

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

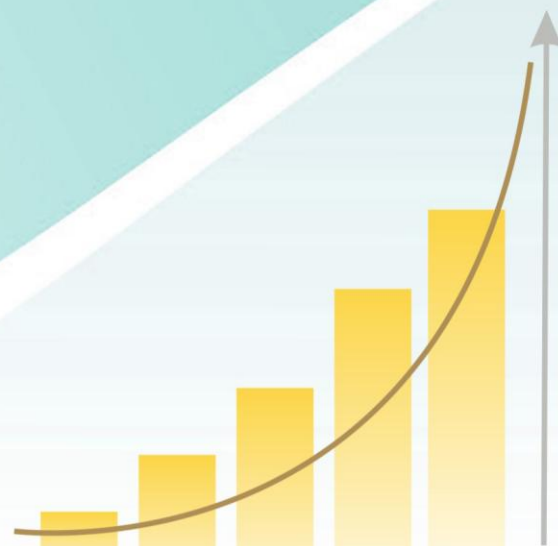
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

“СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА: РЕАЛИИ
СОВРЕМЕННОСТИ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ”

МАТЕРИАЛЫ
ОМСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ



17 НОЯБРЯ 2017 ГОДА



Σ

СТАТИСТИКА

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

ЗНАНИЕ



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**«СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА: РЕАЛИИ СОВРЕМЕННОСТИ,
ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ»**

Сборник материалов конференции
г. Омск, 17 ноября 2017 г.

**Омск
2017**



УДК 330.3
ББК 65.050 я 43

Редакционный Совет:

Е.В. Шорина – Председатель редакционного Совета

Е.Н. Олейник, П.В. Берестова, Ж.Р. Коноплева, Т.П. Телушкина

Социально-экономическое развитие современного общества: реалии современности, тенденции и перспективы. Сборник материалов конференции. / Омскстат. – Омск, 2017. – 209 с.

В сборник вошли материалы молодых специалистов – участников очно-заочной межведомственной конференции «Социально-экономическое развитие современного общества: реалии современности, тенденции и перспективы». Конференция была посвящена 120-летию проведения Первой всеобщей переписи населения Российской Империи.

Материал, изложенный в статьях, касается различных направлений исследований в области статистики, экономики, социальной сферы. В рамках основных направлений конференции рассмотрены миграционные процессы, тенденции и перспективы социально-экономического развития регионов и муниципальных образований, применения инновационных технологий, поиска новых перспективных направлений исследований в статистике и другие.

Материалы опубликованы в авторской редакции.



ОМСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ



Конференция молодых специалистов Омкстата на тему: «Государственная статистика: Опыт. Проблемы и перспективы развития». 9 сентября 2010 года

Омская конференция молодых специалистов на тему: «Государственная статистика: история и современность, значение в жизни общества», посвященная 200-летию образования государственной статистической службы в России. 23 сентября 2011 года



Омская конференция молодых специалистов на тему: «Социально-экономическое положение региона: современный вектор развития». 4 и 5 октября 2012 года



Омская конференция молодых специалистов на тему:
«Современная Россия на пути модернизации экономики и повышения уровня жизни населения: региональный аспект»,
посвященная 150-летию образования в России Центрального Статистического Комитета.
4 октября 2013 года



Омская конференция молодых специалистов на тему:
«Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд»,
3 октября 2014 года

Омская конференция молодых специалистов на тему: «Социально-экономическое развитие современного общества: опыт и перспективы»,
посвященная 180-летию образования Омской статистики.
9 октября 2015 года



Омская конференция молодых специалистов на тему:
«Современные тенденции развития экономики и управления в XXI веке: региональный аспект»,
посвященная 300-летию основания города Омска.
11 ноября 2016 года



СОДЕРЖАНИЕ

I. РЕГИОНАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Андреева А.В. Основные проблемы и тенденции развития обрабатывающих производств в Орловской области.....	7
Белякова О.В., Иванова О.Е. Анализ динамики инвестиций в экономику Ивановской области.....	12
Бизунова Е.С. Сахалинская область на внешнем рынке товаров и услуг в 2014-2016 гг...	15
Гаевская И.А. Социально-экономическое положение Московской области за 2016 год...	20
Гладилина Е.Г. Рейтинговая оценка показателей аграрного сектора муниципальных районов Курской области в 2016 году.....	23
Денисова Ю.Л. Об изменении цен производителей пищевой и перерабатывающей промышленности Ставропольского края.....	28
Иванова В.А. Экологическое состояние окружающей природной среды Новгородской области.....	33
Капустина-Луценко А.М., Голыженкова Ж.В. Система кластеров как основа экономического развития Калужской области.....	38
Кинёва Е.А. Социально-экономическое развитие Республики Алтай.....	43
Климушина Е.А. Внешнеэкономическая деятельность Саратовской области в 2016 году.....	48
Ковалева А.И. Социально ориентированные организации Приморского края.....	52
Коноплева Ж.Р. Из XIX века в век XXI: эволюция переписей населения.....	56
Корниенко Т.В. Ресурсный потенциал Ростовской области в обеспечении региональной продовольственной безопасности.....	61
Мичеева Е.А. Статистический анализ развития сельского хозяйства Республики Марий Эл за 2012-2016 годы.....	66
Мустафина Р.Н. О ситуации в сфере общественного питания Удмуртской Республики.....	71
Саналова А.А. Состояние и перспективы развития экономики Республики Алтай.....	75
Чучуйко Г.К. Порядок формирования проекта бюджета ГУ - Отделения ПФР по Омской области по расходам на пенсионное обеспечение и иные социальные выплаты при использовании статистической информации.....	80

II. СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА, РЫНОК ТРУДА И МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ

Аникиева Е.А., Лезжева Е.В. Миграционные процессы в Республике Карелия – статистическая оценка.....	83
Багинская А.О. Экономическая активность молодежи в Алтайском крае: реальность и перспективы.....	88
Берестова П.В. Влияние миграционных процессов на формирование численности населения Омской области.....	92
Волотка А.А. Социальный капитал как фактор экономического развития территории...	96
Головина А.С. Миграционное движение населения в Приморском крае.....	100
Дригенова И.И. Динамика миграционных процессов в Республике Бурятия.....	105
Кунгурова И.Ю. Миграционная активность молодежи в Удмуртской Республике.....	111



Мокрушина А.В. Создание комфортных условий проживания для молодых семей Удмуртской Республики.....	115
Паршина В.Э. Современная семья и репродуктивное поведение населения Иркутской области.....	119
Полыга М.А. Естественное движение населения как важный компонент изменения половозрастной структуры населения Омской области.....	124
Сотникова М.А. О положении семей с детьми в Челябинской области.....	129
Чернова О.Н. Миграционная ситуация в Камчатском крае.....	134
III. ОСОБЕННОСТИ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ГОРОДЕ И НА СЕЛЕ	
Зензера С.А. Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства по Омской области в 2015 году.....	139
Кубатина С.А. Итоги деятельности субъектов малого предпринимательства Белгородской области в 2016 году.....	144
Самойлова Н.С. Развитие малого предпринимательства в Саратовской области.....	149
Талисман Н.П. Особенности и факторы развития предпринимательства в муниципальных образованиях Омской области.....	153
Щербакова С.А. Ты – предприниматель.....	155
IV. ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РЕШЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАДАЧ	
Алдошин А.И. Пути оптимизации государственного долга Омской области.....	160
Баженов С.С. Новые механизмы взаимодействия власти и бизнеса в решении социально-экономических задач развития муниципального образования.....	165
Голева С.А. Итоги независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, на территории Омской области в 2017 году.....	168
Комова А.С., Шакирова Е.Р. Статистический анализ объемов кредитования физических и юридических лиц РФ.....	171
Лемонджавя Ю.Е. Социально-экономическое значение Единой информационной системы в сфере закупок.....	176
Мартыненко Т.С. Стратегия инновационного развития Пензенской области как инструмент решения социально-экономических задач региона.....	179
Османова Э.У. Ретроспективный анализ сущности понятия «Инновация».....	184
Пищулина Е.А. Сельскохозяйственная кооперация – стратегический путь развития АПК региона.....	188
Скрябина Т.С. Опыт использования государственных информационных систем в деятельности Омкстата.....	193
Фёдорова И.В. Стратегия инновационного развития России.....	197
Цуканова А.Н. Вопросы обработки форм федерального статистического наблюдения и формирования официальной статистической информации в Централизованной системе обработки данных (ЦСОД).....	202



I. РЕГИОНАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА. СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ В ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

А.В. Андреева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Орловской области, г. Орел

Экономика любой страны состоит из множества отраслей: промышленности, сельского хозяйства, транспорта, строительства, связи, торговли и др., но фундаментом ее является промышленность.

Именно эта отрасль обеспечивает научно-технический прогресс во всех секторах экономики, обороноспособность и национальную безопасность государства, а население – продуктами питания и товарами народного потребления. И самое главное, она является основой для расширенного воспроизводства и дальнейшего развития всех отраслей национальной экономики.

Несомненно, для эффективного развития экономики как государства в целом, так и его регионов, необходимо успешное функционирование всех ее отраслей. Однако, именно регионы с развитым промышленным комплексом могут поддерживать высокие темпы экономического роста и, как следствие, обеспечить достойный уровень жизни населения.

Промышленность Орловской области является одной из ведущих отраслей экономики региона, производящей 18,9 % валовой добавленной стоимости региона (0,1% приходится на добычу полезных ископаемых, 16,4% – обрабатывающие производства, 2,4 % – производство и распределение электроэнергии газа и воды) и уступающей лишь отрасли сельского хозяйства.

Объем отгруженных товаров собственного производства (работ и услуг) в промышленной отрасли в 2016 году составил 119,5 млрд. рублей (в фактически действовавших ценах), что на 6,2% больше, чем в 2015 году. Причем 88,4% от общего объема приходится на обрабатывающие производства, и только 11,4% на производство и распределение электроэнергии газа и воды, 0,2% на добычу полезных ископаемых.

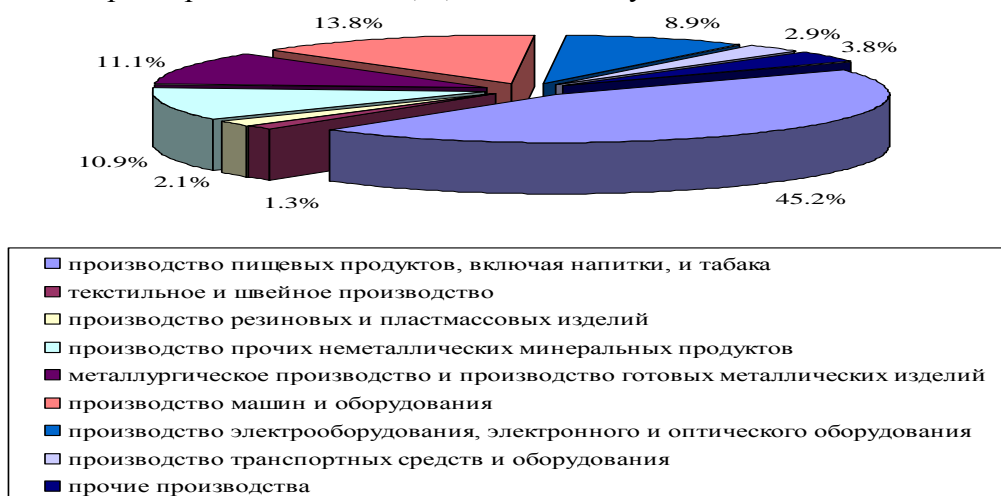
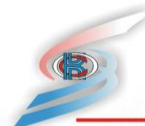


Рис. 1. Отгружено товаров собственного производства (работ и услуг) по обрабатывающим производствам (в % к итогу) в 2016 году [4].



Наибольший удельный вес в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, среди обрабатывающих производств, принадлежит производству пищевых продуктов, включая напитки (45,2%), производству машин и оборудования (13,8%), металлургическому производству и производству готовых металлических изделий (11,1%), производству прочих неметаллических минеральных продуктов (10,9%) и производству электрооборудования, электронного и оптического оборудования (8,9%).

Между тем, реальное изменение объема производства характеризует индекс физического объема, исчисляемый как отношение натуральных объемов производства сравниваемых периодов, выраженных в постоянных ценах базисного года.

Индекс промышленного производства в Орловской области за 2016 год составил 98,9%, что меньше среднего значения по Российской Федерации и Центральному федеральному округу на 2,2 и 5,1 процентных пункта, соответственно.

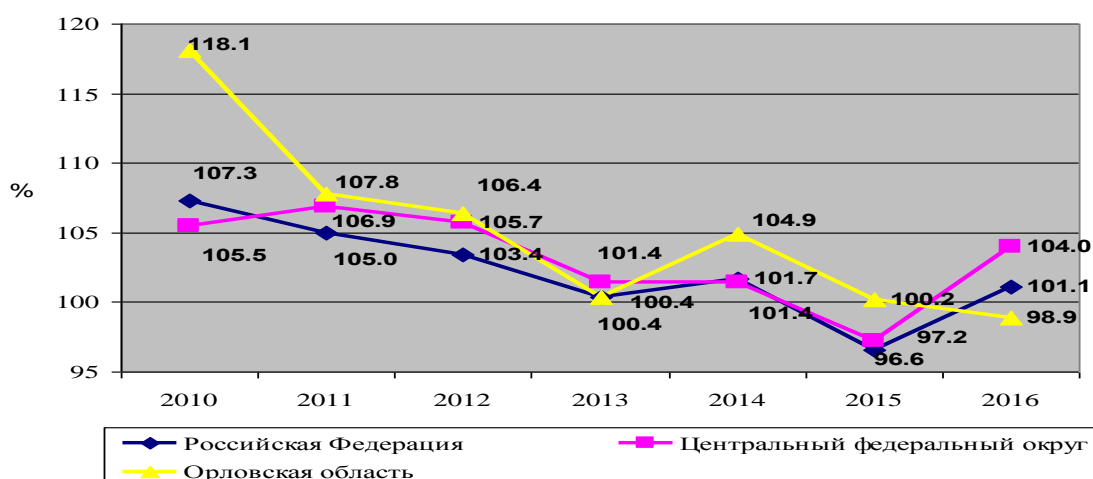


Рис. 2. Динамика индекса промышленного производства в 2010-2016 гг.

Динамика индекса физического объема, представленная на рис. 2., позволяет говорить о спаде промышленного производства в регионе, произошедшем за счет снижения выпуска продукции в натуральном выражении по следующим видам экономической деятельности, в совокупности составляющих основную часть обрабатывающих производств Орловской области: производство пищевых продуктов, включая напитки (101,0%), производство прочих неметаллических минеральных продуктов (90,1%), металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (90,4%), производство машин и оборудования (91,3%).

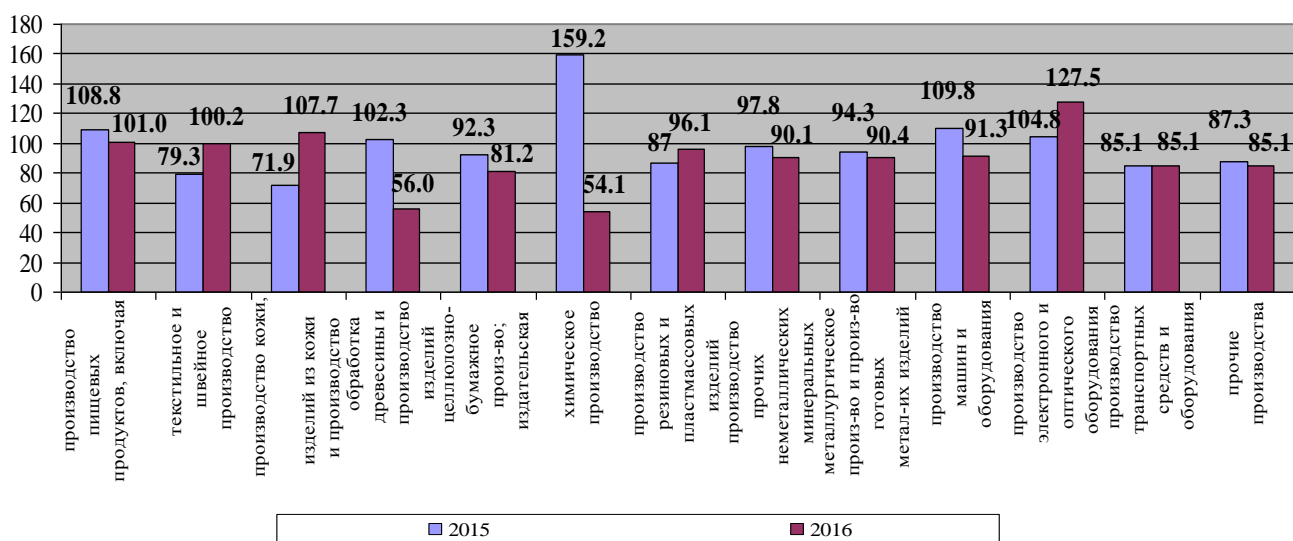


Рис.3 Индекс промышленного производства по отраслям обрабатывающих производств в 2015-2016 гг. [4].



На долю пищевой промышленности приходится почти половина объема обрабатывающих производств, поэтому даже незначительное колебание производства продукции оказывает существенное влияние на общее состояние экономики региона.

Индекс промышленного производства пищевых продуктов в 2016 году, в сравнении с 2015 годом, снизился на 7,8 процентного пункта и составил 101,0%.

Зафиксирован спад производства цельномолочной продукции в натуральном выражении. В 2016 году ее произведено 87,5 тыс. тонн, что на 3,1 % меньше, чем годом ранее.

Одной из причин является нехватка местного сырья. поголовье коров ежегодно сокращается. Так, за последние пять лет их число уменьшилось на 14,7 тысяч (с 53,7 тысяч голов в 2012 году до 39,0 в 2016 году.). Как следствие, предприятиям приходится закупать сырье в других регионах, из-за чего данный вид деятельности становится малопривлекательным для инвесторов.

Сократилось производство сахара белого свекловичного в твердом состоянии (93,0%), кондитерских изделий (87,0%), напитков безалкогольных (53,5%), незначительный прирост наблюдался в производстве хлеба и хлебобулочных изделий (100,7%).

Основным фактором, сдерживающим рост производства по данным видам продукции, является низкая конкурентоспособность по сравнению с другими регионами.

Тем не менее, есть и положительные тенденции в развитии пищевой промышленности Орловской области. Реализация с 2014 года инвестиционных проектов по производству свинины и племенного молодняка ООО «Знаменский СГЦ» и АПХ «Мираторг» дает свои положительные результаты [3]. Предприятия продолжают развивать свои мощности и в настоящее время.

Так, в Орловской области производство мяса и субпродуктов пищевых убойных животных в 2016 году составило 36,9 тыс. тонн, что на 47,6% больше, чем в 2014 году, а уровень использования среднегодовой производственной мощности по данному виду продукции увеличился на 8,4 % (в 2014 году был равен 75,4%).

Спрос на продукты питания имеется всегда, что говорит о возможности развития в регионе конкурентных преимуществ для этой отрасли, используемых в настоящее время не в полной мере.

Повышать конкурентоспособность пищевой промышленности возможно только путем тесного взаимодействия с аграрным сектором, за счет создания как промышленных предприятий по производству пищевых продуктов, так и сельскохозяйственных предприятий – поставщиков сырья.

Следующим по значимости среди обрабатывающих производств является производство машин и оборудования. По данному виду деятельности индекс производства, по сравнению с 2015 годом, сократился на 18,5 процентных пункта и составил 91,3%.

Машиностроение Орловской области специализируется на производстве машин для коммунального хозяйства, насосов и насосного оборудования, холодильного оборудования, частей и принадлежностей машин для текстильного, швейного и кожевенного производства, частей и принадлежностей для автотранспортных средств и их двигателей [3].

К сожалению, немногие промышленные компании региона могут похвастаться прибыльными заказами. Возникшие проблемы объясняются тем, что многие заводы ориентированы на достаточно узкую группу заказчиков, делающую их зависимыми от финансово-экономического положения покупателя.

Существенное влияние на снижение производства машин и оборудования оказало приостановление деятельности ЗАО «Дормаш» – крупного и единственного в регионе производителя дорожно-строительной техники.

Стоит отметить, что возможности в рамках машиностроительной отрасли и производства оборудования на сегодняшний день ограничены технологическими факторами (износ оборудования, низкая доля инновационной продукции и т.д.).



Создание машиностроительного кластера позволило бы объединить ряд крупных промышленных предприятий региона для совместного развития и модернизации уже существующих предприятий, разработки научно-инновационных проектов, обеспечения импортозамещения производимой продукции и привлечения инвестиций.

В металлургической отрасли индекс промышленного производства в 2016 году составил 90,4% (на 3,9 процентных пункта ниже, чем в 2015 году).

Рецессия в данной отрасли продолжается не первый год. Спад объемов производства связан как с падением спроса, так и с повышением цен на конечные изделия из-за роста стоимости комплектующих, причем не только западных, но и отечественных; ведь нередко при осуществлении закупки сырья региональные производители сталкиваются с привязкой его цены к курсам иностранных валют. Решение этой проблемы возможно путем тесного взаимодействия с органами государственной власти.

Индекс промышленного производства прочих неметаллических минеральных продуктов в 2016 году составил 90,1%, что на 7,7 процентных пункта ниже, чем в 2015 году.

На снижение производства конструкций и деталей сборных железобетонных до 64,8% по сравнению с 2015 годом, блоков стеновых крупных (включая блоки стен подвалов) из бетона (48,6%), раствора строительного (64,7%), повлиял спад объема строительных работ в Орловской области. Если в 2015 году было введено 1562 здания жилого и нежилого назначения, то в 2016 году данный показатель снизился до 977.

Однако, среди видов деятельности, относящихся к производству прочих неметаллических минеральных продуктов, есть подающие большие надежды для дальнейшего успешного развития, при достаточном уровне инвестирования.

Так, лидирующие позиции по привлеченным инвестициям занимает ООО «Керама Марацци», что позволяет ему совершенствовать материально-техническую базу, внедрять новую или улучшать выпускаемую продукцию, расширять рыночную нишу. На долю ООО «Керама Марацци» приходится около 17% от общего объема рынка керамической плитки в России, а в Орловской области – это единственная организация, занимающаяся данным видом производства.

Производство прочих неметаллических минеральных продуктов остается перспективным видом деятельности в регионе, поскольку производство новых видов продукции может быть сформировано на основе использования в качестве сырья местных полезных ископаемых.

Завершает список значимых обрабатывающих производств для Орловской области «Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования». В данном виде экономической деятельности в 2016 году зафиксирован рост промышленного производства. Индекс физического объема составил 127,5%.

Этому способствовало формирование научно-промышленного кластера приборостроения и электроники, который входит в число основных направлений развития промышленности Орловской области. В его состав входят: АО «Протон», ЗАО «Протон-Электротекс», НΠΑО «Научприбор», Филиал АО Группа компаний «Таврида Электрик» – Орловский Электротехнический Завод», ОАО «Болховский завод полупроводниковых приборов», ЗАО «Форнэкс», ООО «Рубин электроники», АО «Пумос», ООО «Синтэк», ООО «НТЦ «Модуль», ООО «НТЦ «Элебрейн», ООО «НПП «Астрон-Электроника», ООО «Электротекс-ИН», ЗАО «Протон-Импульс», ООО «Световит» [3].

Опыт работы данного кластера показывает, что развитие кооперации с предприятиями, а также с проектными организациями, как внутри региона, так и с соседними областями, обеспечит повышение конкурентоспособности промышленных предприятий Орловской области, а также реализацию накопленного ими инновационного потенциала и коммерциализацию разработок.

Для привлечения средств федерального бюджета в регионе разработана государственная программа Орловской области «Развитие промышленности Орловской области» со сроком реализации в 2017-2025 годах. План мероприятий по содействию



импортозамещению в Орловской области на 2016-2020 годы, предусматривает, в том числе импортозамещение в промышленности.

К инструментам региональной государственной поддержки, применяемым в сфере импортозамещения, относятся субсидии на компенсацию части затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ; программа поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на основе проектного финансирования; специальный инвестиционный контракт (соглашение между инвестором и субъектом РФ, согласно которому инвестор обязуется освоить производство промышленной продукции в предусмотренный срок, а региональные власти – гарантировать стабильность налоговых условий и предоставить меры стимулирования и поддержки).

Правительством Орловской области выстраивается система взаимодействия с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации на основании заключенного Соглашения о взаимодействии в сфере промышленной политики. Данное Соглашение осуществляется по таким направлениям как формирование и реализация региональной промышленной политики, реализация мер государственной поддержки субъектов в сфере промышленности, развитие импортозамещения, а также решение первоочередных проблем промышленных предприятий Орловской области, находящихся в сложном финансово-экономическом положении [2].

Список использованных источников:

1. [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Портал Орловской области»/ Режим доступа: <http://orel-region.ru/>
2. [Электронный ресурс] / Официальный сайт «Инвестиционный портал Орловской области»/ Режим доступа: <http://invest-orel.ru/>
3. [Электронный ресурс] / Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы Государственной статистики по Орловской области/ Режим доступа: orel.gks.ru



АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ИНВЕСТИЦИЙ В ЭКОНОМИКУ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О.В. Белякова; рук. О.Е. Иванова

Ивановский государственный энергетический университет им. Ленина, г. Иваново

На протяжении нескольких последних лет в Ивановской области целенаправленно реализуется политика, направленная на улучшение регионального инвестиционного климата, ведущее место в которой занимают вопросы активизации внешних и внутренних инвестиционных процессов. Основными преимуществами Ивановской области являются наличие в достаточном объеме квалифицированной рабочей силы, выгодное географическое и транспортное расположение, близость к финансовому и экономическому центру России – г. Москва, наличие трех крупных распределительно-логистических центров («ТДЛ Терминал» в г. Иваново, «Единый логистический центр перевозчиков» в г. Кохма, ООО «Родниковский логистический центр» в г. Родники), присутствие на рынке крупных предприятий различных отраслей – ОАО «Автокран», ЗАО «Намс-Комплект», ООО «ТДЛ Текстиль», ООО «Газпром межрегионгаз Иваново», ООО «Профессионал», ООО «Штандарт Пласт», ООО «Верхневолжский сервисный металлоцентр», ОАО «Зарубежэнергопроект», АО «САН ИнБев» и др.

Основные показатели динамики инвестиций в Ивановской области в 2010-2016 гг. представлены в таблице 1. Анализируя данные показатели, можно сделать вывод, что объем инвестиций в экономику области снижается, что связано с общей стагнацией российской экономики и нарастающим кризисом производства.

Ивановская область является крупнейшим в России регионом по выработке продукции текстильного и швейного производства. На долю региона приходится 80 % производства в стране хлопчатобумажных тканей. Кроме текстильной отрасли в регионе представлены также машиностроительная, химическая, пищевая, деревообрабатывающая промышленность.

Таблица 1[1]

*Основные показатели инвестиций в основной капитал
(в фактически действовавших ценах)*

Показатель	2010	2013	2014	2015	2016
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	29 960,8	33 937,8	33 075,5	25 712,5	22 615,6
Инвестиции на душу населения, тыс. руб. / чел.	28,2	32,4	32,0	24,9	22,0
Инвестиции в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства), млн. руб.	18 537,9	20 906,1	18 631,9	12 655,4	11 522,1
В процентах к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	86,5	110,3	92,1	68,0	85,9

Валовый региональный продукт в Ивановской области в 2014 г. составил 151 047,0 млн. руб. (в 2012г. – 136 115,0 млн руб.). Структура ВРП региона (по данным за 2014 г.):

- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 5,2 %;
- добыча полезных ископаемых – 0,3 %;
- обрабатывающие производства – 17,5 %;
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 8,8 %;
- строительство – 4,8 %;

- оптовая и розничная торговля – 15,4 %;
- гостиницы и рестораны – 1,6 %;
- транспорт и связь – 7,2 %;
- финансовая деятельность – 0,3 %;
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг – 12,3 %;
- государственное управление, обеспечение военной безопасности и социальное страхование – 11,0 %;
- образование – 5,7 %;
- здравоохранение и предоставление социальных услуг – 7,8%;

Удельный вес инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности представлен в таблице 2.

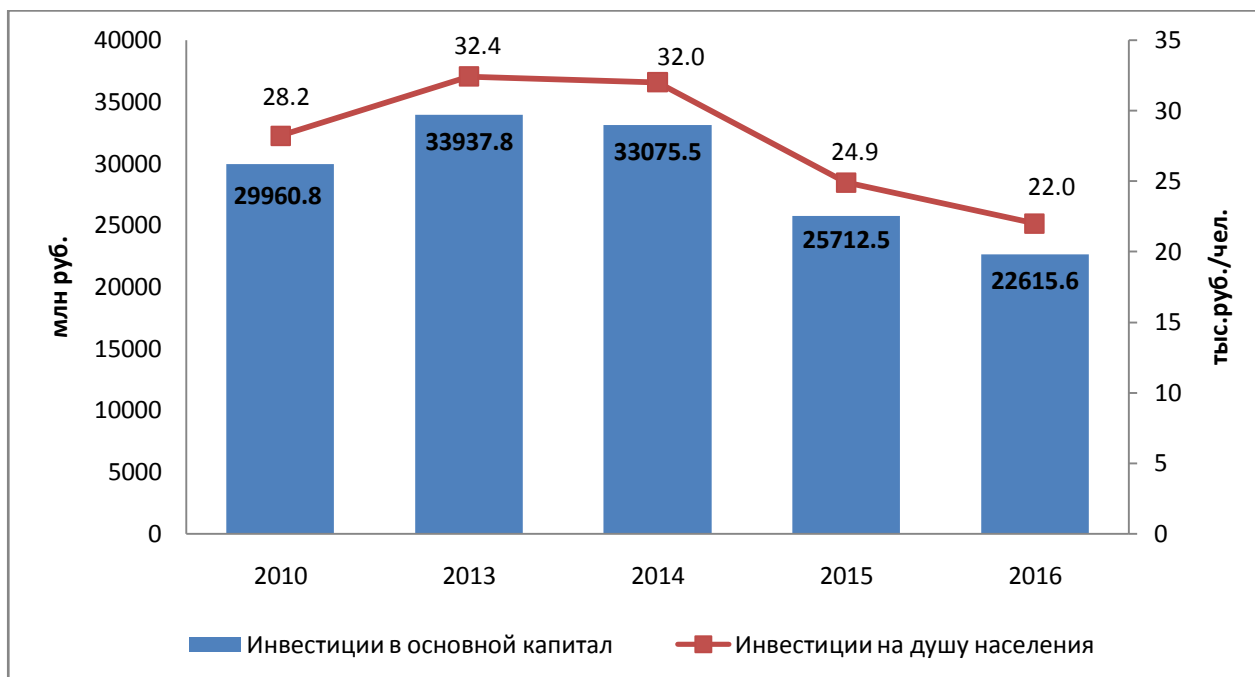


Рис. 1. Динамика основных показателей инвестиционной активности в Ивановской области

Таблица 2[1]

Удельный вес инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности (в процентах к итогу)

Показатель	2010	2013	2014	2015	2016
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе по видам деятельности:					
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2,7	1,4	2,2	3,9	3,5
Обрабатывающие производства	9,8	10,6	13,0	12,9	24,9
из них:					
текстильное и швейное производство	1,1	0,9	0,6	3,1	9,5
металлургическое производство	0,3	3,0	3,5	0,8	2,0
Оптовая и розничная торговля	3,5	3,6	6,4	5,6	5,1
Финансовая деятельность	1,5	1,4	1,0	1,7	2,0
Образование	1,2	5,5	5,4	6,1	4,8

В Ивановской области на систематической основе формируется и обновляется прогрессивная законодательная база, которая отражает и реализует действенную систему мер государственной поддержки инвестиционных проектов. К наиболее значимым



инвестиционным проектам Ивановской области, реализуемым в последние несколько лет, можно отнести строительство крупнейшего предприятия по производству строительных и отделочных материалов ООО «Эггер Древпродукт Шуя», которое с полной уверенностью можно назвать примером успешной реализации инвестиционного проекта на территории Ивановской области в рамках российско-австрийского сотрудничества. Австрийская компания «Эггер» является крупнейшей иностранной фирмой, осуществляющей инвестиции в Ивановскую область с 2003 года. На сегодняшний день на предприятии ООО «Эггер Древпродукт Шуя» работают 353 работника – жители города Шуя и города Иваново. Общий объем инвестиций проекта «Строительство предприятия по производству ДСП, ЛДСП и других видов продукции на основе древесины» ООО «Эггер Древпродукт Шуя» составил свыше 1 млрд. рублей.

Вторым крупным инвестиционным проектом является завод ООО «ТЕПЛАНТ-2», оснащенный современной технологической линией по производству стеновых и кровельных панелей с базальтовым утеплителем (панелей сэндвич), мощностью 2 млн. кв.м в год. Данному проекту предоставлена государственная поддержка в форме льготы по налогу на имущество организаций. Завод запущен в эксплуатацию, из продукции которого в настоящее время уже построены спортивные и промышленные здания, торговые центры, логистические комплексы на территории Ивановской области. В том числе в настоящий момент идет строительство таких важных объектов, как стадион «Лужники» (Москва), где пройдет матч открытия и финальные игры Чемпионата мира по футболу-2018, завод «Герофарм» (Санкт-Петербург), подмосковный аэропорт «Жуковский» и др. Суммарный объем инвестиций составил 758,9 млн. руб. [2].

Наиболее ожидаемым и важным проектом Ивановской области является строительство комбината полиэфирного волокна в г. Вичуга Ивановской области, которое прогнозировалось начаться в 2017 г. с выходом на проектную мощность уже к 2020 году. Проект предусматривает создание мощностей по производству продукции высокого передела углеводородного сырья – штапельное полиэфирное волокно и гранулированный ПЭТФ текстильного назначения для реализации организациям текстильной и строительной отраслей, автомобилестроения, медицины в Российской Федерации и за ее пределами. Проектная ежегодная производственная мощность оценивается в 175 тыс. тонн штапельного полиэфирного волокна, а также 30 тыс. тонн текстильного ПЭТФ-гранулята. В настоящий момент времени строительство не запущено, т.к. реализуется корректировка кредитного соглашения в соответствии с планом мероприятий, согласованным с ВЭБом, и выбор альтернативного генерального подрядчика [4].

Кроме того, в настоящее время в регионе проводится масштабная работа по законодательному регулированию процессов, связанных с созданием и развитием индустриальных парков, принят Закон Ивановской области от 14.02.2012 № 3-ОЗ «Об индустриальных парках в Ивановской области». Механизм подобного института развития способствует решению задач по удовлетворению требований инвесторов и, в то же время, позволяет повысить эффективность использования государственных ресурсов.

Таким образом, можно говорить о том, что грамотно сформированная и последовательно реализуемая инвестиционная политика в регионе приводит к развитию отраслей экономики, созданию новых рабочих мест, росту налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, развитию транспортной, инженерной и социальной инфраструктуры.

Список использованных источников:

1. Статистический сборник «Инвестиции и строительство Ивановской области в 2016 году» // Иваново, 2017, – 24 с.
2. <http://invest-ivanovo.ru>
3. <http://ivanovo.gks.ru>
4. <http://ivafiber.com/about/activities>



САХАЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ НА ВНЕШНЕМ РЫНКЕ ТОВАРОВ И УСЛУГ В 2014-2016 ГОДЫ

Е.С. Бизунова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Сахалинской области, г. Южно-Сахалинск

Сахалинская область относится к категории регионов России, сочетающих выдающийся ресурсно-сырьевой потенциал с экстремальными условиями его освоения, со сложным инвестиционным климатом, кардинальное улучшение которого требует значительных средств и продолжительного времени. Значительную роль во внешнеэкономических отношениях Сахалинской области играет инвестиционное сотрудничество, в первую очередь, связанное с реализацией проектов освоения нефтегазовых месторождений сахалинского шельфа.

Внешнеэкономическую деятельность в 2016 г. осуществляли 530 предприятий области (без учета данных взаимной торговли с государствами – членами ЕАЭС). Количество участников, по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, сократилось на 13,8%. Удельный вес количества участников внешнеэкономической деятельности, зарегистрированных на территории Сахалинской области, составляет 10,1% от общего количества участников, зарегистрированных на территории Дальневосточного федерального округа. Экспортно-импортные операции осуществлялись более чем со 100 странами мира, входящими в различные международные организации, союзы и содружества.

Введение санкционных мер и ограничение сотрудничества со стороны США и ряда европейских государств оказало значительное влияние на международные торгово-экономические взаимоотношения с зарубежными партнерами. Данные обстоятельства незамедлительно сказались на динамике товарооборота. Внешнеторговый оборот Сахалинской области, по данным Федеральной таможенной службы, в 2016 г. составил 10,7 млрд. долларов США и уменьшился по сравнению с 2015 г. на 15,6%, спад произошел за счет уменьшения экспортных поставок – на 22,3%, импорт увеличился на 56,0%.

Важным показателем внешней торговли является сальдо торгового баланса (экспорт минус импорт). В развитии внешней торговли Сахалинской области в течение 2014-2016 гг. сальдо торгового баланса удержалось положительным.

Экспорт Сахалинской области в 2016 г. достиг минимального объема и составил 9,0 млрд. долларов США, превышение экспорта над импортом составило 7,3 млрд. долларов США. По основным статьям экспорта произошло увеличение объемов поставок за рубеж в натуральном выражении. Состав основных экспортных позиций по сравнению с 2014 г. практически не изменился.

Товарная структура экспорта отражает уровень развития промышленного производства Сахалинской области и конъюнктуру мирового рынка, спрос на местную продукцию. Экспорт Сахалинской области представлен, в основном, товарами сырьевой группы. В первую очередь это топливно-энергетические ресурсы (нефть, сжиженный природный газ, уголь), продовольственные товары и сырье для их производства (рыба и морепродукты).

Продукция топливно-энергетического комплекса сохраняет доминирующие позиции в структуре вывоза за рубеж. В 2016 г. удельный вес этой товарной группы составил 86,4%. В 2015 г. этот же показатель был 90,4%, в 2014 г. – 95,7%. Доля Сахалинской области в общероссийском объеме экспорта нефти составила 4,7% физического объема.

За 2016 г. экспортировано 14,3 млн. тонн нефти сырой на сумму 4,7 млрд. долларов США по сравнению с 2015 г. увеличение составило – 11,7%. Физический объем экспортных



поставок сжиженного природного газа за 2016 г. составил 24,1 млн. куб. м (2,9 млрд. долларов США) и увеличение по сравнению с 2015 г. составило – 13,1%.

Экспортные поставки угля в настоящее время не оказывают существенного влияния на показатели внешнеторгового оборота Сахалинской области, так как их доля в структуре экспорта составляет менее одного процента. В 2016 г. экспорт сахалинского угля составил 1,2 млн. тонн на сумму 47,3 млн. долларов США (0,5% всего экспорта).

В 2016 г. экспорт древесины и целлюлозно-бумажных изделий по стоимости снизился на 95,5% к 2015 г. и в 3,6 раза к 2014 г. Большинство предприятий лесопромышленного комплекса области работают на устаревшем оборудовании, что не позволяет выпускать продукцию соответствующего качества.

Значимыми в товарной группе экспорта являются продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье. Их удельный вес в общем экспорте в 2016 г. увеличился до 7,1%.

Удельный вес экспорта машин, оборудования и транспортных средств в стоимостном выражении в 2016 г. увеличился до 6,0% против 0,9% в 2014 г.

Рыболовство – один из значимых видов экономической деятельности области. В общем объеме экспорта доля этой товарной группы составила 7,1% и увеличилась по сравнению с 2015 г. на 2,1%, с 2014 г. – 20,9%. Зарубежные партнеры в 2016 г. получили из Сахалинской области 329,7 тыс. тонн рыбной продукции на сумму 637,2 млн. долларов. В товарной структуре экспорта рыбы и морепродуктов рыба мороженая составила 83,5%, ракообразные – 6,5%, моллюски – 0,5%.

Структура экспортных поставок рыбы и морепродуктов характеризуется высоким процентом продукции с низкой степенью обработки, а именно «рыбы мороженой». По данной товарной группе более 60% приходится на экспорт минтая, 9,8% – лосось тихоокеанский и прочие лососевые. В 2016 г., по сравнению с 2015 г., увеличились экспортные поставки рыбы и морепродуктов в физическом объеме на 5,0%, в стоимостном – на 2,1%. По сравнению с 2014 г. рост составил 18,5% физического объема и 20,9% – стоимостного.

Анализируя товарную номенклатуру экспортных поставок рыбы, можно сделать вывод, что почти вся продукция поставляется за рубеж в виде сырья, что снижает ее стоимость. Необходимо изменение подхода к использованию биопродуктов морских акваторий и вывоза морепродуктов за рубеж. Важнейшей задачей остается переработка сырья и поставки на зарубежный рынок готовой высококачественной продукции с высокой добавленной стоимостью. Основными потребителями сахалинской рыбы в 2016 г. являлись покупатели стран: Китая – 41,4% стоимости всей экспортируемой рыбопродукции, Республики Корея – 43,6%, Японии – 11,5%. Для сахалинских рыбаков эти рынки привлекательны прежде всего тем, что они близки по географическому расположению и ориентированы на дорогую продукцию.

В 2016 г., по сравнению с 2015 г. наблюдался рост средних фактических экспортных цен на металлы и изделия из них, минеральные удобрения. Снизились цены на нефть, газ сжиженный, нефтепродукты, уголь каменный, рыбу и морепродукты.

Импортируемая продукция в Сахалинскую область представлена следующими видами товаров: пищевые продукты (зерно, сахар, мясо, бакалея, кофе, чай, цитрусовые, алкогольные и безалкогольные напитки), продукция неорганической химии, пластмассы и изделия из них, лесоматериалы и мебель, одежда и ткани, обувь и аналогичные изделия, медицинские аппараты, металлы, инструменты и станки, наземный транспорт (автомобили, автобусы), оргтехника, бытовая техника.

В импортных поступлениях лидировали машиностроительная продукция, такая как машины, оборудование и транспортные средства. В 2016 г. их удельный вес в общем импорте области составил 74,4% (в 2015 г. – 56,6%, в 2014 г. – 53,7%). Удельный вес металлов, драгоценных камней и изделий из них составил 15,0% (25,8% и 31,4%),



минеральных продуктов 0,6% (1,1% и 2,0%), продукции химической промышленности – 3,0% (6,1% и 5,6%).

Структура импорта также связана с уровнем развития производства в области. Так, климатические условия отразились на развитии сельского хозяйства области и обусловили необходимость закупок многих продуктов питания.

Объем импортных поступлений в 2016 г. составил 1704,9 млн. долларов США и вырос по сравнению с 2015 г. на 55,9%.

Стоимостной объем закупок машин, оборудования и транспортных средств в 2016 г. вырос к уровню 2015 г. в 2,6 раза, в том числе в 6,2 раза вырос импорт судов и других плавучих средств.

Импорт минеральных продуктов в 2016 г. уменьшился на 23,2% по отношению к 2015 г. и на 44,7% – к 2014 г.

Основными странами-импортерами являются Норвегия, Соединенные Штаты Америки, Япония, Республика Корея. На долю этих стран приходится 70% областного импорта.

Невелик объем импорта бункерного топлива, но важна роль этих операций для обеспечения жизнедеятельности рыболовецких, транспортных и пассажирских морских и воздушных судов, находящихся за пределами российской границы.

Основные импортеры бункерного топлива в 2016 г. – Республика Корея (68,2% физического объема), США (8,9%), Япония (3,6%) и Кипр (12,3%).

Импорт бункерного топлива в 2016 г. составил 37,2 млн. долларов США или 2,1% импорта области. По сравнению с 2015 г. физический объем бункерного топлива увеличился на 4,0%, стоимостной – упал на 7,0%.

Основными торговыми партнерами Сахалинской области продолжают оставаться страны дальнего зарубежья, доля которых в сахалинском внешнеторговом обороте в 2014-2016 гг. составляла 99,9%. Экспорт в страны дальнего зарубежья в 2016 г. составил 8998,3 млн. долларов США и снизился по сравнению с 2015 г. на 7,7%, импорт составил 1698,1 млн. долларов США и увеличился на 49,5%. Ведущими экономическими партнерами области являются Республика Корея, Япония, США, Китай, Великобритания, Германия, Италия, Нидерланды, Индия.

Экспорт в государства-участники СНГ в 2016 г. составил 0,4 млн. долларов США и снизился в 2,7 раза по сравнению с 2015 г., импорт составил 6,7 млн. долларов США и вырос в 1,4 раза.

В товарной структуре экспорта Сахалинской области в государства-участники СНГ в 2016 г. основная доля приходится на текстиль, текстильные изделия, обувь, машины и механизмы.

Основной поток экспортно-импортных операций происходит со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Это самые крупные, традиционные рынки сбыта сахалинских энергоносителей и других сырьевых товаров. На их долю приходится более 90% внешнеторгового оборота Сахалинской области. Одновременно в странах АТЭС закупаются основные инвестиционные товары, технологическое оборудование, качественные потребительские изделия.

Сотрудничество Сахалинской области с этими странами обусловлено следующими причинами:

- область удалена от основных экономических центров страны и географически близка к динамично развивающимся странам Азиатско-Тихоокеанского региона;
- структура производства и потребления характеризуется большой степенью взаимодополняемости;
- область располагает природными ресурсами, промышленное освоение которых реально возможно лишь с привлечением иностранного капитала и технологий.

Наряду с внешней торговлей товарами в области развивается торговля международными услугами, внешнеторговый оборот которых в 2016 г. составил 320,9 млн.



долларов США, из них 21,1% составлял экспорт, 78,9% – импорт услуг. Объем экспорта услуг в 2016 г. составил 67,8 млн. долларов, что на 69,9% меньше, чем в 2015 г. и на 3,4% больше чем в 2014 г. Основной составляющей экспорта услуг являются деловые услуги: 58,2% экспорта всех услуг.

Объем импорта услуг в 2016 г. составил 253,2 млн. долларов, что на 35,7% меньше чем в 2015 г. и на 14,7% больше чем в 2014 г. В импорте услуг подавляющую часть занимали строительные и связанные с ними инженерные услуги – 83,7%, транспортные – 11,4%.

В 2016 г. услуги экспортировались преимущественно в Бермуды (44,4% от экспорта услуг), США (13,0%), и Гонконг (16,3%).

В импорте услуг в 2016 г. наибольшая доля приходится на США (47,5%), Нидерланды (24,2%), Республику Корея (14,6%).

Экономическое и международное сотрудничество Сахалинской области с Японией имеет давние традиции и обусловлено рядом географических и исторических факторов. В 2016 г. Япония заняла первое место в рейтинге стран – торговых партнеров Сахалинской области (4,2 млрд. долларов США или 39,3% внешнеторгового оборота Сахалинской области).

Внешнеторговый оборот Сахалинской области с Японией за последние 3 года снизился в 1,9 раза. Доля экспорта снизилась с 46,3% в 2014 г. до 46,1% в 2016 г. Экспортные поступления в Японию составили в 2016 г. 4,2 млрд. долларов США, из них 29,8% – это нефть сырая, 38,4% – газ природный сжиженный.

Импортные поступления из Японии в область в 2016 г., по данным Дальневосточного таможенного управления, составили 54,1 млн. долларов США.

Особую значимость для развития сотрудничества в японском направлении играет развитие туризма. В настоящее время на долю Японии приходится 80% въездного турпотока в Сахалинскую область.

Крупнейшим торговым партнером Сахалинской области является Республика Корея. Этому способствует не только территориальная близость, взаимодополняемость экономик, но и наличие на Сахалине корейской диаспоры.

Внешняя торговля Сахалинской области и Республики Корея отличается устойчивой динамикой. Товарооборот между Сахалинской областью и Республикой Корея в 2016 г. составил 3,8 млрд. долларов США (35,7% всего внешнеторгового оборота Сахалина). В том числе экспорт в Республику Корея составил 3,5 млрд. долларов США и снизился по сравнению с 2015 г. на 22,7% (50,8% – 2014 г). Импорт из Республики Корея составил 302,3 млн. долларов США, по сравнению с 2015 г. вырос в 2,8 раз и в 2,5 раз – с 2014 г.

Внешнеторговый оборот за период с 2014 г. по 2016 г. снизился в 1,9 раза. В 2016 г. в структуре экспорта в Республику Корея нефть сырая составила 68,1%. От общего физического объема экспорта области в Республику Корея экспортировано 19,2% сжиженного природного газа, 7,6% - рыбы и морепродуктов.

В структуре импорта преобладали машины, оборудование и механизмы; их части (67,1%), электрические машины и оборудование (13,8%), изделия из черных металлов (5,3%).

Помимо внешнеторговой деятельности важнейшим направлением сотрудничества является привлечение инвестиций Республики Корея в ключевые сектора экономики Сахалинской области.

Китай – один из основных торговых партнеров региона. В 2016 г. внешнеторговый оборот между Сахалинской областью и КНР составил 1,0 млрд. долларов США, по сравнению к предыдущему году не изменился, а к 2014 г. снизился в 1,8 раз. В то же время удельный вес Китая в экспорте Сахалинской области вырос с 10,0% в 2014 г. до 10,2% в 2016 г. В настоящее время в Китай на экспорт отправляются более 10 наименований товаров. В структуре экспорта в Китай наиболее значительными являются: нефть сырая (54,0%), рыба и морепродукты (27,6%), газ природный сжиженный (4,3%). По данным Дальневосточного таможенного управления импортные поступления из Китая в область в 2016 г. составили



70,1 млн. долларов США и выросли к 2015 г. на 51,4% и снизились по сравнению с 2014 г. на 13,6%.

В 2016 г. доля продукции топливно-энергетического комплекса в общем объеме экспортных поставок в КНР составила 62,9%.

Отмечается увеличение физических объемов экспортных поставок в КНР угля каменного (в 2,5 раза к 2015 г.) и нефти сырой (на 10,9%). Рост экспортных поставок угля связан с благоприятной ледовой обстановкой, позволившей увеличить продолжительность навигационного периода.

В целом за 2016 г. в Китай экспортировано 183,2 тыс. тонн рыбы и морепродуктов на сумму 254,8 млн. долларов США.

Для Сахалинской области Китай имеет важное значение в качестве рынка сбыта сырьевых товаров, в первую очередь, энергоресурсов – нефти, природного газа и каменного угля.

США является одним из партнеров Сахалинской области, доля товарооборота США в 2016 г. составила 5,5% (597,1 млн. долларов США) от всего товарооборота Сахалинской области. В том числе экспорт США в 2016 г. составил 16,3 млн. долларов США, и увеличился по сравнению с 2015 г. на 46,4 % (в 2,9 раз 2014 г.). Импорт США в 2016 г. составил 576,9 млн. долларов США и увеличился по сравнению с 2015 г. на 65,4% (72,0% – 2014 г.).

В 2016 г. в структуре экспорта в США преобладали машины, оборудование и механизмы; их части (58,0%), изделия из черных металлов (27,7%).

В структуре импорта преобладали машины, оборудование и механизмы; их части (39,5%), изделия из черных металлов (20,7%), разные промышленные товары (13,5%).

Взаимный экономический интерес деловых кругов нашел отражение в реализации крупных инвестиционных проектов, установлении прямых связей между российскими и американскими предпринимателями.

Среди регионов Дальневосточного федерального округа наша область занимает первое место по внешнеторговому обороту и экспортным поставкам и второе место по импортным поступлениям. Доля Дальневосточного Федерального округа во внешнеторговом обороте России в 2016 г. составила 5,2%, в том числе в экспорте 6,5%, импорте – 3,2%.

Таким образом, внешняя торговля Сахалинской области является важным фактором повышения эффективности общественного производства. Внешняя торговля Сахалинской области в 2016 г. характеризуется положительной динамикой. В целом динамика экспорта зависит от объемов и мировых цен на поставляемые за рубеж сахалинские углеводороды (нефть, сжиженный природный газ).

Вместе с тем, необходимо улучшать товарную структуру экспорта, прежде всего за счет увеличения продаж продукции высокой степени переработки, так как в настоящее время в экспорте преобладает продажа сырья. Необходимо также развивать новые виды экспортируемых услуг.

Международная торговля позволяет рациональнее использовать капиталовложения, с меньшими затратами осуществлять внедрение современных технологий, полное удовлетворять спрос населения на товары народного потребления.

Остается высокая заинтересованность иностранного бизнеса к развитию сотрудничества с Сахалинской областью. Современное развитие международных отношений характеризуется расширением и углублением не только торгово-экономического, но и международного сотрудничества в области культуры, образования, здравоохранения, спорта.

Сотрудничество в сфере культуры наиболее эффективно осуществляется в рамках Сахалинских Международных фестивалей, художественных и иных выставок, библиотечных семинаров, научно-практических конференций.



СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2016 ГОД

И.А. Гаевская

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Московской области



Год образования – 1708 г.
Территория – 44,3 тыс. км².
Численность населения на 01.01.2017 г. – 7 423 470 чел.
Плотность населения – 167,6 чел./км².
Количество муниципальных районов – 29.
Количество городских округов – 39.
Городских поселений – 101.
Сельских поселений – 157.

Исторически области предшествовала Московская губерния, учрежденная Петром I в 1708 г. Область была образована 14 января 1929 года как Центрально-Промышленная область в ходе укрупнения единиц административно-территориального деления РСФСР, а 3 июня 1929 года была переименована в Московскую область.

Московская область граничит на северо-западе и севере с Тверской областью, на северо-востоке и востоке – с Владимирской, на юго-востоке – с Рязанской, на юге – с Тульской, на юго-западе – с Калужской, на западе – со Смоленской областями, в центре и на юго-западе – с городом федерального значения Москвой. Также есть небольшой северный участок границы с Ярославской областью (с ней граничит Сергиево-Посадский район Московской области).

Административно-территориальная и географическая характеристика Московской области
на 1 января 2017 года

Самые длинные реки, протекающие по Московской области (в скобках приведена общая длина реки), км¹	
Москва	398 (473)
Ока	205 (1500)
Клязьма	234 (686)
Осетр	148 (228)
Дубна	147 (167)
Самые крупные водохранилища, кв. км	
Истринское	33,6
Рузское	32,7
Можайское	31,0
Самые крупные озера, кв. км	
Дубовое	11,8
Святое	11,8
Тростенское	5,5
Средняя годовая температура воздуха	6,0 °С
Средняя месячная температура воздуха в январе	-11 °С
Средняя месячная температура воздуха в июле	20,1 °С

¹Данные о географических объектах и климатических условиях представлены Федеральным государственным бюджетным учреждением «Московский центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды с региональными функциями»



Инфраструктура области на конец года представлена разветвленной сетью:

- автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципальных районов и городских округов, – 23084,8 км
- объектов бытового обслуживания населения – 15130 ед.
- объектов розничной торговли и общественного питания – 90706 ед.
- спортивных сооружений – 9694 ед.
- организаций, филиалов, обособленных подразделений отдыха, развлечения и культуры – 1429 ед.
- общеобразовательных организаций – 1456 ед.
- учреждений социального обслуживания – 66 ед.

Численность населения области на конец года составила 7 423 470 человек, из них в возрасте:

- Моложе трудоспособного – 1 269 425 чел. (17,1%);
- Трудоспособного – 4 319 097 чел. (58,2%);
- Старше трудоспособного – 1 834 948 чел. (24,7%).

По ряду показателей в 2016 году, характеризующих уровень жизни населения, наблюдалась положительная динамика:

	Единицы измерения	2016 год	В % к пред. году
Объем социальных выплат в среднем на одного жителя	Рублей в месяц	14500	120,8
Среднемесячная, начисленная з/п работников организаций, без субъектов малого предпринимательства	Рублей	48168,1	106,8
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Рублей	36750,8	102,1
Обрабатывающие производства	Рублей	47793	108,8
Строительство	Рублей	44571,9	105,8
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	Рублей	39361	103,9
Общая площадь жилых помещений (в среднем на 1 жителя на конец года)	кв. метров	33,3	100,3
Численность врачей за 2016 год	Чел.	28208	101,5

Среднесписочная численность работников в целом по Московской области за январь-декабрь 2016 года составляла 1541442 человека (99,95 %к январю-декабрю 2015). Численность безработных граждан (по данным Министерства социального развития Московской области) составила 51096 человек. Из них граждан, состоящих на учете на конец декабря 2016 года в целях поиска подходящей работы, – 31860 человек.



Основные показатели субъектов хозяйственной деятельности на территории
Московской области

	Фактически	К соответствующему периоду предыдущего года, %
Индекс промышленного производства ¹ январь-декабрь 2016 года в % к январю-декабрю 2015 года	113,8	101,1
Оборот организаций, миллионов рублей	8285952,5	110,5 ¹
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, миллионов рублей:		
добыча полезных ископаемых	9042,9	98,3 ²
обрабатывающие производства	2071866,8	112,5 ²
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	285254,2	110,9 ²
Производство продукции животноводства в хозяйствах всех категорий, тысяч тонн		
скот и птица в живой массе	294,9	111,4
молоко	627,5	99,4
яйца, миллионов штук	186,7	90,2
Индекс потребительских цен и тарифов на товары и услуги населению: декабрь 2016 года в % к декабрю 2015 года	106,2	x

Таким образом, в социально-экономическом положении Московской области отмечалась положительная динамика по большинству показателей. Выросли объемы социальных выплат и среднемесячная заработная плата работников организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства. Увеличилась обеспеченность населения врачами. Повысилось производство и распределение электроэнергии, газа и воды, а также производство продукции животноводства в хозяйствах всех категорий.

¹ Индекс промышленного производства исчисляется по видам деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» на основе данных о динамике производства важнейших товаров-представителей (в натуральном и стоимостном выражении). С 1 января 2014 года в качестве весов используется структура валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности за 2010 базисный год

¹ Темп роста в фактических ценах



РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 ГОДУ

Е.Г. Гладилена

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Курской области, г. Курск

На 1 января 2017 года Курская область состоит из 5 городских округов и 28 муниципальных районов, каждый из которых, в свою очередь, включает сельские и городские поселения, имеющие специфическую структуру экономики и социальной сферы. Часть муниципальных образований, на территории которых вследствие исторических, природно-географических или иных факторов расположены эффективно функционирующие организации, способна самостоятельно обеспечивать собственное развитие, другие существуют за счет привлеченных бюджетных средств. Им требуется значительная поддержка не только для развития, но и для содержания сети бюджетных организаций здравоохранения, образования, культуры, социальной сферы. Взаимосвязь отраслевой и территориальной структуры экономики региона является важным условием устойчивого развития как муниципальных образований, так и области в целом.

Центрами реализации социально-экономической политики региона остаются городские округа. Яркая выраженная специализация ряда городов области, зависящая от размещения на их территории градообразующих предприятий, обуславливает резкие различия в состоянии, развитии и эффективности использования ими своего экономического пространства. Вместе с тем, несмотря на сохранение в экономической структуре доминирующей роли городских округов, динамика отдельных параметров социально-экономического развития муниципальных районов носит ускоренный характер и во многих из них позволяет опередить среднеобластные показатели. К тому же в сельской местности проживает около трети населения области, для которых основным занятием является сельскохозяйственная деятельность.

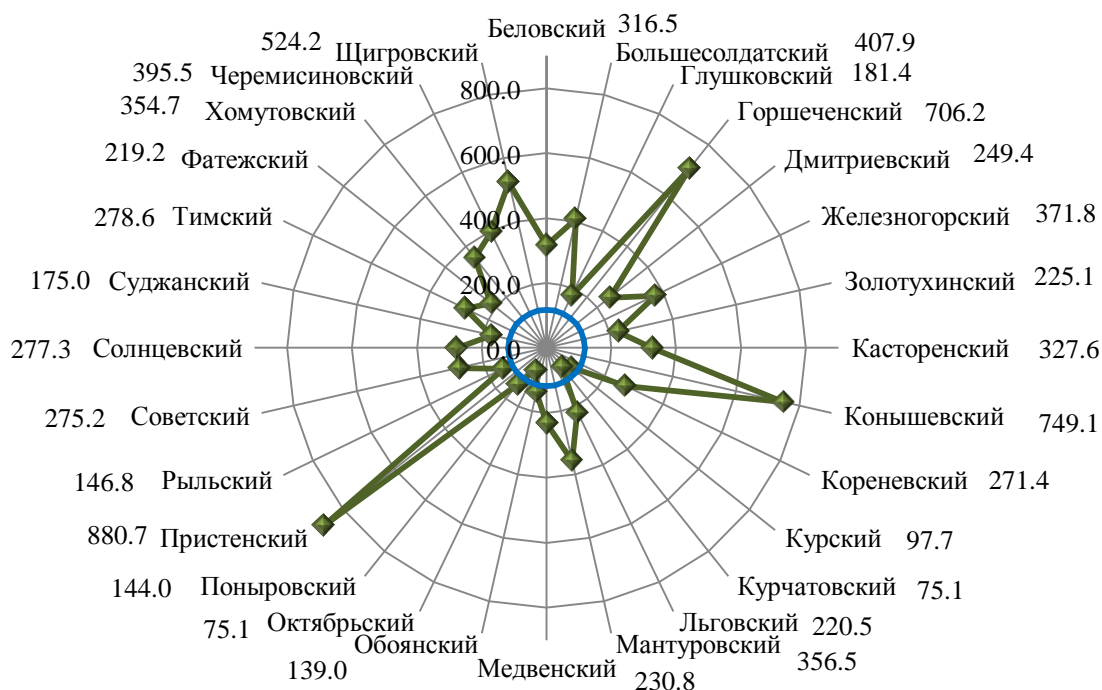


Рисунок 1 – Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения за 2016 год (в фактических ценах, тысяч рублей)



Экономика Курской области на 20% формируется за счет аграрного сектора, который является для области традиционным в силу благоприятного климата и уникальных черноземных почв. Сельскохозяйственная направленность хозяйственной деятельности характерна для всех муниципальных районов, поэтому в статье сделан акцент на сравнительный анализ показателей развития сельского хозяйства.

В 2016 году по показателю «производство сельскохозяйственной продукции на душу населения» муниципальные районы превышают среднеобластной уровень, лишь Октябрьский, Курчатовский и Курский районы показали значение ниже среднеобластного.

Из рисунка 1 видим, что выделяются три муниципальных района с высоким значением данного показателя, которые, как и в прошлом году, удерживают лидирующие позиции – Пристенский (880.7 тыс. руб.), Коньшевский (749.1 тыс. руб.) и Горшеченский (706.2 тыс. руб.). В 5 районах на душу населения приходится более 400 тысяч рублей, в 6 районах на душу населения приходится от 300 до 400 тысяч рублей, в 9 – от 200 до 300, в 5 – от 100 до 200. В аутсайдерах производства продукции сельского хозяйства на душу населения 3 муниципальных района – Курский, Курчатовский и Октябрьский – менее 100 тысяч рублей.

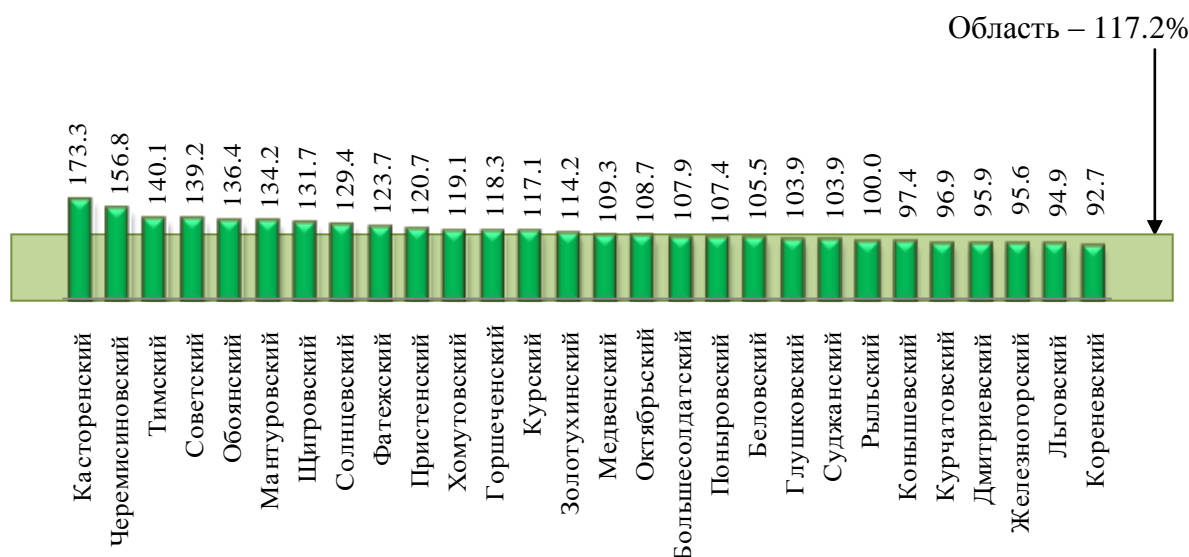


Рисунок 2 – Индекс производства продукции растениеводства
(в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году)

В 2016 году индекс производства продукции растениеводства в Курской области составил 117.2%. В 12 районах рост производства продукции растениеводства опережал среднеобластной уровень. Самый высокий индекс производства продукции растениеводства сложился в Касторенском районе (173.3%), самый низкий – в Кореневском (92.7%). Рыльский район сохранил свою позицию на уровне прошлого года (рисунок 2).

Высокие показатели достигнуты по производству продукции животноводства – рост составил 103.7% к предыдущему году. В 14 районах области отмечена положительная динамика, причем в 11 индексы производства продукции животноводства выше, чем в среднем по области. Лучшие результаты показали сельхозпроизводители Обоянского и Коньшевского районов, индекс производства продукции животноводства в которых составил 135.2 и 110.4% соответственно.

Вместе с тем, в 14 районах из 28 индекс производства продукции животноводства был ниже 100.0%, самый низкий – в Поныровском районе (69.4%) (рисунок 3).

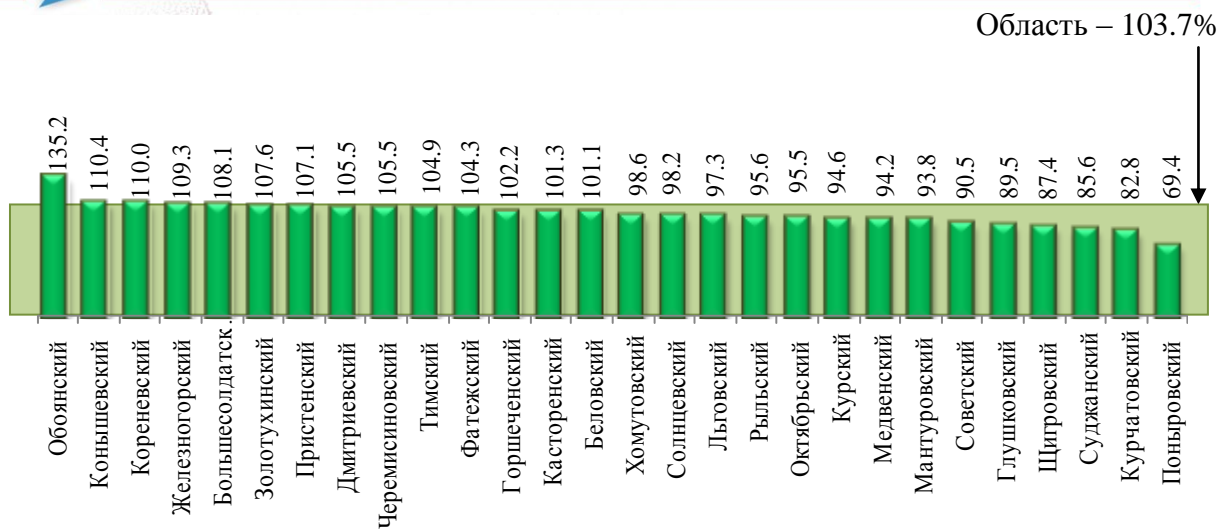


Рисунок 3 – Индекс производства продукции животноводства
(в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году)

В 2016 г. в Курской области было собрано 4379.8 тыс. тонн зерна (в 2015 г. – 3586.6 тыс. тонн), 5598.5 тыс. тонн сахарной свеклы (в 2015 г. – 3371.9 тыс. тонн), 800.9 тыс. тонн картофеля (в 2015 г. – 930.9 тыс. тонн), 146.3 тыс. тонн овощей (в 2015 г. – 143.1 тыс. тонн) и 26.7 тыс. тонн плодов и ягод (в 2015 г. – 25.2 тыс. тонн).

Лидером по валовому сбору зерновых культур среди муниципальных районов является Советский район (260.9 тыс. тонн); сахарной свеклы – Касторенский (604.6); картофеля и овощей – Курский (64.0 и 19.4 соответственно); плодов и ягод – Обоянский (5.2).

По итогам 2016 года лучшие результаты показали 2 муниципальных района, урожайность зерновых в которых превысила 50 ц. с га и составила 58.2 ц. с 1 га в Пристенском районе и 53.0 ц. с 1 га в Суджанском районе. Аутсайдерами оказались три муниципальных района, собравшие менее 30 центнеров с гектара – Октябрьский (26.0 ц. с га), Поныровский (26.1 ц. с га) и Курчатовский (29.3 ц. с га).

В 2016 году производством сахарной свеклы занимались сельхозпроизводители 26 муниципальных районов Курской области. Лучшие результаты – урожайность свыше 500 ц. с га – в 11 районах области. Лидирует Беловский район с урожайностью 617 ц. с га, в прошлом году рейтинг возглавлял Суджанский район с урожайностью 526 ц. с га. Вместе с тем, 12 районов области не достигли среднеобластного уровня урожайности (488 ц. с га). Самый низкий показатель у Курчатовского района – 322 ц. с га. Два муниципальных района (Железногорский и Дмитриевский) производством сахарной свеклы не занимались.

Отрасль животноводства характеризовалась увеличением поголовья свиней. На 1 января 2017 года оно составило 1480.4 тыс. голов (108.1% к уровню прошлого года). При этом сократилось поголовье крупного рогатого скота на 4.2%, составив 150.5 тыс. голов. Поголовье овец и коз увеличилось на 1.7% (98.7 тыс. голов). Лидерами по поголовью КРС среди муниципальных районов являются Беловский (11.9 тыс. голов), Горшеченский (11.3 тыс. голов); по поголовью свиней – Пристенский (512.7), Коньшевский (270.2), по поголовью овец и коз – Горшеченский (11.1), Курский (6.7).

В 2016 г. в области произведено 359.5 тыс. тонн мяса (107.4% к уровню прошлого года), 294.2 тыс. тонн молока (94.9%), 146.4 млн. штук яиц (94.4%), 1129 ц. шерсти (89.9%).

Лидерами по производству скота и птицы на убой являются Горшеченский (86.3 тыс. тонн), Пристенский (84.3 тыс. тонн); по производству молока – Горшеченский (24.0), Большесолдатский (22.0); по производству яиц – Железногорский (16.5 млн. штук), Курский (14.8 млн. штук); по производству шерсти – Горшеченский (165 центнера), Курский (67 центнеров).



В 2016 году производство мяса в Курской области увеличилось на 7.4%. В 13 районах наблюдалась положительная динамика (темпы роста выше 100%). Из рисунка 4 видим, что на первом месте Обоянский район – 182.8%, на последнем Медвенский – 82.9% к уровню предыдущего года.

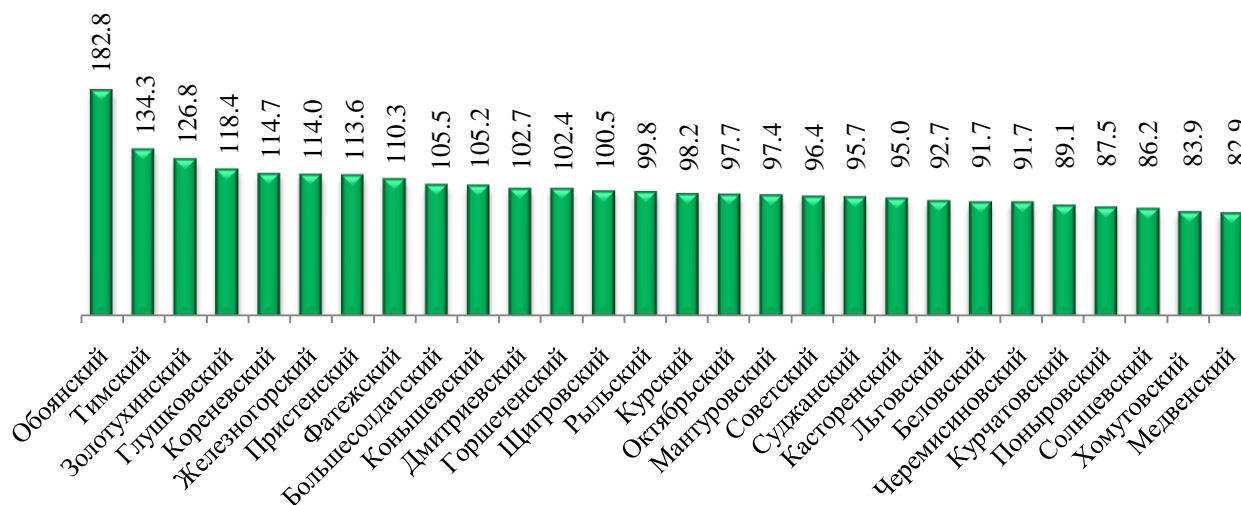


Рисунок 4 – Темпы роста мяса
(в % к предыдущему году)

По производству молока в 11 районах положительная динамика, а в 17 муниципальных районах и в целом по области производство молока ниже уровня прошлого года (рисунок 5).

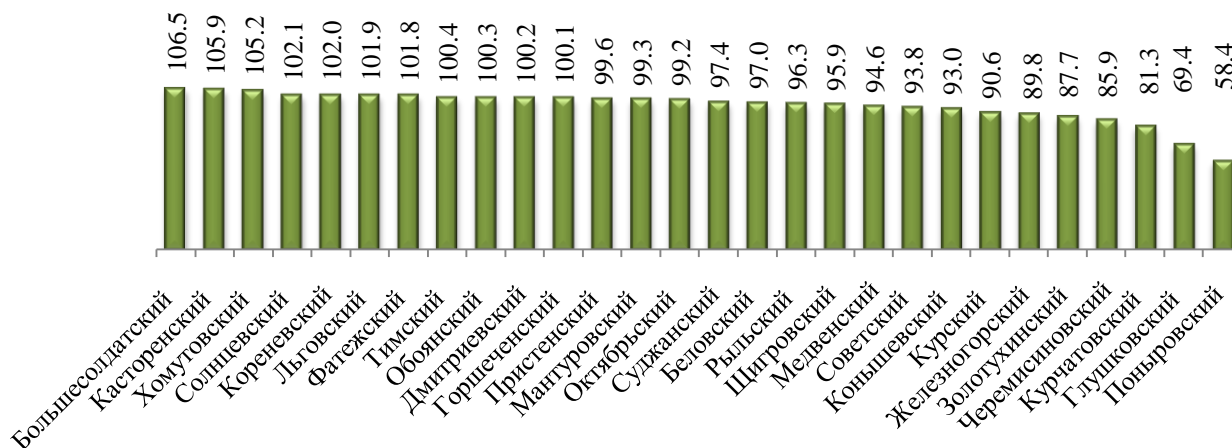


Рисунок 5 – Темпы роста молока
(в % к предыдущему году)

Анализ отдельных показателей сельскохозяйственной деятельности показал неоднородность развития сельскохозяйственного производства в муниципальных районах Курской области. Разрыв между лидерами и аутсайдерами достигает иногда сотни раз.



Список использованных источников:

1. Статистический ежегодник Курской области. 2017: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2017.– 436 с.
2. Сельское хозяйство Курской области (2012-2016). 2017: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области – Курск, 2017. – 195 с.
3. Рейтинг городов и районов Курской области. 2017: Статистический рейтинг/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области – Курск, 2017. – 36 с.



ОБ ИЗМЕНЕНИИ ЦЕН ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ПИЩЕВОЙ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Ю.Л. Денисова

Управление Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю, Карачаево-Черкесской Республике и Кабардино-Балкарской Республике,
г. Ставрополь

Одно из ведущих мест в экономике Ставропольского края занимает производство промышленных товаров и обеспечивает 20,1% валового регионального продукта (ВРП). На сегодняшний день производства обрабатывающих видов деятельности считаются наиболее значимыми направлениями экономического развития и занимают 14,9% в объеме ВРП по Ставропольскому краю. Основные направления – это производство пищевых продуктов и напитков, химическое производство, производство прочих неметаллических минеральных продуктов, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования. [4]

Пищевая и перерабатывающая промышленность является ведущим видом деятельности и важной частью агропромышленного комплекса края. Обеспечение населения качественными продуктами – основа социально-экономического развития страны, поэтому развитие данной отрасли приобретает особую актуальность, особенно в настоящее время – в период импортозамещения.

Производители пищевой индустрии вносят существенный вклад в социально-экономическое развитие Ставропольского края. В число организаций, занимающихся производством пищевых продуктов, входит 235 крупных и средних и 96 малых. Среди них наиболее крупные АО «Молочный комбинат «Ставропольский», АО «Нарзан», ОАО «Сыродел», ЗАО «Ставропольский бройлер», ОАО «Ставропольсахар», ЗАО «Холод», ООО «Пятигорский молочный комбинат», ООО «Птицекомбинат» Невинномысский, ООО «Минераловодский завод Виноградных вин» и другие. На их долю приходится 65,3% всей отгруженной продукции пищевых производств.

Численность рабочих мест в производстве пищевых продуктов, включая напитки, Ставропольского края в 2016 г. увеличилась в сравнении с 2014 г. на 8,6% и составила 26157 человек. Размер среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в 2016 г. составил в среднем 19452 рубля (в расчете на одного работника) и в сравнении с 2014 г. увеличился на 6,2 %.

В пищевой промышленности сосредоточено 9,6% стоимости основных производственных фондов среди организаций промышленных видов деятельности (без субъектов малого предпринимательства). За 2016 г. прибыль (сальдированный финансовый результат) по сопоставимому кругу организаций пищевых производств, сложилась в сумме 3,6 млрд. рублей, что в 1,9 раза больше, чем в предыдущем году. В 2015 г. соответственно – 1,5 млрд. рублей, или в 19,3 раза больше. [1]

В 2016 г. организациями пищевой и перерабатывающей промышленности отгружено товаров собственного производства на 89,6 млрд. рублей, что на 48,7% больше уровня 2014 года. [5]

Постоянно расширяется ассортимент выпускаемой продукции. Производится более 600 наименований хлебобулочных, макаронных и кондитерских изделий, 150 наименований колбасных изделий, более 300 – цельномолочной продукции, сахар белый из сахарной свеклы и сахара-сырца, масло растительное и многое другое. Торговые марки ставропольских производителей продуктов питания, таких как ООО «Петровские Нивы», «Байсад», «Корона Ставрополя», ООО «Курень», ОАО «Холод», ЗАО «Прасковейское», ООО «Гео-Простор», ООО «Молоко», колбасных изделий – «Олимпия», ООО СХП



«Югроспром» и других хорошо известны и востребованы во многих регионах нашей страны. [2]

В производстве Ставропольского края происходит модернизация и технологическое перевооружение обрабатывающих предприятий, создание новых агропромышленных производств, внедрение современных технологий и оборудования, ориентированных на создание предприятий полного производственного цикла, включающего производство, хранение и глубокую переработку агропромышленной продукции, в том числе импортозамещение продовольственных товаров, и развитие отрасли животноводства.

Такие процессы не могли не повлиять на состояние и развитие производственной сферы края.

Таблица 1

Индексы производства пищевой и перерабатывающей промышленности по основным видам деятельности, в процентах к предыдущему году [6]

	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Промышленное производство	102.4	105.8	109.7
Обрабатывающие производства	100.1	107.3	112.2
из них:			
Производство пищевых продуктов, включая напитки	118.5	101.4	125.1
в т.ч.			
- производство мяса и мясопродуктов	113.7	112.5	109.8
- переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов	112.6	135.0	89.8
- производство растительных и животных масел и жиров	169.6	66.5	86.0
- производство молочных продуктов	110.1	101.5	108.5
- производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов	96.7	116.7	84.3
- производство готовых кормов для животных	118.5	119.9	134.6
- производство прочих пищевых продуктов	109.1	102.0	106.7
- производство напитков	124.5	87.9	111.9

За период с 2014-2016 гг. промышленное производство в среднем увеличилось на 18,8%. Более всего расширилось производство пищевых продуктов, включая напитки – на 50,3%.

Среди организаций пищевых производств, включая напитки, основная доля (39,3%) всего объема отгруженных товаров приходится на производство мяса и мясопродуктов.

Введение эмбарго в 2014 г. привело к сокращению импорта товаров и, как следствие, к росту цен и спроса на них. Чтобы поддержать отечественного производителя в крае реализуется ряд ведомственных целевых программ. Среди них программа по развитию мясного и молочного скотоводства, овощеводства (защищенного грунта) и мелиорации, а также по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих ферм.

За период 2014-2016 гг. в Ставропольском крае построены новые и расширены действующие объекты пищевой индустрии: ООО «Агро плюс» – производство и переработка мяса индейки, ООО «Овощи Ставрополя» – тепличный комплекс, площадка по выращиванию мяса бройлеров в Туркменском районе, ОАО «Жемчужина Ставрополя», ЗАО «ВКК Русь» – производство дистиллированных алкогольных напитков. На эти цели за рассматриваемый период использовано 10,7 млрд. рублей инвестиций.

В результате таких мер, за период 2013-2016 гг. в Ставропольском крае произошло увеличение объема производства по основным импортозамещающим пищевым продуктам. Производство мяса и субпродуктов в 2016 г. увеличилось в сравнении с 2013 г. в 1,4 раза; цельномолочной продукции (в пересчете на молоко) – в 1,2 раза, в том числе масла сливочного – в 1,5 раза; сыров и продуктов сырных – в 1,2 раза. [7]

Следует отметить, что увеличение объема производства многих видов продукции позволило расширить межрегиональный обмен и даже экспортировать продукцию из мяса птицы.

Таблица 2

Ввоз (покупка), вывоз (продажа) основных видов продукции, тысяч тонн [3]

	Ввоз			Вывоз		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Мясо и мясо птицы, кроме субпродуктов	8.2	10.1	7.6	12.3	58.0	73.2
Изделия колбасные	21.7	20.8	23.6	0.97	0.8	1.4
Овощи консервированные (включая смеси овощных соков), млн. усл. банок	6.3	4.9	3.7	0.7	2.9	4.9
Молоко жидкое обработанное	3.5	2.3	2.4	3.9	3.8	4.1
Сливки	0.001	0.02	0.01	0.2	0.3	0.4
Сметана	3.2	2.8	2.4	5.1	5.7	6.2
Масло сливочное	0.7	0.5	0.6	0.9	1.2	1.4
Сыры и продукты сырные	1.1	1.0	0.7	1.6	2.0	2.3
Макаронные изделия	6.4	6.4	5.2	22.0	31.0	24.9

Всего в 2016 г. за пределы Ставропольского края, включая экспорт, было вывезено (продано) продукции (товаров) на 106 млрд. рублей. Темп продажи в сравнении с 2014 г. увеличился в 1,3 раза. Значительный рост (в натуральном выражении) наблюдался на овощи консервированные – в 7 раз; мясо и мясо птицы, кроме субпродуктов – в 6 раз; сыры и масло сливочное – в 1,4 – 1,6 раза.

В 2016 г. ввоз в край сократился по всем ассортиментным группам продукции, кроме изделий колбасных. По сравнению с 2014 г. их поступило на 8,8% больше. Самообеспеченность в них, за счет ставропольских производителей, на продовольственном рынке края за 2014-2016 гг. составила 38,4% (произведено колбасных изделий за 3 года 44,4 тысячи тонн, ввезено в край – 66,1, вывезено – 3,17 тысячи тонн). [3]

Анализ объемов произведенной продукции края, экспорта и импорта мяса и мяса птицы, овощей консервированных, цельномолочной продукции, масла сливочного, сыров и продуктов сырных, а так же макаронных изделий показывает, что рынок продовольственных ресурсов края практически полностью формируется за счет собственного производства.

В системе экономических отношений цены выступают важнейшим фактором еще большего стимулирования производства пищевой продукции, улучшения ее ассортимента и качества, сбалансирования рынка, регулирования потребления.

Цены формировались как в процессе производства, так и в процессе обмена товаров, а так же под влиянием иных факторов – это и действующие санкции, ограничение импорта, изменение спроса, а так же от издержек обращения в торговле. Одним из факторов, влияющим на изменение цен производителей пищевых продуктов, являлось изменение курса иностранных валют по отношению к рублю.

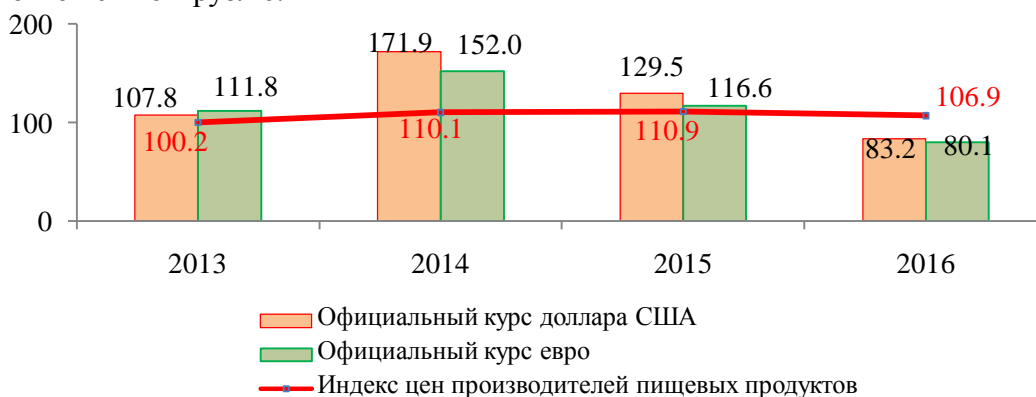


Рис. 2. Индекс цен производителей пищевых продуктов и изменение официальных курсов иностранных валют по отношению к рублю (декабрь к декабрю предыдущего года), в процентах [8]

* Ввоз (покупка) в Ставропольский край из других регионов

** Вывоз (продажа) за пределы Ставропольского края, включая экспорт



Рост иностранной валюты в 2014-2015 гг. оказал влияние на цены ввозимого импортного сырья для производства пищевых продуктов. Тенденция роста цен производителей на готовую продукцию так же соответствовала росту курса доллара и евро. Вместе с тем, под влиянием созданных государственных программ поддержки отечественного производителя, в 2016 г. цены производителей пищевых продуктов росли меньшими темпами.

Система цен характеризуется наличием стадий ценообразования, связанных с производством и реализацией пищевых продуктов. В эту цепочку включаются последовательно сельское хозяйство, пищевая промышленность и потребительский рынок.

За период 2014-2016 гг. в крае наблюдается стабильный рост цен производителей как пищевых продуктов на 30,5%, так и производителей промышленных товаров в целом на 25,2%.

Среднегодовой темп прироста цен производителей на производство пищевых продуктов, включая напитки, за указанный период составлял 9,3 %.

Изменение цен производителей по основным направлениям производства пищевых продуктов за 2014-2016 гг. происходило, в основном, в сторону их ежегодного увеличения.

Таблица 3

Индексы цен производителей пищевых продуктов по видам экономической деятельности, на конец периода в процентах к декабрю предыдущего года [10]

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	За 3 года
Производство промышленных товаров, из него:	106.5	112.0	105.0	125.2
Производство пищевых продуктов, включая напитки	110.1	110.9	106.9	130.5
в том числе:				
Производство мяса и мясопродуктов	113.4	114.6	112.4	146.1
Производство растительных и животных масел и жиров	94.8	114.6	100.01	108.7
Производство молочных продуктов	103.4	109.6	111.6	126.5
Производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности	123.7	99.7	100.6	124.1
Производство прочих пищевых продуктов	114.2	107.6	96.8	118.9
Производство напитков	108.3	111.4	104.5	126.1

В производстве пищевых продуктов, ориентированном на выпуск социально-значимых продуктов, изменение цен производителей оказывает влияние на ценообразование в сфере рынка потребления.

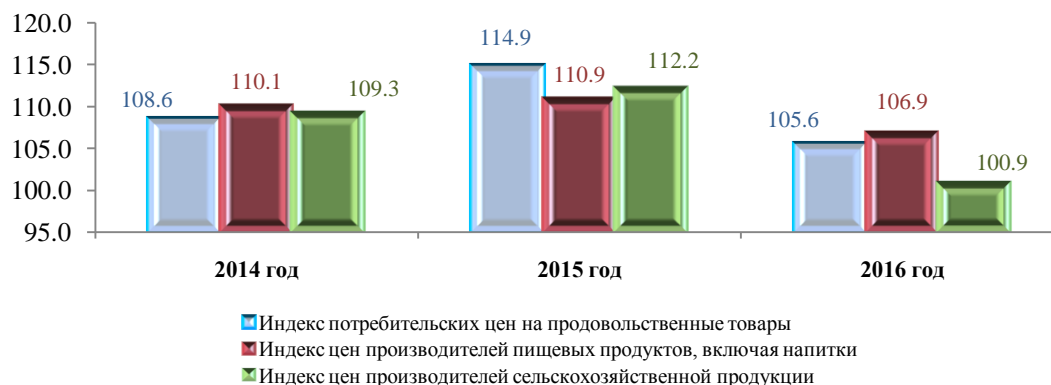


Рис. 3. Изменение цен в производственной сфере и на потребительском рынке за 2014-2016 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года), в процентах [9]



За период с 2014 по 2016 гг. потребительские цены на продовольственные товары повысились на 31,8%, цены производителей пищевых продуктов, включая напитки на 30,5%, цены производителей сельскохозяйственной продукции на 23,7%. Наибольший прирост цен произошел в 2015 г. и составил в среднем за месяц 0,9-1,2%.

Существенный рост цен производителей отмечен в производстве мяса и мясопродуктов, молочных продуктов, напитков, продуктов мукомольно-крупяной промышленности. Медленнее росли цены производителей растительных и животных масел и жиров.

Анализ вышеприведенных данных за три года (2014-2016 гг.), показывает, что в Ставропольском крае промышленное производство выходит на качественно новый уровень. Во многом это связано с новыми методами государственной поддержки не только передовых организаций, но и субъектов малого и среднего бизнеса. Предприятия края успешно реализуют инвестиционные проекты, связанные с выпуском импортозамещающей продукции.

Государственная поддержка позволяет стимулировать повышение качества и конкурентоспособность выпускаемой в крае продукции.

Список использованных источников:

1. Имущество, формирование финансовых результатов, рентабельность, финансовая устойчивость и платежеспособность в экономике края: статистический бюллетень / Ставропольстат – 2015, 2016, 2017 – с.71; 103; 84.
2. Каталог производителей пищевой и перерабатывающей промышленности Ставропольского края «Покупай Ставропольское!»/ Государственное унитарное предприятие Ставропольского края «Гарантийный фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Ставропольском крае» – с. 1-96.
3. Межрегиональный обмен потребительскими товарами: статистический бюллетень/ Ставропольстат - 2015, 2016, 2017 – с. 1-35;
4. Региональные показатели системы национальных счетов, 2017: статистический сборник / Ставропольстат – С., 2017 – 26 с.
5. Ставропольский край в цифрах, 2017: краткий статистический сборник / Ставропольстат – С., 2017 – 114 с.
6. Ставропольский край в цифрах, 2017: краткий статистический сборник / Ставропольстат – С., 2017 – 116 с.
7. Ставропольский край в цифрах, 2017: краткий статистический сборник / Ставропольстат – С., 2017 – 117 с.
8. Цены в Ставропольском крае: статистический сборник / Управление Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю, Карачаево-Черкесской Республике и Кабардино-Балкарской Республике – Ц., 2017 – 11 с.
9. Цены в Ставропольском крае: статистический сборник / Управление Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю, Карачаево-Черкесской Республике и Кабардино-Балкарской Республике – Ц., 2017 – 17 с.
10. Цены в Ставропольском крае: статистический сборник / Управление Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю, Карачаево-Черкесской Республике и Кабардино-Балкарской Республике – Ц., 2017 – 62 с.



ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

В.А. Иванова

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Новгородской области, г. Великий Новгород**

Охрана окружающей среды – одна из наиболее актуальных проблем современности. Научно-технический прогресс и усиление антропогенного давления на природную среду неизбежно приводит к ухудшению экологической ситуации. Уже в середине XX века резко обострились проблемы, связанные с загрязнениями окружающей среды. Загрязнение биосферы связано с нанесением ущерба атмосферному воздуху, природным водам, почвенному покрову, лесам, животному миру. Загрязняющие вещества поступают в биосферу с выбросами промышленных предприятий, выхлопных газов от транспорта, с бытовыми отходами производственной сферы.

В последние годы напряженность экологической обстановки возрастает с каждым днем. Высоким остается уровень загрязнения поверхностных вод, почв, атмосферного воздуха. Быстро снижается биологическое разнообразие природы: гибнут экосистемы лесов, многие виды растений и животных находятся на грани исчезновения.

5 января 2016 года президент России Владимир Путин подписал Указ «О проведении Года экологии в 2017 году». Цель данного решения – привлечь внимание к проблемным вопросам, существующим в экологической сфере, и улучшить состояние экологической безопасности страны. [1].

Осознавая, что природные ресурсы и окружающая среда – это бесценное богатство, Правительство Новгородской области, Администрации Великого Новгорода и муниципальных районов совместно с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, природопользователями, общественными экологическими организациями последовательно работают над решением проблем, связанных с загрязнением водных объектов, атмосферного воздуха в результате выбросов загрязняющих веществ промышленными предприятиями и автотранспортом, постоянно увеличивающимся количеством отходов производства и потребления.

Основным критерием благополучия окружающей среды является качество атмосферного воздуха. Выбросы в больших количествах вредных веществ в атмосферу представляют серьезную опасность для здоровья населения и приводят к ухудшению экологической обстановки. Слагаемыми качества атмосферного воздуха являются интенсивность загрязнения его выбросами от стационарных источников (в том числе промышленных предприятий) и транспорта, в первую очередь – автомобильного. [2].

В 2016 году в атмосферный воздух Новгородской области от стационарных источников выбросов организаций поступило 45.7 тыс. тонн загрязняющих веществ, что ниже уровня 2015 года на 34.7%. Основными загрязнителями атмосферы являются организации обрабатывающих производств (51.6% от общего объема выбросов), по производству, распределению электроэнергии, газа и воды (32.3%), транспорта и связи (5.1%).

Наиболее негативное влияние на атмосферный воздух оказывают выбросы автомобильного транспорта. По данным Управления Росприроднадзора по Новгородской области в 2016 году выбросы от автотранспорта составили 61.6% от суммарных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (суммы выбросов от стационарных и передвижных источников), в 2015 году – 50.7%, в 2012 году – 57.7%.



Рис. 1 Динамика изменения выбросов в атмосферу области от стационарных источников и автотранспорта (в процентах к итогу)

В 2016 году на 68 млн. рублей проведены мероприятия по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, в результате чего выбросы сократились на 440 тонн.

Не менее значимой экологической проблемой является загрязнение окружающей природной среды опасными отходами. По данным наблюдения Управления Росприроднадзора по Новгородской области за обращением с опасными отходами к началу 2016 года на территориях предприятий области и в принадлежащих им объектах размещения отходов было накоплено 84.7 тыс. тонн, среди которых 65.8% были отнесены к III классу опасности, 14.1% – IV классу, 20.1% – V классу.

За 2016 год на предприятиях, по которым проводилось наблюдение за обращением с отходами производства и потребления, образовалось 1067.1 тыс. тонн, среди них 56.9% занимали отходы V класса опасности, 23.3% – IV класса, 19.8% – III класса.

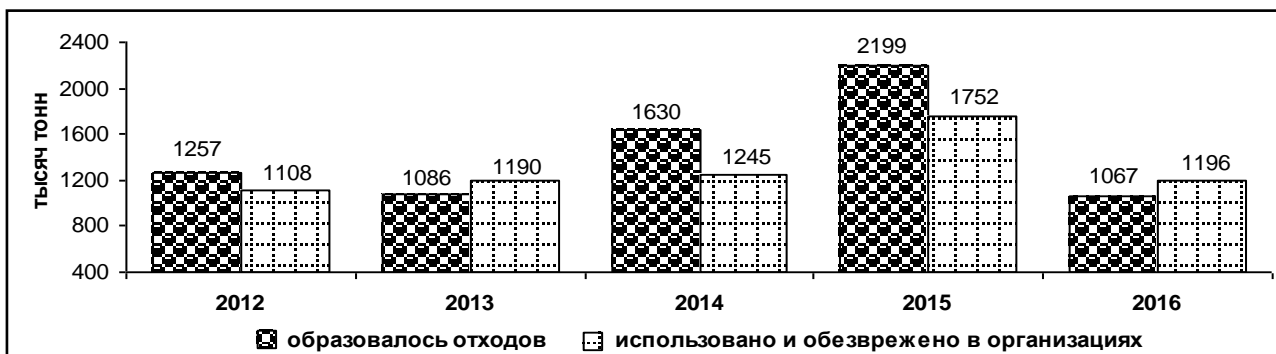


Рис. 2 Динамика образования, использования и обезвреживания опасных отходов

В 2016 году количество опасных отходов образовалось меньше чем в 2015 году в 2.1 раза и в 2012 году в 1.2 раза. Основными производителями отходов, содержащих вещества обладающие опасностью, являлись организации обрабатывающих производств – 43.8%, из них занимающиеся производством древесины и изделий из дерева и пробки – 20.5% от количества образованных отходов. Использование отходов, с учетом ранее накопленных, составило 105.7% от общего объема образовавшихся за год отходов, что выше уровня 2015 года на 34.3 п.п. и 2012 года на – 20 п.п. Из общего количества образовавшихся отходов в организациях полностью обезврежено 6.3% (в 2015 году – 8.2%, в 2012 году – 2.4%).

Важное гигиеническое значение для создания благоприятных условий проживания населения имеет санитарное состояние населенных мест и степень загрязнения почвы. По данным Управления Роспотребнадзора по Новгородской области за период с 2012 по 2016 годы наименьший удельный вес неудовлетворительных проб почвы области по санитарно-химическим показателям был зафиксирован в 2012 году и составлял 16.5%. В 2016 году число проб почвы, не соответствующих нормативам по санитарно-химическим показателям, составило 23.7% от общего объема исследованных проб. По микробиологическим показателям не отвечали гигиеническим нормативам 19.2% исследованных проб почвы (в



2015 году – 18.2%), по паразитологическим показателям удельный вес неудовлетворительных проб почвы остался на уровне 2015 года и составил 1.7%, на преимагинальные стадии мух в 2016 году несоответствия гигиеническим нормативам не выявлено (в 2015 году – 0.1%).

Новгородская область по своим природно-климатическим особенностям не испытывает дефицита водных ресурсов. Защита водных ресурсов от истощения и загрязнения и их рационального использования для нужд народного хозяйства – одна из наиболее важных проблем.

По данным отдела водных ресурсов по Новгородской области Невско-Ладожского бассейнового управления для водообеспечения объектов экономики и населения в 2016 году использовано 94.1 млн. м³ свежей воды, в том числе на производственные нужды 69.8 млн. м³. В Новгородской области, самый высокий показатель использования свежей воды был зафиксирован в 2013 году и составил 127.7 млн. м³, что на 33.6 млн. м³ больше 2016 года.

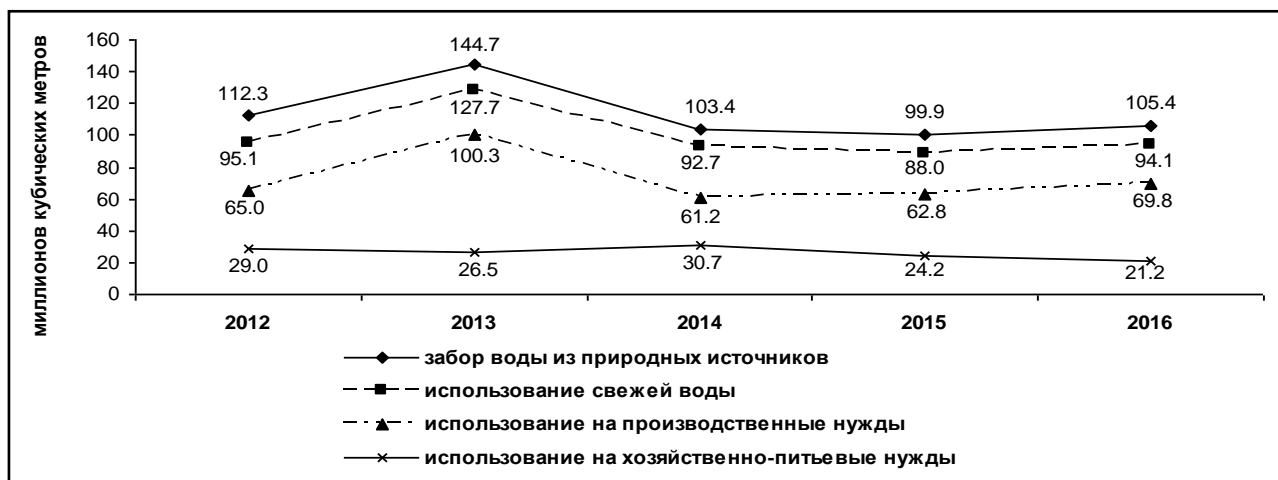


Рис.3 Динамика забора и использования водных ресурсов

Основными источниками загрязнения являются промышленные и ливневые сточные воды, сбрасываемые без очистки в пределах городской черты. Общий объем сбросов в 2016 году в поверхностные водоемы составил 84.9 млн. м³ сточных вод, включая ливневые воды, из которых 91.9% составляли загрязненные сточные воды. Без очистки было сброшено 13 млн. м³ стоков (15.3% от общего объема сточных вод). Наибольшая доля неочищенных сточных вод наблюдалась в 2013 году – 41.3%.

По сравнению с 2015 годом мощность очистных сооружений в области увеличилась на 27.2 млн. м³ и составила 236.3 млн. м³, по сравнению с 2012 годом увеличение мощности составило 29.4 млн. м³.

Основными загрязнителями поверхностных водных объектов в 2016 году являлись организации обрабатывающих производств – 64.9% от общего объема сброса загрязненных сточных вод и по производству и распределению электроэнергии, газа и воды – 25.3%.

Одним из основных компонентов окружающей среды наиболее распространенным элементом природного ландшафта является лес. Он представляет собой сложную экологическую систему и, в то же время, оказывает мощное воздействие на биологические, климатические, социально-демографические и многие другие процессы и явления. Загрязнение леса может привести к серьезному нарушению экологического равновесия в природе, поэтому важнейшим фактором сохранения благоприятной окружающей среды является улучшение состояния лесов, их сохранение и рациональное использование.

По данным Комитета лесного хозяйства Новгородской области на конец 2016 года площадь земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, составляла 4127.3 тыс. га или 75.7% от общей площади земли.

Таблица 1

Динамика основных показателей лесного фонда и земель иных категорий
(на 1 января, тысяч гектаров)

	2013	2014	2015	2016	2017
Общая площадь земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса	4118.6	4119.2	4119.2	4125.3	4127.3
в том числе лесные земли	3584.8	3585.4	3585.0	3588.9	3590.2
из них покрытые лесной растительностью	3459.0	3461.1	3465.6	3476.9	3487.3
Общий запас древесины на корню лесного фонда, млн. м ³	547.3	545.1	544.1	558.3	564.5
Лесистость территории, %	63.5	63.5	63.6	63.8	64.0

Площадь лесных земель с 2012 года изменилась незначительно и занимала к концу 2016 года 87% общей площади земель лесного фонда и земель иных категорий, из них площадь покрытых лесом – 84.5%, и лишь 2.5% - не покрытых лесом земель.

В структуре лесного фонда доля нелесных земель на 1 января 2017 года составила 12.1%. Нелесные земли представлены в основном болотами. На площадях, не покрытых лесом земель, преобладают несомкнувшиеся лесные культуры и вырубки.

По состоянию на 1 января 2017 года лесистость территории Новгородской области составила 64%, что на 17.6 п.п. выше, чем в среднем по России. На одного жителя области приходилось в среднем 5.7 га лесной площади.

Общий запас древесины лесного фонда основных лесообразующих пород на конец 2016 года составил 564.5 млн. м³, в том числе хвойных древесных пород – 198.3 млн. м³ (35.1% общих запасов древесины), мягколиственных – 365.5 млн. м³ (64.7%). Запас древесины на душу населения области сложился на уровне 0.9 тыс. м³.

На долю защитных лесов на конец 2016 года приходилось 24.1% земель лесного фонда и земель иных категорий, что составило 996.3 тыс. га, 2015 года – 23.6% (973.3 тыс. га), 2012 года – 27.1% (1116.9 тыс. га). На долю эксплуатационных лесов в 2016 году приходилось 70.8% земель лесного фонда и земель иных категорий или 2923.9 тыс. га, в 2015 – 71.4% (2944.9 тыс. га), в 2012 – 72.9% (3001.7 тыс. га).

В целях повышения продуктивности и улучшения качественного состава лесов ежегодно проводятся рубки ухода за лесом и санитарные рубки (промежуточное пользование). При рубках ухода в порядке промежуточного пользования заготавливается значительное количество ликвидной древесины, объем которой составил в 2016 году – 307.6 тыс. м³ (10.3% от общего объема), в 2015 году – 386.6 тыс. м³ (12.5%), в 2012 году – 1114.4 тыс. м³ (31.7%). Площадь рубок ухода за лесом и выборочных санитарных рубок в 2016 году составила 11.4 тыс. га, что выше уровня 2015 года на 5.5%, но ниже 2012 года на 13.6%.

Определенное влияние на состояние и динамику лесного фонда области оказывают лесные пожары, уничтожая деревья и кустарники, заготовленную в лесу древесину. Число лесных пожаров, зарегистрированных в области по состоянию на 1 ноября 2016 года, уменьшилось на 70.7% по сравнению с аналогичным периодом 2015 года, но возросло в 2.4 раза к уровню 2012 года.

Таблица 2

Данные о лесных пожарах Новгородской области (на 1 ноября)

	2012	2013	2014	2015	2016
Число лесных пожаров	9	13	61	75	22
Лесная площадь, пройденная пожарами, га	6	7	184	151	48
Потери древесины на корню, м ³	85	537	648	1495	226
Погибло молодняков, га	-	-	-	42	21



Наиболее высокие потери древесины на корню в расчете на 1 га земель, пройденных пожарами, были в 2013 году – 76.7 м³. В 2016 году потери на 1 га составили 4.7 м³, в 2015 – 9.9 м³, в 2012 году – 14.2 м³.

Основной причиной, вызывающей ослабление и гибель лесных насаждений, в 2016 году, как и в предыдущем году, явилось воздействие неблагоприятных погодных условий, их доля составляла 94.3% и 91.9% соответственно. На долю погибших лесных насаждений от повреждения дикими животными приходилось 3.6%, от лесных пожаров 2.2%.

Защита лесов от вредителей и болезней наземными биологическими методами проводилась на площади 1.4 тыс. га, в 2015 году – 0.9 тыс. га, в 2012 году – 1.3 га. В 2016 году из 149 га площади очагов вредных организмов было ликвидировано 129 га очагов вредителей и болезней леса (в 2015 году – из 105 га ликвидировано 34 га, в 2012 году – из 226 га ликвидировано 46 га).

Одним из наиболее распространенных и общественно опасных видов противоправных деяний являются экологические преступления. Они представляют реальную угрозу национальной безопасности. По данным Управления Министерства внутренних дел России по Новгородской области в 2016 году по сравнению с 2015 годом число зарегистрированных экологических преступлений уменьшилось на 30%, по сравнению с 2012 годом на 23.8%. Среди них наибольшую долю занимала незаконная рубка лесных насаждений – 74%, доля незаконной добычи водных биологических ресурсов – 16.9%, доля незаконной охоты составляла – 9.1%. [3]

В целом экологическая ситуация в регионе оценивается как достаточно стабильная, определяется спецификой местных природных условий, а также умеренными масштабами вредного воздействия на окружающую среду промышленности, транспорта, коммунального и сельского хозяйства. Мониторинг состояния окружающей среды и природных ресурсов, оценка воздействия на них основных отраслей промышленного производства, принимаемые меры государственного регулирования природопользования и охраны окружающей среды позволяют сделать вывод о том, что основным итогом социально-экономического развития Новгородской области в 2016 году является сохранением в целом стабильного состояния окружающей среды.

Список использованных источников:

1. «О Года экологии в Российской Федерации» // Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ecoyear.ru>
2. «О состоянии и об охране окружающей среды Новгородской области» // Департамент природных ресурсов и экологии Новгородской области // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.novohotkom.natm.ru>
3. «О состоянии окружающей природной среды Новгородской области». Информационно-статистический обзор 2017 г. // Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Новгородской области. – с. 7-28.



СИСТЕМА КЛАСТЕРОВ КАК ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

А.М. Капустина-Луценко, Ж.В. Голыженкова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Калужской области, г. Калуга

В Калужской области действует Стратегия социально-экономического развития Калужской области до 2030 года, определяющая приоритеты и общий вектор развития области на долгосрочную перспективу, обеспечение которых строится на взаимодействии органов власти, бизнеса и общества [1].

На территории региона сформирована развитая сеть пространственного развития, структуру которой составляют следующие пространственно-организованные кластеры:

- жизнеобеспечения и развития среды;
- биотехнологий, фармацевтики и медицинских услуг;
- образовательный;
- автостроительный;
- транспортно-логистический;
- туристско-рекреационный;
- агропищевой [2].

Кластер жизнеобеспечения и развития среды представлен деятельностью по строительству жилых домов. В период с 2010 по 2015 гг. наблюдается устойчивый рост числа построенных квартир: в 2010 г. число квартир было 5805, в 2011 г. – 7532, в 2012 г. – 7827, в 2013 г. – 8254, в 2014 г. – 10022, в 2015 г. – 10647, затем наблюдается снижение до 10188 квартир в 2016 г. [4]. Динамика числа построенных квартир представлена на рисунке 1.

Также к кластеру жизнеобеспечения и развития среды относится разработка и внедрение систем автономного обеспечения таких как энерго- и водоснабжение, экологическая очистка и т.д. В таблице 1 представлена динамика изменений показателей, связанных с непосредственным воздействием на окружающую среду. Из этих данных видно, что идет постепенное сокращение забора воды из природных водных объектов, сброс загрязненных сточных вод не



Рисунок 1. Число построенных квартир [4]

претерпевает значительных изменений. При этом наблюдается значительное увеличение доли вторично используемых и обезвреженных отходов производства и потребления: в 2011 г. – 96%, в 2012 г. – 96%, в 2013 г. незначительно снизилось до 92%, в 2014 г. опять произошло увеличение до 96%, затем в 2015 г. опять снижение до 93%.



Таблица 1. Основные показатели, характеризующие воздействие хозяйственной деятельности на окружающую среду [3]

	2011	2012	2013	2014	2015
Забор воды из природных водных объектов для использования, млн. м ³	157	152	149	144	139
Сброс загрязненных сточных вод, млн. м ³	97	92	97	93	92
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, тыс. т	13	13	15	19	26
Образовалось отходов производства и потребления, тыс. т	1959	2770	4604	5131	4294
из них использовано и обезврежено	1881	2663	4234	4851	3992

Также произошло увеличение количества предприятий, оказывающих услуги по удалению сточных вод, отходов: в 2012-2013 гг. – 107, в 2014 г. – 125, в 2015 г., 2016 г. – 133.

Кластер биотехнологий, фармацевтики и медицинских услуг претерпевает значительные изменения. Основным видом деятельности кластера является производство фармацевтической продукции. В 2014 г. величина отгрузки составила 3 млрд. 950 млн. рублей, затем в 2015 г. возросла до 4 млрд. 901 млн. рублей, а в 2016 г. значительно возросла до 13 млрд. 185 млн. рублей. Динамика отгрузки представлена на рисунке 2.



Рисунок 2. Отгрузка по производству фармацевтической продукции (млн. руб.) [3]

Образовательный кластер нацелен на создание Регионального университета и объединения в дальнейшем вокруг него образовательных учреждений, осуществляющих профессиональную подготовку, и научных учреждений разных типов, форм и уровней, а также Центра прикладного образования, объединяющего возможности учебных заведений начального и среднего профессионального образования с

последующим выходом на ступень высшего профессионального образования областных вузов. По обороту в сфере образовательных услуг с 2012 по 2016 гг. наблюдается стабильный рост (в 2012 г. – 2005 млн. рублей, в 2013 г. – 2279 млн. рублей, в 2014 г. – 2306 млн. рублей, в 2015 г. – 2429 млн. рублей, в 2016 г. – 2693 млн. рублей, что составило 108,3% по отношению к 2015 г. Этот рост представлен на рисунке 3.



Рисунок 3. Обороты по виду экономической деятельности "Образование" (млн. руб.) [3]

На территории области подготовкой научных кадров в 2016 г. занимались 10 организаций: четыре высших учебных заведения и шесть научно-исследовательских институтов. Численность аспирантов на конец года составила 273 человека, из них 131 женщина. В 2016 г. в аспирантуру было принято 58 человек (в т.ч. 26 женщин), фактически было выпущено 76 аспирантов (в т.ч. 27 женщин).

Численность и выпуск аспирантов приведены в таблице 2.

**Таблица 2. Численность и выпуск аспирантов
(человек) на конец года [3]**

	Численность аспирантов		Выпуск аспирантов	
	Всего	из них с отрывом от производства	Всего	из них с защитой диссертации
2016	273	152	76	7
2015	335	187	65	12
2014	355	199	112	9

Подготовка аспирантов на конец 2016 г. осуществлялась 154 научными руководителями, из них 58 человек имело ученое звание *доцента*, 51 – *профессора*. Ученую степень *кандидата наук* имело 64 научных руководителя и *доктора наук* – 70 человек.

За 2016 г. в диссертационные советы научных организаций и образовательных учреждений высшего и дополнительного профессионального образования представлено к защите 19 диссертаций, защитили кандидатские диссертации 13 человек.

Автомобилестроительный кластер сосредоточен на создании нескольких автосборочных предприятий и связанных с ними комплексов дополняющих производств – поставщиков автокомпонентов, что позволит привлечь на территорию региона не только поставщиков, но и провайдеров услуг, фирм смежных отраслей. В таблице 3 представлен рост производства автомобилей по сравнению с предыдущим годом.

**Таблица 3. Производство легковых и грузовых автомобилей
(в процентах к предыдущему году) [3]**

	2012	2013	2014	2015	2016
Легковые автомобили	123,9	91,1	84,9	72,0	104,6
Грузовые автомобили	123,6	64,2	46,7	20,9	в 3,3р.

В 2012-2014 гг. в производстве автомобилей происходит спад производства и к 2016 г. подъем.

Сеть производств, создаваемая автомобильным кластером, можно рассматривать как основание для разворачивания в области транспортно-логистической системы, одной из функций которой будет обслуживание крупных грузоотправителей. В связи с этим перспективны проекты развития аэропортов («Калуга» и «Ермолино» в Боровском районе), а также дальнейшее использование их в качестве транзитных аэропортов.

Динамика грузооборота и пассажирооборота автомобильного транспорта представлена в таблице 4.

Таблица 4. Динамика грузооборота и пассажирооборота автомобильного транспорта [3]

	2011	2012	2013	2014	2015
Перевезено грузов автомобильным транспортом общего пользования, млн. т	4,21	4,53	3,83	3,68	3,40
Грузооборот автомобильного транспорта общего пользования, млн. тонно-километров	1593,8	1168,2	833,5	717,4	675,4
Перевезено пассажиров транспортом общего пользования, млн. человек:	106,3	101,5	92,2	81,3	74,1
автобусным	63,0	60,3	52,2	46,2	40,5
Пассажирооборот транспорта общего пользования, млн. пассажиро-километров:					
автобусного	745,5	657,9	563,9	520,1	487,8



С 2011 по 2015 гг. наблюдается практически неизменная картина по части перевозки грузов автомобильным транспортом общего пользования. В то время как грузооборот претерпевает значительные изменения в плане снижения, начиная с 2011 г. с 1593,8 млн. т. км до 675,4 в 2015 г. В 2016 г. грузооборот оказался на 17,5% меньше, чем в 2015 г.

Широкое развитие в последние годы получил туристско-рекреационный кластер. В 2016 г. в Калужской области действовали 133 турфирмы, причем 82% из них представлены туристическими агентствами, занимающимися продвижением и реализацией готового туристского продукта, 11,3% турфирм занимались турагентской и туроператорской деятельностью, 3,7% турфирм – экскурсионной деятельностью, кроме того 3% турфирм являлись туроператорами [5].

Основные показатели деятельности турфирм представлены в таблице 5.

Таблица 5. Динамика основных показателей деятельности турфирм [5]

	2012	2013	2014	2015	2016
Число турфирм (на конец года), единиц	127	140	141	147	133
Средняя численность работников, включая внешних совместителей и работников неписочного состава, человек	333	392	410	421	291
Средства, поступившие от реализации туристского продукта – всего, млн. рублей	243,0	277,3	289,3	756,0	453,2
в расчете на одну турфирму, тыс. рублей	1913,6	1980,7	2051,8	5142,5	3407,8

При анализе показателей, представленных в таблице 5, можно сделать вывод, что в период с 2012 по 2015 гг. наблюдался незначительный, но устойчивый рост количества турфирм, затем в 2016 г. произошло снижение. Средства, поступившие от реализации туристского продукта, наибольшего значения достигли в 2015 г., после чего наблюдается снижение.

В 2016 г. число обслуженных однодневных (без ночевки в месте посещения) посетителей – экскурсантов составило 176,7 тыс. человек (в 1,6 раза больше, чем в 2015 г.). Услугами турфирм для более продолжительных поездок воспользовалось в 2016 г. 74,5 тыс. туристов, которым было продано свыше 20,3 тыс. турпакетов на общую сумму 740,5 млн. рублей (в 2015 г. – 22,3 тыс. турпакетов на сумму 949,5 млн. рублей).

В 2016 г. продолжилось увеличение доли числа туристов, обслуженных на внутреннем рынке (по сравнению с предыдущим годом с 81,7% до 86,3%), одновременно увеличилась доля общей стоимости реализованных путевок по России (с 52,2% до 54,1%), что говорит о развитии туризма внутри страны и ослаблении выездного туризма на фоне сложившейся внешнеполитической ситуации.

Перспективно также развитие агропищевого кластера. Следует отметить, что продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств претерпела значительные изменения в ценовом плане. Динамика этих изменений показана в таблице 6.

**Таблица 6. Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактически действовавших ценах, млн. рублей) [3]**

	2012	2013	2014	2015	2016
Хозяйства всех категорий					
Продукция сельского хозяйства	26940,4	26467,7	31327,0	37367,4	37525,1
в том числе:					
растениеводства	14765,2	13516,4	15645,2	19323,3	18184,7
животноводства	12175,2	12951,3	15681,8	18044,1	19340,4
Сельскохозяйственные организации					
Продукция сельского хозяйства	12105,5	12235,6	14806,3	18279,7	18560,3
в том числе:					



	2012	2013	2014	2015	2016
растениеводства	3949,3	3513,6	3847,5	5314,0	4434,9
животноводства	8156,2	8722,0	10958,8	12965,7	14125,4
Хозяйства населения					
Продукция сельского хозяйства	13869,7	13277,7	15193,1	17122,9	17044,6
в том числе:					
растениеводства	10335,4	9615,3	11257,5	13100,0	12956,2
животноводства	3534,3	3662,4	3935,6	4022,9	4088,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства¹⁾					
Продукция сельского хозяйства	965,3	954,4	1327,6	1964,8	1920,2
в том числе:					
растениеводства	480,5	387,5	540,2	909,3	793,6
животноводства	484,8	566,9	787,4	1055,5	1126,6

При анализе данных таблицы видно, что по хозяйствам всех категорий наблюдается в целом устойчивый рост, но в 2013 г. по сравнению с 2012 г. наблюдается незначительное снижение, в 2014-2015 гг. возобновление роста показателей. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. ситуация стабильна, практически без изменений. Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств отображена в таблице 7.

Таблица 7. Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактически действовавших ценах; в процентах к итогу) [3]

	2012	2013	2014	2015	2016
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100
сельскохозяйственные организации	44,9	46,2	47,3	48,9	49,5
хозяйства населения	51,5	50,2	48,5	45,8	45,4
крестьянские (фермерские) хозяйства	3,6	3,6	4,2	5,3	5,1

По структуре продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств сельскохозяйственных организаций в 2012-2014 гг. значительную долю занимают хозяйства населения, затем с 2015 по 2016 гг. ситуация меняется в сторону увеличения доли сельскохозяйственных организаций. Что касается крестьянско-фермерских хозяйств, то с 2012 по 2013 г. Их доля в структуре неизменна, затем в 2014-2015 гг. доля возросла и в 2016 г. незначительно снизилась.

Калужская область имеет хорошие стартовые возможности для реализации задач пространственного развития. [2] Система кластеров – это прогрессивный вектор развития экономики области. Каждый из семи кластеров находится в стадии роста и активного развития. Основной упор в развитии Калужской области необходимо сделать на обеспечение роста качества жизни населения на основе повышения конкурентоспособности региона и устойчивого экономического развития.

Список использованных источников:

1. <http://admoblkaluga.ru/sub/econom/strategy/strateg.php>
2. <http://cluster.hse.ru/news/1462/>
3. <http://kalugastat.gks.ru>
4. Доклад Калугастата «Социально-экономическое положение Калужской области».
5. Экономико-статистический обзор «О деятельности туристических фирм Калужской области в 2016 г.».



СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

Е.А. Кинёва

Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай, г. Горно-Алтайск

Органам исполнительной власти и местного самоуправления на территории любого субъекта России необходимо обладать информацией о том, какие факторы способствуют повышению уровня социально-экономического развития региона. Анализ факторов позволяет выявить потенциал территории и принять верные решения в различных областях, способствующих региональному развитию.

Исторические и природно-климатические особенности оказывают влияние на хозяйственное освоение территории и играют основную роль в заселенности республики. По территории Республики Алтай население распределено крайне неравномерно (от 0,6 до 688 чел. 1 км²), средняя плотность населения составляет 2,3 чел. на 1 км². По плотности населения Республика Алтай уступает большинству субъектов СФО, занимая 10 место. В первую тройку лидеров входят Кемеровская, Новосибирская области и Алтайский край, в которых средние показатели заселенности составляют 28,3, 15,6 и 14,1 чел. на 1 км², соответственно.

На территории Республики Алтай проживает 1,1% населения СФО (12 место) и 0,2% РФ (81 место). С момента Всероссийской переписи населения 2010 г. численность населения Республики Алтай увеличилась на 5,2% и составила на 1 января 2017 года 217007 человек. На рост численности населения влияют естественный и миграционный приросты. Миграционный прирост не имеет устойчивых тенденций: наименьший показатель за исследуемый период составил в 2013 г. (-749 чел.), наибольший в 2016 (97 чел.). Естественный прирост является отличительной особенностью республики и основополагающим фактором в увеличении численности населения. На протяжении анализируемого периода Республика Алтай входит в первую пятерку по уровню рождаемости в СФО и РФ, а также первую десятку по уровню естественного прироста в РФ. В 2016 г. по уровню рождаемости мы находимся на 2 месте в СФО (уступая Республике Тыва) и на 4 в РФ (уступая Республике Тыва, Чеченской Республике и Ненецкому АО). Также стоит отметить, что по уровню смертности в СФО Республика Алтай находится на 11 месте из 12 регионов. Снижение уровня смертности населения оказало влияние на продолжительность жизни, которая увеличилась с 65 (2011 г.) до 70 лет (2016 г.) [1, стр.113].

Под влиянием вышеперечисленных показателей произошло изменение структуры населения республики: доля населения моложе трудоспособного возраста выросла с 25,1% до 28,2%; трудоспособного населения сократилась с 59,4% до 53,9%; доля населения старше трудоспособного возраста увеличилась с 14,9% до 17,9%. Изменение данных показателей оказало влияние на коэффициент демографической нагрузки, который в 2011 г. составлял 667 человек нетрудоспособного возраста на 1000 чел. трудоспособного возраста, в 2016 г. – 831 чел. (СФО – 748 чел., РФ – 740 чел.) [1, стр.16]. Увеличение демографической нагрузки ведет к дополнительным затратам на здравоохранение, социальную защиту, пенсионную систему и требует активного реформирования этих сфер с целью повышения их эффективности.

Анализ структуры занятости по видам деятельности в Республике Алтай показал, что большая доля занятого населения работает в государственном управлении и социальной сфере. По Республике Алтай в период с 2011 по 2016 год наблюдается рост номинальной начисленной среднемесячной заработной платы. Самые высокие темпы прироста сложились в 2012, 2013 годах (16,8% и 13,5 %, соответственно), в 2016 году среднемесячная номинальная заработная плата составила 25063 руб. Оплату труда показательно характеризует величина реальной заработной платы. Наиболее высокий уровень реальной заработной платы сложился в 2012 году (110,8 %), однако в 2015 году – рост цен на товары и



услуги превысил рост заработной платы, но в 2016 году ситуация стабилизировалась и рост реальной заработной платы составил 103,5%. Следует отметить, что в Республике Алтай наряду с ростом как реальной, так и номинальной заработной платы, 26,8 % численности населения относится к категории населения с доходом ниже величины прожиточного минимума. За последние 5 лет данный показатель вырос на 8,2 % [2, стр. 52].

Несмотря на нестабильность экономической ситуации, с 2011 г. наблюдается рост количества организаций, зарегистрированных на территории республики на 33%, на конец 2016 г. их число составляет 5928. Наиболее активный рост количества организаций зафиксирован по видам деятельности: строительство – на 65%, оптовая и розничная торговля – на 60%, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг – на 51%. Снижение количества организаций отмечено в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве – на 11%, образовании – на 2%.

Базовым показателем, характеризующим результаты деятельности всех хозяйствующих субъектов, является валовой региональный продукт. ВРП Республики Алтай в текущих основных ценах составил 41 777 млн. руб., на душу населения – 194 825 руб. С 2011 по 2016 г. характерным является преобладание в структуре ВРП удельного веса сельского хозяйства 17,5-17% валовой добавленной стоимости, а также секторов экономики, не производящих товары. На долю государственного управления и обеспечения военной безопасности, социального страхования приходится 19,2-15,8%; образования 10,5-9,5%, здравоохранения и предоставления социальных услуг 7,1-6,7%, строительства 13-16%. Вместе с тем, на реальный сектор экономики приходится небольшой удельный вес добавленной стоимости: доля промышленности 7,5-8% [3, стр. 193].

На сегодняшний день Республика Алтай – это регион с высоким коэффициентом эколого-рекреационного потенциала. В связи с этим рынок туристских услуг наиболее открыт и перспективен. *Туристский бизнес* в Республике Алтай устойчиво и динамично развивается на протяжении последних лет. Стоит отметить малый и средний бизнес, который занимается обслуживанием растущего потока туристов и отдыхающих; количество данных организаций увеличилось за рассматриваемый период на 34%. С 2011 года число туристских фирм на территории республики увеличилось на 52%. Численность официально учтенных в коллективных средствах размещения лиц в 2016 году увеличилась на 25830 человек (на 13%) по сравнению с предыдущим годом, доход от предоставленных им услуг составил 145,3% к предыдущему году. Большим спросом пользуется сельский туризм, получивший название «зеленый туризм» или «зеленые дома», уже зарекомендовавший себя как источник дополнительного дохода для сельского населения. Суть данного туризма заключается в организации отдыха в сельской местности, позволяя приблизиться к укладу жизни местных жителей. Туристская деятельность влияет на уровень доходов в таких сферах, как пассажирский транспорт, общественное питание, связь, инвестиции, платные услуги населению и т.д. [4, стр. 14, 25, 30].

Следующий потенциальный рынок, который развивается совместно с туристической отраслью – *рынок продуктов питания*. Неизменной популярностью у гостей республики пользуется экологически чистое мясо, продукция мараловодства, овцеводства, пчеловодства, а также сыры и фитопродукция. Развитие пантового оленеводства имеет важное значение в экономике республики и уровне дохода граждан региона. Республика Алтай занимает первое место по числу мараловодческих хозяйств в России. Общее поголовье маралов в республике составляет более 53 тыс. голов (всего в России около 72 тыс. голов). Республика Корея является основным импортером, куда поставляется более 90% данной продукции (60 % производится в Республике Алтай). Республика Алтай поставляет лучшие в мире по качеству панты марала и пятнистого оленя, которые считаются одними из лучших в Южной Корее. Однако сегодня развивается переработка пантов и в самой России. Среди ведущих предприятий, перерабатывающих сырье пантового оленеводства – ООО «Пантопроект». Для развития отрасли разработана РЦП «Развитие пантового оленеводства в Республике Алтай 2011-2020 годы». Экспортом пантов занимаются 10 организаций республики.



Развитие агропромышленного комплекса, ввиду того, что он формирует основную долю ВРП и 62% населения республики проживает в сельской местности, является одним из приоритетных направлений развития экономики региона. Валовая продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2016 году составила 11519,1 млн. рублей, что выше показателя 2011 года на 43,6 % [2, стр. 122]. На территории республики в силу природно-климатических условий традиционно преобладающей отраслью сельскохозяйственного производства было и остается животноводство (81 % от общего объема). В отрасли животноводства за последние 5 лет наблюдается положительная динамика: произошло увеличение поголовья лошадей – на 26 %, КРС – на 14 %, овец и коз – на 9,9 %, маралов – на 2 %. По производству мяса (скота и птицы на убой в живом весе) на душу населения Республика Алтай в Сибирском федеральном округе занимает первое место (144,9 кг); по производству молока (410,0 кг) – входит в первую тройку.

Главной проблемой развития аграрного сектора является дефицит кормовой базы. Распаханность земель республики составляет всего лишь 1,5 %. Возможность вовлечения в сельскохозяйственный оборот новых земель весьма ограничена, так как основная часть несельскохозяйственных угодий республики в большинстве своем не пригодна для освоения (лесные земли, крутые и осыпные склоны и пр.). В силу природно-климатических условий растениеводство ориентировано на производство кормов для содержания скота, наибольшие площади посевов заняты кормовыми культурами. Для оказания решения проблем в сфере сельского хозяйства и финансовой поддержки ведущего для региона вида деятельности Республика Алтай участвует в государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 г., в ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 г. и на период до 2020 г.» и реализует региональные программы по развитию АПК региона. В 2016 году на поддержку реального сектора экономики и устойчивое развитие сельских территорий были направлены бюджетные ассигнования в сумме 678,4 млн. рублей [5].

Промышленное производство не является отраслью, определяющей специализацию республики. Ее доля в ВРП составляет порядка 8 %. Промышленность республики представлена такими отраслями, как пищевая, легкая, стройматериалов, горнодобывающая и цветная металлургия [2, стр. 82, 109, 112, 114]. В основном это малые и средние предприятия. Индекс промышленного производства за 5 лет вырос с 108,1 (2011 г.) до 140,7 (2016 г.). Стоит отметить, что за анализируемый период изменились виды деятельности, оказывающие основное влияние на формирование данного показателя. Если в 2011 г. это были добыча полезных ископаемых и обрабатывающие производства, то на сегодняшний день основополагающими являются производство электроэнергии и производство пищевых продуктов. Ряд предприятий на территории республики введены относительно недавно, имеют современное технологическое оборудование, однако используют свои производственные мощности не в полной мере – от 86 % при производстве цельномолочной продукции до 8 % при производстве стеновых панелей из бетона.

Основным сдерживающим фактором развития промышленности республики является низкая конкурентоспособность выпускаемой продукции из-за ее высокой себестоимости. Основные причины низкой конкурентоспособности:

- 1) Высокий тариф на электроэнергию (самый высокий по СФО), так как регион не имеет собственных генерирующих мощностей. Электроснабжение потребителей республики осуществляется от электрических сетей Бийского энергоузла Алтайской энергосистемы, которая работает в составе объединенной энергосистемы Сибири. Потери в процессе транспортировки на огромные расстояния, существенно влияют на итоговую цену электроэнергии. В 2011 г. цена составляла для сельского населения 2,22 руб./КВт./час, для городского – 3,17, в 2017 г. – 3,30 и 4,63 руб./КВт./час, соответственно (76 место по РФ от минимального) [2, стр. 207]. Исключением в республике являются небольшие дизельные электростанции в труднодоступных горных населенных пунктах. Выработка электроэнергии этими электростанциями составляет 0,6% от всего потребления



электроэнергии республикой. В первую очередь необходимо направить усилия на снижение энерготарифа путем развития собственных энергетических мощностей. Одним из новых направлений в электроснабжении является строительство на территории республики солнечных электростанций. На данный момент введены в эксплуатацию: «Кош-Агачская СЭС», «Кош-Агачская СЭС 2» (мощностью 10 МВт.), «Усть-Канская СЭС» (мощностью 5 МВт). В ближайшее время планируется строительство СЭС в Онгудайском районе, и начато строительство в Майминском районе (мощностью 25 МВт. каждая).

2) Неразвитость транспортно-логистической системы – регион расположен в стороне от основных транспортных коридоров, отсутствует железная дорога (ближайшая железнодорожная станция находится в 100 км. от Горно-Алтайска и до 200-600 км. от центров муниципальных районов республики). В результате чего, богатая минерально-сырьевая база на сегодня не востребована. Хотелось бы отметить, что после завершения строительства автомобильных дорог от Турочака на Таштагол (Кемеровская область) и от Карагая на Лениногорск (Казахстан) возможны выходы к станциям железных дорог в Таштаголе и Лениногорске. На сегодняшний день основная доля грузоперевозок осуществляется автомобильным транспортом по федеральной трассе Чуйского тракта. Протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения составляет 2624,2 км., из них 62,7 % (2022,2 км.) не соответствует нормативным требованиям, что ведет к удорожанию транспортной составляющей в себестоимости товара. Улучшение технического состояния автомобильных дорог регионального значения приведет к сокращению расхода горючего, увеличению сроков службы автопарка, сокращение расходов на его техническое обслуживание, увеличению скорости движения и, вследствие этого, сократит время и стоимость перевозок.

На рынке авиаперевозок региона наметились положительные тенденции. После реконструкции была удлинена взлетно-посадочная полоса, что позволило вновь возобновить деятельность Горно-Алтайского аэропорта. Основными регулярными авиаперевозчиками за этот период из Республики Алтай стали авиакомпании S7 («Сибирь»), АК «КрасАвиа» и АК «РусЛайн» по направлениям Москва, Новосибирск и Красноярск. В 2016 году аэропорт «Горно-Алтайск» обслужил 58,6 тыс. пассажиров. В настоящее время идет строительство нового здания аэропорта для обслуживания пассажиров международных авиалиний. Также в перспективе намечено развитие малой авиации, чему способствует отдаленность и труднодоступность населенных пунктов, наличие большой лесной территории, в том числе государственных заповедников, заказников, природных парков, развитие туристической привлекательности республики [6].

С 2011 по 2016 год значительные объемы инвестиций в основной капитал направлялись на развитие транспортной системы, восстановление после паводка 2014 года дорожно-мостовой инфраструктуры республики; на гостиницы и рестораны, ввод объектов инфраструктуры ГЛК «Манжерок» в Майминском районе, строительство первого аквапарка на территории Чемальского района и др. Также осуществлялось строительство сетей водоснабжения за 5 лет введено 82,9 км, введены объекты газоснабжения и газификации протяженностью 325,8 км [2, стр. 195-196].

Нельзя не отметить, что на территории Республики Алтай наблюдается положительная динамика строительства жилых домов за счет всех источников финансирования (с учетом ИЖС). Количество введенных жилых домов за 5 лет возросло в 1,9 раза. Прирост введенной площади в 2016 г. по сравнению с 2011 г. составил – 62,8 % [2, стр. 138]. В 2011 г. средний уровень по Республике Алтай (368,9 м² на 1000 чел.), данный показатель был ниже данных СФО (373 м² на 1000 чел.) и РФ (436 м² на 1000 чел.). За 5 лет ситуация изменилась, в 2016 г. показатель по Республике Алтай (576,7 м² на 1000 чел.) выше чем по СФО (448 м² на 1000 чел. и по РФ (547 м² на 1000 чел.). По вводу в действие общей площади жилых домов на 1000 человек населения Республика Алтай занимает 4 место среди регионов СФО, уступая Новосибирской, Томской области и Республике Хакасия.

За 2016 г. объем инвестиций в основной капитал по полному кругу предприятий и организаций по Республике Алтай составил 12,3 млрд. рублей (2011 г. – 14,6 млрд. руб.). Без



субъектов малого предпринимательства – 6,9 млрд. рублей (2011 г. – 10,4 млрд. руб.). В том числе за счет бюджетных средств – 3,2 млрд. рублей (2011 г. – 5,2 млрд. руб.), частных инвестиций – 3,7 млрд. руб. (2011 г. – 5,2 млрд. руб.). По-прежнему остается высокой доля бюджетных средств в объеме инвестиций крупных и средних предприятий (47%), в 2016 году наблюдается рост доли частных инвестиций в экономику Республики Алтай. Инвестиции на душу населения в 2016 г. составили 57099 руб. (2011 г. – 70320 руб.) [2, стр. 193].

Оценивая сложившуюся экономическую ситуацию в Республике Алтай в настоящее время, перспективы развития инфраструктурного сектора связаны с развитием туризма. На сегодняшний день самым крупным является проект трансграничного туристского кольцевого маршрута «Алтай – золотые горы». В целях увеличения внешнеторговых оборотов России с Монголией и Китаем перспективным является создание транспортного коридора «Россия – Монголия – Китай» через территорию Республики Алтай. С учетом популяризации активных видов отдыха проекты горнолыжного туризма в республике будут конкурентоспособны с горнолыжными проектами Сибири. Появится возможность развития новых направлений на этом рынке, которыми станут: экологический туризм, этнотуризм (с целью ознакомления с традициями и самобытностью народов), ивент-туризм (с целью участия в значительных событиях, мероприятиях различного характера и уровня), экстремальный туризм (предполагающий альпинистские восхождения, сплавы по горным рекам, спуски с вершин Алтая, дельтапланах, парапланах, скалолазание, жизнь в диких таежных метях). Имеются широкие возможности для создания бальнеологических центров – курортов и санаториев. Благоприятные природно-климатические условия определяют роль Республики Алтай как одного из потенциальных рекреационных центров РФ. Лечебный фонд Горного Алтая в сочетании с рядом климатических факторов, источниками минеральных вод и лечебными грязями создают благоприятные условия для формирования курортного комплекса. С развитием туристского кластера в республике локомотивами в строительной индустрии станут деревообработка и производство строительных материалов, а также новые крупные проекты по глубокой переработке лесосырьевых ресурсов [6].

В связи с тем, что Республика Алтай является высокодотационным регионом (доля безвозмездных поступлений из федерального бюджета в доходе региона составляет около 80%), важную роль в осуществлении намеченных перспектив развития играет ее участие в государственных целевых программах и привлечении частных инвестиций. Это является немаловажным фактором, способствующим улучшению не только инвестиционного климата региона, но и повышению уровня инженерного и социального обустройства территории, созданию новых рабочих мест и окажет влияние на устойчивое функционирование агропромышленного комплекса, повышение конкурентоспособности туристского рынка, повышение уровня и качества жизни населения, снижению социального неравенства, а также развитию культуры и сохранению историко-культурного наследия республики.

Список использованных источников:

1. Демографический ежегодник Республики Алтай 2017 год: Статистический сборник/ Алтайкрайстат – г. Горно-Алтайск, 2017. – 119 с.
2. Республика Алтай в цифрах. 2012-2016: Крат. стат. сб./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. – г. Горно-Алтайск, 2017. – 212с.
3. Статистический ежегодник Республики Алтай. 2016 год: Статистический сборник/ Алтайстат – г. Горно-Алтайск, 2016. – 411 с.
4. Статистический сборник «Туризм и отдых в Республике Алтай». 2015 год: Статистический сборник/Алтайстат – г. Горно-Алтайск, 2015. – 63 с.
5. Сайт Министерства сельского хозяйства Республики Алтай: <http://mcx-altai.ru/>
6. Сайт Правительства Республики Алтай: <http://www.altai-republic.ru/tourism/development/>

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 ГОДУ¹

Е.А. Климушина

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области, г. Саратов

Внешнеэкономическая деятельность Саратовской области всегда была и остается приоритетным направлением политики области, поскольку создает основы для формирования выгодной торговли и благоприятного инвестиционного климата в регионе, способствует привлечению иностранных инвестиций, расширению базы развития и выпуска экспортной продукции, расширению сферы международных услуг.

Внешнеторговый оборот Саратовской области в 2016 г. составил 1611,1 млн. долл. США. Определяющей составляющей внешнеторгового оборота области в 2016 г. являлся экспорт продукции. Его доля во внешнеторговом обороте составила 70,5%, доля импорта – 29,5%. Сальдо торгового баланса сложилось положительное – 660,9 млн. долл. США.

В торгово-экономическом сотрудничестве Саратовской области наибольшую долю составляли страны дальнего зарубежья (73,4%). Доля стран СНГ во внешнеторговом обороте составила 26,6%. Сальдо торгового баланса сложилось положительное как для стран дальнего зарубежья, так и для стран СНГ, и составило 358,1 млн. долл. США и 302,8 млн. долл. США соответственно.

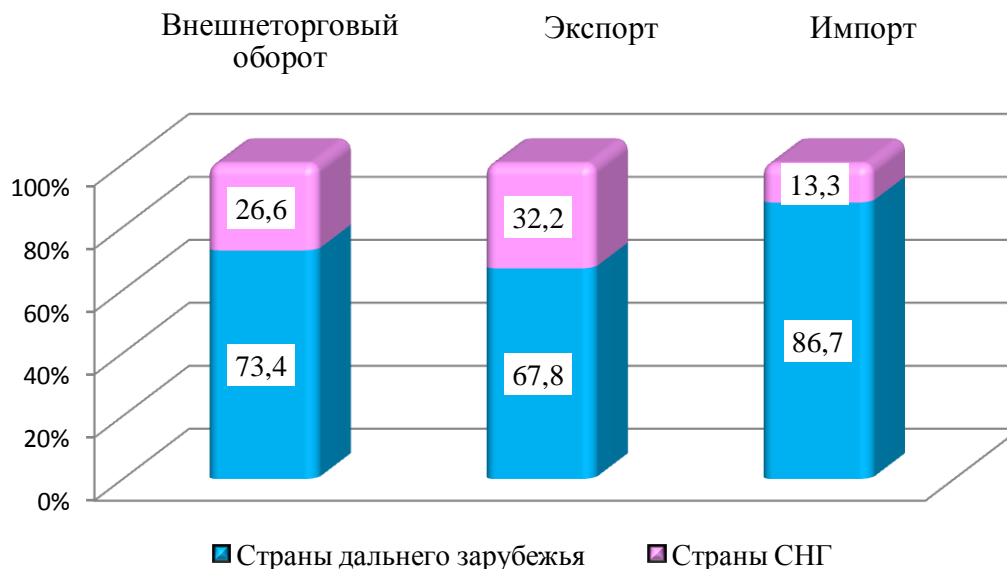


Рис. 1. Структура внешнеторгового оборота в 2016 г., %

Страны Организации экономического сотрудничества и развития остаются одним из крупнейших экономических партнеров Саратовской области, на их долю в 2016 г. приходилось 43,0% от общего внешнеторгового оборота (в 2015 г. – 45,4%). Доля стран Европейского союза составила 33,7% (в 2015 г. – 29,4%), Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества – 16,0% (в 2015 г. – 14,0%). Сотрудничество с Германией,

¹ По данным Федеральной таможенной службы, с учетом объемов организаций, зарегистрированных на территории Саратовской области и ведущих фактическую деятельность в других субъектах РФ, сведения по которым проходят через таможенное управление соответствующего субъекта. Сведения приведены с учетом данных о взаимной торговле Саратовской области с республиками Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия.

Турцией и США обеспечило 55,8% внешнеторгового оборота Организации экономического сотрудничества и развития. В группе стран Европейского Союза 46,9% внешнеторгового оборота приходилось на Германию и Нидерланды. Во внешнеторговом обороте стран Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества 89,0% приходилось на торговые операции с Китаем, США, Индонезией и Малайзией. В 2016 г. товарооборот со странами Балтии составил 58,1 млн. долл. США, 85,5% которого приходилось на Латвию.

В 2016 г. общий объем экспорта товаров составил 1136,0 млн. долл. США, что ниже уровня 2015 г. на 17,4%.

Продолжает сохраняться устойчивая ориентация экспорта области на рынки стран дальнего зарубежья, доля которых в 2016 г. составила 67,8% в общем объеме экспорта (в 2015 г. – 66,9%). Основными торговыми партнерами области являлись Бразилия, удельный вес экспорта товаров которой составил 14,2% от общего объема экспорта, Германия – 11,8, Турция – 9,9, Нидерланды – 5,2, США – 4,7, Латвия – 4,3%.

В страны СНГ направлялось 32,2% всех экспортных поставок. Объемы поставок продукции в Казахстан составили 9,6%, Азербайджан – 6,9, Украину – 5,3, Беларусь – 3,3, Узбекистан – 2,9% от общего объема экспорта.

Структурообразующими товарами экспорта в 2016 г. являлись продукция химической промышленности, каучук и продовольственные товары, сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного). Их доля в общем объеме экспорта составила 46,2% и 26,4% соответственно.

В товарной группе продукции химической промышленности, каучука для стран дальнего зарубежья основную долю поставляемой продукции занимали удобрения и органические химические соединения.

Основными составляющими экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного) для стран дальнего зарубежья являлись растительные масла – 28,2% (от общего экспорта этих стран), овощи – 20,5, злаки – 7,1%.

На долю механических приспособлений и оборудования приходилось 61,4% от экспортных поставок машин, оборудования и транспортных средств, на электрические машины и оборудование – 20,0%.

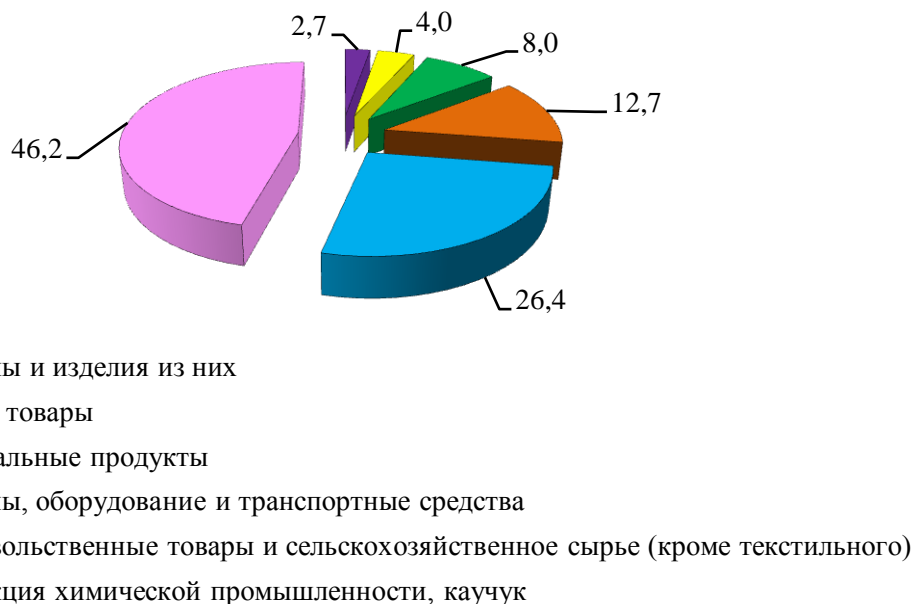


Рис. 2. Товарная структура экспорта Саратовской области в 2016 г., %

В 2016 г. закупки по импорту составили 475,1 млн. долл. США и по сравнению с 2015 г. уменьшились на 9,0%.

Основными странами, осуществляющими импортные поставки, по-прежнему остаются страны дальнего зарубежья. Из этих стран ввезено импортной продукции на

411,9 млн. долл. США, что по сравнению с 2015 г. меньше на 10,1%. Наиболее крупными поставщиками импортной продукции на территорию области в 2016 г. являлись Китай – 17,8% (от общего объема импорта), Германия – 11,3, Австрия – 9,6, Италия – 6,7, Малайзия – 6,5, Индонезия – 5,6, США – 5,2%.

Импорт из стран СНГ по сравнению с предыдущим годом уменьшился на 0,6% и составил 63,3 млн. долл. США. Удельный вес импорта товаров из Беларуси в общем объеме импорта составил 5,9%, Казахстана – 4,7%. На долю этих стран приходилось 79,5% импорта стран СНГ.

По-прежнему ведущее место в импортных поставках 2016 г. занимали машины, оборудование и транспортные средства, на долю которых приходилось 48,2% всего объема импорта. В этой товарной группе на страны дальнего зарубежья приходилось 85,4%, где преобладали механические приспособления и оборудование – 70,4% (от общего объема импорта этих стран), на долю электрических машин и оборудования приходилось 27,2 %.

В общем объеме импорта удельный вес продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья составил 17,1%. В этой товарной группе на страны дальнего зарубежья приходилось 90,1%, где основными составляющими являлись жиры и масла животного или растительного происхождения (69,9% от общего объема импорта этой товарной группы).

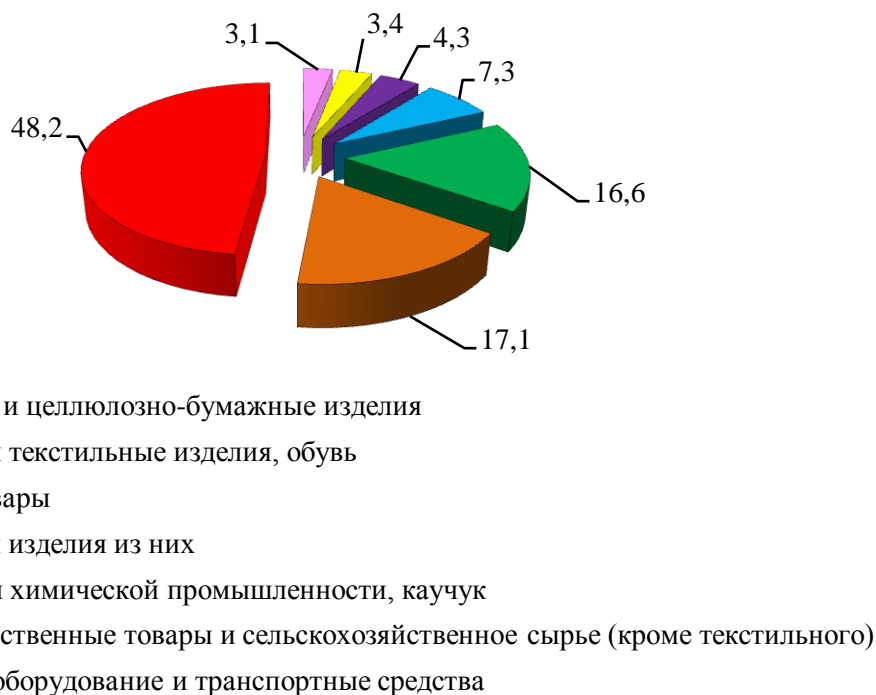


Рис. 3. Товарная структура импорта Саратовской области в 2016 г., %

На достаточно высоком уровне продолжает оставаться спрос на продукцию химической промышленности, каучук. В общем объеме импорта их доля составила 16,6%. Для стран дальнего зарубежья удельный вес пластмасс и изделий из них составил 27,9%, каучука, резины и изделий из них – 12,0% (от импорта этой товарной группы).

Стоимостной объем импорта металлов и изделий из них составил 34,7 млн. долл. США (7,3% от общего объема импорта). На долю стран дальнего зарубежья приходилось 73,1%, стран СНГ – 26,9%. Более 76% импорта металлов и изделий из них для стран дальнего зарубежья составляли черные металлы и изделия из них.

Итоги внешнеэкономической деятельности организаций Саратовской области за 2016 г. отражают определенные направления и уровень ее развития. Сотрудничество области налажено с представителями 98 стран мира, в том числе с 88 странами дальнего зарубежья и с 10 – СНГ.



В 2016 г. внешнеторговый оборот Саратовской области составил 1611,1 млн. долл. США, на долю экспорта приходилось 70,5%. Основными экспортными поставками являлись продукция химической промышленности, каучук и продовольственные товары, сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного), их доля в общем объеме экспорта составила 72,6%.

Сохранилась тенденция импорта товаров определенных товарных групп – машин, оборудования и транспортных средств, продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Их доля в общем объеме импорта составляла 48,2% и 17,1% соответственно.

Внешнеэкономическая деятельность, являясь важной составляющей экономики, приносит в нее способность активизировать потенциал региона, здоровую конкуренцию, новые технологии. Эффективная система внешнеэкономических отношений позволяет привлечь зарубежный капитал и стимулировать инвестиционную деятельность.

Список использованных источников:

1. Аналитический материал «Внешнеэкономическая деятельность Саратовской области в 2016 году», Саратовстат, 2017.
2. Статистический бюллетень «Внешнеэкономические связи Саратовской области в 2016 году», Саратовстат, 2017.



СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

А.И. Ковалева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю, г. Владивосток

Согласно определению, установленному ФЗ «О некоммерческих организациях», социально ориентированными некоммерческими организациями признаются некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, направленную на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Российской Федерации, а также виды деятельности, предусмотренные ст. 31.1. ФЗ «О некоммерческих организациях».[1]

Роли гражданского общества в решении ключевых социальных и экономических проблем страны и регионов уделяется все большее значение. Эта деятельность нуждается как в государственной поддержке, так и в поддержке добровольцев.

Для организации добровольческой деятельности, с одной стороны, создаются вакансии добровольцев в благотворительных организациях, с другой стороны формируется круг поддерживающих организаций и сам добровольческий корпус участников благотворительной деятельности, согласных принимать участие в бесплатном труде во благо нуждающихся. Такой бесплатный труд является разновидностью филантропии (бескорыстного дарения в пользу нуждающихся благоприобретателей – людей, природы).

Волонтерство – это широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно, без расчета на денежное вознаграждение. Добровольцы, с точки зрения закона Российской Федерации – физические лица, осуществляющие благотворительную деятельность в форме безвозмездного выполнения работ, оказания услуг (добровольческой деятельности).

В 2016 году общее количество добровольцев (волонтеров), участвовавших в деятельности социально ориентированных организаций Приморского края, составило 15629 человек, что на 24 процента больше, чем в 2015 году.

Тематический спектр деятельности социально ориентированных НКО включает в себя разные социальные явления. Иногда предметом их деятельности является содействие решению очень специфичных проблем, направленных на адресную помощь узкой целевой группе, а иногда – помощь достаточно большой социальной группе.

Таблица 1- Формы работы социально ориентированной организации и ее результаты

	2015		2016	
	чел.	в % к итогу	чел.	в % к итогу
Количество человек, которым оказаны социальные услуги	146724	100	233604	100
из них:				
в области образования	29094	19.8	42869	18.3
здравоохранения	18473	12.6	21872	9.4
культуры и кинематографии	23072	15.7	34158	14.6
спорта	37541	25.6	39469	16.9
социальной политики	38544	26.3	95236	40.8



В 2016 году социально ориентированными некоммерческими организациями Приморского края были оказаны услуги социального характера 233.6 тыс. человек, что в 1.6 раза больше, чем в 2015 году. Значительно возросла, в отношении к общему количеству, доля услуг в области социальной политики (на 14.5 п.п.), при этом сократилась доля услуг в области спорта (на 8.7 п.п.).

Помимо деятельности, связанной с решением проблем населения в социальной сфере, требующих персонального подхода, социально ориентированные организации зачастую проводят мероприятия массового характера. Так за 2016 год в мероприятиях, проводимых социально ориентированными организациями Приморского края, приняло участие более 478 тыс. человек. Сюда входят: посещение бесплатных концертов, лекций, выставок, а так же участие в спортивных марафонах и посещение тематических празднеств, устраиваемых организациями для жителей края.

Источниками формирования имущества социально ориентированной организации, как и любой некоммерческой организации, в денежной и иных формах являются:

- регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов);
- добровольные имущественные взносы и пожертвования;
- выручка от реализации товаров, работ, услуг;
- доходы, получаемые от собственности некоммерческой организации;
- другие, не запрещенные законом поступления.

Таблица 2 – Источники формирования имущества социально ориентированных организаций Приморского края, млн. рублей

	2015	2016	2016 в % к 2015
Поступило денежных средств, всего	10178.5	10993.7	108.0
из них:			
из федерального бюджета	13.0	25.1	193.1
гранты от некоммерческих неправительственных организаций	11.5	7.8	67.8
из бюджетов субъектов Российской Федерации	1089.9	1319.0	121.0
из муниципальных (местных) бюджетов	46.1	90.3	2р
от государственных внебюджетных фондов	37.9	51.6	136.1
гранты от российских физических лиц, за исключением имущества, полученного по завещанию в порядке наследования	363.3	347.5	95.7
гранты от российских некоммерческих организаций	696.1	334.4	48.0
от российских коммерческих организаций	544.9	1355.8	2.5р
от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан	61.7	64.1	103.9
доходы (выручка) от реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав	3681.7	3827.2	104.0
внереализационные доходы	244.4	316.2	129.4
иные	3388.0	3254.7	96.1

Целевые поступления на счета социально ориентированных организаций Приморского края в 2016 году выросли на 8% по сравнению с суммой поступлений за 2015 год и составили 10993.7 млн. рублей. Наиболее всего в 2016 году увеличилась сумма поступлений от коммерческих организаций (в 2.5 раза по отношению к 2015 году). При этом в два раза сократились поступления от российских некоммерческих организаций.

Из поступивших денежных средств социально ориентированными организациями Приморского края в 2016 году было израсходовано 7256.3 млн. рублей, что на 9.9% больше суммы затрат 2015 года.

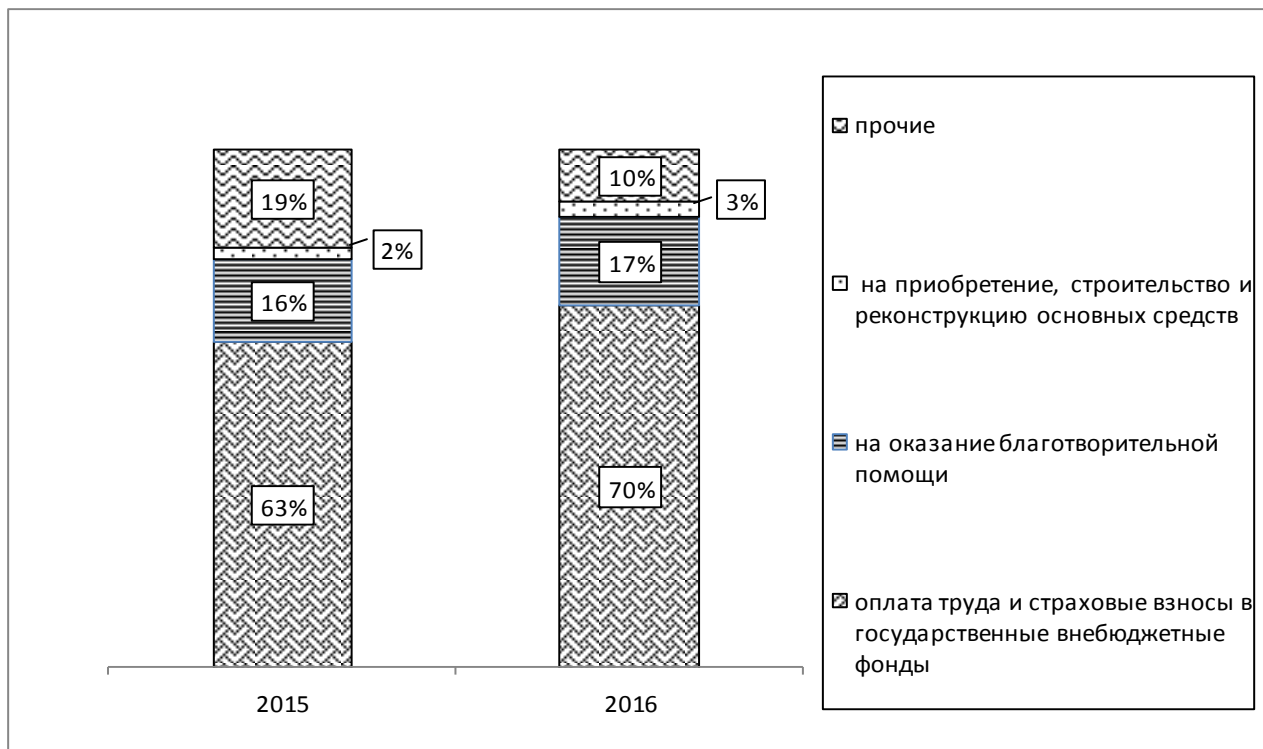


Рисунок 1 – Структура использования денежных средств и иного имущества социально ориентированными организациями

Органы государственной власти и органы местного самоуправления, в соответствии с установленными ФЗ «О некоммерческих организациях» и иными федеральными законами полномочиями, могут оказывать поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям при условии осуществления ими в соответствии с учредительными документами видов деятельности, предусмотренных ст. 31.1 ФЗ «О некоммерческих организациях».[2]

Поступления денежных средств из бюджетов всех уровней в 2016 году возросли на 25% по сравнению с 2015 годом и составили 1434.4 млн. рублей.

Оказание финансовой поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям может осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов путем предоставления субсидий. Бюджетные ассигнования федерального бюджета на финансовую поддержку социально ориентированных некоммерческих организаций, включая субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации, предоставляются в порядке, установленном постановлением правительства РФ от 23.08.2011 № 713 «О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям».[4]



Для активизации деятельности таких организаций в крае Департамент внутренней политики Администрации Приморского края осуществляет ряд мер. Это и популяризация основных направлений, деятельности через организацию форумов, круглых столов, семинаров с участием активных граждан, и проведение конкурсного отбора для оказания конкретных мер финансовой и имущественной поддержки. В октябре 2017 года состоялся всероссийский форум общественных организаций, проводимый в этом году на территории Приморского края. Одной из самых посещаемых площадок на форуме стал семинар «Как получить грант Президента РФ на реализацию социального проекта», здесь собрались около 100 представителей некоммерческих организаций со всего Дальнего Востока. Более 80 заявок подано приморскими общественными некоммерческими организациями на конкурс президентских грантов.

Для предоставления субсидий из краевого бюджета на частичное возмещение расходов по реализации общественно значимых программ осенью 2017 года стартовал конкурсный отбор. Конкурс проводится в рамках реализации мероприятия «Финансовая поддержка СО НКО путем предоставления субсидий из краевого бюджета на частичное возмещение расходов по реализации общественно значимых программ (проектов) по направлениям деятельности: социальная адаптация инвалидов и их семей; укрепление межнациональных, межэтнических и межконфессиональных отношений, профилактика экстремизма и ксенофобии; развитие институтов гражданского общества; гражданско-патриотическое воспитание и краеведение».

Объем субсидии, предоставляемой победителю Конкурса по каждому из приоритетных направлений рассчитывается в пределах средств, предусмотренных подпрограммой «Поддержка социально ориентированных некоммерческих и иных общественных организаций в Приморском крае на 2014-2020 годы» государственной программы Приморского края «Экономическое развитие и инновационная экономика Приморского края на 2013-2020 годы».

Список использованных источников:

1. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (последняя редакция) «О некоммерческих организациях», КонсультантПлюс, режим доступа
2. Абросимова Е.А. Юридические аспекты деятельности некоммерческих организаций: вопросы и ответы. – М., 2000.
3. Алексеева О. Третий сектор или благотворительность для «чайников». – М., 1997.
4. Беляева Н.Ю., Маденов В.В., Какабадзе Ш.Ш., Ковынев С.Л. Правовой статус некоммерческих организаций в России. Практическое пособие. – М., 1996.



ИЗ XIX ВЕКА В ВЕК XXI: ЭВОЛЮЦИЯ ПЕРЕПИСЕЙ НАСЕЛЕНИЯ

Ж.Р. Коноплева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистике по Омской области, г. Омск

В феврале 2017 года исполнилось 120 лет с момента проведения в России Первой всеобщей переписи населения.

Всего в России состоялось одиннадцать всеобщих переписей населения: 1897 г., 1920 г., 1926 г., 1937 г., 1939 г., 1959 г., 1970 г., 1979 г., 1989 г., 2002 г., 2010 г. и каждая привнесла что-то новое для получения более полной и достоверной информации о населении страны.

Современная система информации о населении начала складываться в России во второй половине XIX века, а Первая всеобщая перепись населения Российской Империи была проведена в 1897 году по состоянию на «раннее утро» 9 февраля (28 января по старому стилю).

В основе ее организации был проект председателя Центрального статистического комитета П.П. Семенова-Тян-Шанского. Для того чтобы «познакомиться с населением и изучить его», а также «составить точные понятия о самых различных условиях народной жизни» предполагалось провести одновременную (однодневную) перепись всего населения империи. При этом (в отличие от хронологически предшествующих переписи ревизий), перепись не несла никакой фискальной нагрузки, ее проведение не было связано с введением новых или пересмотром старых налогов.

В июне 1895 года Император Николай II подписал «Положение о Первой всеобщей переписи населения Российской империи». Высочайше утвержденное мнение Государственного совета гласило: «1) Всеобщая перепись населения Империи имеет целью привести в известность его численность, состав и местное распределение. 2) Всеобщей переписи подлежат все жители Империи, обоюго пола, всякого возраста, состояния, вероисповедания и племени, как русские подданные, так и иностранцы».

Общее руководство подготовительными работами для проведения переписи было возложено на Главную переписную комиссию. Разработка материалов переписи – на отдел переписи Центрального статистического комитета МВД Российской Империи.

В губерниях переписью формально руководили губернаторы, а непосредственно – переписные комиссии. В уездах – предводители дворянства и уездные переписные комиссии. Счетчики подбирались из грамотных запасных солдат, учителей и священников. Всего для проведения переписи по всей стране было привлечено более 135 тыс. счетчиков.

Для переписи были подготовлены переписные листы трех видов:

- форма «А» – для крестьянских дворов, входивших в состав общины (рис. 1.);

- форма «Б» – для владельцев усадеб и хуторов, а также частных домов внутри селений;

- форма «В» – для горожан.

Единицей наблюдения было хозяйство, в городе хозяйством считалась квартира. На каждое хозяйство заводился отдельный переписной лист.

Опрашиваемым предлагалось ответить на ряд вопросов, размещавшихся на оборотной стороне листа. Список вопросов, содержащихся в переписном листе, был достаточно обширен и состоял из 14 пунктов: начиная с фамилии и прозвища, места рождения, брачного состояния, вероисповедания, родного языка и грамотности и заканчивая занятием. Вопрос о грамотности разбивался на два: «умеет ли читать и где обучался» и вопрос о занятиях был расчленен на «главные и побочные», а также был введен вопрос «об отсутствии занятия».

Затем еще были добавлены отметки о физических недостатках и положении по воинской повинности. Николай II в графе «род занятий» указал: «хозяин Земли Русской».

The image shows a historical document titled "ПЕРВАЯ ВСЕОБЩАЯ ПЕРЕПИСЬ" (First All-Russian Census). It is a "ПЕРЕПИСНОЙ ЛИСТ ФОРМЫ А" (Census Form A). The form contains fields for personal information such as name, age, sex, and occupation, along with checkboxes for literacy and marital status. At the bottom, there is a table with numerical data, possibly representing household statistics.

Рис. 1. Переписной лист формы А



Учет проводился по трем категориям населения: наличному, постоянному (оседлому) и приписному.

Перепись проводилась в два этапа: на первом (подготовительном, декабрь 1896 – январь 1897 гг.) счетчики обходили хозяйства и заполняли переписные листы, которые затем просматривались заведующими переписных участков; на втором этапе (основном – 28 января 1897 г.) счетчики вновь одновременно посещали хозяйства, проверяли и, при необходимости, корректировали данные первого опроса.

В городах применялся метод самоисчисления (в усадьбах и городских домовладениях, а также на заводах счетчик лишь приносил, забирал и проверял переписные листы, а их заполнение проводили соответственно владельцы, арендаторы, хозяева), а в сельской местности – метод опроса (переписные листы заполнялись счетчиком при опросе каждого хозяйства).

Обработка данных переписи населения заняла почти 7 лет. Результаты данных по каждому отдельному лицу заносились на перфокарту и подсчитывались при помощи электрических счетных машин Голлерита (Холлерита). Публикация первых итогов переписи началась уже в 1898 году. Всего было выпущено 117 томов погубернских итогов (по 89 губерниям) и двухтомный «Общий свод по империи результатов разработки всеобщей переписи населения».

По результатам переписи численность населения Российской Империи составила 129,9 млн. человек. Численность населения России в современных границах Российской Федерации составила 67 млн. человек (рис. 2). Общая численность проживающего в Омском уезде населения составляла 56 тыс. человек.

В 1896 году Указом Императора Николая II была учреждена медаль «За труды по первой всеобщей переписи населения 1897 года». Медаль не имела степеней и

предназначалась для награждения лиц, безвозмездно работавших счетчиками и организаторами переписи населения. Медалью были награждены многие выдающиеся люди, безвозмездно участвовавшие в переписи населения. Например, А.П. Чехов, который тогда жил в подмосковном имении в Серпуховском уезде, опрашивал жителей своего уезда и руководил группой счетчиков.

По признанию российских ученых-статистиков, перепись 1897 года имеет крупнейшее историческое значение; она является единственным источником изучения населения России конца XIX столетия, отражает определенный исторический этап в составе населения и по ряду наиболее достоверных признаков является ценным материалом для сравнительного изучения.

Первая **Всероссийская перепись населения состоялась 28 августа 1920 года**. Это была всеобщая демографически-профессиональная и сельскохозяйственная перепись с учетом промышленных предприятий. Столь сложная система четырех переписей была принята, т.к. не было возможности удовлетворить все практические запросы различных ведомств, а губернские статистические бюро не могли четыре раза мобилизовать свои силы и одновременно отвлекаться на разработку уже собранных материалов какой-либо из переписей. Срок переписи населения – конец августа – принят в интересах переписи сельского хозяйства, которую нужно было провести до начала осенней продовольственной кампании.

Получение итогов переписи с распределением населения по «занятиям» было новшеством в практике переписей населения. Также с вопросом о языке, на котором читает и пишет опрашиваемый, поставлен вопрос о специальном образовании и национальности.

Материалы переписи населения 1920 года были использованы для планирования восстановления разрушенного империалистической и гражданской войнами хозяйства республики. Общая численность населения страны составила 134,2 млн. человек, а в Омской губернии (в границах 1920 г.) числилось 1599977 человек, из них мужчин – 776651, женщин – 823326.



Рис. 2. Россия в современных границах, млн. человек



Первая **Всесоюзная перепись населения** была проведена **17 декабря 1926 г.** При ее подготовке выдающиеся статистики В.Г. Михайловский и О.А. Квитко выработали научные принципы, которые актуальны до сих пор. Перепись 1926 года отличалась не только продуманной методикой получения сведений, но и богатством собранных данных, особенно о социальном составе населения и о семьях.

При разработке итогов переписи впервые применена механизированная разработка. План разработки устанавливал окончание работ по первичной разработке личных листков на местах к 1 сентября 1928 года, т.е. за 20 месяцев. Разработка итогов переписи началась в феврале 1927 года, а к началу марта 1928 года в ЦСУ СССР были получены полностью результаты разработок.

Вторая **Всесоюзная перепись населения** прошла **6 января 1937 г.**, но ее результаты не удовлетворили руководство страны и были засекречены.

17 января 1939 г. состоялась внеплановая Всесоюзная перепись, которая на этот раз дала «правильные» итоги.

При переписи 1939 года учитывалось наличное население с выделением временно проживающих, а также временно отсутствующее население, что означало по существу одновременную перепись и наличного, и постоянного населения, что является одной из положительных сторон переписи 1939 года и говорит о полноте учета.

В отличие от ранее проведенных переписей населения были применены новые мероприятия по обеспечению наибольшей точности счета населения. К ним относятся контрольный обход, контрольный бланк и справка о прохождении переписи. Также впервые в практику переписей был введен предварительный обход счетчиками помещений своих участков. Положительная их роль состояла не только в том, что переписные кадры изучили свои участки и провели разъяснительную работу среди населения, но и в том, что органы народнохозяйственного учета за это время проверили работоспособность и дисциплину кадров переписи.

Следующая **перепись** состоялась лишь через 20 лет **15 января 1959 года**, после самой тяжелой и разрушительной в истории человечества второй мировой войны. В этой войне СССР понес огромные потери. Итоги переписи показали, что страна не только полностью восстановила разрушенное войной народное хозяйство, но и достигла огромных успехов в области повышения образовательного и культурного уровня населения страны, роста профессионального состава.

Программа переписи населения 1959 года близка к программе переписи населения 1939 года, однако имела свои особенности:

- установлен единый срок проведения переписи населения в городских поселениях и сельской местности – 8 дней, ставший традиционным для всех последующих переписей (1926 г. – 7 дней в городах, 14 – в сельской местности, 1939 г. – 7 и 10 дней, соответственно);
- впервые при разработке материалов переписи был применен выборочный метод (разработка материалов о семье).

Материалы переписи 1959 года были разработаны по значительно более широкой программе, чем в 1939 году, на перфорационных вычислительных машинах, модернизированных специально для переписных работ. Это позволило получить основные итоги в сравнительно короткий срок – первая часть их была получена менее чем через год после переписи, вторая – через полтора года. Материалы переписи населения Омской области обрабатывались в статистическом управлении Челябинской области.

Всесоюзная перепись населения 1970 года проводилась по более широкой программе, чем в 1959 году и имела ряд методологических особенностей.

Существенно новым явилось сочетание сплошной и выборочной переписи: из 18 вопросов программы переписи на 11 ответы получались от всего населения, а на 7 – от 25 процентов постоянного населения. Это сократило затраты на проведение переписи и ускорило разработку ее материалов.

Важным нововведением была новая постановка вопроса о возрасте, при которой впервые учитывалось не только число исполнившихся лет, как это было во всех предшествующих переписях, но также год и месяц рождения. Это позволило уменьшить искажения в данных о возрастном составе населения, из-за тенденции граждан округлять свой возраст на числа 0 и 5.

Новыми при переписи были также вопросы о втором языке народов СССР, о прежнем занятии пенсионеров, о продолжительности работы в 1969 году, о миграции.



Контрольные мероприятия использовались те же, что и при переписях 1939 и 1959 годов, но на этот раз контрольные обходы велись не сплошь, а выборочно.

Обработка материалов переписи проводилась на быстродействующих электронно-вычислительных машинах «Минск-32», которые помимо быстрого действия обладали широкими логическими возможностями для разного рода контрольных операций, а также печатали полученные результаты в виде таблиц. Применение ЭВМ дало возможность, в отличие от переписи 1959 года, получать без дополнительных затрат ручного труда готовые высококачественные итоговые таблицы прямо из машины.

Подготовка материалов переписи населения к механизированной разработке проводилась в статистическом управлении Омской области. Кроме материалов переписи по области обрабатывались еще массивы переписных листов Тувинской АССР. Эти работы были выполнены раньше установленного срока.

Учитывая преемственность советских переписей населения, обеспечивающих единство их программ, методологии, организации проведения, была сохранена сопоставимость итогов **Всесоюзной переписи населения 1979 года** с переписью 1970 года, но было введено и ряд новшеств.

При переписи 1979 года впервые применили список проживающих в помещении. Он содержал адресную часть и посемейный список всех лиц, подлежащих переписи по данному помещению. Этот документ помогал полнее и правильнее учесть население. Кроме того, он использовался в качестве обложки для отдельного хранения переписных листов по каждому помещению. Учитывалось две категории населения: наличное и постоянное.

Обработка материалов стала полностью автоматизированной. Была применена новая форма переписного листа, которая являлась одновременно техническим носителем первичной информации для ввода ее в ЭВМ. При прошлых переписях ответы опрашиваемых либо записывались в переписные листы, либо подчеркивался один из заранее напечатанных вариантов ответов. Затем эти ответы кодировались и коды переносились на другой документ – технический носитель (так называемый разработочный бланк), с которого информация вводилась в вычислительную машину. Перенос информации производился графическими метками в процессе шифровки. Это была весьма трудоемкая операция по подготовке материалов переписи к механизированной разработке.

Применение новой формы переписного листа значительно упростило и ускорило данную работу. Однако при этом потребовалось особенно бережное отношение к бланкам. Их необходимо было сохранять в чистом и неизмятом виде.

Технологический процесс обработки материалов переписи населения 1979 года был решен совершенно по-новому в связи с широкой возможностью выбора вычислительной техники. ЭВМ были снабжены специальными считывающими устройствами «Бланк-П». Итоги переписи записывались на магнитную ленту. Для обеспечения перезаписи информации с переписных листов на магнитные ленты, ЦСУ СССР утвердило 29 кустовых вычислительных центров. Материалы переписи населения по Омской области обрабатывались в ВЦ статистического управления Кемеровской области.

По сравнению с предыдущими, последняя **Всесоюзная перепись населения 1989 года** дополнена новыми вопросами о жилищных условиях, о месте рождения.

Учитывались две категории населения – наличное и постоянное. В отличие от переписи 1979 года в программу переписи были включены девять новых вопросов. Семь из них посвящены жилищным условиям: период постройки дома; материал наружных стен; принадлежность дома; тип жилого помещения; благоустройство жилого помещения; число занимаемых жилых комнат; размер общей и жилой площади. Ранее эта тема разрабатывалась в переписях населения лишь в 1926 году. Получение комплексной информации о жилищных условиях в 1989 году имело особенно актуальное значение в связи с принятой в стране программой обеспечения к 2000 году каждой семьи отдельной квартирой или индивидуальным домом.

Первая в новейшей истории России **Всероссийская перепись населения** началась **9 октября 2002 года**. В отличие от прежних переписей, когда учету подлежало и наличное и

постоянное население, учитывалось только постоянное население, как это принято в большинстве стран мира. Всероссийскую перепись населения провели в октябре. Этот месяц в нашей стране был выбран для переписи населения впервые.

В связи с переходом на принятую в международной практике методологию проведения переписей населения, в качестве единицы наблюдения при переписи 2002 г. было использовано домохозяйство.

Многие вопросы изучались впервые. Таким, например, стал вопрос о безработице – во время переписей в советский период об этом не спрашивали. Было получено распределение населения на экономически активное и экономически неактивное, что значительно приблизило нас к международным стандартам. Новым в программе переписи населения 2002 года был вопрос о гражданстве. Впервые при переписи населения была получена численность граждан Российской Федерации, иностранных граждан (имеющих гражданство других государств), а также лиц с двойным гражданством.

Перепись, впервые в новой России, зафиксировала изменения, произошедшие в нашем обществе за последние 12 лет после распада СССР и образования Российской Федерации. Она позволила увидеть портрет нашей страны на тот момент, создала статистическую научную базу для реализации национальных проектов и программ в области жилья, здравоохранения, образования, развития агропромышленного комплекса.

Последняя **Всероссийская перепись населения** проводилась в **2010** году (по состоянию на 14 октября). Как и при переписи 2002 года, в перепись 2010 года единицей учета было домохозяйство. При переписи учитывались три категории домохозяйств: частные, домохозяйства бездомных и коллективные домохозяйства.

Впервые при переписи населения была получена численность лиц, имеющих ученую степень. Введен вопрос об основном источнике средств к существованию, у женщин спрашивали о количестве рожденных детей, включен пункт о владении языком жестов.

Значительно расширен вопрос о благоустройстве жилого помещения. Появились вопросы, касающиеся водоснабжения и канализации, наличия кухни и туалета; дополнены подсказки, характеризующие способы удаления бытовых отходов. Впервые включено изучение наличия телекоммуникаций.

При переписи населения 2010 года продолжилось техническое совершенствование этапа обработки ее материалов.

Численность населения Омской области по данным переписей представлена на рис. 3.

Очередная перепись населения в России будет проведена в 2020 году. Инновационным направлением для этой переписи станет заполнение переписчиками не только бумажных, но и электронных опросных листов с использованием планшетных компьютеров. Аprobация данного метода уже прошла в октябре 2015 года, когда во всех регионах Российской Федерации была проведена микроперепись населения 2015 года. Также для граждан, у которых есть доступ в Интернет, появится возможность пройти Интернет-перепись без контакта с переписчиком в своем жилом помещении. А как это будет выглядеть на практике, мы узнаем в октябре 2020 года.

Список использованных источников:

1. История переписей населения в России / Федер. служба гос. статистики. М.: Голден-Би, 2013. – 428 с.
2. Всероссийская перепись населения 2010 года на территории Омской области. Как это было. (Документально-публицистическое издание) т. 2 / Омкстат. – Омск, 2010. – 455 с.
3. Интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

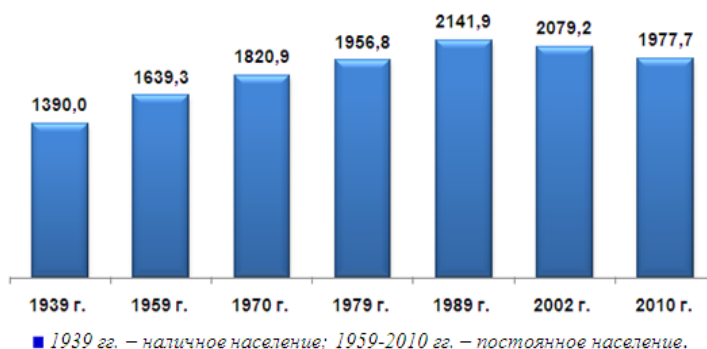


Рис. 3. Численность населения Омской области (по данным переписей населения, тыс. человек)



РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Т.В. Корниенко

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Ростовской области, г. Ростов-на-Дону**

Одной из ключевых проблем глобального характера на современном этапе развития общества во всем мире становится обеспечение продовольственной безопасности государства. В последние годы, в условиях введенных против нашей страны экономических санкций, эта проблема приобретает все большую актуальность. Что же представляет собой понятие продовольственной безопасности?

Это состояние, при котором все люди в каждый момент времени должны иметь физический и экономический доступ к достаточной в количественном отношении безопасной пище, необходимой для ведения активной и здоровой жизни. Иными словами, это способность обеспечивать продуктами питания текущие и чрезвычайные потребности населения за счет собственных ресурсов. Продовольственная безопасность является неотъемлемой частью экономической стабильности государства и составляет основу его национальной безопасности.

Для нашей страны с ее разнообразием природных, географических, климатических, экономических особенностей каждого субъекта федерации, большую значимость представляет исследование регионального продовольственного рынка.

Очевидно, что уровень экономической безопасности во многом определяет развитие сельского хозяйства. Важнейшими особенностями аграрного сектора экономики являются использование земли и природной среды как главных средств производства, зависимость от природно-климатических и погодных условий, территориальная рассредоточенность производства.

Ростовская область представляет собой крупнейший сельскохозяйственный регион и входит в число основных зернопроизводящих субъектов нашей страны. По производству валовой продукции сельского хозяйства область занимает второе место в России, второе место – по объему производства зерновых и зернобобовых культур, подсолнечника и яиц, пятое место – по производству молока, что обусловлено, прежде всего, имеющимся природно-ресурсным потенциалом. В связи с этим, результаты деятельности аграрного комплекса Донского региона влияют на положение в этом секторе российской экономики в целом, поскольку область не только в полной мере обеспечивает себя продукцией сельского хозяйства собственного производства, но и поставляет ее в другие субъекты Российской Федерации и на экспорт. Все это, на мой взгляд, дает предпосылки к изучению ресурсного потенциала Ростовской области в аспекте обеспечения продовольственной безопасности.

В настоящее время развитие сельскохозяйственной отрасли Ростовской области осуществляется в рамках реализации региональной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2014-2020 годы, приоритетными направлениями которой являются обеспечение продовольственной безопасности региона, устойчивое развитие сельских территорий, реальная поддержка сельхозтоваропроизводителей.

Исторически сельское хозяйство как в целом по стране, так и в Ростовской области подвергалось перестройке, со временем изменились объекты статистического наблюдения, расширилась система показателей, оптимизировались и усовершенствовались методы сбора статистической информации. В настоящее время в статистике сельского хозяйства применяется комбинированный метод сбора информации в отношении различных групп



производителей сельскохозяйственной продукции: сельхозорганизации, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения. Основой наблюдения за крупными и средними сельскохозяйственными предприятиями служат предоставляемые ими годовые и периодические формы федерального статистического наблюдения. Наблюдение за деятельностью субъектов малого предпринимательства осуществляется преимущественно выборочно и на основе переписей. Для наблюдения за хозяйствами населения используются данные выборочного обследования хозяйств населения, похозяйственного учета сельских администраций и переписей, применяются оценочные расчеты.

Современная методология позволяет через призму статистического учета объективно оценить основные тенденции в развитии сельского хозяйства региона, определить перспективы с учетом присущих ему специфических особенностей.

Основную часть земель донского региона составляют сельскохозяйственные угодья (84,3 % от земель в административных границах), что в свою очередь свидетельствует о представительности аграрного сектора области. Наиболее существенную долю в структуре посевных площадей – более 70 процентов – традиционно занимают зерновые и зернобобовые культуры. Главной продовольственной культурой области является пшеница, распространены посевы ячменя, кукурузы, ржи, зернобобовых культур, проса. Свыше 10 процентов посевных площадей приходится на подсолнечник, менее 1 процента – на картофель и овощи.

Развитие растениеводства на Дону в последние годы базируется на повышении культуры земледелия, увеличении производства тепличных овощей, внедрении новых сортов и гибридов культур, повышении эффективности использования сельскохозяйственных земель, поддержании материально-технической базы. Характерно, что в растениеводческой отрасли производится более 70 процентов валовой продукции сельского хозяйства области. Помимо традиционной для нашего региона масличной культуры подсолнечника, получает широкое распространение выращивание рапса, горчицы, льна. Одной из наиболее перспективных культур является сафлор, биология которого полностью соответствует условиям недостаточного и неустойчивого увлажнения Ростовской области. В производстве растениеводческой продукции активно применяются новые технологии: капельная система орошения, биологические методы защиты растений от вредителей и болезней, гидропоническая культивация, использование сеялок точного высева, рассадопосадочных машин.

Четвертый год подряд в Ростовской области собираются рекордные за последние 25 лет урожаи зерна (Таблица 1), что в определенной степени объясняется ростом доли озимых в посевном клине зерновых и зернобобовых культур, благоприятными агрометеорологическими условиями, повышением уровня агротехники, улучшением сортового состава культур.

Таблица 1

Валовый сбор зерновых и зернобобовых культур

	2014 год	2015 год	2016 год	На 1.09.2017
Ростовская область, млн. тонн	9,5	9,8	11,8	12,9
в % к предыдущему году	139,7	103,2	120,4	109,3

Следует отметить, что на урожайность сельскохозяйственных культур, помимо благоприятных погодных условий, оказывает влияние целый ряд факторов, среди которых значительная роль отводится использованию минеральных удобрений. Для более глубокого исследования влияния этого фактора на урожайность, по моему мнению, целесообразно использовать метод корреляционного анализа. С целью повышения точности измерения тесноты связи возьмем длительную динамику показателей за последние десять лет.

В качестве факторного признака в данном случае выступает объем внесенных минеральных удобрений под посевы зерновых культур, результативным (зависимым) признаком является урожайность зерновых культур (Таблица 2).

Таблица 2

Исходные данные для расчета коэффициента корреляции

	Урожайность зерна, ц/га	Внесено минеральных удобрений под посевы зерновых культур, ц/га		Урожайность зерна, ц/га	Внесено минеральных удобрений под посевы зерновых культур, ц/га
2007	18,8	0,51	2012	21,6	0,68
2008	31,4	0,58	2013	21,9	0,61
2009	24,7	0,57	2014	29,6	0,69
2010	24,6	0,62	2015	29,6	0,71
2011	26,7	0,69	2016	35,7	0,8

В результате проведенных расчетов было получено значение коэффициента корреляции 0,69, величина которого свидетельствует о наличии прямой и достаточно сильной связи между исследуемыми признаками. Причем важным фактором, влияющим на рост урожайности, представляется не только увеличение объема минеральных удобрений, но и постоянный характер процесса внесения удобрений. Очевидно, что применение корреляционного метода в исследовании сельскохозяйственной отрасли позволит качественно улучшить анализ, установить степень влияния различных факторов на результаты деятельности аграрного сектора.

В общем объеме производства сельскохозяйственной продукции Донского региона около 30 процентов формирует животноводческий комплекс, развитие которого ориентировано на выращивание альтернативных видов скота и птицы (индюки, утки, гуси, цесарки, перепелки), высокопродуктивного породного молочного скота (голштинская порода КРС), племенное скотоводство, производство инкубационного яйца. Вместе с тем применяются новые технологии: беспривязное содержание животных, методы бесклеточного содержания птицы, системы кормушек и поилок, оптимизирующие кормораздачу для животных, системы навозоудаления, установки линейного молокопровода и другие.

Анализ областного поголовья сельскохозяйственных животных показывает, что наиболее многочисленным – более миллиона голов – является поголовье овец и коз, увеличившееся в 2017 году на 8 процентов по отношению к 2014 году (Таблица 3).

Таблица 3

Поголовье скота и птицы

(тыс. голов)

	2014 год	2015 год	2016 год	На 1.09. 2017
Крупный рогатый скот	617,5	590,6	580,6	612,3
Свиньи	394,3	405,8	412,2	422,3
Овцы и козы	1191,0	1183,1	1187,0	1289,0

Поголовье крупного рогатого скота (КРС) насчитывает 612,3 тыс. голов, причем, несмотря на стабильное снижение поголовья в течение предыдущих трех лет, в 2017 году наблюдается рост на 5,5 процента по сравнению с прошлым годом.

Что касается свиноводческой подотрасли животноводства, ситуация здесь во многом определяется зооэпидемиологической ситуацией. Благодаря профилактическим мерам, применяемым в Ростовской области, на протяжении последних четырех лет свиноголовье в регионе, несмотря на периодически возникающие отдельные случаи африканской чумы свиней (АЧС), возросло на 4,5 процента и составило более 400 тысяч голов.

Продовольственная безопасность, если рассматривать ее в региональном аспекте, определяется исходя из 4 компонентов натуральных балансов производства и потребления.



Первые два составляют внутренние ресурсы региона – это объемы переходящих запасов и производства, два других зависят от ситуации в стране и на мировом рынке продовольствия – это ввоз из других регионов и импорт.

В целом, продовольственную безопасность региона можно охарактеризовать, опираясь на балансы продовольственных ресурсов, являющиеся уникальной системой показателей, характеризующих источники формирования ресурсов основных видов продовольствия и каналы их использования. Они отражают движение продукции от момента производства до момента конечного ее использования и позволяют осуществить текущий анализ, оценить потребности в импорте, определить фонды потребления продуктов питания.

Рассматривая изменение в течение последних трех лет структуры формирования продовольственных ресурсов области, можно выделить тенденции, сложившиеся как под влиянием процессов, происходящих в производстве сельхозпродукции, так и в результате воздействия внешних факторов, в том числе ввода санкций и ответных контрсанкций на ввоз ряда продовольственных товаров.

В структуре ресурсов молока и молокопродуктов наблюдается незначительное снижение доли собственного производства с 80 процентов в 2014 году до 79,2 процента в 2016 году на фоне увеличения ввоза этой продукции (включая импорт) с 16,6 процента до 18,7 процента (Таблица 4).

Таблица 4

Ресурсы и использование основных продуктов питания

	2016 г., тыс. тонн	2016 в % к	
		2015 г.	2014 г.
Мясо и мясопродукты			
Производство	255,1	111,2	109,5
Ввоз, включая импорт	192,4	131,0	158,0
Потреблено населением	299,9	101,7	99,2
Вывоз, включая экспорт	145,5	178,5	284,2
Молоко и молочные продукты			
Производство	1089,3	100,8	100,9
Ввоз, включая импорт	257,1	121,6	115,3
Потреблено населением	1090,1	98,6	93,7
Вывоз, включая экспорт	229,5	147,3	196,0
Яйца (млн., штук)			
Производство	2121,5	111,2	111,5
Ввоз, включая импорт	123,3	104,6	193,6
Потреблено населением	1378,0	101,8	103,6
Вывоз, включая экспорт	751,0	128,4	136,9
Картофель			
Производство	445,2	106,7	112,1
Ввоз, включая импорт	444,0	99,8	148,3
Потреблено населением	429,5	108,8	110,4
Вывоз, включая экспорт	291,0	101,0	199,6

По мясу и мясопродуктам также наблюдается снижение доли внутреннего производства с 63 процентов в 2014 году до 55,2 процента в 2016 году при увеличении объемов ввоза (включая импорт) соответственно с 33 процентов до 41,6 процента.

Самой весомой долей в структуре ресурсов выделяется производство яиц и яйцепродуктов (92,6% в 2016 г.), однако по сравнению с 2014 годом отмечается снижение на 2,6 процентов, а внешние поступления выросли с 3,2 процента в 2014 году до 5,4 процента по итогам 2015 года.

Поскольку в силу природно-климатических условий нашего региона картофель в крупнотоварном секторе выращивается в небольших масштабах, то доля собственного производства в областных ресурсах картофеля не столь значительна, как по мясу, молоку



и яйцам. Вместе с тем, как и по другим видам продукции, наблюдается тенденция сокращения доли производства с 52 процентов в 2014 году до 41,9 процента в 2016 году при увеличении ввоза с 39 процентов до 41,8 процентов.

Одним из важнейших показателей, характеризующих продовольственную безопасность региона, является уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции, который определяется как отношение производства продукции к внутреннему ее потреблению (без учета переходящих запасов). Внутреннее потребление включает: производственное потребление, личное потребление, потери продукции, переработку на непищевые цели (Таблица 5).

Таблица 5

**Уровень самообеспечения
основными видами сельскохозяйственной продукции
(процентов)**

	2014	2015	2016
Зерно	404,2	418,7	439,6
Мясо и мясопродукты	76,9	77,7	85,0
Молоко и молокопродукты	90,1	94,9	97,2
Яйца и яйцепродукты	135,0	133,1	143,8
Картофель	78,9	80,6	80,6
Овощи и бахчевые культуры	114,8	119,9	112,5
Фрукты	34,3	35,1	36,4

Проанализировав уровень самообеспечения Ростовской области по основным видам сельхозпродукции, можно сделать выводы, что производство зерна в регионе значительно превосходит потребление. Область в состоянии обеспечить собственные потребности в яйцах, овощах и бахчевых культурах. Уровень самообеспечения мясом в последние три года имеет тенденцию роста, однако пока еще остается недостаточным (85% в 2016 года). Интенсивно повышается самообеспечение Донского региона молочными продуктами, приближаясь к 100-процентной отметке – от 90 процентов в 2014 году до 97 процентов в 2016 году.

Что касается фруктов, безусловно, за последние три года произошли изменения географии их поставок в Донской регион, здесь очевидна связь с мерами, принятыми Россией в ответ на санкции западных стран. Так, перестали закупать польские яблоки, греческие абрикосы и персики, эту нишу закрывает ввоз из других регионов, возрастает донское производство плодово-ягодных культур. По имеющимся данным, уровень самообеспечения по фруктам в 2016 году несколько возрос (до 36,4%), но по-прежнему остается низким.

Таким образом, проведенный анализ состояния региональной ресурсной базы показал, что Ростовская область, являясь одним из крупнейших сельхозпроизводящих регионов страны, обладает достаточно развитой ресурсной базой, позволяющей не только во многом обеспечивать собственные потребности в основных продуктах питания, создавая так называемую «подушку безопасности», но и осуществлять поставки донской продукции в другие регионы России и на экспорт.

Список использованных источников:

1. Доктрина продовольственной безопасности, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120// СПС «ГАРАНТ».
2. «Жизнь Донского края глазами статистики»// юбилейный статистический сборник// Ростовстат, 2017 г., – 147 с.
3. Основные показатели экономического развития сельского хозяйства Ростовской области в 2012-2016 гг.// статистический сборник//Ростовстата, 2017 г., – 54 с.



СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ ЗА 2012-2016 ГОДЫ

Е.А. Мичеева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл, город Йошкар-Ола

Сельское хозяйство является одним из важнейших секторов экономики Республики Марий Эл, обуславливающей продовольственную, экономическую, экологическую и социальную безопасность региона, эффективность развития которого оказывает решающее воздействие на уровень и качество жизни населения.

В республике, в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», реализуется Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Марий Эл на 2014-2020 годы, утвержденная постановлением Правительства Республики Марий Эл от 20 ноября 2012 г. № 428.

Основные отрасли сельского хозяйства в республике – растениеводство и животноводство. На протяжении последних лет, в условиях реализации программы импортозамещения, отрасль животноводства в республике является одной из приоритетных. На долю животноводства в 2016 году приходилось 64,1% от общего объема продукции сельского хозяйства республики (в 2015 году – 63,5%; в 2012 году – 54,8%) [2].

За период с 2012 года по 2015 год сельскохозяйственное производство в республике развивалось равномерно. В 2016 году произошел небольшой спад и индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий составил 95,6% к предыдущему году в сопоставимой оценке (таблица 1).

Таблица 1

Объем продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий

(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

	2012	2013	2014	2015	2016
Продукция сельского хозяйства:					
в фактических ценах	25194,4	30232,4	38514,3	48039,4	43545,6
в % к предыдущему году ¹⁾	113,4	109,2	115,2	110,3	95,6
Продукция растениеводства:					
в фактических ценах	11389,4	12984,0	14809,7	17530,5	15641,8
в % к предыдущему году ¹⁾	107,6	99,3	99,3	100,7	101,1
Продукция животноводства:					
в фактических ценах	13805,0	17248,3	23704,6	30508,9	27903,8
в % к предыдущему году ¹⁾	119,1	117,5	126,1	115,9	92,5

¹⁾В сопоставимой оценке

Основными производителями сельскохозяйственной продукции в 2016 году являлись сельскохозяйственные организации, доля которых в структуре производства сельскохозяйственной продукции составила 57,0%.

В земледелии республики продолжена работа по внедрению ресурсосберегающих технологий возделывания сельскохозяйственных культур, широкому использованию биологических приемов повышения плодородия почв.

Общая посевная площадь сельскохозяйственных культур под урожай 2016 года в хозяйствах всех категорий по республике составила 295,2 тыс. га, что на 2,7 тыс. га больше по сравнению с 2015 годом и на 3,4 тыс. га – по сравнению с 2012 годом [2].

В 2016 году валовой сбор зерна в весе после доработки в хозяйствах всех категорий составил 214,1 тыс. тонн (97,6 % к уровню 2015 года и 116,2% к уровню 2012 года). Урожайность зерновых и зернобобовых культур в весе после доработки в 2016 году составила 15,8 ц/га. В хозяйствах всех категорий собрано картофеля 298,4 тыс. тонн (82,5 % к уровню 2015 года и 91,3% к уровню 2012 года), овощей – 155,8 тыс. тонн (90,2 % и 79,3% соответственно) (таблица 2).

Снижение объемов производства продукции растениеводства связано с неблагоприятными погодными условиями (продолжительной жаркой погодой, дефицитом осадков) в период вегетации сельскохозяйственных культур в Горномарийском, Куженерском, Мари-Турекском, Новототорьяльском, Моркинском муниципальных районах.

На рисунке 1 представлена структура сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств (в процентах) в Республике Марий Эл по предварительным данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года.

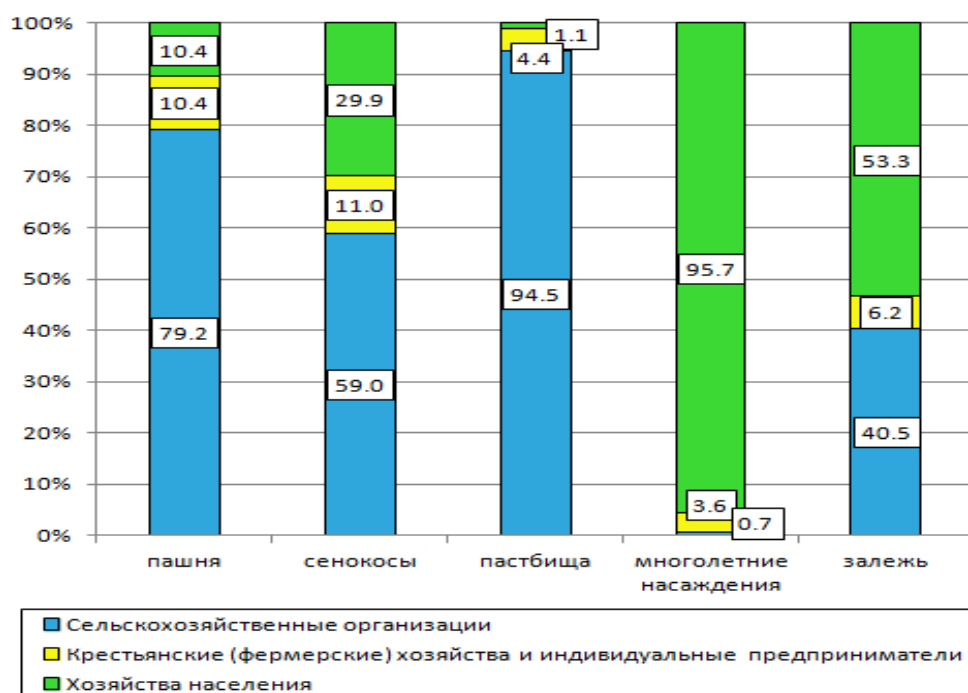


Рис.1 Структура сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств (в процентах)

Производство скота и птицы на убой в убойном весе в хозяйствах всех сельскохозяйственных товаропроизводителей за 2016 год составило 180,7 тыс. тонн (87,3 % к уровню 2015 года и 200,7% к уровню 2012 года). Производство молока составило 181,5 тыс. тонн (97,3 % и 91,9%), производство яиц – 355,1 млн. штук (95,8 % и 109,8%) (таблица 2) [2].

**Производство сельскохозяйственной продукции
в хозяйствах всех категорий**

(тонн)

	2012	2013	2014	2015	2016
Зерно (в весе после доработки)	184248	158260	225844	219389	214135
Картофель	326753	314144	323366	361650	298399
Овощи	196434	178054	159840	172732	155861
Скот и птица на убой (в убойном весе)	90028	119574	165515	206962	180700
Молоко	197518	194321	195764	186530	181500
Яйца, тыс. штук	323547	334800	327475	370760	355100

Снижение объемов производства продукции животноводства связано с уменьшением производства мяса птицы ООО «Птицефабрика Акашевская», куриных яиц ООО «Крестьянское подворье-АГРО».

Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий на конец декабря 2016 года составило 82,1 тыс. голов (98,3% к уровню декабря 2015 года; 85,5% – к 2012 году), в том числе коров – 33,2 тыс. голов (101,5% и 81,2% соответственно), свиней – 249,5 тыс. голов (100,7% и 106,7%), овец и коз – 44,2 тыс. голов (102,8% и 71,1%) [2].

На рисунке 2 представлена структура поголовья сельскохозяйственных животных по категориям хозяйств (в процентах) в Республике Марий Эл по предварительным данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года.

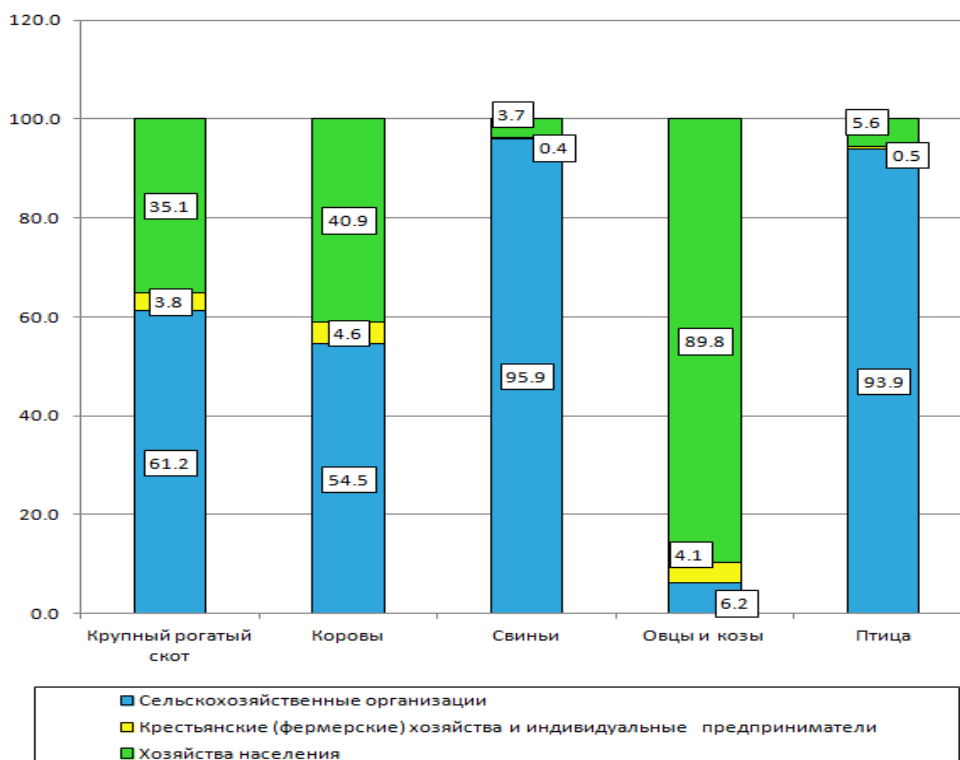


Рис.2 Структура поголовья сельскохозяйственных животных по категориям хозяйств (в процентах)

Республика почти полностью формирует ресурсы основных продуктов питания за счет собственного производства. Уровень самообеспечения остается в республике традиционно высоким (таблица 3) [3, с.84].

Таблица 3

Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией
(процентов)

	2012	2013	2014	2015	2016
Мясо	163,3	187,8	2,6 р.	3,2 р.	2,8 р.
Молоко	95,6	95,5	97,9	99,9	100,1
Яйца	152,6	148,6	124,7	122,4	127,4
Картофель	128,9	119,1	123,0	131,0	106,2
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	160,7	143,6	135,9	143,2	132,1

В соответствии с п. 25 постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1432 ведется мониторинг приобретения сельскохозяйственной техники с ежемесячным предоставлением информации в Минсельхоз России. По состоянию на 31 декабря 2016 г. зарегистрировано 78 договоров на поставку 94 единиц сельскохозяйственной техники, на общую сумму 119,7 млн. рублей, объем освоенных субсидий составил 33,9 млн. рублей (по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Марий Эл) [1].

Развитие малых форм хозяйствования является важнейшим условием поддержания и дальнейшего развития сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности в сельской местности. Малые формы хозяйствования обеспечивают работой основную часть занятого в сельском хозяйстве населения. В республике с 2012 года реализуются мероприятия по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих ферм, в рамках которых предусмотрены гранты на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств. По итогам конкурсных отборов 2016 года предоставлены сертификаты на получение грантов 21 начинающему фермеру и 2 крестьянским (фермерским) хозяйствам, развивающим семейные животноводческие фермы, на общую сумму 51,239 млн. рублей [1].

По состоянию на 1 января 2017 г. организациями агропромышленного комплекса привлечено инвестиционных кредитов в сумме 150,5 млн. рублей, краткосрочных кредитов – 2 478,0 млн. рублей. На развитие малых форм хозяйствования кредитными организациями выдано кредитов на сумму 35,8 млн. рублей.

В результате реализации инвестиционных проектов объем инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, по предварительной оценке, составил 1,7 млрд. рублей (18,5 % к уровню 2015 года) [1].

По состоянию на 1 января 2017 г. на реализацию мероприятий подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Марий Эл на 2014-2020 годы направлено 181,35 млн. рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета 101,998 млн. рублей, республиканского бюджета Республики Марий Эл – 55,07 млн. рублей, местных бюджетов – 6,03 млн. рублей, за счет средств внебюджетных источников – 18,26 млн. рублей [1].

Для успешного выполнения Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Марий Эл на 2014-2020 годы организаторская работа Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Марий Эл направлена на мобилизацию всех имеющихся ресурсов.

Реализация ведущих направлений развития животноводства республики предполагается с помощью подпрограмм «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства», «Развитие мясного скотоводства»,



«Поддержка малых форм хозяйствования». Также сюда относятся программно-целевые инструменты – республиканские целевые программы (например, «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»), ряд ведомственных целевых программ Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Марий Эл. В 2015 году в Государственную программу внесены изменения в части включения дополнительных целей и задач, направленных на ускоренное импортозамещение и наращивание объемов сельскохозяйственной продукции отечественного производства.

В целях увеличения реализации сельскохозяйственной продукции местного производства в республике организовано проведение сельскохозяйственных ярмарок «выходного дня», тематических и праздничных ярмарок, участие предприятий агропромышленного комплекса в выставочно-ярмарочных мероприятиях и сельскохозяйственных ярмарках за пределами Республики Марий Эл.

Список использованных источников:

1. Итоги работы агропромышленного комплекса за 2016 год // Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Марий Эл (электронный ресурс). – <http://mari-el.gov.ru/minselhoz/DocLib1>.
2. Официальная статистика [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
3. Царегородцев Е.И. Адаптивное управление сельскохозяйственным производством / Е.И. Царегородцев, М.В. Лежнина, Метельская Л.М. // Совершенствование управления отраслями АПК: Мат. научно-пр. конф. – Йошкар-Ола, 1996. – С. 83-84.



О СИТУАЦИИ В СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р.Н. Мустафина

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Удмуртской Республике, г. Ижевск

Темп жизни современного человека ускоряется, мы много работаем, многое стараемся успеть и все меньше времени проводим дома. Во многом наши потребности в качественной, вкусной еде мы удовлетворяем, посещая столовые, кафе, рестораны и другие организации общепита. Поэтому в наше время общественному питанию отводится важное место в жизни общества. Оказанием услуг общественного питания, как одним из видов предпринимательской деятельности, занимаются многие организации и индивидуальные предприниматели.

По состоянию на 1 января 2017 года в Едином государственном реестре юридических лиц Удмуртской Республики зарегистрировано 697 организаций (таблица 1), заявивших общественное питание основным видом деятельности, из них 73% приходится на деятельность ресторанов и кафе и 27% – деятельность столовых и баров.

Индивидуальных предпринимателей, оказывающих услуги общественного питания, в реестре зарегистрировано на 10% меньше, чем юридических лиц. На начало 2017 года из числа предпринимателей, оказывающих услуги общественного питания, большинство (64%) предпринимателей заявили основным видом «деятельность ресторанов и кафе». Число зарегистрированных предпринимателей ежегодно растет.

Таблица 1

Число зарегистрированных хозяйствующих субъектов
общественного питания на начало года

	Юридические лица			Индивидуальные предприниматели		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Всего	675	725	697	526	576	627
в том числе:						
Деятельность ресторанов и кафе	494	532	508	301	354	399
Деятельность баров	80	91	89	68	79	78
Деятельность столовых при предприятиях и поставка продукции общественного питания	101	102	100	157	143	150

Стоит отметить, что в 2016 году фактически осуществляли деятельность 400 человек – это лишь две трети от общего количества зарегистрированных индивидуальных предпринимателей.

Оборот общественного питания в Удмуртской Республике в 2016 году составил 11956 млн. руб., что ниже показателя 2015 года на 7% (в сопоставимых ценах). На городские округа республики приходилось 82% оборота общественного питания.

Малый бизнес в общественном питании играет существенную роль. В 2016 году 80% (9544 млн. руб.) всего оборота общественного питания по республике сформировалось за счет субъектов малого предпринимательства. При этом 23% из него приходится на индивидуальных предпринимателей, 15% – на микропредприятия и значительная часть (42%) – на малые предприятия. Оборот организаций, не относящихся к субъектам малого

предпринимательства, составил 20% всего оборота общественного питания или 2412 млн. рублей.

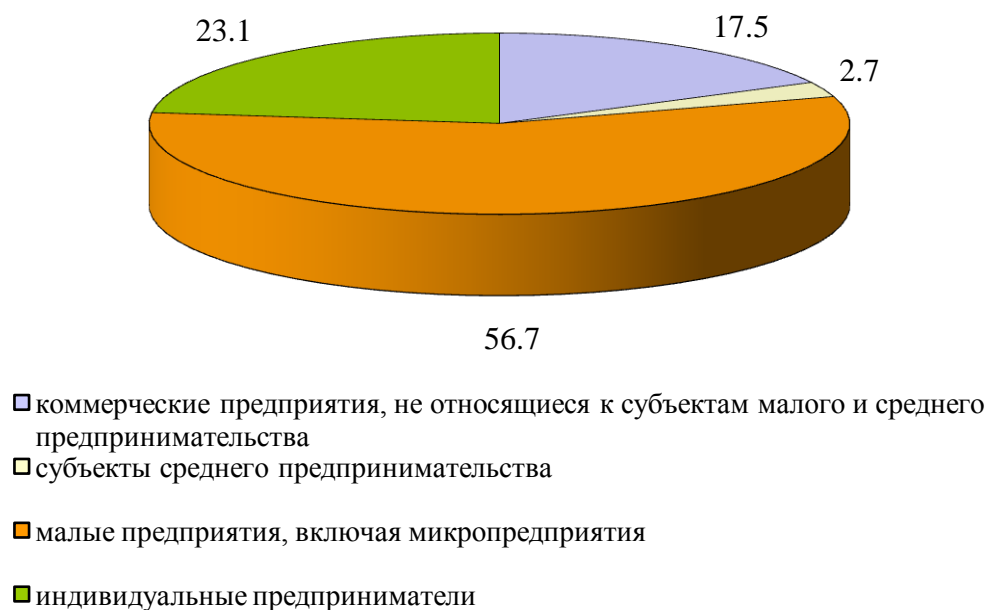


Рис. 1. Структура оборота общественного питания по хозяйствующим субъектам в 2016 году (в процентах)

В Удмуртской Республике в 2016 году обед в столовой (кроме столовых в организациях), кафе или закусочной в среднем стоил 215 рублей на 1 человека. В 3 раза дороже стоил обед в ресторане. А чтобы поужинать в ресторане, в среднем надо было заплатить в 9 раз больше, чем за обед в столовой или кафе (рис.2).

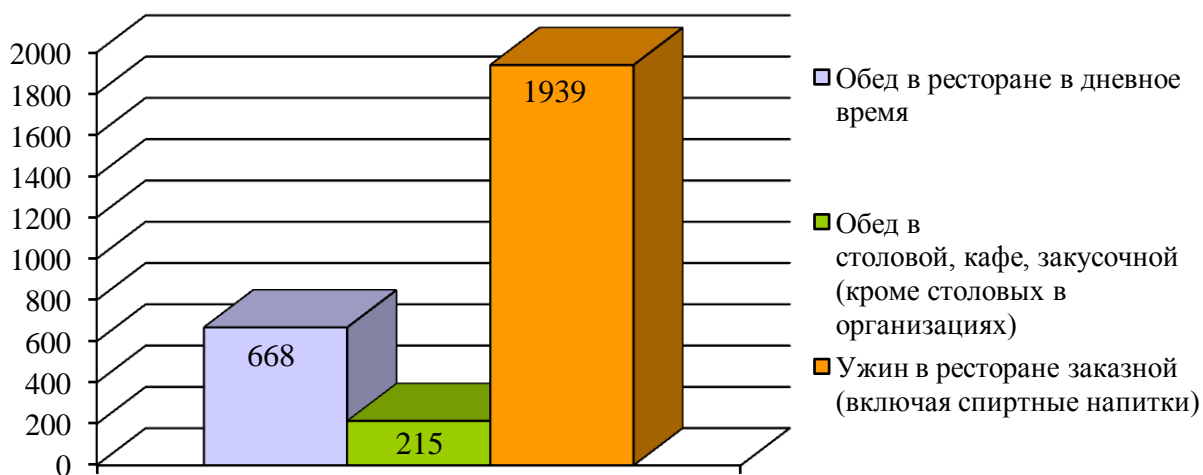


Рис.2. Стоимость обеда и ужина в организациях общественного питания в 2016 году (рублей на 1 человека)

Большинству людей питаться вне дома приходится регулярно, поэтому среди потребительских расходов практически каждой семьи есть расходы на общественное питание, и они в значительной мере зависят от состава семьи. Как правило, чем больше детей в семье, тем меньше сумма, затрачиваемая на питание вне дома на каждого члена домохозяйства. Если рассматривать долю расходов на питание вне дома в общей сумме



потребительских расходов, то в 2016 году в наблюдаемых семьях с 1 ребенком она составила 3,9%, а с 2 детьми и более – 2,2% (таблица 2).

Таблица 2

Потребительские расходы домашних хозяйств

в среднем на члена домохозяйства в месяц

	2014	2015	2016
Потребительские расходы			
- всего	13504,0	12728,7	14293,9
- в семьях с различным числом детей:			
с 1 ребенком	13060,5	11931,6	13697,8
с 2 детьми	11633,0	10001,9	11002,5
с 3 детьми	6196,7	6031,5	
с 4 детьми и более	2792,0		
из них:			
питание вне дома			
- всего	453,8	481,9	426,5
- в семьях с различным числом детей:			
с 1 ребенком	468,9	615,7	533,5
с 2 детьми	450,2	321,9	242,0
с 3 детьми	118,4	212,9	
с 4 детьми и более	...		

В 2016 году в организациях общественного питания было занято 8,7 тыс. человек или 1,7% от общей численности работающих во всех отраслях экономики.

Фонд заработной платы списочного состава, включая внешних совместителей, увеличивался до 2015 года. В 2015 году этот показатель снизился на 18% по отношению к предыдущему году, однако остался выше показателя 2013 года. В 2016 году в сравнении с 2015 годом фонд увеличился на 10% и составил 1446 млн. рублей (таблица 3).

Таблица 3

Среднесписочная численность и заработная плата работников организаций общественного питания, включая субъекты малого предпринимательства

	Среднеспи- сочная численность (человек)	Фонд заработной платы списочного состава, включая внешних совместителей (млн. рублей)	Среднемесячная начисленная заработная плата	
			рублей	в % к средней по республике
2012	7790	1001,2	10710,6	58,7
2013	7146	1195,0	13935,4	66,2
2014	8775	1609,7	15286,6	65,3
2015	8286	1318,6	13261,3	53,7
2016	8657	1445,6	13916,0	52,1

Среднемесячная заработная плата работников общественного питания остается по-прежнему невысокой. В 2016 году она увеличилась на 5% по отношению к 2015 году и составила 13916 рублей, что ниже, чем в среднем по республике, в 1,9 раза (рис. 3).

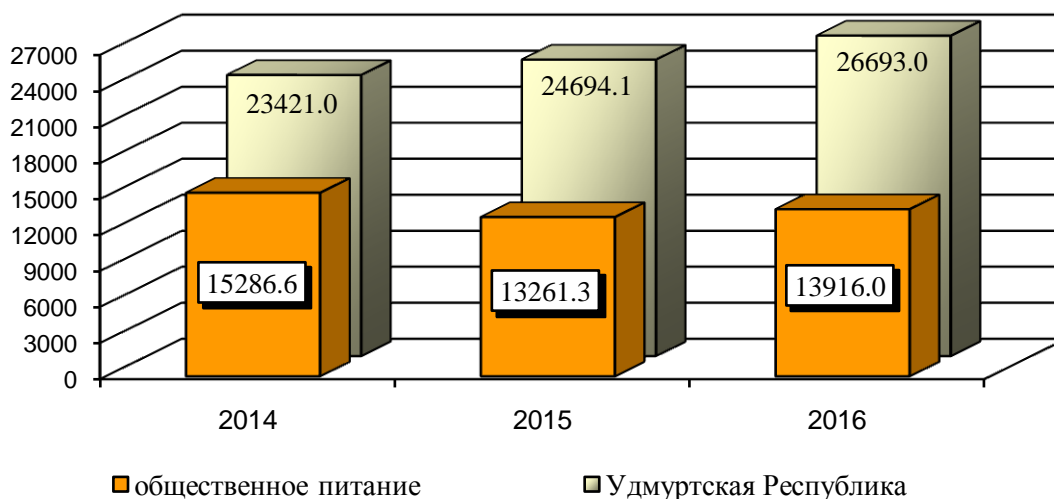


Рис. 3. Средняя заработная плата по Удмуртской Республике и в организациях общественного питания (рублей в месяц)

Питание является жизненной потребностью людей. Чем выше благосостояние людей, тем больше у них возможность тратить свои доходы на питание вне дома. Однако в 2016 году очевиден кризис на рынке общепита. Снизился оборот, сократилась доля потребительских расходов, затрачиваемая на питание вне дома. Среднемесячная зарплата у работников организаций общественного питания по-прежнему невысокая и составляет всего половину от среднемесячной зарплаты по Удмуртской Республике.

Несмотря на это, появляются новые участники. В последние годы наблюдается рост количества организаций, осуществляющих деятельность в сфере общественного питания, с доступными ценами – это блинные, кофейни, пиццерии, фаст-фуды и т.д.

Значительная часть оборота общественного питания формируется субъектами малого предпринимательства. Это является положительным моментом, так как малое предпринимательство более мобильно и быстрее реагирует на изменение спроса.



СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ

А.А. Саналова

Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай, г. Горно-Алтайск

Стратегической целью политики социально-экономического развития Республики Алтай на долгосрочную перспективу является формирование высокого уровня благосостояния населения республики на основе модернизации региональной экономики. Для определения путей развития региональной экономики необходимо провести анализ ее текущего состояния и выделить основные перспективы развития.

Одним из важнейших показателей экономического развития региона является валовой региональный продукт (ВРП). По итогам 2015 г. ВРП Республики Алтай в основных текущих ценах составил 41776,8 млн. рублей, на душу населения приходилось 194825,4 рублей. По этому показателю Республика Алтай занимает 73 место по России. По сравнению с 2014 г. ВРП вырос на 0,2 процента в сопоставимых ценах [3; стр. 18, 20].

В структуре ВРП наибольший удельный вес занимает сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 17%, доля строительства составляет 16%, на долю государственного управления и обеспечения военной безопасности; социальное обеспечение приходится 15,8%, на долю оптовой и розничной торговли; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 13,2%.

Сельское хозяйство является основным видом экономической деятельности для Республики Алтай. Объем производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий за 2016 г. в фактически действовавших ценах составил 11 519,1 млн. рублей (102,6 % в сопоставимых ценах к 2015 г.). Продукция животноводства традиционно занимает большую часть (76,6%) и составляет 8825,9 млн. рублей, продукция растениеводства составила 2693,2 млн. рублей [3; стр. 18, 122]. Объем сельскохозяйственного производства на душу населения в Республике Алтай в среднем составил 53,3 тыс. рублей.

По итогам 2016 г. сохраняется тенденция увеличения удельного веса продукции крестьянских (фермерских) хозяйств, при стабильно отрицательной динамике доли сельскохозяйственных организаций.

Как было сказано выше, второй важной отраслью в структуре ВРП является строительство. Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» в 2016 г. составил 6836 млн. рублей и вырос на 37,9% по сравнению с 2015 г. За 2016 г. введено в эксплуатацию 1312 зданий, из них 1193 жилых здания общей площадью 124,6 тыс. кв. м. (109,7% к 2015 г.) и 119 зданий нежилого назначения [3; стр. 134-135]. Строительство оказывает прямое влияние на объем инвестиций в регионе. Так, основная доля (70,8%) инвестиций в основной капитал приходится на строительство жилых и нежилых зданий, сооружений [3; стр. 197].

За 2016 г. объем инвестиций в основной капитал по полному кругу предприятий и организаций по Республике Алтай составил 12338,2 млн. рублей (102,9 % к 2015 г. в сопоставимых ценах) [3; стр. 19]. Без субъектов малого предпринимательства – 6854,6 млн. рублей (105,6 % к 2015 г. в сопоставимых ценах), в том числе за счет бюджетных средств – 3198,3 млн. рублей (88,4 % к 2015 г.), частных инвестиций – 3656,3 млн. рублей (127,8% к 2015 г.). Хотя доля бюджетных средств в объеме инвестиций крупных и средних предприятий остается высокой (46,7%), наблюдается рост частных инвестиций в экономику Республики Алтай [3; стр. 194-195].

Наибольшая доля инвестиций в основной капитал по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, приходится на вид деятельности «Транспорт и связь» –



31,9% (строительство и реконструкция автомобильных дорог и мостов федерального и регионального значения, в том числе завершение реконструкции (строительства) дорог и мостов, поврежденных в результате наводнения 2014 г. в Чойском, Шебалинском и Усть-Коксинском районах; газификация в Майминском районе и городе Горно-Алтайске); 17,2% – на вид деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды». 14,2% приходится на вид деятельности «Гостиницы и рестораны» (строительство туробъектов, в том числе «Алтай-Резорт» в Майминском районе, Турсиб в Чемальском районе, на кордоне Самыш в Турочакском районе). 8,5% занимает вид деятельности «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование» (строительство здания Прокуратуры Республики Алтай, строительство административного здания Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Алтай, ввод в эксплуатацию многоквартирного дома МВД Республики Алтай, реконструкция здания отдела культуры в Кош-Агачском районе) [3; стр. 195-196].

Промышленность в настоящее время не является отраслью, определяющей специализацию республики. Ее доля в валовом региональном продукте 2015 г. составила лишь 8%. Индекс промышленного производства за 2016 г. к 2015 г. составил 140,7% [3; стр. 20]. На рост индекса физического объема промышленного производства повлияло увеличение объемов производства по разделу Е «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (167,5% к 2015 г.) при одновременном снижении в разделах D «Обрабатывающие производства» (98,6% к 2015 г.) и С «Добыча полезных ископаемых» (83,7% к 2015 г.).

Индекс производства за 2016 г. по разделу С «Добыча полезных ископаемых» составил 83,7% к 2015 г. Наблюдалось снижение объемов добычи гравия, песка, глины – 62,9% и обогащения руд цветных металлов – 84,4% к 2015 г.

Снижение показателя по добыче прочих полезных ископаемых связано, в основном, с банкротством ряда предприятий, а также замедлением темпов строительства зданий, сооружений и реконструкции дорог, по сравнению с 2015 г., когда активно велись восстановительные работы после паводка.

Индекс производства по разделу D «Обрабатывающие производства» по сравнению с 2015 г. составил 98,6%. Основным фактором снижения в обрабатывающей отрасли стало продолжающееся отставание от уровня 2015 г. объемов производства прочего оборудования общего назначения (на 61,7% к 2015 г.), производства прочих неметаллических минеральных продуктов (на 33,8%), обработки древесины и производства изделий из дерева (на 14,7%).

Индекс физического объема по разделу Е «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» существенно возрос и составил 167,5% к 2015 г., что обусловлено ростом производства, передачи и распределения электроэнергии солнечными электростанциями в Кош-Агачском районе (136,6% по отношению к 2015 г.), Турочакском районе (132,7% к 2015 г.), Усть-Коксинском районе (131,6% к 2015 г.).

Торговля также является важнейшей отраслью экономики Республики Алтай, состояние и эффективность функционирования которой непосредственно влияют на уровень жизни населения. Оборот розничной торговли за 2016 г. составил 22833,4 млн. рублей или 99,9% к 2015 г. в сопоставимых ценах [3; стр. 153-154]. На душу населения в целом по республике составил 105,7 тыс. рублей или 105,4% к 2015 г. в фактических ценах. В структуре оборота розничной торговли доля продажи продовольственных товаров составила 55,2%, доля непродовольственных товаров – 44,8% [3; стр. 156-157]. Доля торговых сетей в обороте розничной торговли в 2016 г. выросла и составила 31,3% (в 2015 г. – 28,3%).

Оборот оптовой торговли за 2016 г. составил 33821 млн. руб. и вырос по сравнению с 2015 г. на 87,5%. Организации с основным видом «Оптовая торговля» формируют 91,3 % оборота оптовой торговли [3; стр. 160].

Способствует удовлетворению потребностей населения не только торговля, но и сфера услуг. В 2016 г. населению было оказано платных услуг на 4941,3 млн. рублей, индекс физического объема по сравнению с соответствующим периодом 2015 г. составил 104% [3;



стр. 19, 20]. В структуре платных услуг доля жилищно-коммунальных услуг составила 32,1%, связи – 17,8%, транспортных услуг – 13,4% и бытовых услуг – 7,6% [3; стр. 165].

Причина большой доли жилищно-коммунальных услуг в общем объеме платных услуг кроется в установлении высоких тарифов на коммунальные услуги. Так, средние цены в декабре 2016 г. на теплоэнергию (1 Гкал) составили 2841,9 рублей (в среднем по СФО – 1296,9 рублей), на горячее водоснабжение – 217,25 рублей за 1 куб.м. (в среднем по СФО – 86,67 рублей), на холодное водоснабжение – 40,02 рублей за 1 куб.м. (в среднем по СФО – 21,43 рубля), на электроэнергию в квартирах без электроплит – 463 рубля за 100 кВт.ч (в среднем по СФО – 242,77 рубля), на электроэнергию в квартирах с электроплитами – 330 рублей за 100 кВт.ч (в среднем по СФО – 203,83 рубля) [2].

Несмотря на то, что туризм является одной из приоритетных отраслей для развития экономики Республики Алтай, среди платных услуг туристские услуги составляют лишь 3%. Количество туристских фирм в 2016 г. составило 73 единицы (79 ед. – 2015 г.). Число гостиниц и аналогичных средств размещения – 100 ед. Туристских услуг было оказано населению на сумму 153044 тыс. рублей (110,4% к 2015 г.), услуг гостиниц и аналогичных средств размещения – 364818,6 тыс. рублей (120,6% к 2015 г.) и санаторно-оздоровительных услуг – 8239,2 тыс. рублей (снижение на 8% по сравнению с 2015 г.).

Одним из негативных факторов на пути развития экономики региона, туризма, в том числе является отсутствие железнодорожного транспорта и неудовлетворительное состояние автомобильных дорог. Ближайшая железнодорожная ветка Западно-Сибирской дороги Барнаул – Бийск находится в 100 км от Горно-Алтайска и до 500 км от районов республики. Сеть автомобильных дорог общего пользования в Республике Алтай представлена дорогами федерального, регионального и местного значения. Протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения на конец 2016 г. составила 2624,2 км (в 2015 г. – 2578,5 км). Из них не соответствует нормативным требованиям 77,1% автомобильных дорог местного значения (2024,5 км). Доля дорог местного значения с твердым покрытием составляет 62,7%. Неудовлетворительное техническое состояние автомобильных дорог приводит к увеличению стоимости перевозок, непродуктивным расходам как производителей, так и потребителей, к негативным социальным последствиям.

Уровень благосостояния населения определяется, прежде всего, денежными доходами населения. Среднедушевой денежный доход населения в 2016 г. снизился по сравнению с 2015 г. на 5,6%, и составил, по оценке, 17229,6 рублей в месяц. Реальные располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) в 2016 г. снизились к уровню 2015 г. на 8,2% [3; стр. 18,20]. Снижение темпа роста денежных доходов обусловлено опережающими темпами роста потребительских цен, что способствовало снижению реальных располагаемых денежных доходов населения.

В структуре формирования денежных доходов населения, по-прежнему, наибольший удельный вес составляли доходы в виде оплаты труда и социальных выплат. Основным источником существования большинства жителей республики остается заработная плата. По сравнению с 2015 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (без выплат социального характера) в январе-декабре 2016 г. в среднем по республике возросла на 9,4% и составила 25063 рубля. Реальная заработная плата (рассчитанная с учетом изменения цен) в 2016 г. выше уровня 2015 г. на 3,5%. Другим основным источником дохода для трети населения республики являлась пенсия. На 1 января 2017 г. количество пенсионеров составило 59,2 тыс. человек, больше, чем на начало 2016 г. на 1 тыс. человек. Средний размер назначенной месячной пенсии на начало 2017 г. по данным Пенсионного фонда Российской Федерации с учетом единовременной денежной выплаты, произведенной в январе 2017 г. в соответствии с Федеральным законом от 22 ноября 2016 г. № 385-ФЗ в размере 5 тысяч рублей, составил 16115 рублей и в реальном исчислении он увеличился на 44,6% по сравнению с 2016 г. Без учета единовременной денежной выплаты средний размер назначенной месячной пенсии ниже на 56% среднемесячной заработной платы [3; стр. 18,20].



Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума (в процентах от общей численности населения региона) в 2016 г. составила 26,8% и увеличилась по сравнению с 2015 г. на 10,8%. По данным выборочного обследования рабочей силы численность экономически активного населения в 2016 г. составила 98,6 тыс. человек, в том числе 11,9 тыс. человек (12%) являются безработными. Этот показатель вырос по сравнению с 2015 г. на 22,8%. В то же время по данным Министерства труда, социального развития и занятости населения Республики Алтай численность безработных на конец 2016 г. составила лишь 2,7 тыс. человек, что не отражает, на взгляд автора, реальную ситуацию в регионе [3; стр. 38]. Увеличение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума и рост числа безработных говорит о социальной напряженности в регионе.

Одним из факторов, влияющих на стоимость жизни населения, являются инфляционные процессы на потребительском рынке. Потребительские цены на товары и услуги за 2016 г. выросли на 3,8%, в том числе на продовольственные товары – на 3%, непродовольственные товары – на 4,6%, услуги – на 3,7% [2]. По сравнению с 2015 г. наблюдается замедление роста потребительских цен. Цены производителей промышленных товаров (к декабрю 2015 г.) возросли на 7,6%, производителей сельхозпродукции – на 7,7% [5].

Уровень благосостояния населения в значительной степени влияет на демографическую ситуацию в регионе. Численность постоянного населения Республики Алтай на начало 2017 г. составила 217 тыс. человек или 100,9 % к уровню 2015 г. [3; стр. 18]. Плотность населения остается низкой и составляет 2,3 человека на кв. км. 44% населения республики проживают на территории г. Горно-Алтайска и Майминского района (находящегося в непосредственной близости к г. Горно-Алтайску).

Отличительной чертой нашего региона, по сравнению с РФ и другими регионами России, является положительная динамика роста численности населения, обусловленная естественным приростом. Показатель естественного прироста в целом по республике за 2016 г. составил 8,1 человек на 1000 жителей (2015 г. – 7,9 человек на 1000 жителей) или 1749 человек (в 2015 г. – 1678 человек). Во всех муниципальных образованиях Республики Алтай показатели рождаемости превышают смертность населения, за исключением Чойского района [1; стр. 10,19].

Одновременно сохраняется тенденция снижения уровня смертности. В 2016 г. число умерших составило 2146 человек, что на 8,5% ниже уровня 2015 г. Основными причинами смертности являются болезни системы кровообращения (43%), новообразования (15%) и внешние причины (14%). По сравнению с 2015 г. смертность от внешних причин уменьшилась на 30%. На взгляд автора, снижение смертности от внешних причин за счет увеличения контроля над факторами риска является одним из способов улучшения демографической ситуации не только в регионе, но и в стране [1; стр. 68].

Миграция населения на территории Республики Алтай происходит в основном внутри региона и в 2016 г. миграционный прирост составил 97 человек [1; стр. 118]. Необходимо отметить, что миграция не влияет на рост численности населения республики.

Республика Алтай является приграничным регионом РФ. К странам, имеющим общие границы с Республикой Алтай, относятся Казахстан, Монголия, Китай. По данным Сибирского таможенного управления внешнеторговый оборот предприятий, зарегистрированных в республике в 2016 г. составил 45,6 млн. долл. США, в том числе экспорт – 29,8 млн. долл. США, импорт – 15,8 млн. долл. США. Товарная структура экспорта включает продукцию химической промышленности (33,7%), товарная структура импорта – это в основном продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (38,8%) [3; стр. 160-162].

Таким образом, в 2016 г. в социально-экономическом развитии Республики Алтай положительная динамика наблюдается в производстве промышленной продукции, продукции сельского хозяйства, объеме инвестиций в основной капитал, в том числе за счет частных инвестиций, строительных работ, жилищного строительства. Наблюдается замедление темпов инфляции, увеличение среднемесячной заработной платы, пенсий.



Вместе с тем, произошло снижение реальных денежных доходов населения, выросли индексы цен производителей промышленных товаров, производителей сельхозпродукции, возросла численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, снизился уровень занятости населения.

Проанализировав состояние экономики Республики Алтай, представляется возможным выделить следующие направления развития, которые в дальнейшем приведут к повышению уровня занятости в экономике и росту благосостояния жителей республики:

1. эффективное использование туристско-рекреационного потенциала – в последние годы наблюдается повышенный интерес туристов со всех регионов России и из-за рубежа к Горному Алтаю. По данным Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай туристический поток за 2016 г. составил 1986,3 тыс. человек. Ежегодный прирост величины туристского потока составляет 9,5% [4]. Туристов привлекают уникальные горные ландшафты с ненарушенной человеческой деятельностью природой. Именно эти рекреационные ресурсы – важнейшее условие дальнейшего развития туризма в Горном Алтае. Поэтому основной задачей является, в первую очередь, сохранение природных ценностей региона.

Развитие санаторно-курортного направления в Республике Алтай является одним из перспективных, так как регион обладает богатыми природно-лечебными ресурсами. Горный Алтай сочетает в себе бальнеологические, грязевые, климатические и биологические лечебные факторы, что определяет его перспективы для оздоровительного и курортно-лечебного туризма.

Кроме этого, для развития отрасли необходимо популяризовать такие виды отрасли, как водный, горнолыжный, познавательный и событийный туризм.

2. развитие пищевой, в первую очередь, мясной промышленности, что обеспечит в свою очередь, рост рынков сельскохозяйственной продукции – увеличение роли мясного коневодства и овцеводства. Также следует интенсифицировать развитие производств экологически чистой пищевой продукции под брендом.

3. развитие транспортной и энергетической инфраструктуры – строительство международного аэропорта, строительство и реконструкция дорожного и электросетевого хозяйства.

4. развитие лесопромышленного комплекса – следует уделить большое внимание лесовосстановлению и продолжить развитие деревообрабатывающих производств.

5. сбережение и повышение качества человеческого капитала – сохранение сельской сети медицинских, образовательных, социальных учреждений с целью сохранения здоровья людей, повышения их образованности, обеспечения досуга взрослых и детей.

Список использованных источников:

1. Демографический ежегодник Республики Алтай 2017 год: Статистический сборник/Алтайкрайстат – г. Горно-Алтайск, 2017. – 119 с.

2. Потребительские цены /Сайт Росстата: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/#

3. Республика Алтай в цифрах. 2012-2016: Крат. стат. сб./ Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. – г. Горно-Алтайск, 2017. – 212 с.

4. Туризм в цифрах (итоговые данные за несколько лет)/ Сайт Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай: <http://www.mineco04.ru/razvitie-turizma-v-respublike-altay/turizm-v-tsifrah-itogovye-dannye-za-neskolko-let/>

5. Цены производителей/ Сайт Росстата: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/#



ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ ПРОЕКТА БЮДЖЕТА ГУ-ОТДЕЛЕНИЯ ПФР ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ПО РАСХОДАМ НА ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ИНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ВЫПЛАТЫ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

Г.К. Чучуйко

Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда РФ
по Омской области, г. Омск

Структура бюджета ОПФР на пенсионное обеспечение и иные социальные выплаты включает в себя следующие виды расходов:

- пенсионное обеспечение (выплата пенсий – страховых, накопительных, пенсий по государственному пенсионному обеспечению, срочной пенсионной выплаты, пособий на погребение, компенсаций – по уходу за нетрудоспособными гражданами и детьми – инвалидами, инвалидами с детства, дополнительного материального обеспечения граждан РФ за особые заслуги перед РФ, досрочных пенсий безработным гражданам и проч.);

- расходы на федеральную социальную доплату (она выплачивается тем пенсионерам, чей общий совокупный доход ниже прожиточного минимума, установленного в регионе на соответствующий год (8 217 руб.);

Важно отметить: прожиточный минимум пенсионера, установленный в нашем регионе, ниже прожиточного минимума в целом по Российской Федерации (8 540 руб. на 2017 г.), устанавливаемого в Федеральном законе «О федеральном бюджете» на соответствующий год. В противном случае осуществляется назначение и выплата региональной социальной доплаты);

- ежемесячные денежные выплаты (гражданам, пострадавшим от радиационных катастроф – на Чернобыльской АЭС, ПО Маяк, на Семипалатинском полигоне, инвалидам, ветеранам (ВОВ и боевых действий, их вдовам и пр.), Героям Советского Союза и Российской Федерации, полным кавалерам Ордена Славы, а также Героям Социалистического Труда и полным кавалерам Ордена Трудовой Славы);

- дополнительное ежемесячное материальное обеспечение некоторых категорий граждан Российской Федерации в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов и инвалидов вследствие военной травмы в соответствии с Указами Президента РФ от 30.03.2005 г. № 363, от 01.08.2005 г. № 887;

- доплаты к пенсии работникам организаций угольной промышленности;

- доплаты к пенсии членам летных экипажей воздушных судов гражданской авиации;

- социальную поддержку Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 января 1993 года № 4301, Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы в соответствии с Федеральным законом от 9 января 1997 года № 5-ФЗ.

Главными принципами при составлении проекта расходов на выплату пенсий и иных выплат (далее – расходов) являются:

- принцип целевого характера бюджетных средств;

- принцип достоверности бюджета – здесь имеется в виду надежность прогноза о численности людей, которые достигнут пенсионного возраста в том году, на который планируется бюджет.

Составление проекта бюджета по расходам на 2017 год осуществляется в



соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, вступающими в силу с 1 января планируемого года.

В качестве исходных данных для определения числа получателей пенсий (части пенсии) или выплаты на начало очередного финансового года используются данные статистической отчетности по форме 94-пенсии (краткая) на 01.10.2016 г. с учетом темпов роста (снижения) числа получателей за ряд лет и данные Федерального регистра лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи.

Основанием для определения размера пенсий (части пенсии) или выплаты на начало очередного финансового года являются данные статистической отчетности по форме 94-пенсии (краткая) после проведения корректировки размеров трудовых пенсий в августе.

В 2017 году были проведены следующие индексации пенсий и иных выплат, предусмотренные в проекте бюджета:

- **с 1 февраля**

- страховых пенсий – на 5,4%,
- соц. пособий на погребение – на 5,4%,
- ЕДВ – на 5,4%.

Кроме того, с 1 апреля увеличилась стоимость одного пенсионного коэффициента на 0,38% (а, соответственно, и страховой пенсии, но без учета фиксированного размера).

В целом индексация страховой части страховых пенсий неработающих пенсионеров в 2017 году составила 5,8%.

- **с 1 апреля**

- пенсий по гос. обеспечению – на 1,5% (пенсии по гос. обеспечению – это социальные пенсии, пенсии военнослужащих и членов их семей, пенсии пострадавших от радиационных катастроф, федеральных госслужащих, космонавтов, летчиков-испытателей, получателей двух пенсий – инвалидов и участников ВОВ, вдов и пр.)

С 1 августа осуществлены перерасчеты пенсий работающим пенсионерам области (средства в бюджете на проведение данного мероприятия были предусмотрены в полном объеме);

Кроме того, производятся перерасчеты с учетом «нестраховых периодов».

В общем объеме расходов на ежемесячные денежные выплаты учитываются расходы, предназначенные для предоставления набора социальных услуг отдельным категориям граждан (стоимость которого с 1 февраля 2017 г. – 1 048,97 руб.). Сумма средств, направляемая на оплату предоставляемого гражданину набора социальных услуг (социальной услуги), подлежит индексации в порядке и сроки, которые установлены законодательством Российской Федерации для индексации ежемесячных денежных выплат.

Сумма расходов на федеральную социальную доплату определяется исходя из размера прожиточного минимума пенсионера, установленного в области на очередной год с учетом изменения (индексаций) размеров пенсий, дополнительного материального (социального) обеспечения, ежемесячной денежной выплаты (включая стоимость набора социальных услуг), изменения денежных эквивалентов мер социальной поддержки и денежных компенсаций по оплате пользования телефоном, по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, по оплате проезда на всех видах пассажирского транспорта (городского, пригородного и междугородного), а также на основании анализа сложившихся расходов за ряд лет.

Расходы на доставку пенсий, пособий и других социальных выплат определяются в пределах процентного отношения от доставленных сумм, размер которого на 2017 год определен в пределах 1,17 процента доставленных сумм пенсий и пособий без учета налога на добавленную стоимость. Расходы на уплату налога на добавленную стоимость определяются в размере 18,0 процентов.

Суммы расходов на доставку пенсий, пособий и других социальных выплат учитываются в составе общего объема по соответствующему виду расходов.

Расходы на выплату дополнительного ежемесячного материального обеспечения



некоторым категориям граждан Российской Федерации (далее - ДЕМО) определяются в соответствии с указами Президента Российской Федерации от 30 марта 2005 года № 363 «О мерах по улучшению материального положения некоторых категорий граждан Российской Федерации в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», от 1 августа 2005 года № 887 «О мерах по улучшению материального положения инвалидов вследствие военной травмы», исходя из установленных размеров ДЕМО и ожидаемого количества получателей из числа пенсионеров, получающих пенсии, назначаемые и выплачиваемые органами ПФР.

Таким образом, формирование проекта бюджета Отделения Пенсионного фонда РФ по Омской области в значительной степени зависит от достоверности краткосрочных и долгосрочных прогнозов, сделанных на основе данных Омскстата и актуарных расчетов Отделения – о половозрастной структуре населения Омской области и движении численности пенсионеров в регионе.



II. СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА, РЫНОК ТРУДА И МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ

МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ – СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА

Е.А. Аникиева, Е.В. Лезжева

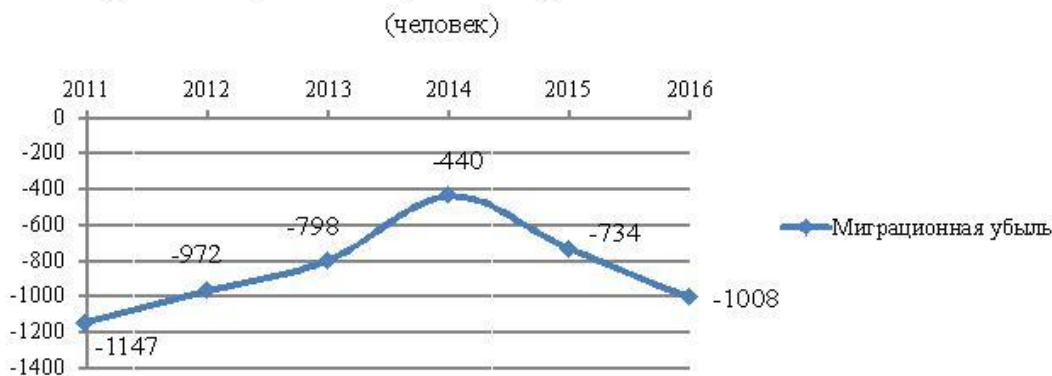
Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия, г. Петрозаводск

Республика Карелия входит в число субъектов Российской Федерации с неблагоприятной демографической ситуацией. На формирование численности населения влияют естественный и миграционный прирост (убыль) населения. За период с 2011 по 2016 год население региона уменьшилось с 642,6 до 627,1 тыс. человек. Снижение численности обусловлено устойчивой естественной убылью населения, которая усугубляется миграционным оттоком.

В данной работе представлена статистическая оценка миграционных процессов в Республике Карелия за 2011-2016 гг. За указанный период общие итоги миграции представлены миграционной убылью населения (График 1.). Наименьшая убыль населения наблюдалась в 2014 году и составила 440 человек, наибольшая зафиксирована в 2011 году – 1147 человек.

График 1.

Миграционная убыль Республики Карелия за 2011–2016 гг.



Для других регионов России Республика Карелия является «регионом-донором» – из нее выезжает значительно больше граждан, чем въезжает. Потоки *внешней для региона миграции* распределяются следующим образом: на переселение из республики в другой субъект Российской Федерации, на миграцию с государствами-участниками СНГ, на миграцию со странами дальнего зарубежья.

Таблица 1.

Внешняя миграция Республики Карелия за 2011–2016 гг.

(человек)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Внешняя (для региона) миграция	-1147	-972	-798	-440	-734	-1008
с другими регионами России	-1903	-2001	-1900	-1379	-1599	-1247
с государствами-участниками СНГ	757	1026	1091	1163	1001	314
со странами дальнего зарубежья	-1	3	11	-224	-136	-75



За анализируемый период миграционный прирост сохранялся только со странами-участниками СНГ, который с 2011 по 2014 год увеличивался, а с 2015 года снижался (Таблица 1.). В 2012-2013 гг. со странами дальнего зарубежья наблюдалось незначительное увеличение миграционного прироста, а с 2014 года – снижение миграционной убыли.

Межрегиональная миграция характеризовалась превышением числа выбывших над числом прибывших. Наибольший отток в другие регионы России зафиксирован в 2012 году – 2001 человек, наименьший в 2016 году – 1247 человек.

Интенсивный миграционный обмен за 2011-2016 гг. происходил с регионами Северо-Западного федерального округа (Таблица 2.). Наиболее активно жители республики уезжали в город Санкт-Петербург и Ленинградскую область, где располагаются развитые промышленные центры. Устойчивое превышение числа приезжающих над выезжающими складывалось с Архангельской, Вологодской, Мурманской областями, Республикой Коми.

Таблица 2.

Итоги межрегионального обмена населения Республики Карелия за 2011–2016 гг.

(человек)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Северо-Западный федеральный округ	-1784	-1656	-1615	-1158	-1270	-1120
Республика Коми	38	15	23	30	35	3
Архангельская область	106	69	77	67	75	42
Вологодская область	47	61	62	32	52	29
Калининградская область	11	-23	2	-6	-17	-11
Ленинградская область	-490	-430	-406	-384	-414	-348
Мурманская область	4	81	134	-36	26	23
Новгородская область	-33	-59	22	-14	13	-3
Псковская область	-34	-11	-18	4	-44	-21
г. Санкт-Петербург	-1433	-1359	-1511	-851	-996	-834
Центральный федеральный округ	-361	-467	-380	-289	-335	-153
Южный федеральный округ	-48	-63	-131	-60	-124	-125
Северо-Кавказский федеральный округ	49	73	58	19	-13	48
Приволжский федеральный округ	98	27	13	-15	48	22
Уральский федеральный округ	20	1	21	17	55	35
Сибирский федеральный округ	82	26	115	76	21	44
Дальневосточный федеральный округ	41	58	19	31	32	2
Крымский федеральный округ ¹	-13	...

Менее интенсивный поток направлен в регионы Центрального и Южного федеральных округов. В тоже время, республика стабильно получает мигрантов из регионов Сибирского, Северо-Кавказского, Приволжского, Дальневосточного, Уральского федеральных округов.

За рассматриваемый период в Республике Карелия миграционная убыль не обеспечивалась приростом мигрантов, возвратившихся после временного пребывания на других территориях (Таблица 3.). В 2014 году миграционная убыль составила минимальное значение – 440 человек за счет возвратившихся мигрантов (680 человек). В 2016 году число прибывших в республику и выбывших из республики, зарегистрированных в новом месте жительства, совпало (7198 человек).

Сведения по Крымскому федеральному округу (Республике Крым и г. Севастополю) опубликованы только по итогам 2015 года, с 2016 года – в составе Южного федерального округа.



Таблица 3.

**Распределение миграционной убыли населения Республики Карелия
по срокам регистрации за 2011–2016 гг.**

(человек)

Год	Всего	В том числе возвратились к месту жительства		В том числе к месту пребывания на срок более 9 месяцев
		зарегистрированы в новом месте жительства	возвратились после временного пребывания на другой территории	
2011	-1147	-873	9	-283
2012	-972	-1482	166	344
2013	-798	-1152	372	-18
2014	-440	-994	680	-126
2015	-734	-800	246	-180
2016	-1008	-491	-	-517

Динамика прибывших по месяцам за 2012-2016 гг. характеризовалась увеличением притока мигрантов в летний и осенний периоды. Сезонность, в основном, обусловлена передвижениями мигрантов в связи с учебной деятельностью, и эти передвижения, по большей части, имеют внутрорегиональную направленность. Динамика выбывших по месяцам, как и динамика прибывших, так же приходится на летне-осенний период. Выбытия, как правило, обусловлены передвижениями к местам учебы и работы, но в отличие от прибытий, выражены межрегиональными и международными потоками. Миграционный прирост (убыль) по месяцам представлен в Таблице 4.

Таблица 4.

Миграционный прирост (убыль) по месяцам за 2011–2016 гг.

(человек)

Год	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
2011	-26	-4	-66	-77	-21	-68	-44	-113	-129	-77	-314	-208
2012	-43	-65	11	-180	-103	-142	-	-90	54	-127	-169	-118
2013	-61	33	-32	-109	-41	-72	-93	-48	67	-214	-68	-160
2014	-7	-132	105	-123	-32	38	-105	31	-15	-43	-64	-93
2015	12	-8	-77	-105	-78	113	-59	13	55	-197	-319	-84
2016	-7	-54	-108	44	-74	79	-315	20	42	-185	-130	-320

Международная миграция за анализируемый период обусловила прирост населения, который не покрыл общую миграционную убыль. Наибольший прирост отмечен в 2013 году, наименьший – в 2016 году. Международная миграция представлена, прежде всего, миграционным приростом *с государствами-участниками СНГ*, который постепенно увеличивался до 2014 года, далее – резкое сокращение. Основной приток мигрантов обеспечивали жители Украины, Армении, Таджикистана. Особо следует отметить Украину, с которой в 2011 году сложилось минимальное сальдо миграции и составило 148 человек, максимальное – 948 человек в 2015 году.

Миграция *со странами дальнего зарубежья* представлена, в большей степени, миграционной убылью, которая с 2014 года постепенно уменьшается. Следует отметить значительный отток жителей республики в Финляндию, с которой республика граничит на западе. В 2014 году сложился максимальный миграционный отток – 319 человек, в 2016 году минимальный – 94 человека. Частично компенсируют миграционную убыль прибывающие жители Грузии (наибольшее положительное сальдо миграции в 2013 году – 155 человек).

Внутрорегиональные миграционные процессы, происходившие за 2011-2016 гг., характеризуются миграционным приростом населения в городской местности и убылью в сельской местности. Стоит проблема оттока населения из муниципальных районов республики в столицу – Петрозаводск и в другие регионы России. В потоке внутрорегиональной миграции обмен населением между Петрозаводском и остальными районами республики сложился не в пользу вторых – максимальный миграционный прирост



в городе составил 2546 человек за 2013 год. Исключение составил Прионежский муниципальный район, граничащий с Петрозаводским городским округом, где за 2014-2016 гг. миграционный прирост вырос с 126 до 178 человек.

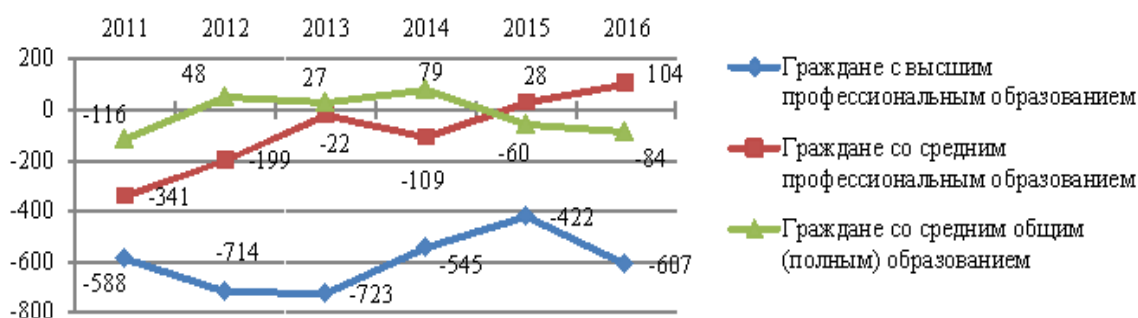
Распределение мигрантов по полу и возрасту внутри региона не меняет общей картины половозрастного состава населения Республики Карелия. В составе мигрантов в 2016 году высокий удельный вес приходился на лиц трудоспособного возраста – 75,7% прибывших и 77,3% выбывших. Данные значения свидетельствуют о преобладающем факторе оттока трудовой миграции. Гендерный состав мигрантов рабочих возрастов распределился практически равномерно: среди прибывших мужчины составляют 48,7%, женщины – 51,3%, среди выбывших – 48,2% и 51,8%, соответственно. Население моложе и старше трудоспособного возраста имеет примерно одинаковую долю в структуре миграции по возрастным группам – их значение варьируется от 9,4% до 14,0%.

Распределение мигрантов по уровню образования характеризуется оттоком из Республики Карелия высококвалифицированных кадров. За анализируемый период сложилась максимальная убыль среди мигрантов с высшим профессиональным образованием (График 2). С 2012 по 2014 гг. в республику прибывали мигранты со средним общим (полным) образованием, с 2015 года – со средним профессиональным образованием.

График 2.

Распределение мигрантов по уровню образования за 2011–2016 гг.

(человек)



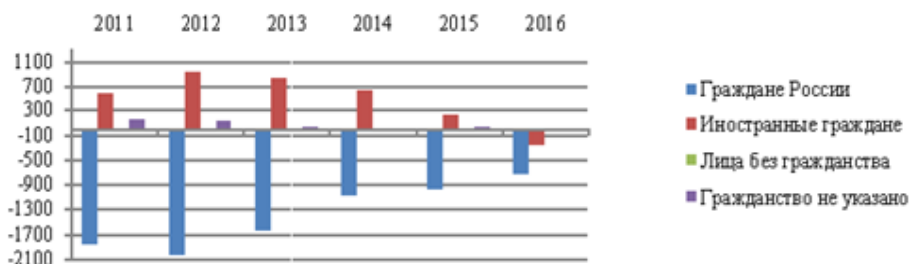
Основными обстоятельствами, вызвавшими необходимость переезда являлись профессиональная и учебная деятельность, а также личные, семейные и иные причины.

За 2011-2016 гг. распределение мигрантов в возрасте 14 лет и старше **по гражданству** свидетельствует, что максимальная миграционная убыль сформировалась за счет оттока граждан России. За анализируемый период иностранные граждане и лица, гражданство которых не указано, обеспечили положительное сальдо миграции, которое не обеспечивает общую миграционную убыль (График 3.). В 2016 году только лица без гражданства обеспечили небольшой прирост (8 человек).

График 3.

Распределение мигрантов по гражданству за 2011–2016 гг.

(человек)





Согласно *прогнозу* Росстата за 2018-2036 гг. численность населения уменьшится на 57,8 тыс. человек и составит на 1 января 2036 года 566,9 тыс. человек. Миграционная убыль будет наблюдаться до 2020 года, далее начнется миграционный прирост с 2021 по 2035 год (с 7 до 542 человек).

* * *

- Миграционный обмен Республики Карелия населением, в основном происходит с субъектами Северо-Западного федерального округа, следующая объемная группа мигрантов относится к Центральному федеральному округу.

- За последние пять лет из Республики Карелия преимущественно происходил отток высококвалифицированных кадров, что может привести к усугублению проблемы «утечки умов».

- Динамика миграционных потоков и отрицательное сальдо миграции со странами дальнего зарубежья, сокращающийся миграционный прирост с государствами-участниками СНГ за 2011-2016 гг. не позволяет рассматривать международную миграцию в качестве реального источника увеличения численности субъекта.

- В отношениях со странами дальнего зарубежья сохраняется эмиграция российских граждан.

- Наиболее привлекательной, для выезжающих в страны дальнего зарубежья, остается Финляндия.

- Из Республики Карелия происходит отток российских граждан.

Миграционная ситуация, складывающаяся в настоящее время в Республике Карелия, заслуживает пристального внимания и всестороннего изучения органов власти всех уровней.



ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ МОЛОДЕЖИ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ: РЕАЛЬНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ

А.О. Багинская

Управление Федеральной службы государственной статистики
по Алтайскому краю и Республике Алтай, г. Барнаул

Одним из направлений развития Алтайского края является создание условий для повышения степени интеграции молодежи в социально-экономические и общественно-политические отношения, системного и комплексного развития потенциала молодых людей [2].

В последние годы, ввиду снижения численности трудовых ресурсов, численность экономически активного населения края также имеет тенденцию к снижению. Вместе с тем, эти процессы в настоящее время не оказывают существенного влияния на обеспеченность экономики региона трудовыми ресурсами. Алтайский край остается трудоизбыточным и входит в число 18 регионов с напряженной ситуацией на рынке труда. Вместе с тем в долгосрочной перспективе потенциальным риском для обеспечения потребностей экономики края в рабочей силе является прогнозируемое сокращение численности населения и трудовых ресурсов [1].

Сокращение численности населения, особенно в возрасте от 15 до 29 лет, характерно как для России, так и Алтайского края. По состоянию на 1 января 2017 года численность постоянного населения Алтайского края составила 2365,7 тыс. человек, в том числе в возрасте от 15 до 29 лет – 396,9 тыс. человек, что составило 16,8% от общей численности населения края. За последние 5 лет общая численность постоянного населения края сократилась на 33,1 тыс. человек или на 1,4%, при этом численность молодежи (15-29 лет) сократилась на 103,7 тыс. человек или на 20,7%, в возрасте от 55 до 72 лет – увеличилась на 79,0 тыс. человек или на 16,9%. Численность граждан в возрасте 30-54 лет практически не изменилась, их доля в общей численности населения края в 2017 году составила 34,9% (2012 г. – 36,3%).

Таблица 1

Численность населения Алтайского края по возрастным группам

тыс. человек, на 1 января

	Всего	В том числе в возрасте:							
		15-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-72
2012	2398,8	500,6	185,0	175,2	144,8	155,1	211,3	189,6	277,1
2013	2390,6	476,3	188,0	176,0	150,8	144,6	201,8	196,7	279,9
2014	2384,8	452,4	191,4	177,1	156,2	137,4	189,9	202,1	287,3
2015	2376,8	432,4	193,4	176,8	162,4	134,7	175,7	203,6	301,0
2016	2365,7	396,9	191,3	177,9	168,9	139,0	147,9	199,4	346,3

В краткосрочной перспективе обеспечение экономики края необходимыми трудовыми ресурсами планируется за счет высвобождения работников в результате роста производительности труда и оптимизации штата, повышения занятости граждан пенсионного и предпенсионного возраста и повышения миграционной привлекательности региона для квалифицированных работников.

Резервом для обеспечения развития экономики необходимыми трудовыми ресурсами в долгосрочной перспективе является молодежный сегмент рынка труда, имеющий большой потенциал роста производительности труда.

В настоящее время ситуация, складывающаяся на краевом молодежном рынке труда, является достаточно напряженной. По данным выборочного обследования рабочей силы в среднем за 2016 год численность рабочей силы в Алтайском крае составила 1159,2 тыс. человек, или 65,6% от численности населения обследуемого возраста. Численность молодежи в составе рабочей силы за последние пять лет сократилась на 1,9% и в 2016 году составила 244,2 тыс. человек, из них занятые – 211,0 тыс. человек. Численность безработных составила 99,6 тыс. человек, из них 33,6 тыс. человек – молодежь в возрасте 15-29 лет (33,7% от общей численности безработных) [5].



Рис.1 Состав населения Алтайского края в возрасте 15-29 лет, по статусу, занимаемому на рынке труда в 2016 году, тыс. человек

Молодежь является неоднородной социально-возрастной группой, в которой можно выделить три основные подгруппы, отличающиеся возрастом, уровнем образования, профессиональными навыками, разной степенью защиты от безработицы.

В первую подгруппу входит молодежь от 15 до 19 лет – обучающиеся в образовательных организациях. **Вторая подгруппа** включает молодежь в возрасте 20-24 лет, к которой относятся студенты и молодые люди, проходящие или уже завершившие профессиональное обучение. **К третьей подгруппе** относятся молодые люди в возрасте 25-29 лет. У них уже сформированы профессиональные предпочтения, в большинстве случаев имеют семью и предъявляют высокие требования к оплате и условиям труда.

Наиболее многочисленная возрастная группа молодежи в составе рабочей силы края – лица в возрасте 25-29 лет (13,6% от общей численности рабочей силы). Уровень участия их в рабочей силе в 2016 году составил 84,5%.

Оставшиеся две подгруппы молодежи можно отнести к потенциальной рабочей силе. Уровень участия в рабочей силе граждан в возрасте 20-24 лет в 2016 году составил 54,3%, 15-19 лет – 10,0%. На их долю приходилось 7,5% от общей численности рабочей силы края.

Молодежная безработица – общероссийская проблема. Уровень безработицы по России в возрастной группе 15-19 лет в 2016 году составил 29,1%, 20-24 лет – 14,9%, 25-29 лет – 6,3%, по Алтайскому краю 29,9%, 20,0%, 9,7%, соответственно. Это объясняется тем, что молодым людям трудно найти рабочее место в силу специфики социально-психических характеристик, отсутствия опыта работы и необходимых для нее навыков, а также других причин. Из общего числа безработных края, не имеющих опыта работы, молодежь в возрасте 15-29 лет составила 70,5% [6].

В результате реализации краевой государственной программы содействия занятости населения ситуация на молодежном рынке труда несколько улучшилась. Доля безработной



молодежи в возрасте 15-29 лет от общего числа безработных в 2016 году уменьшилась по сравнению с 2012 годом на 4,7 п.п. и в 2016 году составила 33,9% (по России – 39,8%).

По инициативе Губернатора Алтайского края Александра Богдановича Карлина разработана государственная программа «Кадры для экономики» на 2015-2020 годы, которая включает две подпрограммы: развитие системы подготовки кадров и формирование у молодежи и школьников правильного отношения к профессиональному выбору. Программа призвана обеспечить эффективность функционирования рынка труда, а именно регулирования баланса спроса и предложения. Своевременное определение и прогнозирование потребности экономики края в трудовых ресурсах, с учетом отраслевых и региональных приоритетов развития, позволит системе образования контролировать количество выпускников по определенным направлениям [3].

В настоящее время отчетливо прослеживается вектор сокращения объемов подготовки ВУЗами края специалистов в области экономики и управления, в сторону увеличения объемов, более востребованных региональным рынком труда, специалистов в области технических специальностей. В 2016 году государственными ВУЗами края в области экономики и управления подготовлено 3,1 тыс. человек (25,8% от общего выпуска), что на 16,2% меньше, чем в 2012 году.

По данным обследования рабочей силы в 2016 году в крае 39,1% выпускников, окончивших высшие учебные заведения в 2013-2015 гг., трудоустроились по профессии (специальности), не связанной с полученным ими дипломом.

Таблица 2

Связь основной работы с полученной профессией (специальностью) у работников, окончивших организации ВПО в 2013-2015 гг., в среднем за 2016 год

по данным обследования рабочей силы

	Всего, тыс. человек	В процентах	
		связана	не связана
Всего	50,7	60,9	39,1
в том числе:			
физико-математические специальности	1,8	57,4	42,6
специальности естественных наук	1,6	18,7	81,3
гуманитарные специальности	5,0	75,9	24,1
специальности по социальным наукам	0,7	29,3	70,7
образование и педагогика	5,5	70,0	30,0
здравоохранение	1,9	93,7	6,3
культура и искусство	0,5	59,2	40,8
экономика и управление	10,3	65,2	34,8
сельское и рыбное хозяйство	0,8	79,4	20,6
энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника	1,4	73,0	27,0
транспортные средства	1,7	55,9	44,1
информатика и вычислительная техника	1,2	83,8	16,2
прочие	3,6	39,1	60,9

Несмотря на позитивные изменения в сфере воспроизводства трудовых ресурсов спектр предложений на региональном рынке труда недостаточно широкий для обеспечения



занятости молодежи. В этих условиях одним из перспективных направлений может стать поддержка молодежного предпринимательства (финансирование обучения молодежи основам предпринимательской деятельности и содействие в разработке учредительных и других правовых документов) [4].

Повышения адаптивности профессионального образования к потребностям рынка труда, на наш взгляд, недостаточно, требуется создание специальных механизмов поддержки молодежи, обеспечивающие ее вхождение на рынок труда, условий для их гражданского становления, патриотического, духовно-нравственного воспитания.

Список использованных источников:

1. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 25.05.2017. № 449н «Об утверждении перечня территорий, отнесенных к территориям с напряженной ситуацией на рынке труда по итогам 2015-2016 годов».

2. Закон Алтайского края от 21.11.2012 № 86-ЗС «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Алтайского края до 2025 года».

3. Постановление Администрации Алтайского края от 10.10.2014 № 462 «Об утверждении государственной программы Алтайского края «Кадры для экономики» на 2015-2020 годы».

4. Постановление Администрации края от 20.12.2013 № 670 «Об утверждении государственной программы Алтайского края «Развитие образования и молодежной политики в Алтайском крае на 2014-2020 годы».

5. Кто придет нам на смену? Молодежь Алтайского края на рынке труда. 2013-2015: Аналитическая записка / В.М. Мочалов, С.Ю. Баева, А.Ф. Донских, Н.А. Адодина; под редакцией В.М. Мочалова: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Б., 2016. – 44 с.

6. Экономическая активность молодежи и граждан пожилого возраста в Алтайском крае. 2012-2016: Аналитический обзор / С.Ю. Баева, С.Г. Безер; под редакцией В.М. Мочалова: Управление Федеральной государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. – Барнаул, 2017. – 28 с.

ВЛИЯНИЕ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

П.В. Берстова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Омской области, г. Омск

Численность населения является одним из наиболее важных критериев оценки развития региона. На сегодняшний день все большее значение в формировании численности населения принимает миграция.

В 2016 году в Омской области сложилась миграционная убыль 5942 человека[1]. По сравнению с 2015 годом убыль за счет миграции усилилась в 3 раза.

Миграционная убыль связана с оттоком населения из Омской области в другие регионы Российской Федерации. В отличие от предыдущих лет, когда единственным донором из регионов РФ для Омской области оставался Дальневосточный федеральный округ, в 2016 году отрицательное сальдо миграции сложилось в результате миграционного обмена абсолютно со всеми федеральными округами (рис.1). Точками притяжения омичей,



Рис. 1 – География миграции (миграционная убыль; человек)

как и ранее, являются Москва, Санкт-Петербург и их пригороды. А также Краснодарский край, Крым, Тюменская, Новосибирская и Калининградская области [4].

Отток населения в эти регионы в 2016 году усилился. Суммарная миграционная убыль за счет межрегиональной миграции составила 10,2 тыс. человек (рис.2). Этот показатель компенсируется за счет международной миграции.

Сальдо миграции по международному направлению в период с 2012 по 2015 годы составляло в среднем 5,4 тысячи человек в год. За 2016 год положительный результат уменьшился почти на треть и составил 4250 человек (рис.3). Таким образом, зарубежная миграция компенсировала межрегиональную всего на 42 % [2].

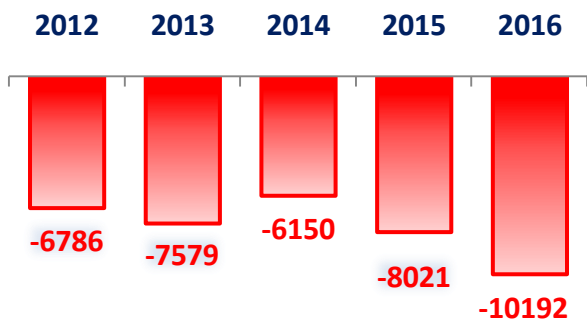


Рис. 2 – Сальдо миграции по направлениям: Регионы России (человек)

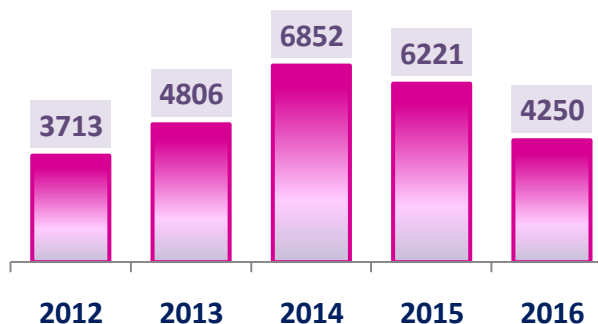


Рис. 3 – Сальдо миграции по направлениям: Зарубежные страны (человек)

Главный поставщик зарубежных миграционных ресурсов для Омской области – Казахстан. За счет миграции из Казахстана формируется порядка 80 % миграционного сальдо по зарубежной миграции. За 2016 год миграционный потенциал этого государства уменьшился на 14%.

Табл. 1 – Сальдо миграции по странам (человек)

Страна \ Год	2012	2013	2014	2015	2016
Казахстан	2621	4002	4620	4197	3622
Киргизия	405	208	301	164	36
Таджикистан	153	78	212	28	121
Узбекистан	210	208	312	127	64
Украина	30	57	503	1240	351

В 2015 и 2016 годах в разы уменьшился результат миграционного обмена с Узбекистаном и Киргизией. По Украине за минувший год сальдо сократилось в 3,5 раза и составило +351 человек. Для сведения: сальдо миграции при обмене населением с Украиной до 2014 года составляло от 30 до 100 человек в год, в 2014 году достигло 500 человек, а максимум пришелся на 2015 год: +1240 человек. В 2016 году в числе мигрантов из Украины Омская область приняла 186 человек, прибывших по государственной программе переселения соотечественников (табл.1).

Межрегиональная и международная миграции, собственно, и дают итоговый результат миграционного сальдо[3].

Есть еще значительный объем внутриобластной миграции. Порядка 30 тысяч человек в год меняют место жительства в пределах Омской области (рис.4).

Внутрирегиональная миграция характеризуется преимущественным переездом населения из сел и деревень в районные и областной центр. Именно она оказывает влияние на изменение численности населения муниципальных образований области.

В 2016 году миграционная убыль отмечалась во всех муниципальных районах области, кроме Азовского немецкого национального и Кормиловского. Но и в этих районах годовое сальдо не достигало даже 40 человек.

Впервые за последние 6 лет ушло в минус и сальдо миграции по городу Омску. Около 17 тысяч омичей выехали в другие регионы страны. Продолжался переток населения из муниципальных районов в областной центр. За счет них численность горожан пополнилась на 2,5 тысячи человек. Прибывшие из зарубежных стран восполнили миграционные потери в размере 3300 человек. Но ни внутрирегиональных, ни зарубежных миграционных ресурсов в 2016 году оказалось недостаточно, чтобы компенсировать отток омичей в другие регионы России. Результирующее миграционное сальдо по городу Омску в 2016 году составило минус 970 человек (рис.5).

В 2015 и 2016 годах в разы уменьшился результат миграционного обмена с Узбекистаном и Киргизией. По Украине за минувший год сальдо сократилось в 3,5 раза и составило +351 человек. Для сведения: сальдо миграции при обмене населением с Украиной до 2014 года составляло от 30 до 100 человек в год, в 2014 году достигло 500 человек, а максимум пришелся на 2015 год: +1240 человек. В 2016 году в числе мигрантов из Украины Омская область приняла 186 человек, прибывших по государственной программе переселения соотечественников (табл.1).

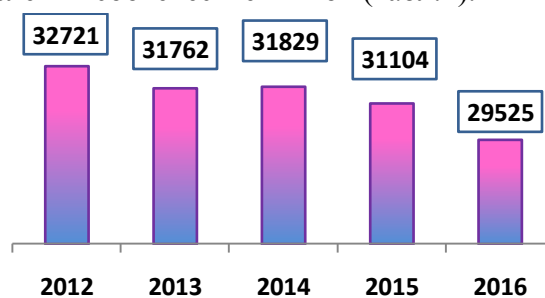


Рис.4 – Внутрирегиональная миграция (человек)

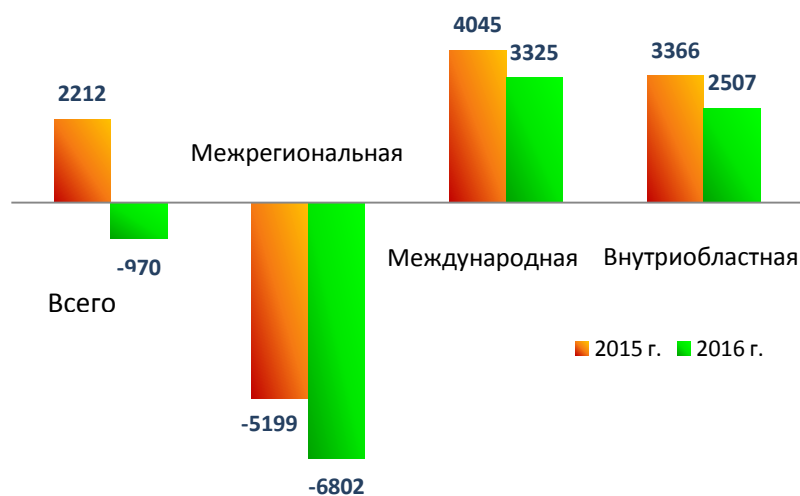


Рис. 5 – Миграция в городе Омске (сальдо по направлениям; человек)



Для г. Омска характерна активная внутригородская миграция. В 2016 году из одного административного округа в другой переехали 11 с половиной тысяч человек. Результатом внутригородской миграции является переток населения в Кировский административный округ, что способствует росту его численности. Только за счет внутригородской миграции численность кировчан за 5 лет увеличилась на 7,5 тысяч человек (рис.6).

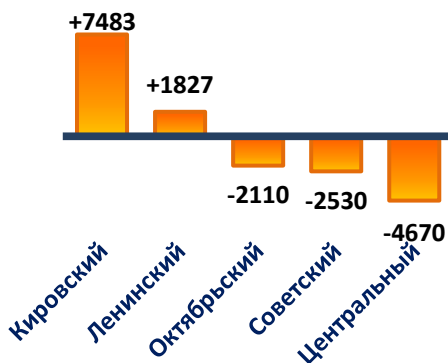


Рис. 6 – Миграционный прирост, убыль (-) за 2011-2016 гг. (человек)

Возрастная структура населения Омской области, вследствие миграции, изменяется не в лучшую сторону, так в 2016 году 73% миграционной убыли (4325 человек) приходилось на население трудоспособного возраста, еще 19% (1126 человек) – это дети и подростки моложе 16 лет. В отличие от предыдущих лет, в 2016 году миграционная убыль сложилась и в старшей возрастной группе и составила 8% (491 человек).

Сальдо миграции по причинам в 2016 году распределилось следующим образом:

- в связи с учебой (+683), по причинам личного и семейного характера (+2074), из-за обострения межнациональных отношений (+155) и криминогенной обстановки (+22) – положительное;

- в связи с работой (-3923), экологической обстановкой (-104) и климатом (-132) – отрицательное.

- в связи с вступлением в брак (-216) и приобретением жилья (-153) из региона также чаще выезжают, чем приезжают.

Образовательный уровень жителей Омской области вследствие миграции снижается, так как лица с высшим профессиональным образованием, а также имеющие ученую степень, покидают регион. В 2016 году на лиц с высшим профессиональным образованием приходилась половина всей миграционной убыли. Очень незначительная компенсация этих потерь (порядка 8 процентов) происходит за счет мигрантов, имеющих общее образование.

Таким образом, потоки выбывших за пределы региона и прибывших в Омскую область нельзя назвать равнозначными.

К числу тревожных факторов следует отнести неуклонный рост в числе выбывших доли лиц, сменивших место жительства впервые. В 2016 году свою малую родину покинули свыше 7 тысяч коренных уроженцев Омской области. Их доля превысила 23 процента. В 2011 году таковых было менее 16 процентов.

На сегодняшний день реальных предпосылок для изменения миграционной ситуации в регионе статистика не усматривает. Это подтверждают и данные текущего миграционного учета. За январь-сентябрь 2017 года миграционная убыль в Омской области составила 8108 человек, что в 2 раза больше, чем за аналогичный период 2016 года (рис.7).

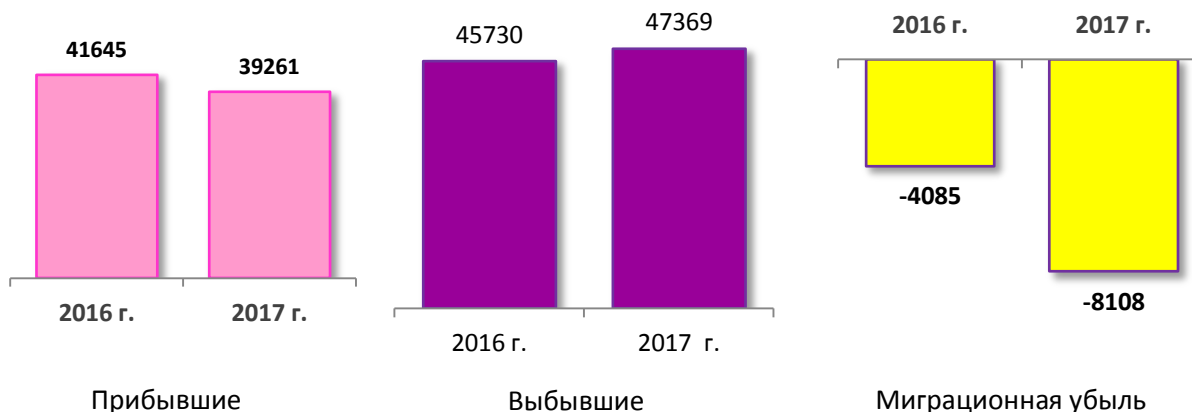


Рис. 7 – Миграция Омской области (январь-сентябрь; человек)



Численность населения – основной бюджетобразующий показатель муниципальных образований, а миграция один из компонентов ее формирования.

Принимая во внимание то, что основной причиной выбытия населения из региона является работа, видится несколько возможных путей решения этой проблемы:

- 1) Создание рабочих мест с достойной оплатой труда – позволит не только уменьшить количество людей, уезжающих из региона «в связи с работой», но и даст возможность гражданам, приезжающим «в связи с учебой», оставаться в нашем регионе.
- 2) Обеспечение доступным жильем молодых специалистов позволит сократить отток молодежи из Омской области.
- 3) Улучшение качества медицинских, образовательных и социальных услуг позволит сделать регион более привлекательным для мигрантов из других регионов и стран.

Сложившиеся миграционные тенденции грозят Омской области не малыми проблемами. Отток молодых, социально-активных жителей ведет к «старению» населения, увеличению демографической нагрузки на занятое население. Таким образом, демографическая ситуация в регионе складывается сложная. На данный момент сценарий развития неблагоприятный, поэтому требует постоянного мониторинга.

Список использованных источников:

1. Демографический ежегодник Омской области: статистический сборник/ Омскстат. – Омск, 2017. – 95 с.
2. Миграционные процессы в Омской области: Статистический бюллетень/ Омскстат. – Омск, 2017. – 45 с.
3. Чудиновских О.С. О понимании статистики миграции. // Вопросы статистики. 2017 – №5 – с. 19-27;
4. Интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.



СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ

А.А. Волотка

Межрайонная ИФНС России № 4 по Омской области, г. Омск

О связи уровня социальной культуры и экономики в последние десятилетия пишут ученые, журналисты, проводятся симпозиумы по данной тематике. И хотя в настоящее время тезис о том, что «культура имеет значение» для экономического прогресса, не подлежит сомнению, вопрос о механизме влияния культуры на экономику остается открытым. Как не решен и другой не менее важный вопрос: что разумнее – изменить «непродуктивную культуру» или «подстроить» под нее экономические реформы, если культура становится барьером на пути социально-экономического развития?

Социально-экономические установки и представления членов общества имеют очень важное, если не сказать решающее значение, ведь именно эти представления обуславливают экономическое поведение граждан, которое, в свою очередь, способствует или препятствует экономическому развитию общества. Конечно, большое значение имеет экономическая политика руководства страны, но чтобы она стала продуманной и эффективной, необходимо знать, какие социокультурные факторы лежат в основе экономического поведения представителей той или иной культуры.

В наше время в экономической теории принято считать, что поведение человека является четко рационализированным, то есть индивид ведет себя таким образом, чтобы максимизировать получаемую полезность вне зависимости от внешних факторов. Но следует все же учитывать, что экономическое поведение зависит от многих факторов, которые косвенно или непосредственно влияют на принятие решения, как-то социально-общественные факторы, политические и культурные. В экономике редко рассматривают влияние культуры на экономическое становление общества, к факторам данной области прибегают только в крайнем случае, когда ничего другого уже просто не остается. В большинстве случаев это происходит из-за трудностей с четким определением понятия «культура». Однако многие исследователи утверждают, что традиции и привычки, присущие отдельным этносам, конфессиям и группам населения, серьезно влияют на их экономические достижения.

Возможности экономического развития территории, страны или государства весьма глубоко изучены в различных экономических отраслях, так же как и социальные и культурные аспекты широко рассмотрены в кросс-культурной психологии и культурологии. Но дело в том, что эти два фактора в основном рассматриваются в отрыве друг от друга, что не дает возможности нарисовать полную картину их взаимосвязи. Социальная культура сама по себе представляет собой трудноосознаемое явление, ее можно почувствовать, сложно понять, еще сложнее измерить и загнать в формализованные рамки математической статистики и математического моделирования.

Многие ученые, в том числе и такие авторитетные, как Л. Харрисон, используют понятие «культурный капитал» [1]. В понятие социально-культурного капитала вкладывается очень многое – ценности, религия, вплоть до особенностей социализации в культуре.

Социально-культурные ценности формируют и обосновывают индивидуальные и групповые убеждения, цели и действия. Социальные институты, политика, нормы и повседневная жизнь отражают лежащие в их основании ценности культуры. Например, культурная ценность успеха и амбиций может быть отражена в высококонкурентной экономической системе, независимых системах правосудия и практике воспитания детей в духе нацеленности на достижения. Акцент культуры на успешности может оправдывать



ведущую роль символов статуса (например, престижный автомобиль) и норм, поощряющих настойчивость [2].

Главный элемент системы социально-культурных ценностей – ценности как идеалы, которые отвечают за согласованность разных аспектов культуры. Те из них, которые не сочетаются с ценностями, идеалами, могут привести к конфликтам, критике в их адрес и принуждению к изменению.

Так как мы хотим рассмотреть влияния социального и культурного капитала на экономическое развитие, то необходимо пояснить, что мы подразумеваем под понятием «экономическое развитие». Рассмотрев существующие на данный момент мнения, что есть экономическое развитие территории, мы пришли к выводу, что под экономическим развитием, по нашему мнению, необходимо понимать целенаправленное, прогрессивное изменение состава, взаиморасположения и взаимодействия элементов, уровня и качества функционирования производственной системы, повышающие ее эффективность.

Существует ли определенная взаимозависимость между уровнем культурного развития территории и ее экономическим развитием? Единого ответа до сих пор не существует. Многие специалисты, как то Роберт Патнем, Л. Гуизо, П. Сапиенца, Л. Зингалес, Л. Харрисон и другие, склонны к положительному ответу, утверждая, что влияние культуры имеет место быть. Для подтверждения своей точки зрения они провели не одно исследование по этой проблеме. С другой стороны, есть и противоположный лагерь, члены которого отрицают какую бы то ни было возможность влияния культурных факторов на процесс экономического развития страны. Помимо этих двух абсолютно полярных точек зрения, существует предположение о том, что культура является фактором сдерживания, вмешивающимся в экономику страны время от времени.

Историк и экономист Дэвид Ландес доказал существование прямой зависимости между процветанием национальной экономики и такими качествами ее граждан как экономность и бережливость, трудолюбие, упорство, честность и терпимость. Такие качества, как ксенофобия, религиозная нетерпимость, коррупция гарантируют бедность широких масс населения и медленное развитие экономики. Итальянский экономист Гвидо Табеллини проанализировал уровень образования и качество политических институтов в 69 европейских регионах. Его вывод: объем ВВП и темпы экономического роста выше в тех регионах, где процветают взаимное доверие, вера в индивидуальную инициативу человека и уважение к закону.

Фернан Бродель в свое время провел обширную работу, основанную на анализе становления цивилизаций. Он считал, что «под рынками простирается непрозрачная для взгляда зона, которую зачастую сложно наблюдать из-за отсутствия достаточного объема исторических данных» [3]. По его мнению, это базовая деятельность, встречающаяся в фантастических масштабах и по всему миру. Ф. Бродель обозначил данное явление «материальной жизнью» или «материальной цивилизацией».

Гуизо, Сапиенца и Зингалес попытались проанализировать такой фактор социального капитала, как доверие людей друг к другу. Их исследование было проведено в европейских странах. В ходе проводимого исследования было выявлено, что уровень доверия людей друг к другу является важным фактором развития экономики. Фактор доверия особенно важен, когда в экономических сделках присутствует фактор неизвестности. Как правило, страны, которые больше доверяют другим государствам в экономических сделках, имеют более высокие уровни товарооборота, а также получают большие объемы прямых иностранных инвестиций.

В своей работе «Опиум для народа. Религия и экономические отношения» экономисты Луиджи Зингалес, Паола Сапиенца и Луиджи Гуизо вводят понятие *civic capital*, то есть «гражданский капитал», показатель гражданственности. Под гражданственностью исследователи предлагают понимать «устойчивые и широко распространенные в обществе представления и ценности, которые помогают данной группе преодолеть «проблему безбилетника» [4]. Проблема безбилетника – это нежелание тратить собственные ресурсы на



достижение публичного блага, когда это нужно в общественно полезных целях». В принципе «гражданский капитал» – это один из вариантов концепции «социального капитала», предложенной еще французским социологом Пьером Бурдьё. Однако, именно такая формулировка, по мнению Зингалеса с коллегами, лучше всего позволяет вычлениить те элементы неуловимого культурного фактора, которые важны для экономического развития.

Как отмечает в своей статье, в журнале *Forbes*, И. Федюкин, влияние культурных факторов – будь то доверие, гражданственность или какие-то другие формы социального капитала – на экономическое развитие общества можно считать доказанным. Если бы в Африке уровень доверия был бы таким же высоким как в Швеции, то, по некоторым оценкам, объем ВВП на Черном континенте был бы больше чем на 500 процентов выше, чем сейчас, а в России и Мексике – примерно на 60 процентов. Цифры эти, конечно, не стоит воспринимать слишком серьезно, но какая-то реальность за абстракцией «доверия и гражданственности» все же имеется.

Но, как я уже отмечала ранее, существует и прямо противоположное мнение. Основными «противниками», в основном, являются приверженцы культурного релятивизма. Теория культурного релятивизма полностью соответствует склонности многих экономистов считать, что все люди в мире одинаковы.

Как заметил бывший сотрудник Всемирного банка Уильям Истерли, автор книги «Бремя белого человека», в рецензии на книгу Л. Харрисона «Кто процветает?», «на мой взгляд, многое говорит в пользу «старомодной» концепции о том, что люди повсюду одинаковы, и они непременно воспользуются соответствующими экономическими возможностями и стимулами»[5].

Но как тогда Истерли объяснит следующий факт: в мультикультурных обществах, где для всех существуют одинаковые экономические возможности и стимулы, некоторые этнические и религиозные меньшинства добиваются гораздо большего, чем основное население – как, например, китайцы в Индонезии, Таиланде и на Филиппинах, да и вообще везде, где существует китайская диаспора, включая и США? И почему методики Вашингтонского консенсуса неплохо сработали в Индии, но провалились в Латинской Америке, за исключением Чили, где по-прежнему силен социализм, а на Кубе и в Венесуэле – даже его авторитарный вариант? Вряд ли это объясняется только культурными факторами, но они, несомненно, играют здесь свою роль.

Изучив имеющиеся в науке мнения по вопросу взаимосвязи социально-культурного капитала и экономического развития, можно с уверенностью утверждать, что социальные, культурные факторы самым непосредственным образом оказывает влияние на экономическое развитие и рост территории. Следовательно, мы можем отметить тот факт, что экономика не является отдельной и самодостаточной сферой жизни общества, а выступает как одна из подсистем общественной системы в широком смысле этого понятия. Следует, что при изучении экономики как отдельной фирмы или отрасли, так и страны в целом, нельзя игнорировать социально-культурные факторы. Именно поэтому национальная или региональная культура выступают как важные факторы, влияющие на экономический рост страны в целом. По этой же причине возникает неподдельный научный интерес к комплексным, междисциплинарным исследованиям социальной культуры.

Социально-экономические установки и представления членов общества имеют очень важное, если не сказать решающее значение, ведь именно эти представления обуславливают экономическое поведение граждан, которое, в свою очередь, способствует или препятствует экономическому развитию общества.

Конечно, большое значение имеет экономическая политика руководства страны, но чтобы она стала продуманной и эффективной, необходимо знать, какие социокультурные факторы лежат в основе экономического поведения представителей той или иной культуры.



Список использованных источников:

1. Lawrence E. Harrison Who Prospers? How Cultural Values Shape Economic and Political Success.– New York: BasicBooks, 1993.
2. Грондона М. Продуктивная и контрпродуктивная структура личности // Эксперт, 2000, №1.
3. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм 15-18 вв. Структура повседневности. – М: Прогресс, 1986.
4. Guise L., Sapienza P. and Zingales L. Opium for the people? Religion and economic relations. // International Journal of Intercultural Relations. – 2007.
5. Hofstede G. Riding the Waves of Commerce: A Test of Trompenaars' 'Model' of National Culture Differences. // International Journal of Intercultural Relations.



МИГРАЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ

А.С. Головина

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Приморскому краю, г. Владивосток

Миграция имеет важное значение для формирования населения в каждом субъекте страны. Население Приморского края, как и всего Дальневосточного региона, до 90-х годов прошлого столетия, прирастало, в основном, за счет миграционных потоков. Начиная с 1992 года в крае наблюдается миграционный отток (превышение выбывших из территории, над прибывшими). За счет миграционной убыли численность приморских жителей за последние 5 лет сократилась на 18.2 тыс. человек.

Миграционный отток населения Приморского края

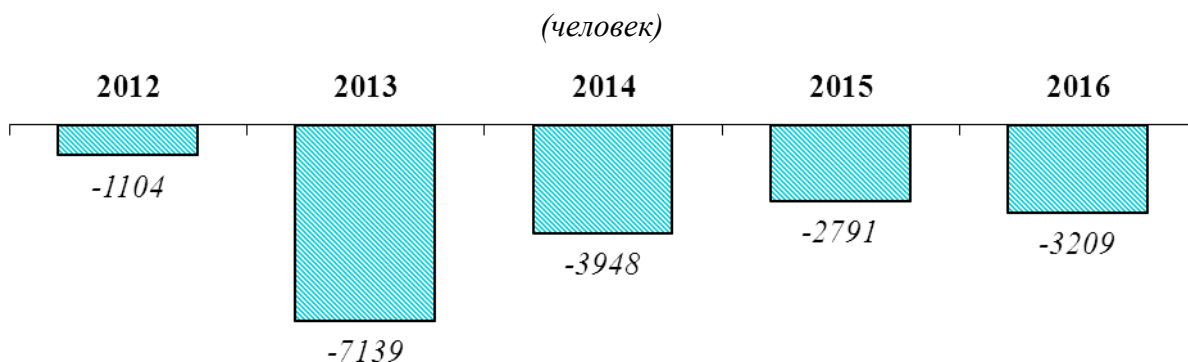


Рис.1

Миграционный отток в эти годы распределялся неравномерно: большая разница данных 2012 (-1104 чел.) и 2013 (-7139 чел.) годов возникла в связи с прибытием в эти годы в край большого числа временных мигрантов (со сроком регистрации 9 месяцев и более) на стройки объектов саммита АТЭС-2012 во Владивостоке, а в 2013 году они покинули край по окончании срока регистрации по месту пребывания. В настоящее время ситуация стабилизировалась: миграционный отток в 2016 году составил 3.2 тыс. человек, что на 15% больше чем в 2015 году, но на 18.7% меньше чем в 2014 году (Рис.1).

После изменения методики статистического учета долгосрочной миграции населения в 2011 году, в связи с включением временных мигрантов (сроком регистрации 9 месяцев и более) в текущий статистический учет увеличились и объемы миграции. В общем миграционном обороте удельный вес мигрантов, меняющих постоянное место жительства, занимает только 30-40%. Так, например, в 2016 году доля прибытий (включая внутрикраевые перемещения) с постоянной регистрацией по краю составила 33.4% от всех прибытий, а доля выбывших – 36.5% от всех выбывших.

В число прибывших временных мигрантов входят те, кто прибыл к новому месту пребывания на территории края на срок 9 месяцев и более (в 2016 – 41.5% от общего числа прибывших) и те, кто возвратился после окончания срока временного пребывания на другой территории (25.1%).

В число выбывших временных мигрантов вошли лица, которые выбыли из постоянного места жительства на территории края к месту пребывания на срок 9 месяцев и более (в 2016 – 25.9% от общего числа выбывших) и лица, которые выбыли к прежнему месту жительства из территории временного пребывания по окончанию срока пребывания (37.6%).



Удельный вес внутрикраевой миграции населения является доминирующим в миграционном обороте Приморского края, но за счет увеличения доли международной миграции (с 10.3% в 2012 до 14.6% в 2016) он снизился с 60% в 2012 году до 56% в 2016 году. За прошлый год сменили регистрацию на территории края – 44.1 тыс. приморцев (на 2.3% меньше, чем в 2015), причем из них 18.9 тыс. человек сменили постоянную прописку.

Внутрикраевые перемещения населения характеризовались миграцией из села в город, обеспечивающей приток городского населения. В 2016 году миграционный отток из села в город по сравнению с 2015 годом увеличился на 9.5%, а по сравнению с 2012 годом уменьшился почти в 2 раза.

Основные причины переезда внутрикраевые мигранты указывают: личного и семейного характера (33.4%), возвращение после временного отсутствия (28.9%), в связи с учебой (10.3%) и в поисках работы (10.1%).

Общие итоги миграции (человек)

	2012		2013		2014		2015		2016	
	<i>прибыли</i>	<i>выбыли</i>	<i>прибыли</i>	<i>выбыли</i>	<i>прибыли</i>	<i>выбыли</i>	<i>прибыли</i>	<i>выбыли</i>	<i>прибыли</i>	<i>выбыли</i>
Миграция - всего	73666	74770	72695	79834	75467	79415	77358	80149	77058	80267
внутрикраевая	44528	44528	44146	44146	45437	45437	45137	45137	44079	44079
внешняя для края:	29138	30242	28549	35688	30030	33978	32221	35012	32979	36188
межрегиональная	18963	25133	19541	28352	20022	26200	20186	25383	20840	25292
международная	10175	5109	9008	7336	10008	7778	12035	9629	12139	10896

На изменение общей численности населения края влияют процессы, происходящие во внешней миграции: межрегиональной и международной.

Удельный вес межрегиональных перемещений в общей структуре миграционного оборота составляет 30%.

Всего за последние 5 лет из Приморского края в другие субъекты Российской Федерации выбыло на 30.8 тыс. человек больше, чем прибыло.

Число прибывших в Приморский край из других регионов России за 2016 год составило 20.8 тыс. человек (на 3.2% больше, чем в 2015), из них на постоянное место жительства – 5.8 тыс. человек. Выехало в другие регионы России 25.3 тыс. человек (на 0.4% меньше чем в 2015), из них зарегистрировались с постоянной пропиской в этих регионах – 10.2 тыс. человек. Общий миграционный отток по межрегиональной миграции составил 4.5 тыс. человек, что на 14.3% меньше, чем в 2015 году.

Уезжают из Приморского края на постоянное место жительства, в основном, в другие субъекты Дальневосточного округа (34.8% от общего числа выбывших в 2016), в Центральный (17.3%), Северо-Западный (13.1%), Южный (12.2%) и Сибирский (12.1%) федеральные округа. Ключевыми проблемами, вызывающими миграцию населения из Приморского края, являются относительно низкий уровень и качество жизни, социальной сферы и здравоохранения, транспортной и коммунальной инфраструктуры, отсутствие высокооплачиваемых рабочих мест и возможности профессионального роста.

Приезжают в край на постоянное место жительства, в основном, из субъектов Сибирского (16.8% от общего числа прибывших) и Дальневосточного (41.9%) федеральных округов. В тоже время, в прошлом году, по сравнению с 2015 годом, миграционный отток из Приморского края в Центральный ФО уменьшился на 27.7% за счет снижения числа выбывших на 8% и увеличение числа прибывших на 8.8%.



Среди территорий Дальневосточного Федерального округа приезжают на постоянное место жительства, в основном, из Хабаровского края (в 2016 – 49.9% всех прибывших в край из ДФО) и уезжают приморцы тоже в Хабаровский край (52.6% всех выбывших из края в ДФО).

Основные причины смены места жительства, выбывшие из Приморского края в 2016 году в другие регионы России в возрасте 14 лет и старше указывали следующие: личного и семейного характера – 33.3%, возвращение к прежнему месту жительства после временного отсутствия – 30.3%, смена и поиск работы – 11.4%, в связи с учебой – 8%. Эти же причины были основными и у прибывших в край мигрантов (28.5%, 35.7%, 17.1%, 8.9%, соответственно).

В прошлом году граждане, приезжающие в Приморский край из других регионов РФ (в возрасте 14 лет и старше), работали до переселения, в основном, в области государственного управления и обеспечения военной безопасности (26.9% осуществляющих трудовую деятельность), торговле (11.7%), транспорте и связи (9.9%). Данные отрасли трудовой деятельности являются основными у выбывших из Приморья (23.1%, 11.8%, 10.9%, соответственно).

Миграция оказывает влияние не только на численность населения края, но и на его качественную структуру (возрастно-половой состав, уровень образования и т.д.). Изучение возрастного состава мигрантов показывает, что самым мобильным неизменно является население в трудоспособном возрасте (мужчины в возрасте 16-59 лет, женщины – 16-54 года). С 2012 по 2016 годы из Приморья уехали в другие субъекты Российской Федерации 99.1 тыс. человек трудоспособного возраста, что является 76% от общего числа выбывших межрегиональных мигрантов, а прибыло в край – 78.6 тыс. человек данной возрастной категории (79% всех прибывших из других регионов РФ). То есть, за 5 лет численность населения трудоспособного возраста за счет межрегионального оттока уменьшилась на 20.5 тыс. человек. Из трудоспособного возраста наибольшая миграционная активность свойственна населению в возрасте 20-30 лет. Это молодежь, которая получает образование, начинает работать, ищет лучшее место для карьеры, обзаводится семьей.

Динамика межрегионального миграционного оттока Приморского края по основным возрастным группам (человек)

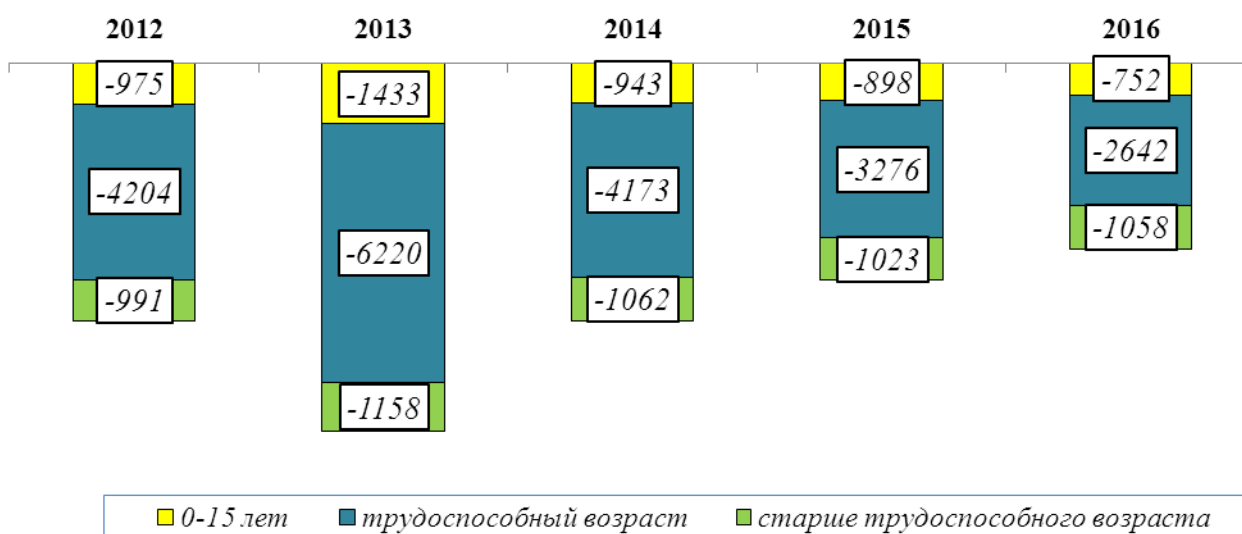


Рис.2

Отток населения в межрегиональном обмене наблюдается и в других основных возрастных группах: так, выбыло за 5 лет из края в другие регионы России 17.7 тыс. детей до



15 лет, что в 1.4 раза больше, чем прибыло того же возраста; в возрасте старше трудоспособного выбыло 13.5 тыс. человек – в 1.6 раза больше (Рис. 2).

На протяжении наблюдаемого периода общие объемы межрегиональной миграции мужского населения в возрастной группе моложе трудоспособного и в трудоспособном возрасте превышали женскую (соответственно, на 5.7% и на 13.9%). Среди трудоспособных возрастов мужчины всегда более мобильны в плане переездов, чем женщины. А вот в возрастной группе старше трудоспособного женская миграция превышает мужскую в 2.4 раза. Это связано, прежде всего, с тем, что в этом возрасте идет значительное превышение численности женщин над численностью мужчин, а женщины в этом возрасте стараются переехать на постоянное место жительства поближе к родным и близким.

Распределение межрегиональных мигрантов по уровню образования также влияет на качественный состав постоянного населения Приморского края.

Специалисты с высшим, незаконченным высшим и средним профессиональным образованием покидают Приморский край. За последние 5 лет численность этих категорий населения уменьшилась на 16 тыс. человек. За это время в другие регионы России уехали 82 доктора наук и 151 кандидат наук, а прибыло в край, соответственно, 48 и 116, отрицательное сальдо по высокообразованным специалистам составило 69 человек.

Население высокого социального и профессионального уровня частично замещается мигрантами с низким образовательным уровнем и квалификацией, которые могут заниматься преимущественно неквалифицированным трудом.

Одной из основных, глубинных предпосылок, побуждающих к смене места жительства, работающую, квалифицированную часть населения, являются различия в уровне жизни. Население привлекают регионы, способные обеспечить более высокое качество жизни: занятость, уровень оплаты труда, предоставление достойных социальных благ.

В международном миграционном обмене наблюдается миграционный прирост (превышение прибывших над выбывшими), который за последние 5 лет составил 12.6 тыс. человек, что лишь на 41% компенсировало отток в межрегиональной миграции.

Удельный вес мигрантов меняющих постоянное проживание в международной миграции очень мал: так в 2016 году в Приморский край на постоянное место жительства прибыло 1006 иностранцев (36% из Украины, 18.2% из Узбекистана, 13.3% из Таджикистана и т.д.) или 8.3% от общего числа прибывших в край из-за рубежа, а выбыло на постоянное место жительства в другие страны 221 человек (2% выбывших за рубеж). Следовательно, основные тенденции в международной миграции задают временные мигранты, регистрирующиеся на срок 9 месяцев и более. После окончания срока регистрации такие мигранты автоматически считаются выбывшими в ту страну, откуда прибыли.

Традиционно, наибольшее число мигрантов прибывает в Приморский край из Узбекистана (20-25% всех прибывших из-за рубежа). Увеличивается с каждым годом число прибывающих из КНДР: с 18.9% в 2012 году до 27% в 2016 году, а количество мигрантов из Китая, наоборот, уменьшается: с 19.1% до 7.2%, соответственно. С 2014 года начало расти число приезжающих из Украины (в 2.9 раза 2014 к 2012) – 17.5% всех прибывших международных мигрантов в 2016 году.

Основная часть всех прибывших мигрантов (92.4%) оседает в городской местности Приморского края.

В 2016 году иностранные граждане, приезжающие в Приморский край на работу, осуществляли трудовую деятельность до переселения, в основном, в строительной отрасли (60.1% осуществляющих трудовую деятельность), в торговле (10.7%), на транспорте и связи (4.9%). Снижается доля ранее занятых в обрабатывающих производствах (с 10.2% в 2012 до 4.2% в 2016) и сельском хозяйстве (с 6.5% до 2.5%, соответственно).

В международной миграции доля трудоспособных возрастов как среди прибывших в край (88-93%), так и среди выбывших (92-95%) является доминирующей.

В международной миграции прирост идет по всем основным возрастным группам. В 2016 году из зарубежья в край прибыло детей до 15 лет в 1.8 раза больше, чем выбыло того



же возраста, приехавших граждан трудоспособного возраста на 6.9% больше, чем уехавших, в возрастной группе мигрантов старше трудоспособного возраста в 1.4 раза больше.

За 2012-2016 годы общие объемы международной миграции мужского населения превышали женские, за исключением группы старше трудоспособного возраста. В трудоспособном возрасте мужская миграция превышает более, чем в 3 раза женскую. В группе старше трудоспособного возраста женщин мигрантов в 2 раза больше, чем мужчин. Это можно объяснить тем, что в этом возрасте идет значительный разрыв между численностью мужчин и женщин.

В международной миграции, в отличие от межрегиональной, основная доля мигрантов имеет среднее общее и среднее профессиональное образование (72% всех иностранных мигрантов в возрасте 14 лет и старше).

Прибывших в край из других стран со средним профессиональным образованием в 2016 году на 39.5% больше, чем выбывших, а со средним общим - на 9% меньше.

Высшее образование имеют 1008 человек (из Украины – 43.3%, из Узбекистана – 15.1%, из Армении – 10.3%) или 8.9% прибывших в край из других стран мигрантов в возрасте 14 лет и старше, и их в 2016 году было на 20.7% больше, чем выбывших с данным образованием.

По данным УВМ УМВД России по Приморскому краю численность иностранных граждан и лиц без гражданства, состоящих на миграционном учете с любым сроком регистрации, в Приморском крае на конец 2016 года составила 95.8 тыс. человек, из них наибольший процент составляют граждане Узбекистана (37.4%), Китая (22.9%), Украины (8.4%) и КНДР (7.3%). В долгосрочный статистический учет не входят иностранные граждане, регистрирующиеся на срок менее 9 месяцев (например, прибывающие по туристической визе).

Согласно расчету перспективной численности населения до 2031 года (по среднему варианту прогноза от базы на начало 2015 года), подготовленному Росстатом, тенденция к сокращению населения Приморского края сохранится. Предположительная численность приморцев на начало 2031 года может составить 1816.2 тыс. человек, городского – 1471.8 тыс. человек (81% численности края), сельского – 344.4 тыс. человек (19%).

Снижение численности населения будет происходить, в основном, за счет увеличения естественной убыли населения. Предполагается, что естественная убыль будет нарастать от 1.2 тыс. человек в 2016 году до 7.5 тыс. человек в 2030 году. Ожидаемый ежегодный миграционный отток будет уменьшаться от 3-х тысяч в 2016 году до 313 человек в 2030 году.

Продолжающийся процесс демографического старения населения может привести к увеличению показателя демографической нагрузки (числа лиц нетрудоспособного возраста, приходящихся на 1000 человек трудоспособного возраста) для населения Приморского края с 699 человек на начало 2016 года до 806 на начало 2031 года (на 15.3%). Чтобы не допустить такого резкого роста, уже сейчас необходимо принимать меры по привлечению мигрантов трудоспособного возраста, желающих работать и жить в Приморском крае.

Для удержания местного населения необходимо не только создать достойные социальные условия проживания, но и проводить целенаправленную подготовку необходимых кадров, которые будут востребованы в нашем регионе, четко соблюдая баланс спроса и предложения на рынке труда.

Повышение миграционной привлекательности территории для высокообразованных квалифицированных специалистов может быть обеспечено за счет реализации в регионе мегапроектов в нефтепереработке, морском транспорте, судостроении, машиностроении, туристическом бизнесе и образовании.



ДИНАМИКА МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ

И.И. Дригенова

Территориальный орган федеральной службы государственной статистики
по Республике Бурятия

Миграционное движение населения, с точки зрения организации статистического наблюдения и учета, является самым сложным демографическим процессом. Миграция имеет важное значение для выявления социально-демографических проблем формирования населения в Республике Бурятия.

За 2010-2016 годы миграционные процессы характеризуются новыми тенденциями в характере и структуре территориальных перемещений.

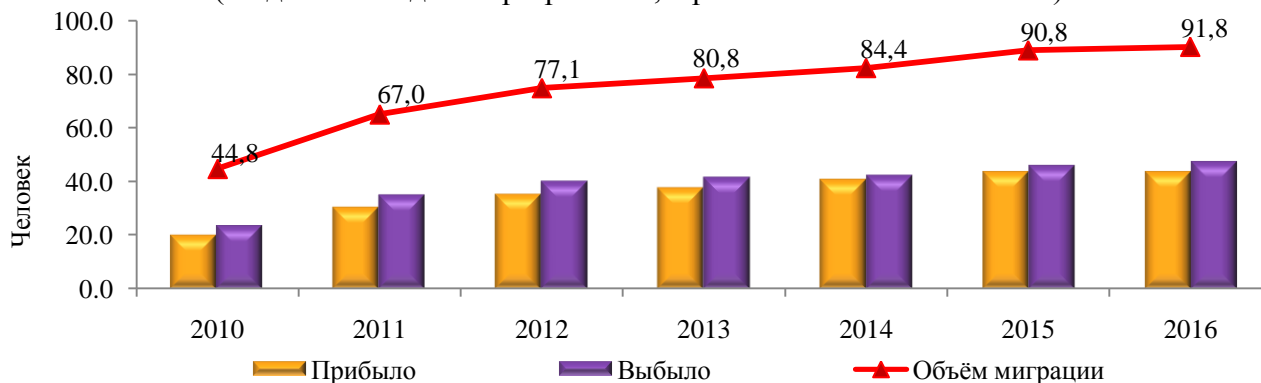
Таблица 1. МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ

(человек)

Годы	Прибывшие			Выбывшие			Миграционный прирост, убыль (-) населения		
	всего	город	село	всего	город	село	всего	город	село
2010	20151	13682	6469	23386	12135	11251	-3235	1547	-4782
2011	30376	18886	11490	34731	17721	17010	-4355	1165	-5520
2012	35191	20703	14488	39714	21544	18170	-4523	-841	-3682
2013	37514	21971	15543	41093	21666	19427	-3579	305	-3884
2014	40570	22414	18156	41846	21888	19958	-1276	526	-1802
2015	43503	23498	20005	45509	24443	21066	-2006	-945	-1061
2016	43545	23234	20311	46758	26210	20548	-3213	-2976	-237

На протяжении с 2010 по 2016 год, по данным годовых разработок, республика неизменно демонстрирует отрицательное сальдо миграции, ежегодно теряя около 3,3 % населения. Динамика миграционных процессов в Бурятии показала, что превышение числа выбывших над числом прибывших стало стабильным и непрерывным процессом. Отток населения колебался от 1,3 до 4,5 тыс. человек. Наименьшее значение данного показателя отмечено в 2014 году, максимальный уровень показателя достиг в 2012 году.

Рис. 1. ИЗМЕНЕНИЕ ОБЪЕМА МИГРАЦИИ ЗА 2010-2016 ГОДЫ
(по данным годовых разработок, в расчете на 1000 населения)



Для миграционных процессов в республике характерно увеличение миграционного оборота с 43,5 тыс. человек в 2010 году до 90,3 тыс. человек в 2016 году. При этом следует иметь в виду, что с 2011 года изменилась методика статистического учета мигрантов: стали включаться лица, зарегистрированные по месту пребывания на срок 9 месяцев и более, а



также граждане, мигрирующие из одного сельского населенного пункта в другой сельский населенный пункт, в том числе в пределах одного сельского поселения. Поэтому с 2011 года отмечено увеличение потоков миграции по сравнению с 2010 годом в полтора раза.

Введенная разработка миграционного учета лиц позволила получить абсолютные данные по виду и срокам регистрации.

Таблица 2. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МИГРАЦИОННОГО ПРИРОСТА, УБЫЛИ (-) НАСЕЛЕНИЯ
ПО СРОКАМ РЕГИСТРАЦИИ

(человек)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего	-4355	-4523	-3579	-1276	-2006	-3213
в том числе в результате:						
смены места жительства	-2710	-3043	-2522	-1661	-1696	-2298
передвижений, связанных с окончанием срока пребывания	23	334	1055	1507	1462	1347
передвижений к месту пребывания	-1668	-1814	-2112	-1122	-1772	-2262
от 9 месяцев до 1 года	-282	-317	-535	-91	-98	-546
1 год	-187	-680	-838	-645	-880	-905
2 года	-209	110	136	180	270	40
3 года	-611	-584	-441	-394	-679	-656
4 года	-279	-123	-233	-59	-218	-77
5 лет и более	-100	-220	-201	-113	-167	-118

Сравнивая данные о распределении миграционного оттока населения *по срокам регистрации*, можно заметить, что наибольшую часть составляет миграционный отток, произошедший в результате смены места жительства. В то же время растет доля мигрантов со стажем проживания от 9 месяцев и более. Положительное сальдо миграции сложилось в результате передвижений, связанных с окончанием срока пребывания, данный показатель колеблется от 23 до 1507 человек.

В миграционном потоке населения за 2010-2016 годы преобладала направленность в городские поселения республики – 57,6 % среди прибывших и 53,3 % среди выбывших. Анализ миграционных процессов в Республике Бурятия показал, что в городской местности преобладало неравномерное «скачкообразное» сальдо миграции, тогда как в сельской местности за рассматриваемый период доминировало отрицательное сальдо миграции. Основным пунктом назначения движущихся в городскую местность являлся городской округ «Город Улан-Удэ» – 42,6 %. Сельские жители всегда являлись источником пополнения населения городских поселений, особенно столицы республики.

Республика за 2010-2016 годы потеряла за счет миграционного оттока 22,2 тыс. человек. Но эти потери были неравнозначны по отдельным территориям республики. Анализ динамики миграционных процессов внутриреспубликанского перемещения показал, что в общем миграционном обороте большинство муниципальных районов имели отрицательное сальдо миграции (кроме г. Улан-Удэ, Иволгинского и Тарбагатайского муниципальных районов). Однако, необходимо отметить, что в 2010 году в Тарбагатайском муниципальном районе был зафиксирован отток населения, в 2016 году – в г. Улан-Удэ. В свою очередь, в нескольких муниципальных районах сложилось положительное сальдо миграции: Заиграевском – в 2014-2016 годах, Окинском – в 2010 году, Прибайкальском – в 2011 году.

Миграционные потоки, в основном, устремлены в республиканский центр – городской округ «Город Улан-Удэ», который является самым крупным из городских поселений. Положительное сальдо миграции столицы республики формируется преимущественно за счет внутриреспубликанского передвижения населения.

В целом, для республики характерна высокая результативность миграции, которая обеспечена, в основном, миграционными процессами Тарбагатайского, Иволгинского муниципальных районов и г. Улан-Удэ (185, 169 и 115 человек прибывших на 100



выбывших, соответственно). Крайне низкая результативность миграции зафиксирована в Джидинском муниципальном районе и районах, приравненных к Крайнему Северу – Муйском и Баунтовском (45, 50 и 51 человек, соответственно).

Значительное влияние на изменение численности населения республики оказывает *межрегиональная миграция*. Межрегиональный отток населения стабильно происходил со всеми федеральными округами Российской Федерации, кроме Дальневосточного в 2010 и 2014 годах, Северо-Кавказского в 2012 году.

Таблица 3. МИГРАЦИОННЫЙ ПРИРОСТ, УБЫЛЬ (-) НАСЕЛЕНИЯ
ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ

(человек)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Всего
Центральный	-960	-914	-1159	-1250	-739	-904	-810	-6736
Северо-Западный	-237	-409	-383	-747	-533	-579	-503	-3391
Южный	-342	-353	-409	-370	-368	-307	-509	-2658
Северо-Кавказский ¹⁾	-57	-4	1	-5	-54	-32	-15	-166
Приволжский	-203	-131	-165	-6	-83	-109	-173	-870
Уральский	-476	-1146	-239	-113	-107	-147	-93	-2321
Сибирский	-1275	-1667	-2097	-1334	-331	-247	-976	-7927
Дальневосточный	106	-139	-342	-197	136	-291	-627	-1354
Крымский ²⁾	-	-	-	-	-	-59	-	-59

¹⁾ С 2011 г. образован Северо-Кавказский федеральный округ.

²⁾ С 2015 г. образован Крымский федеральный округ. С 2016 г. Крымский федеральный округ упразднен и включен в состав Южного федерального округа.

Традиционно наибольшие миграционные потери республика несет в обмене населением с регионами Сибирского (в том числе в Иркутскую область – 84,5 % от общего миграционного оттока в СФО), Центрального (в г. Москву и Московскую область – 75,5 %), Северо-Западного (в г. Санкт-Петербург и Ленинградскую область – 88,3 %), Южного (в Краснодарский край – 81,2 %) федеральных округов. Значительно меньшая часть жителей республики мигрирует в регионы Уральского, Дальневосточного, Приволжского и Северо-Кавказского федеральных округов. Миграция населения происходила преимущественно в центральные города Российской Федерации. За данный период миграционная убыль населения в другие регионы России составила 25,5 тыс. человек.

Из приведенных в таблице 4 данных видно, что наиболее тесное миграционное партнерство традиционно сохранилось с соседними территориями Сибирского федерального округа. В обмене населением с субъектами Сибирского федерального округа наблюдается отрицательное сальдо миграции и результативность такого обмена далеко не равнозначна (86 человек прибывших на 100 человек выбывших). Бурятия является постоянным донором пополнения численности населения некоторых регионов России. При этом позитивно складывается обмен населением Бурятии с соседними субъектами округа. Самая высокая результативность отмечена с Забайкальским краем и Республикой Тыва, самая низкая – с Новосибирской областью. Среди субъектов Сибирского федерального округа можно выделить Забайкальский край, за счет которого население республики стабильно пополняется (39,5 % от общего потока прибывших), а наибольшая доля выбывших из республики приходится на Иркутскую область (42,4 %).



Таблица 4. МИГРАЦИОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ
С СУБЪЕКТАМИ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ЗА 2010-2016 ГОДЫ

(человек)

	Число прибывших	Число выбывших	Миграционный прирост, убыль (-) населения	Результативность миграции
Республика Бурятия	49715	57642	-7927	86
в том числе:				
Республика Алтай	141	128	13	110
Республика Тыва	1440	944	496	153
Республика Хакасия	400	654	-254	61
Алтайский край	875	1341	-466	65
Забайкальский край	19627	11796	7831	166
Красноярский край	3257	6173	-2916	53
Иркутская область	17722	24418	-6696	73
Кемеровская область	776	1121	-345	69
Новосибирская область	3089	6960	-3871	44
Омская область	705	988	-283	71
Томская область	1683	3119	-1436	54

В структуре *международной миграции* населения основной поток мигрантов, как по прибывшим, так и по выбывшим, приходится на граждан стран ближнего зарубежья. По итогам данных за 2010-2016 годы удельный вес мигрантов из стран СНГ в общем количестве прибывших международных мигрантов составил 83,4 %, выбывших – 75,1 %, миграционного прироста – 93,0 %. В лидерах по числу прибывших была Украина (23,0 % от общего числа прибывших из стран СНГ), а среди выбывших – Узбекистан (23,1 %). Результаты миграционного партнерства с Украиной для республики показали, что отмечается постоянный миграционный прирост населения, составивший за 2010-2016 годы 917 человек.

Под влиянием миграционных процессов происходит изменение *возрастной структуры* населения. Возрастная структура населения республики за период с 2010 года претерпела значительные изменения. Республика, прежде всего, теряет население в трудоспособном возрасте и относительно немного в возрасте моложе трудоспособного.

Таблица 5. ЧИСЛО ПРИБЫВШИХ И ВЫБЫВШИХ МИГРАНТОВ
ПО ВОЗРАСТНЫМ ГРУППАМ

(человек)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Прибывшие - всего	20151	30376	35191	37514	40570	43503	43545
в том числе в возрасте:							
моложе трудоспособного	2653	4305	5179	6134	7554	8603	9123
в трудоспособном	15519	23196	27217	28534	29914	31493	31164
старше трудоспособного	1979	2875	2795	2846	3102	3407	3258
Выбывшие - всего	23386	34731	39714	41093	41846	45509	46758
в том числе в возрасте:							
моложе трудоспособного	3068	5056	5657	6556	7677	8792	9610
в трудоспособном	18145	26593	30844	31401	30842	33255	33491
старше трудоспособного	2173	3082	3213	3136	3327	3462	3657

Данные таблицы 5 отражают следующее: наиболее высокой миграционной подвижностью за последние семь лет отличалось население в трудоспособном возрасте, доля этой группы населения в общем миграционном обороте составила 74,7 %. В динамике числа прибывших наблюдалась тенденция к увеличению числа лиц данной группы, но в 2016 году незначительно снизилась (на 1,1 %). Среди выбывших сохранилась такая же ситуация, за исключением 2014 года – снижение на 1,8 %. Менее подвижно население в возрасте старше



трудоспособного, на долю которого в общем миграционном обороте приходилось 8,1 %. Доля лиц моложе трудоспособного возраста равнялась 17,2 % и с каждым годом росла как в числе прибывших, так и в числе выбывших.

Наиболее активно население в возрастных группах 16-19, 20-24, 25-29, 30-39 лет. Доля указанных возрастных групп в общем объеме миграции населения за рассматриваемый период составила 61,1 %.

В структуре миграционного оттока населения на долю женщин приходилось 61,9 % (13,7 тыс. чел.), мужчин – 38,1 % (8,5 тыс. чел.).

Таблица 6. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВЫБЫВШИХ В ВОЗРАСТЕ 14 ЛЕТ И СТАРШЕ
ПО ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ, ВЫЗВАВШИХ НЕОБХОДИМОСТЬ СМЕНЫ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА

(человек)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего мигрантов	20651	30270	34748	35367	35055	37510	38040
в том числе сменили место жительства по причине:							
в связи с учебой	2375	4062	5044	4942	4568	6439	3548
в связи с работой	3750	6807	8030	7184	6209	5970	4448
возвращение к прежнему месту жительства	2311	2705	2408	2296	1985	1936	1523
личные, семейные причины	10290	12816	14723	15373	15669	16047	13940
иные причины	1925	3194	3818	4437	5189	5299	5014

Как показано в таблице 6, причины миграционных настроений вполне традиционны: мигранты выезжают преимущественно по личным и семейным причинам (42,7 % от общего числа выбывших). В период с 2010 по 2015 годы отмечался рост данной категории мигрантов, тогда как в 2016 году произошло их уменьшение (на 13,1 % по сравнению с 2015 годом).

Следующая причина выбытия мигрантов связана с поиском работы (18,3 % от общего числа выбывших). С 2010 по 2012 годы происходило увеличение числа выбывших по данной причине, затем началось снижение.

Доля выбывших в связи с учебой составила 13,4 % от общего числа выбывших за 2010-2016 годы. Смена места жительства по причине учебы носит непостоянный характер.

По иным причинам выехало 12,5 % мигрантов от общего числа выбывших. По данной причине выбытия наблюдалось активное увеличение до 2015 года. В 2016 году произошло уменьшение на 5,4 % по сравнению с 2015 годом.

Анализ состава миграционных потоков населения *по уровню образования* показал, что в 2010-2016 годах среди прибывших, так же как и среди выбывших, преобладала доля мигрантов с высшим профессиональным образованием (29,5 % от общего миграционного оборота), средним профессиональным (27,3 %) и средним общим (21,8 %). Самый низкий показатель в динамике распределения мигрантов по уровню образования отмечался у лиц, имеющих начальное профессиональное образование (1,3 %).

В распределении мигрантов в возрасте 14 лет и старше *по виду экономической деятельности* наибольшую долю занимают мигранты, занятые в экономике. В последние годы самыми экономически активными остаются мигранты, занятые в государственном управлении и обеспечении военной безопасности, обязательном социальном обеспечении (среди прибывших – 15,5 %, среди выбывших – 15,1 %). Следующее место занимает оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (13,7 % и 13,5 %, соответственно), образование (13,0 % и 12,9 %), транспорт и связь (9,9 % и 10,5 %), здравоохранение и предоставление социальных услуг (8,7 % и 8,7 %), строительство (8,6 % и 8,8 %). Доля остальных видов экономической деятельности составила менее 7,0 % в общем числе прибывших и выбывших.



Следует отметить, что положительное сальдо миграции сложилось только по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (140 чел.).

За рассматриваемый период отмечено, что наибольший удельный вес мигрантов в возрасте 14 лет и старше **по статусу занятости** составляют неработающие лица (54,5 % от общего числа прибывших и 53,2 % от общего числа выбывших). Большой удельный вес также составляют лица, осуществлявшие трудовую деятельность (37,9 % и 37,6 %, соответственно).

Среди работающих мигрантов следует выделить работающих по найму, которые заняли наибольшую нишу среди лиц, осуществлявших трудовую деятельность (87,8 % и 87,7 %). Самый низкий процент имели мигранты, которые «самостоятельно обеспечивали себя работой» (5,3 % и 5,4 %). Лидирующие позиции среди мигрантов, осуществлявших трудовую деятельность по найму, заняли лица, работавшие в качестве «специалистов» (50,2 % и 51,2 %, соответственно), «рабочих» (29,8 % и 28,7 %), «иных служащих» (12,6% и 12,7%), «руководителей» (7,4 % и 7,4 %).

В целом можно сделать вывод о том, что за 2010-2016 годы сохранилась тенденция превышения числа выбывших над числом прибывших. Положительное миграционное сальдо прослеживается только в городском округе «Город Улан-Удэ», Иволгинском и Тарбагатайском муниципальных районах.

Миграционная ситуация среди городского и сельского населения кардинально не менялась, продолжала сохраняться центристская урбанистическая направленность территориальных перемещений сельского населения в города.

Проведенный анализ показал неблагоприятное положение в миграционном партнерстве Республики Бурятия с федеральными округами России. Основной тренд в миграционных процессах приходится на Сибирский, Центральный и Северо-Западный федеральные округа. В основном выезжают в центральные города России (г. Москву и г. Санкт-Петербург).

В период экономических преобразований рост численности населения стал одним из индикаторов социально-экономической привлекательности региона. Выбор мигрантов более тесно связан с такими критериями, как уровень дохода, стоимость потребительской корзины, состояние рынка труда, качество социальной среды, и, в основном, определяется возрастом и уровнем образования потенциального мигранта.

Для стабильного улучшения миграционной ситуации необходима стабилизация социально-экономического развития и устойчивое улучшение качества жизни населения, повышение материального благосостояния, предоставление человеку возможности полагаться на свои собственные силы и ресурсы, основным источником которых являются достаточные доходы от трудовой деятельности.



МИГРАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ МОЛОДЕЖИ В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

И.Ю. Кунгурова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Удмуртской Республике, г. Ижевск

В условиях социально-экономических изменений миграция населения оказывает существенное влияние на перераспределение трудовых ресурсов.

За последние 16 лет в Удмуртской Республике наблюдается миграционная убыль населения (превышение числа выбывших над числом прибывших), причем ее размеры возросли в 1,5 раза – с 1403 человек в 2001 году до 2160 человек в 2016 году.

Таблица 1

Общие итоги миграции населения Удмуртской Республики, человек [2]

	2001 год			2016 год		
	число прибывших	число выбывших	миграционный прирост, убыль(-)	число прибывших	число выбывших	миграционный прирост, убыль (-)
Миграция - всего	20272	21675	-1403	472150	49375	-2160
из неё:						
внутрирегиональная	14116	14116	-	32084	32084	-
Внешняя	6156	7559	-1403	15131	17291	-2160
в том числе:						
с регионами России	5605	7239	-1634	12823	15816	-2993
со странами СНГ	528	201	327	2005	1049	956
с другими зарубежными странами	23	119	-96	303	426	-123

Основную часть миграционного оборота (суммы числа прибывших и выбывших) составляет внутренняя миграция (или внутрирегиональная, т.е. между городами и районами республики), на ее долю в 2016 году приходилось 66% от общего миграционного оборота.

Внутренняя миграция не приводит к изменению численности населения республики, но оказывает непосредственное влияние на перераспределение населения между городскими поселениями и сельской местностью. Так в 2016 году за счет внутренней миграции городское население увеличилось, а сельское, соответственно, сократилось на 1115 человек.

Внешняя миграция (с другими регионами России и международная) составляет всего 34% от общего миграционного оборота, однако именно она оказывает влияние на изменение численности населения республики. Миграционная убыль в Удмуртии формируется, в основном, за счет межрегионального обмена (между Удмуртией и другими регионами России).

В межрегиональных потоках основная часть мигрантов прибывает в республику из Приволжского (50% от общего числа прибывших из других регионов России) и Центрального (16%) федеральных округов. Для нового места жительства большинство выбывших из нашего региона выбирает, в основном, Приволжский (43% от общего числа выбывших в другие регионы) и Центральный (21%) федеральные округа. Такая тенденция сохраняется на протяжении последних 10 лет.

Международная миграция состоит из двух компонентов: со странами СНГ и другими зарубежными странами. Со странами СНГ стабильно положительное сальдо миграции наблюдается последние 16 лет, а поток выбывающих в другие зарубежные страны

превышает число прибывающих в Удмуртскую Республику. Наиболее интенсивный обмен населением в 2016 году среди стран СНГ происходил с Украиной, Узбекистаном, Арменией и Азербайджаном.

Возрастная структура прибывших и выбывших мигрантов в 2016 году примерно одинакова. Разные возрастные группы населения участвуют в миграционных процессах в различной степени.

Миграционная активность детей школьного возраста несколько ниже, чем у дошкольников, что связано с высокой миграционной подвижностью их родителей (возраст 20-29 лет). Заметна разница в миграционной активности наименее подвижной группы населения в возрасте 7-14 лет и наиболее подвижной – 15-19 лет, которые окончили школу и другие учебные заведения. У лиц старше 40 лет миграционная активность снижается, однако, в группе населения старших возрастов вновь возрастает, а именно: у пенсионеров – их активность по сравнению с гражданами предпенсионного возраста выше.

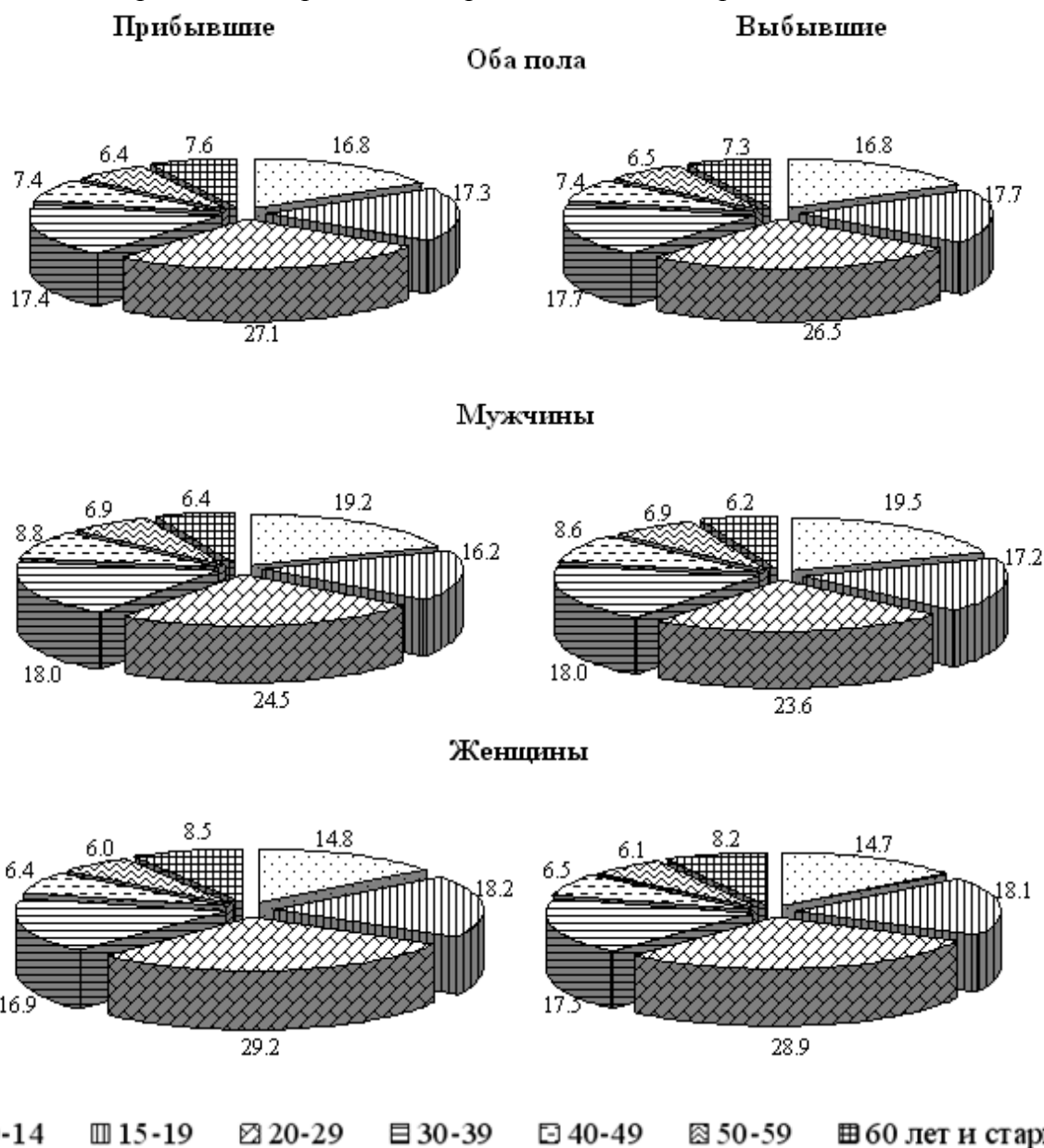


Рис. Возрастно-половая структура мигрантов Удмуртской Республики в 2016 году. [2]
 (удельный вес в %)

Наиболее подвижной частью населения всегда были мигранты трудоспособного возраста. Среди прибывших и выбывших в 2016 году 73% составляли лица трудоспособного



возраста, 18% – моложе трудоспособного и 9% – старше трудоспособного. Заметны различия в миграционной подвижности мужчин и женщин. Более мобильными являются женщины, их удельный вес составляет 55,3% от общего числа мигрантов, у мужчин соответственно 44,7%.

Во внешней миграции среди выбывших за пределы Удмуртии около 77% составляют граждане в трудоспособном возрасте, из них в возрасте 16-35 лет – 56%, дети (0-15 лет) – 14%, старше трудоспособного возраста – 9%.

В пределах страны наиболее активно переезжают из региона в регион именно молодые люди в возрасте 16-35 лет. Только в 2016 году из Удмуртии уехали 27,5 тыс. молодых людей, из которых – 42% юноши и 58% девушки. Более половины выбывшей молодежи (53%) – жители городов республики, 47% – сельские жители. Пик миграционной активности приходится на людей в возрасте 18-19 лет. Чуть менее активно переезжают люди в возрасте от 20 до 30 лет.

В распределении выбывших в 2016 году за пределы республики по причине, связанной с учебой, около половины (49%) приходится на возраст 18-19 лет. В возрастных группах 25-29 и 30-39 лет, получивших образование и имеющих определенный опыт работы, основной причиной смены места жительства является трудоустройство (31% в каждой возрастной группе).

По причинам личного семейного характера выбывают из республики около трети мигрантов, из них две трети (65%) – это молодежь. Кроме того, молодежь уезжала из республики в связи с переменой места работы супруга(и) – 92% от общего числа выбывающих по этой причине, в связи с вступлением в брак – 91%, к родителям – 69%, иные причины – 67%, приобретение жилья – 63%.

Из трудоустроенной молодежи, в основном, покидают республику специалисты, занятые в торговле – 16%, строительстве – 12%, государственном управлении и обеспечении военной безопасности, обязательном социальном обеспечении – 10% и образовании – 10%.

Доля возрастной группы 16-39 лет обладает высокой миграционной подвижностью и в общем объеме миграции в 2016 году составила 61%.

Определенной проблемой для Удмуртии является ситуация с выездом из региона специалистов с высшим образованием и специалистов, имеющих ученую степень.

Таблица 2

Миграционная убыль населения в возрасте 16-39 лет, человек [2]

год	Всего мигрантов в возрасте 16-39	в т.ч. специалисты с высшим образованием	из них имели степень	
			доктора наук	кандидата наук
2006	-1443	-434	0	6
2010	-2577	-832	-4	-2
2016	-1802	-814	-5	-5

Жизненные стратегии молодых людей не претерпели кардинальных изменений в последнее десятилетие. Молодежь все так же желает получить более качественное высшее образование и престижную востребованную профессию, найти более высокооплачиваемую работу, улучшить материальное благополучие. Поэтому при выборе направления миграции учитывается престижность образовательного учреждения и наличие в нем выбранной специальности, но в большей мере – перспективы остаться на постоянное проживание в том городе, в который молодые люди приехали учиться.

Таким образом, состояние внешней и внутренней миграции Удмуртии характеризуется сохраняющимся оттоком населения республики в другие регионы России. Вместе с тем, продолжает увеличиваться миграционный отток из села в город. Следует отметить ежегодный рост миграции из стран ближнего зарубежья.

Для того, чтобы сократить уровень молодежной миграции, нужно разработать реальные механизмы поддержки молодежи (в том числе молодых специалистов), которые способствовали бы началу их учебы и работы, независимо от финансовых возможностей



родителей. Необходимы реально работающие системы кредитования для студентов, молодых специалистов для оплаты учебы, социального найма жилья, гарантий от государства по обеспечению заработной платы на уровне средней по региону и по отрасли. Кроме того, нужно создать экономические преференции для работодателей, чтобы заинтересовать их в приеме на работу молодых специалистов, особенно в сельскую местность.

Список использованных источников:

1. Многоликая миграция / Воробьева О.Д., Топилин А.В. М.: Эконом-информ, 2014. 261 с.
2. Данные годовых разработок государственной статистической отчетности Удмуртстата об итогах миграции населения.



СОЗДАНИЕ КОМФОРТНЫХ УСЛОВИЙ ПРОЖИВАНИЯ ДЛЯ МОЛОДЫХ СЕМЕЙ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

А.В. Мокрушина

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Удмуртской Республике, г. Ижевск**

Жилищный вопрос для молодых семей не перестает быть актуальным в наше время. В сущности, любая молодая семья не имеет достаточно средств для приобретения собственного жилья по договору купли-продажи, сомневается в долевым строительстве и может надеяться только на помощь родителей и государства в обеспечении жильем.

Остается ипотека. Однако, даже при помощи родителей, родственников и наличии собственных средств банки отказывают большинству молодых семей в выдаче ипотечного кредита. Отсутствие у большинства молодых семей денежных средств на первоначальный взнос и высокие процентные ставки не позволяют рассчитывать на ипотечный кредит.

Ипотечное кредитование в Удмуртской Республике

Ипотечный жилищный кредит в Удмуртской Республике предоставляют 12 банков, которые предлагают заемщикам множество ипотечных программ для приобретения жилья в кредит как на первичном рынке, так и на вторичном рынке недвижимости.

Ставки по ипотечному кредиту в Удмуртской Республике находятся в диапазоне от 9,4% до 22,0% годовых по рублевым кредитам и от 7,0% до 12,5% по валютным кредитам. Минимальный первоначальный взнос по ипотеке составляет 0%. Срок ипотечного кредита в республике может достигать 50 лет.

По данным Центробанка России в 2016 году объем выданных ипотечных кредитов в Удмуртии вырос на 23% (до 16,36 млрд. руб.). Средневзвешенная процентная ставка при этом снизилась с 13,35% до 12,58%.

По данным рейтингового агентства РАЕХ («Эксперт РА»), по объему кредитования Удмуртская Республика занимает 27-е место в России.

С Программой «Молодая семья» в нашей республике работают всего лишь два банка – Сбербанк России и Россельхозбанк. На долю Сбербанка России приходится 70% жилищных кредитов республики.

Хотя программа «Молодая семья» не оказывает значительного влияния на рынок жилья, в 2016 году поддержку получили 583 семьи республики, что является неплохим подспорьем для этой категории семей.

Как правило, молодые семьи не могут получить доступ на рынок жилья без бюджетной поддержки. Даже имея достаточный уровень дохода для получения ипотечного жилищного кредита, они не могут уплатить первоначальный взнос при получении кредита. Молодые семьи, в основном, являются приобретателями первого в своей жизни жилья, а значит, не имеют в собственности жилого помещения, которое можно было бы использовать в качестве обеспечения уплаты первоначального взноса при получении ипотечного жилищного кредита или займа. К тому же, как правило, они еще не имеют возможности накопить на эти цели необходимые средства. В этих условиях особую роль приобретают социальные выплаты на приобретение или строительство жилья.

Доступное и комфортное жилье для молодых семей

В настоящее время на территории республики реализуются следующие программы:

1) подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2015-2020 годы. Подпрограмма направлена на реализацию одного из приоритетных направлений национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», который предполагает формирование системы оказания государственной поддержки определенным категориям граждан в приобретении жилья или



строительстве индивидуального жилого дома. Целью подпрограммы является предоставление государственной поддержки в решении жилищной проблемы молодым семьям, признанным в установленном порядке, нуждающимися в улучшении жилищных условий.

Задачами подпрограммы являются:

- обеспечение предоставления молодым семьям – участникам подпрограммы социальных выплат на приобретение жилья эконом-класса или строительство индивидуального жилого дома эконом-класса;

- создание условий для привлечения молодыми семьями собственных средств, дополнительных финансовых средств кредитных и других организаций, предоставляющих кредиты и займы, в том числе ипотечных жилищных кредитов, для приобретения жилого помещения или строительства индивидуального жилого дома.

2) программа «Жилье для российской семьи» в рамках государственной программы РФ «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ», осуществляемой в 2014-2017 годах. Реализация программы способствует повышению доступности жилья не только за счет строительства жилья эконом-класса, но и за счет увеличения предложения жилья по рыночным ценам, что, в свою очередь, позволит стабилизировать рост цен на рынке жилья;

3) в марте 2015 года стартовала программа «Ипотека с господдержкой». Она призвана дать возможность приобретения жилья в новостройках на более выгодных условиях, а также стимулировать рынок жилищного строительства. Ее отличие от обычной ипотеки – это пониженная процентная ставка. Программа рассчитана только на приобретение жилья в новостройках;

4) с 2015 года в республике реализуется программа «Молодежная квартира», которая осуществляется в соответствии с постановлением Правительства УР от 02.03.2015 г. №75 «О предоставлении отдельным категориям граждан мер государственной поддержки в улучшении жилищных условий». По программе вместо компенсации процентной ставки молодой семье предлагается субсидия. Размер субсидии рассчитывается индивидуально для каждого конкретного случая (не более 10% от расчетной стоимости жилья, но не менее 200 тыс. рублей). Одним из важных условий участия в данной программе является заключение строительными организациями договоров долевого участия в строительстве жилых домов с гражданами по стоимости ниже рыночной на 15%.

Строительство доступного современного жилья

Уже несколько лет целью государственной политики в жилищной сфере является обеспечение населения Удмуртской Республики доступным и комфортным жильем, путем реализации механизмов поддержки и развития жилищного строительства и стимулирования спроса на рынке жилья.

Строительство жилья экономического класса является приоритетным направлением федеральных и республиканских программ на 2014-2020 гг., призванное в значительной мере повысить доступность жилья для населения.

Поддержка строительства жилья эконом-класса в Удмуртской Республике осуществляется по нескольким направлениям. Так, субсидирование процентов по кредитам на строительство инженерной инфраструктуры новых участков позволяет снизить стоимость квадратного метра жилья. Финансирование строительства дорог и социальной инфраструктуры делает новые микрорайоны более привлекательными для потенциальных покупателей, а следовательно и для застройщиков. Еще одним направлением стимулирования является возмещение процентов по кредитам на строительство предприятий, выпускающих энергоэффективные и энергосберегающие материалы, что в свою очередь способствует снижению себестоимости строительства.

В 2016 году на территории Удмуртской Республики стандартам экономического класса соответствовали 80 жилых домов (в 2011 г. – 3 дома), общей площадью 328,6 тыс. кв.



метров (в 2011 г. – 18,1 тыс. кв. метров). Средняя фактическая стоимость 1 кв. метра такого жилья составила 36127 рублей.

Необходимый прирост по сравнению с нынешним вводом жилья будет достигнут за счет комплексного освоения территорий. В г. Ижевске будет продолжена застройка жилых районов «Столичный», «Восточный», микрорайонов 7 и 8, жилого квартала «Ключевой», поселка «Дарьинский», в перспективе и освоение жилого района «Александровский». В г. Воткинске планируется возведение микрорайона «Европейский квартал». Продолжается застройка поселков «Зеленодолье», «Тихие зори», «Радуга», «Ижевское раздолье» в Завьяловском районе, жилого поселка «Янтарный» в г. Сарапуре и других. В поселке Хохряки Завьяловского района будет реализован проект массива «Опушкино».

Хочется отметить, что реализация поставленных задач к 2025 году позволит:

- ввести в эксплуатацию 7300 тыс. кв. м общей площади жилья, в том числе экономического класса – 4406 тыс. кв. м;
- увеличить общую площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя республики, до 22,9 кв. м (по состоянию на 31.12.2016 г. – 21,7 кв. м);
- довести удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилфонда до 1,75%;
- сократить срок прохождения всех процедур, необходимых для получения разрешения на строительство.

По прогнозу за период реализации программ улучшат жилищные условия 150 тыс. семей, в том числе более 120 тыс. семей с помощью ипотечных кредитов и займов.

Улучшение жилищных условий населения

Растущие объемы жилищного строительства, к сожалению, пока не решают в полной мере проблемы обеспечения граждан жильем.

Еще значительно число семей, состоящих на учете 10 и более лет – 6431 семья (30,2% от всех семей очередников), проживающих в коммунальных квартирах – 118 семей (0,6%), в общежитиях – 202 семьи (1,0%), в ветхом и аварийном жилфонде – 2631 семья (12,4%). Из общего числа очередников в 2016 году получили жилые помещения и улучшили свои жилищные условия 1986 семей, из них 713 семей – в домах-новостройках.

В течение года было принято на учет для получения жилого помещения 3416 семей, в то же время с учета было снято 1668 семей.

Таблица 1. Число семей состоящих на учете и улучшивших жилищные условия

	2012	2013	2014	2015	2016
Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях на конец года	19578	22941	26642	19539	21287
в том числе:					
молодые семьи	6178	9670	9324	11952	10399
Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия за год	3048	2872	2016	1475	1986
в том числе:					
молодые семьи	1610	1683	451	863	716

В 2016 году число молодых семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, составило 716 (на 894 семьи меньше, чем в 2012 г.), из них 128 проживали в сельской местности. Число молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях составило 10399 (на 4221 семью больше, чем в 2012 г.), из них 2190 – проживали в сельской местности (см. табл.1).

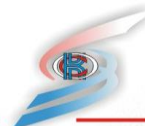


Наибольшее число молодых семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, приходится на город Ижевск (531 семья).

Следует отметить, что доля молодых семей, переехавших в новые жилые помещения, растет быстрее, чем у других категорий очередников.

Отсутствие достаточного уровня доходов, пожалуй, основная причина невозможности самостоятельного решения жилищного вопроса для большинства семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Поэтому одна из главных задач, решаемых в процессе реализации региональных программ – рост доступности жилья.

Реализуемые в настоящее время программы, стимулирующие развитие жилищного строительства в Удмуртской Республике, предполагают повышать платежеспособный спрос населения на жилье путем дальнейшего развития ипотечного жилищного кредитования и предоставления государственной поддержки в приобретении жилья отдельным категориям граждан.



СОВРЕМЕННАЯ СЕМЬЯ И РЕПРОДУКТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

В.Э. Паршина

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Иркутской области, г. Иркутск

Пристальное внимание к вопросам репродуктивного поведения в современной жизни возникло на фоне необходимости обеспечения воспроизводства населения в условиях снижения его численности.

Начатые после распада Советского Союза рыночные преобразования породили в Российской Федерации период длительной депопуляции, которая началась в 1995 году и непрерывно продолжалась по 2008 год включительно. С 2009 года наблюдается процесс увеличения числа жителей, который обеспечивался исключительно за счет мигрантов, а с 2013 года добавился естественный прирост. Так же население России увеличилось в 2014 году за счет присоединения Республики Крым и г. Севастополя.

В Иркутской области процесс депопуляции, начавшийся в 1993 году продолжается до настоящего времени. В итоге за 1993-2016 гг. общая численность региона сократилась на 355 тыс. человек, или на 12,9%, и составила на начало 2017 года 2408,9 тыс. человек.

Основной причиной сокращения численности является миграционный отток населения, который наблюдается с 1993 года. Другим индикатором демографических процессов, постоянно влияющим на изменение численности населения, является естественное движение (Рисунок 1).

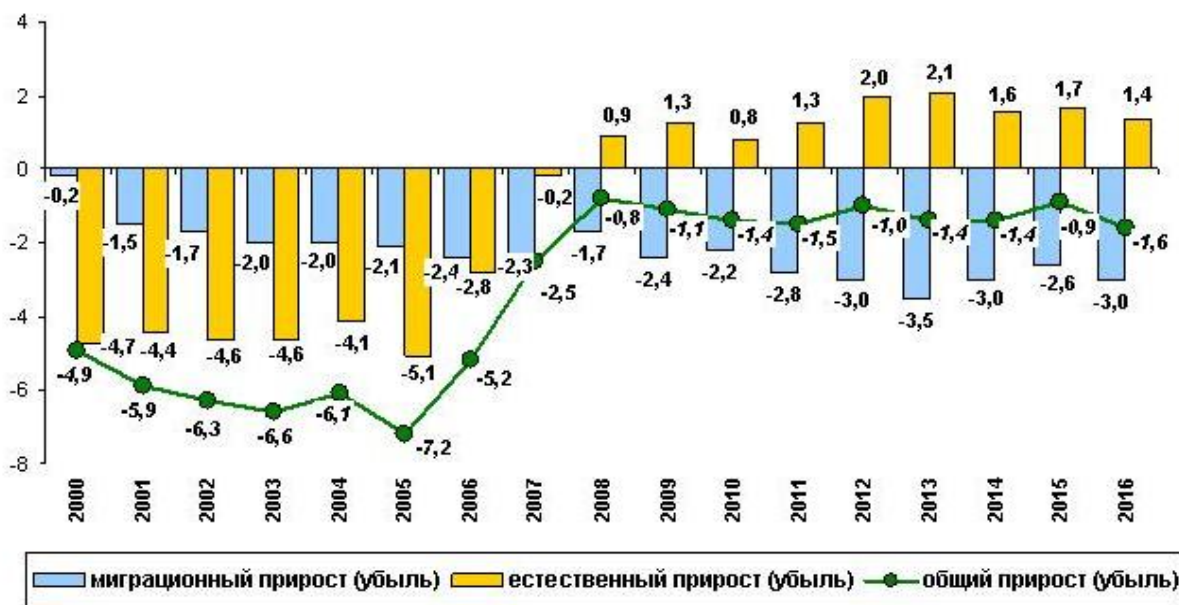


Рис.1. Компоненты изменения численности населения Иркутской области
(на 1000 населения)

В 1993-2007 годах в Иркутской области отмечалась естественная убыль населения, что увеличило демографические потери. Положительная динамика началась в 2008 году, когда число родившихся превысило число умерших (Рисунок 2).

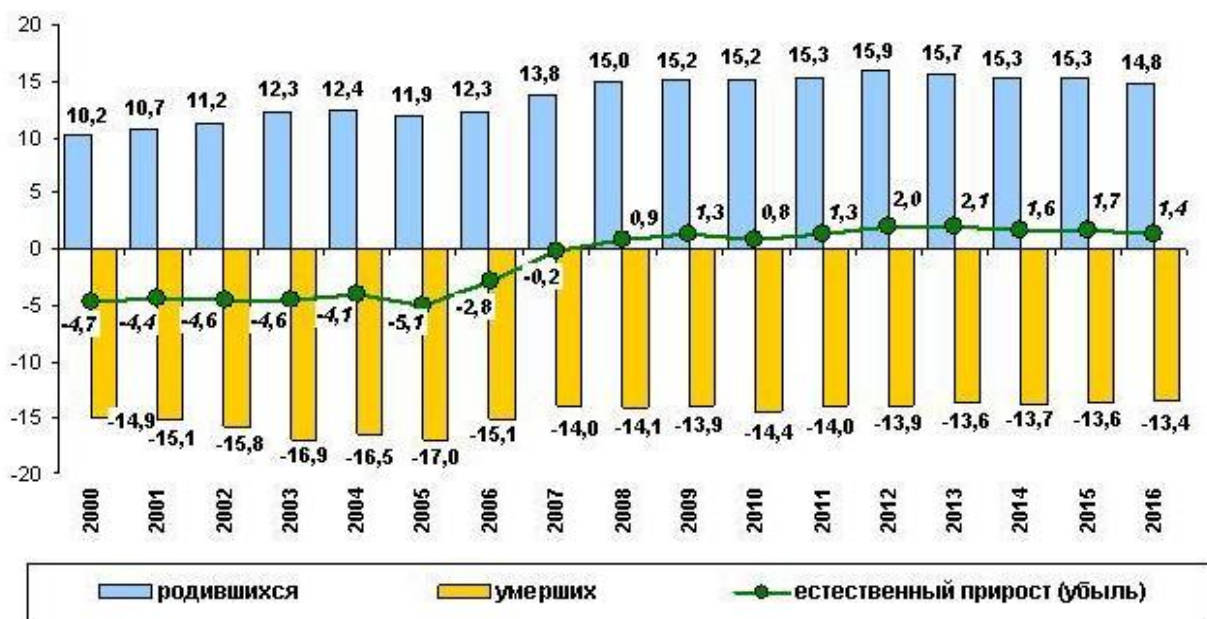


Рис.2. Коэффициенты естественного населения (на 1000 населения)

Увеличение числа рождений было связано с двумя факторами: вступление в детородный возраст девочек, родившихся до распада Советского Союза, а также принятие Федерального закона № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», который дает право на получение материнского капитала после рождения второго и последующих детей.

Уровень рождаемости (на 1000 человек) увеличился с 10,2 рождений в 2000 году до 14,8 в 2016 году [1]. Вместе с тем уровень рождаемости пока еще ниже, чем в 80-90-е годы (1980 г. – 19,6 на 1000 населения, 1990 г. – 16,2).

Суммарный коэффициент рождаемости в 2016 году достиг 1,99 ребенка в расчете на одну женщину фертильного возраста. Однако, даже для простого воспроизводства населения этого не достаточно (норма составляет 2,15 рождения на одну женщину).

Демографический кризис тесным образом связан с кризисом института семьи. С начала 90-х годов в Иркутской области, как и России в целом, произошли существенные изменения в сфере семейно-брачных отношений.

Наметились негативные тенденции, такие как утрата семьей ее главного назначения – репродуктивной функции, распространение малодетности и сознательной бездетности «чайлдфри», «текучесть» и непостоянство семьи, отражающиеся в статистике заключенных браков и оформленных разводов (Рисунок 3).



Рис.3. Коэффициенты брачности и разводимости (на 1000 населения)



В 2016 году количество браков увеличилось по сравнению с 2000 годом на 22,1%, разводов – на 15,1%. Коэффициент брачности в Иркутской области увеличился с 5,5 на 1000 человек в 2000 году до 7,3 в 2016 году, разводимости – с 3,8 до 4,8, соответственно.

Наряду с этим повысилась доля повторных браков и снизилась доля первых. Каждый четвертый брачный союз в 2016 году был заключен повторно. При этом потерявшие супруга (вдовы) редко вступают в повторный брак (1,6% мужчин и 3,1% женщин)

В молодом возрасте женщины вступают в брак охотнее мужчин: в возрасте до 18 лет и 18-24 года женщины регистрируют создание семьи, соответственно, в 5-6 и 1,5 раза чаще мужчин. Мужчины же чаще делают это в более зрелом возрасте, откладывая женитьбу до окончания ВУЗа, возвращения из армии или достижения необходимого, с их точки зрения, уровня жизни [2].

В последние годы растет возраст вступления в брак, как мужчин, так и женщин. Общественное мнение становится более терпимым к альтернативным формам семейной жизни, что нашло отражение в распространении нерегистрируемых браков и повлияло на возрастную структуру лиц, официально регистрирующих свои отношения. Если еще пять лет назад доля мужчин, вступающих в брак в 18-24 и 25-34 года, была 30,8% и 45,9%, то в 2016 году – 22,0% и 50,0%, соответственно. Аналогичные изменения и у женщин, вступающих в брак. Доля молодых невест в возрасте 18-24 лет уменьшилась с 43,5% до 32,9%, а в возрасте 25-34 года возросла с 38,7% до 44,2%.

Средний возраст жениха увеличился на 2 года – с 30 до 32 лет, невесты на год – с 28 до 29 лет.

Ежегодно часть юношей и девушек вступают в брак, не достигнув 18-ти лет. Основной причиной столь раннего брака является беременность: ежегодно 1,5% общего числа новорожденных появляются на свет у несовершеннолетних матерей.

Сохранить супружеские отношения удается не всем. В 2016 году на 100 браков приходилось 66 разводов. Не может спасти брак и наличие общих детей. В 2016 году почти каждая вторая пара, оформившая развод, имела детей. Причем заметно участились разводы супругов, имеющих двух детей и более (за 5 лет – с 8,1% общего числа до 15,1%).

Неполных семей по причине развода за 2016 год стало больше на 6,2 тысячи, а 8,2 тыс. детей и подростков остались с одним из родителей. Распад семьи влияет на формирование ценностных ориентиров у детей и взглядов на организацию своей личной жизни. С одной стороны можно говорить о разрушении нравственной семейной традиции, когда брак становится для этих детей «пустой формой», с другой – о сверхответственном подходе к созданию своей семьи и опасениях пережить развод в будущем, связанным с опытом развода в родительской семье.

Еще одной современной тенденцией является сокращение общей продолжительности брака. Самыми недолговечными являются союзы продолжительностью до 5 лет (42,2% всех расторгнутых браков). Причем самые непродолжительные браки (до 1 года) составляют 4,2% всех разводов. Четверть расторгнутых браков продолжались 5-9 лет, треть – длились 10 лет и более.

Распространение добрачных сожительства и отказ от официальной регистрации отношений способствует росту числа детей, родившихся в незарегистрированном браке. За 25 лет доля таких рождений возросла на 10 процентных пунктов. В 2016 году 31,3% всех новорожденных родились вне брака.

Из детей, родившихся вне зарегистрированного брака, 53,7% появились у родителей, которые по каким-либо причинам отказываются от вступления в законный брак, а остальные – у матерей-одиночек.

В 2016 году по сравнению с 2000 годом число новорожденных увеличилось на 26,8%. При этом наибольший вклад в абсолютный прирост числа рождений был за счет вторых по очередности детей, что свидетельствует о росте влияния мотивационных факторов.

До введения мер дополнительной социальной поддержки семьям с детьми при рождении второго и последующих детей (материнский капитал), число детей родившихся у

женщин первыми и, возможно, единственными было более половины от общего числа родившихся за год. В 2016 году число детей, родившихся по счету вторыми, превысило число первенцев (41,4% против 36,1%, соответственно). С 2000 по 2016 год доля детей, родившихся по счету третьими, возросла на 7,6 процентных пункта, четвертыми – на 1,5 процентных пункта (Рисунок 4).

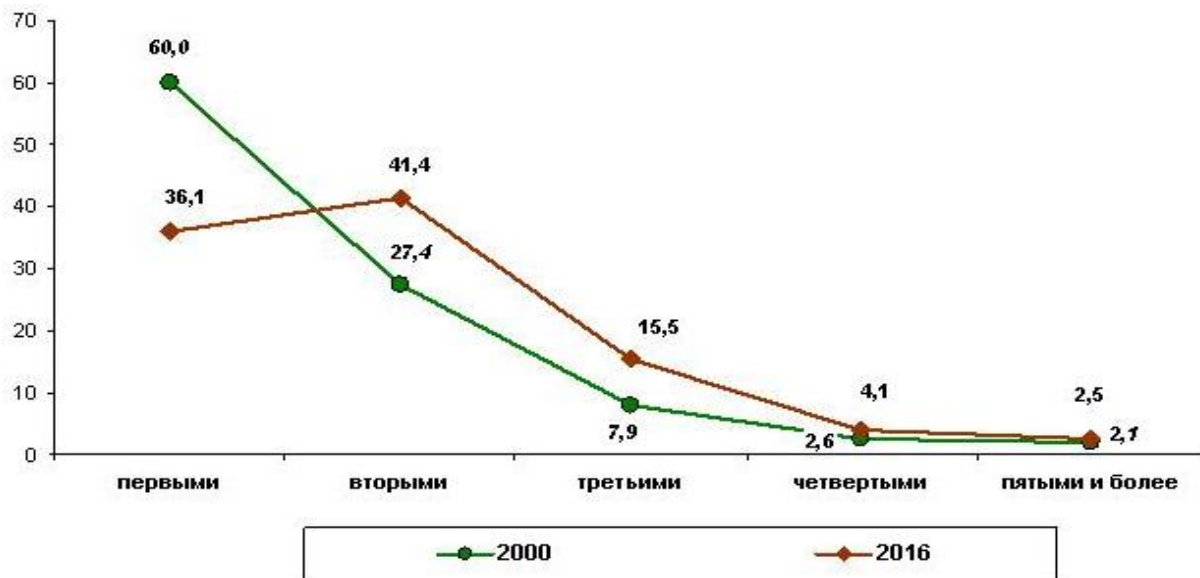


Рис.4. Распределение родившихся по очередности рождения
 (в % к общему числу родившихся)

Заметно изменилась репродуктивная роль различных возрастных групп женщин. Наибольший рост числа рождений отмечается в старших возрастных группах, что свидетельствует о реализации отложенных вторых рождений.

Таблица

Распределение родившихся по возрасту матери
 (в % от общего числа)

	Возраст матери, лет:								
	до 20	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	не указан
2000	15,4	41,1	25,1	11,7	5,0	1,3	0,05	-	0,3
2005	14,1	37,5	27,6	14,4	5,2	1,0	0,04	-	0,1
2010	8,7	31,4	30,8	19,3	8,1	1,4	0,04	0,01	0,3
2011	7,7	30,9	31,4	19,6	8,7	1,5	0,02	-	0,2
2012	6,9	29,3	31,9	21,0	9,2	1,5	0,04	0,003	0,2
2013	6,7	26,6	32,7	21,9	9,9	1,9	0,1	0,002	0,2
2014	6,4	24,6	33,6	22,8	10,4	2,0	0,1	0,01	0,1
2015	5,9	22,4	34,5	24,4	10,6	2,0	0,1	-	0,1
2016	5,5	20,4	34,3	25,7	11,5	2,4	0,1	0,01	0,1



Доля детей, родившихся у матерей моложе 20 лет, снизилась почти в 3 раза, а в возрасте 20-24 лет (наиболее оптимальным для рождения первого ребенка) – в 2 раза, у женщин в возрасте 25-29 и 30-34 лет, напротив, возросла. Доля «возрастных мам» (от 40 лет) выросла с 1,6% до 2,6%. Средний возраст матери в 2016 году достиг 28 лет.

Рост возраста женщин при рождении детей во многом вызван отмечавшимся выше увеличением среднего возраста вступления в брак, а так же свидетельствует об изменении в предпочтении женщин завести детей в более осознанном возрасте, имея за спиной оконченное образование, работу, жилье или капитал.

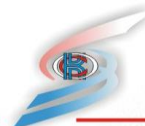
Увеличение количества рождений в возрастной группе 35-39 лет, связано как с предыдущими факторами, так и с улучшением медицинского оборудования и обслуживания в родильных домах.

Безусловно, для благополучного развития населения страны и региона изменение норм детности представляет определенную опасность. Дети в условиях снижения уровня жизни населения становятся главным фактором бедности. По данным обследования домашних хозяйств, появление первого и каждого последующего ребенка в семье снижает среднедушевой доход семьи. Наблюдается заметная дифференциация семей по уровню доходов. В 2016 году домашние хозяйства, не имеющие детей в возрасте до 16 лет, имели доход 15425 рублей в месяц, при наличии одного ребенка – 11801 рубль, 2-х и более детей – 10189 рублей на одного члена домохозяйства. Отказ семей от рождения детей или их сокращение являются средством социальной самозащиты населения.

Таким образом, повышение рождаемости в последние годы является результатом пронаталистских мер государственной политики и обеспечено, вероятнее всего, за счет изменения календаря рождений в сочетании с благоприятной половозрастной структурой населения. В связи с чем, можно рассматривать повышение рождаемости, как недолговременный процесс, спад уже зафиксирован в 2016 году. В свою очередь, этот вывод обуславливает необходимость повышения репродуктивных установок населения для возможностей преодоления тенденций депопуляции в Иркутской области, прежде всего, посредством снижения смертности, укрепления института брака, повышения качества жизни населения.

Список использованных источников:

1. Естественное движение населения Иркутской области. Стат.сб. / Иркутскстат – Иркутск, 2017. – 44 с.
2. Семья в Иркутской области. Аналитическая записка / Иркутскстат – Иркутск, 2017. – 24 с.



ЕСТЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ КАК ВАЖНЫЙ КОМПОНЕНТ ИЗМЕНЕНИЯ ПОЛОВОЗРАСТНОЙ СТРУКТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

М.А. Полыга

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области, г. Омск

Возрастно-половой состав населения формируется под влиянием трех факторов: рождаемость, смертность и миграция. Первый и второй факторы составляют естественное движение населения и будут рассмотрены в настоящем докладе.

По состоянию на 1 января 2017 года в Омской области проживали 1 миллион 973 тысячи человек, из них 912 тысяч мужчин и 1 миллион 61 тысяча женщин; 1 миллион 178 тысяч – жители областного центра и 794 тысячи – жители муниципальных районов.

Численность населения Омской области за 2016 год уменьшилась почти на 6 тыс. человек, или на 0,3 процента.

В общей численности населения Омской области преобладают женщины (53,8%). На начало 2017 года в среднем на 1000 мужчин приходилось 1163 женщины. По биологической закономерности, мальчиков ежегодно рождается больше, чем девочек (в 2016 г. – 51,3% новорожденных). Но в дальнейшем, за счет более высокой смертности в трудоспособном возрасте, мужчины утрачивают численное превосходство. Устойчивое превышение численности женского населения над мужским наблюдается с 30-ти летнего возраста, в более старших возрастах половая диспропорция увеличивается [1].

В Омской области пока еще сохраняется рост численности детей и подростков в возрасте до 15 лет, но темпы роста уже замедлились на треть по сравнению с прошлым годом. И в 2016 году их численность составляла 379 тысяч человек.

Численность населения в трудоспособном возрасте в Омской области составила 1 миллион 113 тысяч 200 человек на 1 января 2017 года. За год снижение составило 24 тысячи человек.

Численность группы старших возрастов продолжает увеличиваться. Ежегодно в Омской области пенсионного возраста достигает порядка 30 тысяч человек. С учетом смертности, численность населения данной категории в среднем увеличивается на 10 тысяч в год.

На 1 января 2017 года численность населения старше трудоспособного возраста составила 480 тысяч человек, в том числе 138 тысяч мужчин и 342 тысячи женщин. В среднем на тысячу мужчин данной категории приходится 2473 женщины [2].

Нагрузка трудоспособного населения нерабочими возрастными группами в 2016 году составила 772 человека в расчете на 1000. За 2016 год показатель увеличился на 4 процента. Распределение нагрузки следующее: 56 процентов – пенсионеры, 44 процента – дети и подростки (рис. 1).

Согласно прогнозу Росстата, демографическая нагрузка трудоспособного населения Омской области будет увеличиваться и достигнет пика к 2025 году – 871 человек нерабочих возрастов на 1000 человек трудоспособного возраста.

Сложившиеся в 2016 году демографические тенденции обусловлены, в первую очередь, снижением рождаемости. Причем более быстрыми темпами по сравнению с 2015 годом.



Рис. 1. Демографическая нагрузка трудоспособного населения

Рождаемость. За минувший год зарегистрировано 26 тысяч 310 новорожденных, в том числе 13501 мальчик и 12809 девочек. В 2016 году родилось на 2 тысячи 216 детей меньше, чем в предыдущем году. Показатель рождаемости в расчете на 1000 жителей в среднем по региону составил 13,3 промилле. В отдельных муниципальных районах, таких как Большеуковский и Саргатский, коэффициент рождаемости сложился меньше 11 промилле.

Лидерами по уровню рождаемости в 2016 году были Русско-Полянский, Шербакульский, Москаленский, Марьяновский, Знаменский, Исилькульский районы, где на 1000 жителей зарегистрировано выше 15 новорожденных. Но этого недостаточно, чтобы поддерживать стабильное значение показателя в целом по региону. За 2016 год показатель рождаемости снизился почти на 8 процентов. В 2015 году на 1000 жителей области приходилось 14,4 родившихся, а в 2014-ом было зарегистрировано максимальное за последние 25 лет значение показателя: 29 тысяч 761 человек или 15,1 промилле.

Основной причиной снижения рождаемости является уменьшение численности женщин репродуктивного возраста. Это связано с так называемой «демографической волной»: возрастов наиболее активного деторождения (20-29 лет) достигают малочисленные поколения молодежи, родившейся в 90-х годах прошлого века.

Поэтому, современные репродуктивные установки характеризуются увеличением возраста начала деторождения, то есть более старшим возрастом матери при рождении первенца. Матери, родившие первого ребенка в 2016 году, в среднем на год и 2 месяца старше женщин, родивших первенца в 2011 году (рис. 2). Вместе с тем, сохраняется тенденция увеличения удельного веса вторых и последующих детей в общем числе рождений. В 2016 году их доля превысила 62 процента.

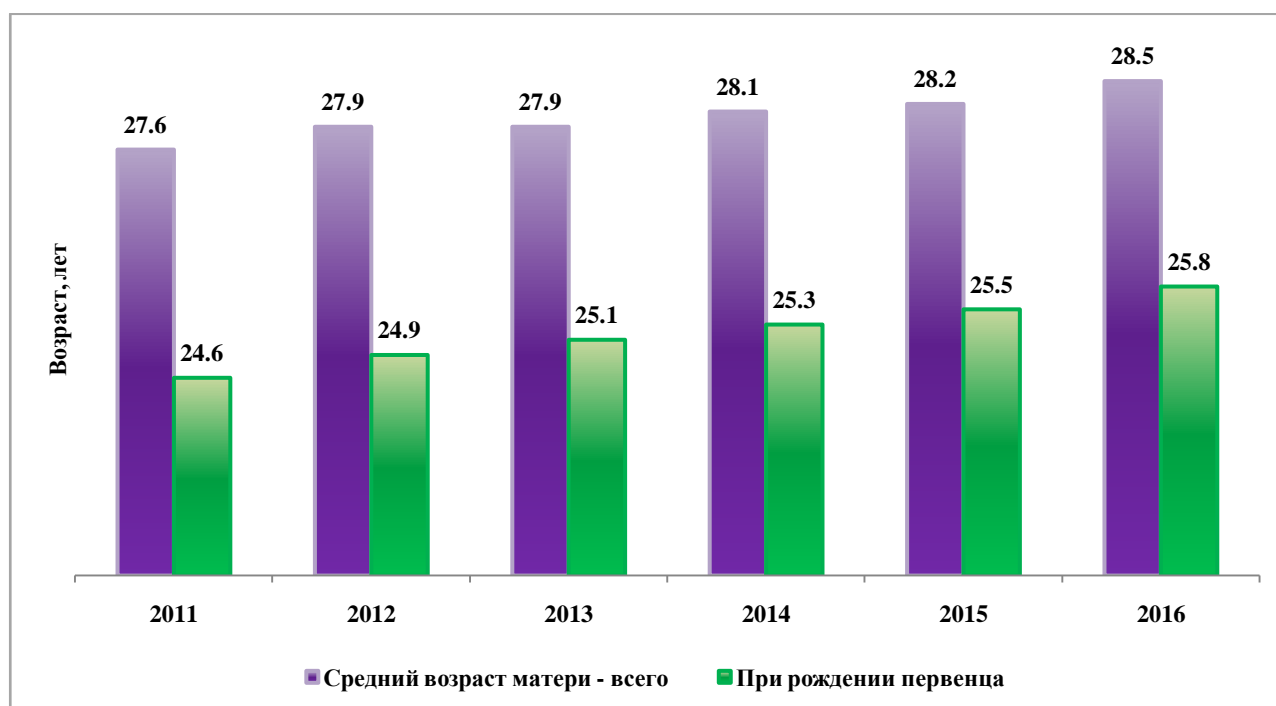


Рис. 2. Средний возраст матери - всего и при рождении первенца

Вторым фактором, влияющим на формирование половозрастного состава населения, является **смертность**. С 2011 года в Омской области отмечаются колебания общего коэффициента смертности со слабым трендом к снижению. За 2016 год зарегистрировано 26 тысяч 152 умерших, что в расчете на 1000 населения составляло 13,2 промилле. Показатель смертности населения в Омской области снизился на полтора процента [3].

Уменьшение смертности отмечено практически во всех возрастных группах, что не могло не повлиять на продолжительность жизни.



За 2016 год ожидаемая продолжительность жизни в Омской области увеличилась почти на 5 месяцев и составила 70,8 лет (рис. 3).

В Сибирском Федеральном округе Омская область по данному показателю отстает только от своих ближайших соседей: Новосибирской и Томской областей.

В территориальном разрезе показатели смертности существенно дифференцированы. В Азовском немецком национальном районе на 1000 жителей зарегистрировано 10 умерших, в Муромцевском – 22. Порядка 20 промилле зарегистрировано в Большеуковском, Колосовском, Крутинском, Усть-Ишимском районах. В муниципальных районах в целом сохраняется более высокий уровень смертности по сравнению с региональным значением. В 2016 году превышение составило около 14 процентов.

Среди умерших в трудоспособном возрасте доля мужчин составляла 80 процентов.

Всего в 2016 году умерло 6,4 тысячи человек рабочих возрастов, из них 5,1 тысяча – это мужчины. За последние 5 лет показатель смертности населения трудоспособного возраста снизился на 8 процентов (рис. 4). По его величине Омская область занимала 4 место в Сибирском федеральном округе [4].

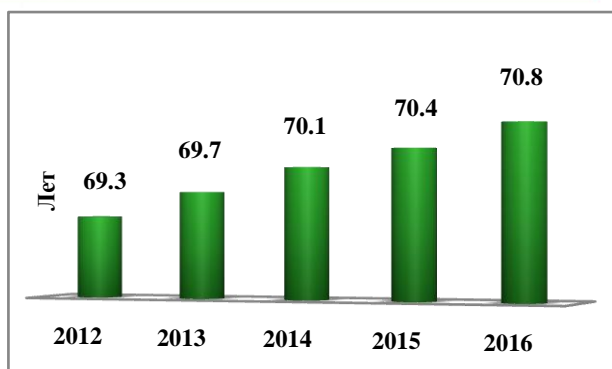


Рис. 3. Ожидаемая продолжительность жизни

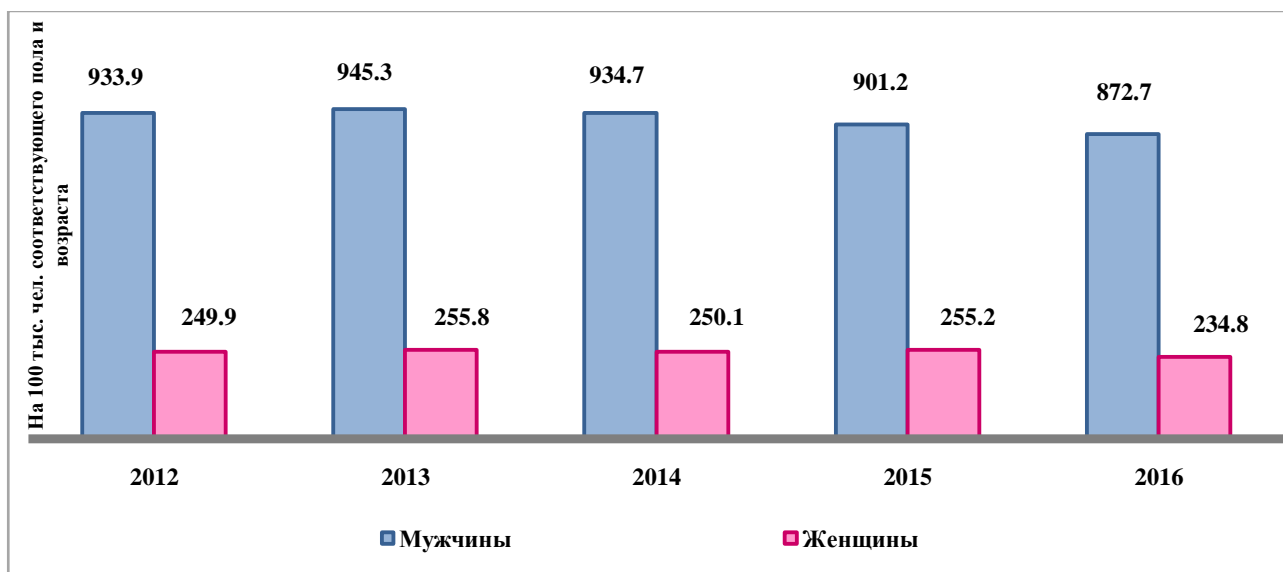


Рис. 4. Смертность населения трудоспособного возраста

В отличие от смертности взрослого населения, сокращение младенческой смертности в Омской области – это устойчивая долговременная тенденция. За 2016 год показатель уменьшился на 6 процентов.

Таблица 1. Число детей, умерших в возрасте до года

	2012	2013	2014	2015	2016
Человек	233	213	221	189	166
На 1000 родившихся, промилле	8,0	7,3	7,4	6,6	6,2



Для оценки влияния естественного движения населения на возрастную-половую структуру сопоставлены демографические показатели двух муниципальных районов Омской области с самым молодым и самым старшим населением.

Азовский немецкий национальный район в демографическом плане характеризуется более благоприятной ситуацией. В нем наблюдается увеличение рождаемости, соответственно, увеличение численности детей и подростков, самая низкая смертность населения, более молодое население.

Муромцевский муниципальный район отличается острой депопуляцией. Здесь наблюдаются высокие показатели смертности и естественной убыли населения, снижается численность детей и подростков.

Таблица 2. Демографические показатели Азовского немецкого национального района и Муромцевского района

Показатели	Районы	
	Азовский немецкий национальный район	Муромцевский район
Общий коэффициент рождаемости, промилле	13,0	13,4
Общий коэффициент смертности, промилле	10,4	21,5
Коэффициент естественного прироста (убыли), промилле	2,6	-8,1
Средний возраст, лет	36,8	42,2
Численность населения, в процентах		
- моложе трудоспособного возраста	22,0	18,0
- в трудоспособном возрасте	49,7	42,8
- старше трудоспособного возраста	28,3	39,2
Коэффициент демографической нагрузки (на 1000 трудоспособного населения приходится детей в возрасте 0-15 лет и лиц пенсионного возраста)	808,0	985,0
Коэффициент демографической нагрузки (на 1000 трудоспособного населения приходится детей в возрасте 0-15 лет)	418,0	387,0
Коэффициент демографической нагрузки (на 1000 трудоспособного населения приходится лиц пенсионного возраста)	390,0	598,0

В Муромцевском районе средний возраст населения превышает 42 года, это самое большое значение показателя среди всех муниципальных районов. Коэффициент демографической нагрузки на трудоспособное население на 28 процентов выше, чем в среднем по области. При этом на лиц пенсионного возраста приходится 61 процент общей демографической нагрузки. Для сравнения: в Азовском немецком национальном районе всего 48 процентов. В то же время удельный вес детей и подростков в Азовском немецком национальном районе на 4 процентных пункта выше, чем в Муромцевском, соответственно, в нем выше демографическая нагрузка детьми.

Текущие тенденции воспроизводства населения определяют развитие демографической ситуации на ближайшие годы. Согласно прогнозу Росстата, в перспективе ожидается снижение общей численности населения Омской области. Изменится и его



возрастно-половая структура. Численность детей и молодежи будет снижаться. Предполагается замедление темпов сокращения численности населения трудоспособного возраста за счет смены поколений. За счет роста ожидаемой продолжительности жизни населения в структуре жителей региона будут преобладать люди среднего и пожилого возраста.

Список использованных источников:

1. Естественное движение и миграция населения Омской области: Статистический бюллетень / Омкстат. – Омск, 2017. – 23 с.
2. Возрастно-половой состав населения Омской области: Статистический бюллетень / Омкстат. – Омск, 2017. – 34 с.
3. Интернет-портал Омкстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.omsk.gks.ru>.
4. Интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.



О ПОЛОЖЕНИИ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

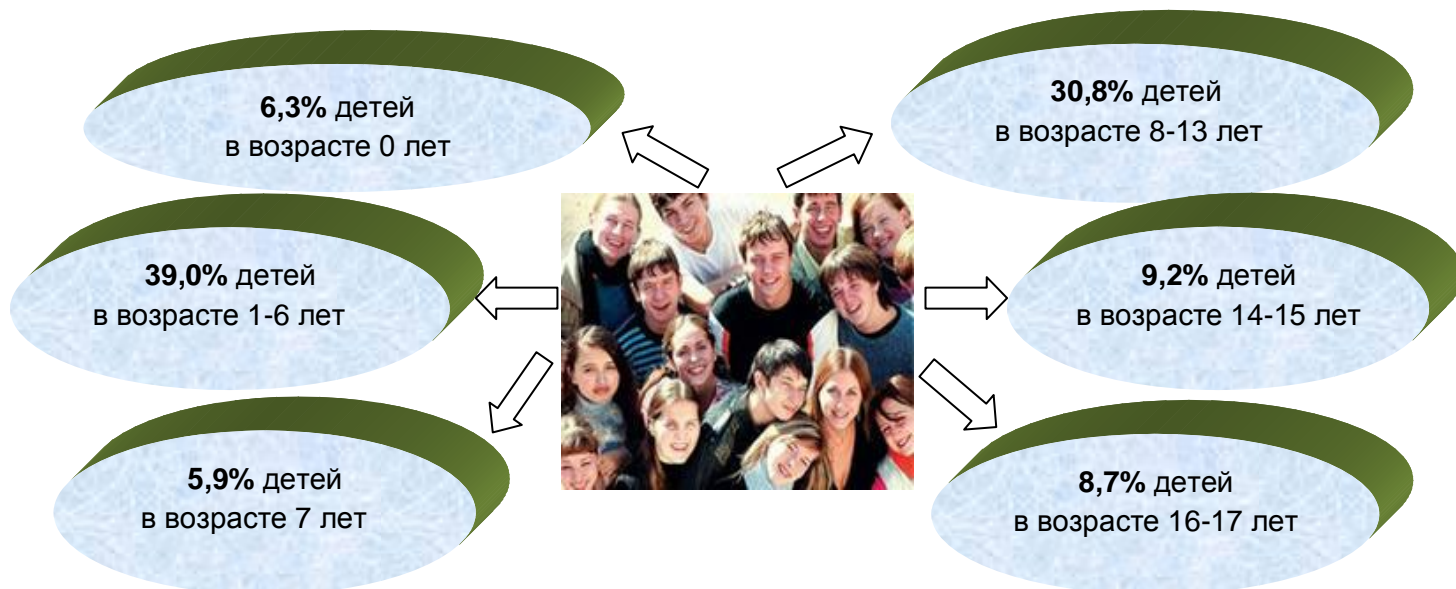
М.А. Сотникова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Челябинской области, г. Челябинск

Поддержка материнства, отцовства и детства, укрепление института семьи и брака, социальная поддержка семей с детьми, улучшение репродуктивного здоровья населения, обеспечение достойного уровня жизни семей с детьми – приоритетное направление социальной политики, проводимой органами власти всех уровней.

Численность детского населения (в возрасте 0-17 лет) Челябинской области на 1 января 2017 года составила 734960 человек. Рост численности населения данной группы по отношению к 1 января 2016 года составляет 1,9%. По отношению к итогам Всероссийской переписи населения 2010 года увеличение численности населения в возрасте 0-17 лет составляет 13,9%.

Структура детского населения по возрастам



По состоянию на 1 января 2016 года среди населения в возрасте 0-17 лет наблюдается незначительное преобладание мужского населения: мальчики составляют 51,3%, девочки, соответственно, 48,7%. Основными причинами сложившейся тенденции в распределении по полу остаются: имеющее место превышение числа мальчиков в общем количестве родившихся (по итогам 2016 года мальчиков родилось на 1229 человек больше, чем девочек), а также отсутствие существенных различий смертности в детских возрастах по полу.

От уровня рождаемости в регионе напрямую зависит численность детского населения, тенденции рождаемости определяют перспективы роста или снижения этой возрастной категории населения.

Динамика рождаемости в Челябинской области

Годы	Все население		Городское население		Сельское население	
	число родившихся, человек	в расчете на 1000 человек населения	число родившихся, человек	в расчете на 1000 человек населения	число родившихся, человек	в расчете на 1000 человек населения
2013	49058	14,1	38642	13,5	10416	16,9
2014	49599	14,2	39421	13,7	10178	16,6
2015	48592	13,9	40002	13,8	8590	14,1
2016	46649	13,3	38495	13,3	8154	13,4

В 2016 году по сравнению с 2015 годом наблюдается уменьшение числа родившихся на 1943 младенца или на 4,0%. Среди основных причин снижения рождений – сокращение женщин репродуктивного (детородного) возраста.

Социально-экономическое положение семьи зависит от ее состава, количества и возраста детей, жилищной обеспеченности, трудовой деятельности и уровня дохода, состояния здоровья членов семьи и многих других факторов, влияющих на жизнедеятельность.

По данным обследования бюджетов домашних хозяйств, семьи с детьми являются самой многочисленной группой с доходами ниже величины прожиточного минимума. Бедность растет по мере увеличения числа детей в семье. Среднедушевой доход в семьях, где двое и более детей на 20% ниже, чем в семьях с одним ребенком (14453,9 и 17407,2 рубля, соответственно). В семьях, состоящих из четырех и более лиц, среднедушевой доход более чем в полтора раза ниже, чем в семьях, состоящих из 1-2 лиц (15045,0 и 25372,2 рубля, соответственно).

Значительный уровень бедности среди детей объясняется и недостаточностью мер социальной помощи семьям с детьми. Пособия на детей в возрасте до 18 лет составили 0,8% от уровня заработной платы, 2,3% от величины прожиточного минимума ребенка.

Уровень жизни семей, в первую очередь, определяется величиной доходов. По итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, в 2016 году по сравнению с 2015 годом располагаемые ресурсы на душу населения снизились как в целом по домохозяйствам, так и по домохозяйствам с детьми, на 4,8%.

Величина среднедушевых располагаемых ресурсов в 2016 году в домохозяйствах с одним ребенком в возрасте до 16 лет составила 21497,4 рублей в месяц, с двумя и более детьми – 17417,1 рублей, или 81,0% от размера доходов в однодетных семьях.

Размер располагаемых ресурсов обеспечивает в семьях с одним ребенком 2,3 прожиточного минимума в целом по населению, в семьях с двумя и более детьми – 1,9 прожиточного минимума.

В 2016 году среднедушевые располагаемые ресурсы ниже величины прожиточного минимума имели 23,8% домохозяйств с детьми в возрасте до 16 лет, тогда как по всем домохозяйствам среднедушевые располагаемые ресурсы ниже прожиточного минимума имели 10,0% домохозяйств.

Охарактеризовать отдельные параметры уровня жизни семей позволяет динамика и структура потребительских расходов. Средние потребительские расходы населения области в 2016 году составили 13821,5 рублей в месяц, что на 4,8% ниже, чем в 2015 году. Расходы домохозяйств с детьми несколько скромнее – 13062,7 рублей у семей с одним ребенком и 8650,8 рублей – у семей с двумя и более детьми.

Потребительские расходы домохозяйств
(в среднем на одного человека в месяц, рублей)

	Все семьи	имеющие детей до 16 лет		Справочно: 2016 в % к 2015
		1 ребенка	2 и более детей	
Потребительские расходы, всего	13821,5	13062,7	8650,8	95,2
из них:				
расходы на питание	4489,4	3642,8	2643,8	94,3
на непродовольственные товары	5399,0	5787,9	3582,8	100,2
на оплату услуг	3738,9	3433,2	2323,7	89,9
на алкогольные напитки	194,2	198,8	100,5	92,8

За 2016 год доля расходов на питание в структуре потребительских расходов домашних хозяйств снизилась на 0,4%. В домохозяйствах с детьми наблюдается аналогичная ситуация. В семьях с одним ребенком доля расходов на питание снизилась на 2,1% при значительном увеличении доли расходов на непродовольственные товары на 7,0%; в семьях с двумя и более детьми – возросла на 1,5% при снижении доли расходов на непродовольственные товары на 2,8%.

В рационе потребления продуктов питания в семьях с детьми, как и во всех семьях, преобладает углеводистая пища, причем углеводов потребляется больше, чем белков в 4,2 раза и больше, чем жиров – в 3,2 раза.

В домохозяйствах с детьми калорийность питания на 24 % ниже, чем в целом по домохозяйствам. Суточная калорийность потребленных продуктов питания в домохозяйствах с одним ребенком выше на 14,8% (1962 ккал), чем в семьях с двумя и более детьми (1709 ккал).

Наряду с доходной обеспеченностью, условия проживания являются важной составляющей уровня жизни населения. Очень хорошими жилищными условиями принято считать такие, при которых число комнат превышает число членов семьи хотя бы на одну комнату.

Наихудшие жилищные условия (по количеству квадратных метров на человека), характерны для семей с детьми. По данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, в 2016 году 6,8% семей с детьми располагали менее 9 кв. метрами общей площади на члена семьи, что на 4,2 п.п. выше среднеобластного уровня.

Нехватка жизненного пространства может вызывать напряженность в отношениях между членами семьи, включая детей, что отрицательно сказывается на их психологическом самочувствии.

Состояние здоровья детского населения характеризуется следующими показателями.

В 2016 году было зарегистрировано 1547,0 тыс. случаев заболеваний среди детей в возрасте от 0 до 14 лет, в том числе с диагнозом, установленным впервые в жизни – 1286,8 тыс. случаев.

В 2016 году наблюдается увеличение общей заболеваемости детей в возрасте 0-14 лет – на 0,2% и первичной заболеваемости – на 0,6% по сравнению с 2015 годом. Общая заболеваемость детей составила 242466,4 на 100 тыс. детей этой возрастной группы.

На конец 2016 года состояло под диспансерным наблюдением 165,7 тыс. детей в возрасте 0-14 лет и 48,4 тыс. подростков в возрасте 15-17 лет, что составляло к численности населения этих возрастных групп на 1 января 2017 года, соответственно, 26,0% и 49,9%.



Основной стратегической целью развития образования является повышение доступности качественного образования, отвечающего требованиям инновационного развития экономики и современного общества.

В 2016 году система дошкольного образования Челябинской области объединяла 1344 самостоятельные организации (включая организации на капитальном ремонте и организации, деятельность которых приостановлена) – это на 5,8% меньше, чем в предшествующем году.

В 2016 году организации, реализующие программы дошкольного образования (включая филиалы и группы), посещали 228,5 тыс. детей, что на 2,7 тыс. детей (1,2%) больше, чем в 2015 году.

Увеличился охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольным образованием, который, по оперативным данным, составил в 2016 году 81,6% против 80,6% (по уточненным данным) в предшествующем году.

Число мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, увеличилось за год на 7,4% и составило 213,8 тыс. (2015 г. – 199,1 тыс.). На 100 мест в дошкольных учреждениях области в среднем приходилось 107 детей (2015 г. – 113 детей).

По данным Министерства образования и науки Челябинской области на начало 2016/2017 учебного года в Челябинской области функционировало 858 организаций, реализующих программы общего образования, где обучалось 375,0 тыс. человек. За год число организаций сократилось на 9 единиц или на 1,0%, при этом численность обучающихся в них возросла на 11,9 тыс. человек (на 3,3%).

На начало 2016/2017 учебного года в области действовало 19 государственных гимназий, 20 самостоятельных лицеев, 11 школ с углубленным изучением отдельных предметов, что составляло 6,0% от общего числа дневных государственных общеобразовательных учреждений; доля учащихся гимназий, лицеев, школ и классов с углубленным изучением предметов составляла 11,8%.

Организованный отдых – неотъемлемая часть системы непрерывного образования, которая обеспечивает ребенку дополнительные возможности для духовного, интеллектуального и физического развития.

В летний период 2016 года на территории Челябинской области функционировало 786 оздоровительных лагерей всех типов для детей школьного возраста. За год их число увеличилось на 10 единиц или на 1,3%. Основную долю составляли оздоровительные учреждения с дневным пребыванием детей в период летних каникул – 89,8% от общего числа.

В 2016 году летней оздоровительной кампанией было охвачено 142,8 тыс. детей и подростков, что на 1,7 тыс. человек (1,2%) меньше, чем в летнее время 2015 года.

С целью создания благоприятных условий для улучшения положения детей и семей с детьми, для улучшения качества жизни детей и семей с детьми и показателей здоровья детей в области действует государственная программа Челябинской области «Дети Южного Урала» на 2014-2017 годы.

Объем финансирования на реализацию мероприятий государственной программы составляет 20 426,6 млн. рублей (из них за счет средств федерального бюджета – 6 071,4 млн. рублей), в том числе в 2016 году – 6 999,4 млн. рублей (из них за счет средств федерального бюджета – 2 071,0 млн. рублей). В 2015-2016 годах мероприятия государственной программы осуществлялись по направлениям: «Дети с ограниченными возможностями здоровья», «Поддержка детей и семей с детьми», «Дети-сироты», «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Всего в Челябинской области в качестве мер социальной поддержки семьям, имеющим детей, предоставляется 16 видов государственных пособий более чем на 395 тыс. детей.



В соответствии с Законом Челябинской области «О бюджете Челябинской области на 2017 год» размеры пособий на ребенка с 1 января 2017 года проиндексированы на 6,0%, также увеличены размеры федеральных пособий гражданам, имеющим детей, с 1 февраля текущего года на 5,4%.

При рождении третьего и последующих детей гражданам выплачивается областной материнский семейный капитал в размере 53,5 тыс. руб. В 2016 году 376 человек получили эту выплату на общую сумму более 16,5 млн. рублей.

При оказании помощи семьям, имеющим детей, основной принцип – адресность и нуждаемость. В 2016 году из областного бюджета области выделен 51 млн. рублей на выплату пособия к учебному году на детей из многодетных малообеспеченных семей. Единовременное пособие в размере полутора тысяч рублей получили 33,5 тыс. детей.

Кроме выплаты государственных пособий, востребованной остается мера социальной поддержки семей, у которых доход не превышает величину прожиточного минимума, в виде субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. В течение 2016 года субсидию получили 138 тыс. семей, средний размер субсидии на одну семью составил 1646 рублей. По сравнению с предыдущим годом количество получателей увеличилось на 7%.

Важными задачами социальной защиты населения являются задачи по сокращению численности детей-сирот, по устройству их в семьи граждан и возвращению в кровную семью, а также по соблюдению прав и законных интересов, в том числе на обеспечение жильем.

По состоянию на 1 января 2017 года в области проживает 13,5 тыс. детей, лишенных родительского попечения, из них 10 тыс. воспитываются в приемных семьях или находятся под опекой. Во всех типах организаций, в том числе медицинских, проживает 2800 детей. В 2016 году количество детей-сирот, состоящих на учете в региональном банке данных на устройство их на воспитание в семью, сократилось на 20%.

Условием успешной реализации государственной политики в интересах семьи и детей стало улучшение ее ресурсного обеспечения. В 2016 году расходы Челябинской области по отрасли «Социальная политика» составили более 22,5 млрд. рублей, в том числе из областного бюджета – 17,1 млрд. рублей.

Расходы консолидированного бюджета Челябинской области на социальную политику в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличились на 8,6%, на образование – на 3,8%.

Таким образом, несмотря на сложную экономическую ситуацию в регионе, меры социальной поддержки южноуральским семьям с детьми сохранены в полном объеме.

Однако, продолжает оставаться нерешенными ряд социальных проблем, к числу которых относятся: низкая заработная плата, рост цен и тарифов, падение жизненного уровня, увеличение безработицы, недостаточная защищенность детей, женщин, недоступность для молодых людей качественного профессионального образования, медицинского обслуживания; отсутствие должных условий для приобретения жилья и приемлемых условий отдыха и ряд других. Такое состояние социальной сферы требует активизации социальной политики вообще и демографической в частности.

Список использованных источников:

1. Итоги обследования бюджетов семей Челябинской области / Статистический сборник. – Челябинск, Челябинскстат, 2017. – 67 с.
2. Динамика естественного движения населения Челябинской области / Статистический сборник. – Челябинск, Челябинскстат, 2017. – 152 с.
3. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах Челябинской области в 2016 году / Статистический бюллетень. – Челябинск, Челябинскстат, 2017. – 70 с.



МИГРАЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В КАМЧАТСКОМ КРАЕ

О.Н. Чернова

Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Камчатскому краю, г. Петропавловск-Камчатский

Миграция для России – процесс естественный. Уже никого не удивишь гражданами разных национальностей, которые выполняют ремонтные работы, трудятся в сфере услуг или просто торгуют на рынке. Объяснить это просто: даже, несмотря на кризис во всем мире, Россия входит в пятерку государств, которые больше всего привлекают мигрантов. Возросшая дифференциация уровня экономического развития и уровня жизни между странами, отдельными регионами внутри государства, неравные возможности в обеспечении эффективной занятости являются основными причинами внутренней и внешней миграции в Российской Федерации.

В современной России проблемы миграции сохраняют свою актуальность. Конфликты в Украине, вызвавшие массовые перемещения в Россию, изменения правил в сфере трудовой миграции, передача полномочий в сфере миграции МВД России способствовали совершенствованию законодательства в сфере регулирования миграции.

В качестве документа стратегического планирования, который определяет характер реформирования правоотношений в сфере миграции, следует отметить Концепцию государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденную Президентом Российской Федерации 13.06.2012 и состоящую из 3 этапов. Первый этап длился до 2015 года, второй с 2016 до 2020 года и третий с 2021 по 2025 год.

По итогам реализации второго этапа предполагается к 2021 году приостановить миграционный отток населения из районов Сибири и Дальнего Востока.

Одним из приоритетных направлений государственной миграционной политики Российской Федерации, сформулированной в Концепции, обозначена разработка дифференцированных механизмов привлечения, отбора и использования иностранной рабочей силы, в частности, развитие инфраструктуры в сфере трудовой миграции на базе сотрудничества государственных, частных и некоммерческих организаций. В рамках развития указанного стратегического направления государственной миграционной политики 29 декабря 2014 года принят Федеральный закон «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации», основные положения которого вступили в юридическую силу 30 марта 2015 года.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.2015 №899 создана территория опережающего социально-экономического развития «Камчатка».

С начала 90-х годов XX столетия демографическая ситуация в Камчатском крае характеризуется ежегодной убылью населения за счет миграционного оттока. За период с 1991 по 2016 год включительно за счет миграционного оттока Камчатка потеряла 121,5 тысяч человек и к концу 2016 года составила 314,7 тысяч человек. Из них 78% населения края (245,6 тысяч человек) проживали в городской местности, 22% (69,1 тысячи человек) – в сельской местности.

В пределах Российской Федерации перемещаются 78,0% всех мигрантов и всего 22,0% – зарубежные мигранты.

За последние 5 лет максимальное значение интенсивности миграции было зафиксировано в 2014 году (перемещения совершали 93 человека из каждой 1000 человек населения Камчатского края). В последующие годы интенсивность миграции пошла на спад и в 2016 году составила 85 человек.

В течение последних пяти лет потери населения Камчатского края полностью зависят от миграционного оттока населения, при положительном естественном приросте населения.



Миграционная активность населения Камчатского края в 2016 году в сравнении с предыдущим годом снизилась на 4,8% (26927 человек против 28277 человек в 2015 году).

В 2016 году на территорию Камчатского края прибыло 11052 человека в возрасте 14 лет и старше (35 человек на 1000 человек населения).

Одной из основных причин изменения места жительства является желание мигрантов найти работу – 2197 человек прибыли в край именно по этим причинам (19,9% от общего числа прибывших в возрасте 14 лет и старше). Стоит отметить, что из них 75,1% (1649 человек) – это трудовые мигранты, прибывшие из других регионов России. Из Сибирского федерального округа Камчатка приняла 27,5% российских трудовых мигрантов в возрасте 14 лет и старше, из Дальневосточного – 21,3%, из Центрального федерального округа – 12,8%. Доля прибывших трудовых мигрантов из-за рубежа в общем количестве трудовых мигрантов составляет 24,9% (548 человек), большая часть мигрантов (522 человека) прибыла из стран СНГ (киргизы – 49,4% от общего количества трудовых мигрантов, прибывших из стран СНГ, узбеки – 29,9%, армяне – 7,9%). Из стран дальнего зарубежья в поисках работы прибыли 26 человек, в основном из Китая и КНДР.

По причинам личного и семейного характера на Камчатку прибыло 2489 человек или 22,5% от общего числа прибывших в возрасте 14 лет и старше. Из Дальневосточного федерального округа прибыло 20,7% всех мигрантов, прибывших по личным причинам, из Сибирского – 17,8%, из Центрального – 15,9%, из Северо-Западного федерального округа – 9,5%.

В связи с учебой на Камчатку приехали 228 человек, в том числе из других регионов России – 39 человек, из стран СНГ – 4 человека. Внутрорегиональное перемещение в связи с учебой совершили 185 человек.

Возвратился на прежнее место жительства 401 человек (3,6% от всех прибывших в возрасте 14 лет и старше). Число прибывших в край по иным причинам (приобретение жилья, из-за обострения межнациональных отношений, криминогенной обстановки, экологическое неблагополучие и т.п.) составило 613 человек или 4,2% всех прибывших в возрасте 14 лет и старше, 23,0% не указали причину прибытия.

В 2016 году покинули полуостров 12706 человек в возрасте 14 лет и старше (40 человек на 1000 человек населения).

В поисках работы уехали 1182 человека (9,3% от всех выбывших в возрасте 14 лет и старше). Камчатские жители чаще всего уезжали в поисках работы в районы Дальневосточного федерального округа – 42,3% от всех выбывших в связи с работой в возрасте 14 лет и старше.

По причинам личного характера с Камчатки уехали 4103 человека, это треть всех выбывших в возрасте 14 лет и старше. Среди российских территорий преимущественно выбывают в Центральный федеральный округ – 22,6%, в Северо-Западный федеральный округ – 21,3%, в Южный федеральный округ – 20,1% и в районы Дальневосточного федерального округа (без учета Камчатского края) – 14,3%.

Учиться уехали 888 человек (7,0%). Камчатские абитуриенты отдают предпочтение учебным заведениям «северной столицы России» – г. Санкт-Петербурга – 27,1%, Приморского края – 10,6% всех выехавших на учебу. Кроме этого, востребованы также учебные заведения Хабаровского края – 6,9% и г. Москва – 4,4%.

Возвращаются на постоянное место жительства на материк 3,5% всех выбывших в возрасте 14 лет и старше, причину не указали 2,8%.

В структуре миграционных связей Камчатского края основное место традиционно занимает межрегиональная миграция, составляя 58,7%.

Большая часть прибывающих российских мигрантов наблюдается из регионов Дальневосточного федерального округа – 24,0%, из Центрального федерального округа – 17,4%, из Сибирского и Северо-Западного федеральных округов – по 15,8%.

Среди российских территорий, принявших в 2016 году наибольшее число мигрантов из Камчатского края, лидирует Северо-Западный федеральный округ – 21,3%, затем следуют



Центральный федеральный округ – 21,1%, Южный федеральный округ – 17,7% и Дальневосточный федеральный округ – 17,6%.

В 2016 году зафиксировано снижение миграционной активности населения внутри Камчатского края на 22,6% по сравнению с 2015 годом.

По объему перемещений населения доля внутрирегиональных миграционных процессов в общем объеме миграционных потоков составила 18,9%. В течение 2016 года внутри края сменили место жительства 2542 человека, выбирая более благоприятные районы. Самым популярным населенным пунктом у внутрикраевых мигрантов на протяжении последних лет был и остается краевой центр (46,1% всех прибывших).

Почти половина мигрантов (42,1%) Камчатского края перемещается из сельской местности в городскую. Перемещения жителей края между городами занимают 30,3% во внутрирегиональной миграции.

В течение последнего года из городской местности в сельскую переехало 18,4% внутрикраевых мигрантов.

В 2016 году в г. Петропавловск-Камчатский из районов края переехал 1171 житель полуострова.

На долю международной миграции приходится 22,4% миграционного потока. При этом преобладает въездной поток мигрантов. В 2016 году сальдо международного миграционного обмена Камчатского края составило 823 человека.

С 2012 года наблюдается сокращение числа иностранных граждан, приезжающих в Камчатский край, за последние 5 лет количество прибывших мигрантов сократилось на 23,7%.

Наиболее тесные миграционные связи у Камчатского края традиционно сложились *со странами СНГ*.

В 2016 году 93,1% прибывших международных мигрантов пришлось именно на эти страны. В составе прибывших преобладает население в трудоспособном возрасте – 2809 человек или 88,1%, из них 70,3% – мужчины.

Среди прибывших на полуостров киргизы составили 33,7% (в 2015 году – 10,2%), узбеки – 23,1% (51,4%), украинцы – 22,7% (19,4%), армяне – 10,3% (6,9%).

В 2016 году 94,4% выбывших международных мигрантов пришлось также на страны СНГ. Уезжали, в основном, по причине окончания срока регистрации.

Из стран дальнего зарубежья в 2016 году прибыло 236 человек, из них 82,6% – мигранты из КНДР. Почти все (97,9%) прибывшие мигранты находятся в трудоспособном возрасте.

В 2016 году в страны дальнего зарубежья с полуострова на постоянное место жительства выехало 146 человек, из них 84,2% в КНДР.

Из всех иностранцев в возрасте 14 лет и старше, прибывших на территорию края в 2016 году, 17,1% приехали с целью найти работу.

Миграция трудоспособного населения непосредственно влияет на рынок рабочей силы, сокращая (при отъезде) или увеличивая (в случае приезда) его предложение, зачастую обостряя конкуренцию на рынке труда.

Наиболее активно в миграционных перемещениях участвует население трудоспособного возраста. На протяжении последних лет доля прибывших и выбывших данного возраста изменялась очень незначительно.

Доля прибывших в возрасте старше трудоспособного в 1,5 раза меньше, чем доля выбывших. Число выезжающих пожилых людей является следствием стремления данной категории мигрантов ограничить время проживания на Севере периодом работы.

Число мужчин в трудоспособном возрасте, совершивших перемещения в 2016 году, превышает число трудоспособных женщин почти в 1,5 раза. В возрасте старше трудоспособного больше перемещаются женщины, в возрасте моложе трудоспособного практически равное количество юношей и девушек.



Состав мигрантов влияет на социальную структуру, культурно-образовательный уровень населения в районах оттока и притока мигрантов.

В 2016 году число прибывших на территорию края мигрантов в возрасте 14 лет и старше, имеющих высшее образование, по сравнению с 2015 годом увеличилось на 1,7%, а число выбывших снизилось на 5,2%.

Среди въехавших на территорию края и имеющих высшее образование 90,9% составляют мигранты трудоспособного возраста, из них мужчин – 47,3% и женщин – 52,7%.

Среди лиц с высшим образованием, покинувших полуостров, 85,7% приходится на мигрантов трудоспособного возраста, из них мужчин – 48,4% и женщин – 51,6%.

В структуре общего миграционного оборота преобладали мигранты с высшим (включая неполное) и средним профессиональным образованием (30,7% и 22,1%, соответственно). Среднее общее (полное) образование имели 12,9% мигрантов.

Следует отметить, что среди уезжающих доля лиц, имеющих высшую и среднюю профессиональную квалификацию, немного выше, чем среди прибывающих (54,4% против 50,9%).

Из каждой тысячи мигрантов, прибывших на полуостров в возрасте 14 лет и старше в 2016 году, 265 человек имели высшее образование против 242 в 2015 году, из каждой тысячи выбывших – 293 человека.

В 2016 году 25,6% всех мигрантов, участвующих в миграционных процессах, проживали по предыдущему месту жительства свыше 10 лет.

Проживали с рождения в тех регионах, откуда они прибыли, 37,3% мигрантов, а проживали на предыдущем месте 10 лет и более – 23,4% всех прибывших на полуостров.

Численность жителей, родившихся на Камчатке и покидающих родину, составила 29,0% от всех выбывших за пределы края, из них прожили на полуострове более 10 лет – 27,5%.

Длительность проживания не указали 2,8% прибывших и 5,4% выбывших мигрантов.

Наиболее активно участвует в миграционных процессах население, состоящее в браке – это 36,4% всех мигрантов. Большой подвижностью обладают и люди, никогда не состоявшие в брачных отношениях (22,5%).

Брачная структура мигрантов, **прибывших** на полуостров в 2016 году, выглядит следующим образом: 35,3% – состоят в браке, 22,2% – никогда не состояли в браке, 8,6% – разведенные и 2,3% – вдовы. Третья часть мигрантов (31,6%) не указали брачное состояние.

В 2016 году женщин, никогда не состоявших в браке, прибыло в край на 25,7% меньше, чем мужчин – 1047 женщин и 1409 мужчин в общем числе прибывших соответствующего возраста. Разведенных женщин в край прибыло в 2016 году на 20,1% больше, чем разведенных мужчин (519 и 432 человека, соответственно). Число вдовых женщин в 4 раза превышает число вдовых мужчин (204 и 47 человек, соответственно). Число прибывших в край женщин, состоящих в браке, больше прибывших мужчин на 7,4%.

Данные, характеризующие состояние в браке **выбывших** мигрантов, несколько отличаются от прибывших.

Мигрантов в возрасте 14 лет и старше, покинувших Камчатский край и состоящих в браке – 37,3% от общего числа, никогда не состоящих в браке – 22,8%, разведенных – 10,2%, вдовых – 2,9% и не указали брачное состояние – 26,7%.

Одной из немаловажных задач страны является переселение на постоянное место жительства в Россию соотечественников, проживающих за рубежом. Соотечественники – это граждане, живущие в настоящее время за рубежом, но имеющие гражданство СССР, либо проживающие в странах, состоявших в СССР и имеющих гражданство данных государств, лица без гражданства и эмигранты из России, а также их потомки.

В рамках действия на территории Российской Федерации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, в 2016 году в Камчатский край прибыло 380 участников Государственной программы и членов их семей, выбыло 11 человек. Прирост



численности участников Государственной программы на территории края за 2016 год составил 369 человек.

Камчатский край входит в список регионов, которые имеют приоритет во время переселения граждан на постоянное место жительства. Переселяющиеся соотечественники на территории края имеют государственную поддержку более высокого уровня.

За 2016 год за счет средств федерального бюджета Управления по вопросам миграции УМВД России по Камчатскому краю фактически произведено 499 выплат участникам Государственной программы и членам их семей на сумму 28345,5 тысячи рублей (в 2015 году 899 выплат на сумму 60344,5 тысячи рублей).

В 2016 году 343 участника Государственной программы и члены их семей получили единовременное пособие на обустройство (в размере 26853,8 тысячи рублей), 78 человек при переезде получили компенсационные выплаты за транспортные расходы (1203,5 тысячи рублей), 78 участников Государственной программы и члены их семей за расходы на уплату пошлины получили 286,2 тысячи рублей.

Большая часть прибывших (87,1%) была размещена в городских поселениях Камчатского края, остальная (12,9%) – в сельских.

Среди прибывших – 184 мужчины (48,4%) и 196 женщин (51,6%). Больше половины и мужчин, и женщин находится в возрасте от 20 до 49 лет (58,9%). Среди въехавших в край – 34 ребенка в возрасте до 4 лет и 59 детей и подростков в возрасте от 5 до 17 лет.

Наибольшее число соотечественников прибыло с гражданством Украины (241 человек или 63,4%), на втором месте Киргизия (59 человек или 15,5%), на третьем Армения (21 человек или 5,5%). Кроме того, на территорию края прибыли граждане Казахстана (18 человек), Узбекистана (15), Таджикистана (13), Молдовы (7 человек) и по 1 человеку из Азербайджана и Белоруссии.

Список использованных источников:

1. Миграция населения Камчатского края [Текст]: статистический сборник, отдел статистики труда и населения, Камчатстат, 2017.
2. Особенности привлечения иностранных граждан для осуществления трудовой деятельности на территории опережающего социально-экономического развития [Электронный ресурс]: Крысанов А.В., Миграционное право – 2016 – №1.
3. О необходимости совершенствования миграционной политики России в целях защиты прав человека [Электронный ресурс]: Андрейцо С.Ю., Булатов Р.Б., Орловский Е.А., Миграционное право – 2016 – №3.
4. Демографический прогноз [Текст]: результаты расчета перспективной численности населения по субъекту Российской Федерации до 2030 года.
5. Об утверждении Концепции демографического развития Камчатского края на период до 2025 [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства Камчатского края от 11.03.2015 №121-РП
6. Официальный Интернет-сайт Росстата – <http://www.gks.ru>.
7. Официальный Интернет-сайт Правительства Камчатского края – <http://www.kamgov.ru/>.
8. Миграционный учет в России [Электронный ресурс]: Российская Газета – 2015 <http://rg.ru/>



III. ОСОБЕННОСТИ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ГОРОДЕ И НА СЕЛЕ

ИТОГИ СПЛОШНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

С.А. Зензера

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Омской области, г. Омск**

В 2016 году Федеральная служба государственной статистики и ее территориальные органы провели сплошное федеральное статистическое наблюдение за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства по итогам за 2015 год. Основная цель сплошного наблюдения – получение полной и достоверной информации о текущем состоянии малого и среднего бизнеса в России для разработки государственной политики в области поддержки и развития предпринимательства, как приоритетного сектора экономики.

Согласно статье 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к категориям субъектов малого и среднего предпринимательства относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации, а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, крестьянские (фермерские) хозяйства, соответствующие следующим условиям:

- Для юридических лиц – суммарная доля участия Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных юридических лиц не должна превышать 25 % (за исключением суммарной доли участия, входящей в состав активов акционерных инвестиционных фондов, состав имущества закрытых паевых инвестиционных фондов, состав общего имущества инвестиционных товариществ), а суммарная доля участия иностранных юридических лиц, суммарная доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, не должны превышать 49 % каждая.

- Средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения: от 101 до 250 человек включительно для средних предприятий, до 100 человек включительно для малых предприятий и до 15 человек для микропредприятий.

- Выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством РФ: микропредприятия – 120 млн. рублей, малые предприятия – 800 млн. рублей, средние предприятия – 2 млрд. рублей.

В результате сплошного наблюдения на территории Омской области получена подробная статистическая информация о 68 тысячах хозяйствующих субъектов. Из них:



27,5 тыс. (40,5%) – малые и средние организации – юридические лица и 40,4 тыс. (59,5%) – индивидуальные предприниматели без образования юридического лица.

Число экономически активных малых и средних организаций составило 17,5 тыс. единиц, индивидуальных предпринимателей – 26,1 тыс. единиц [3].

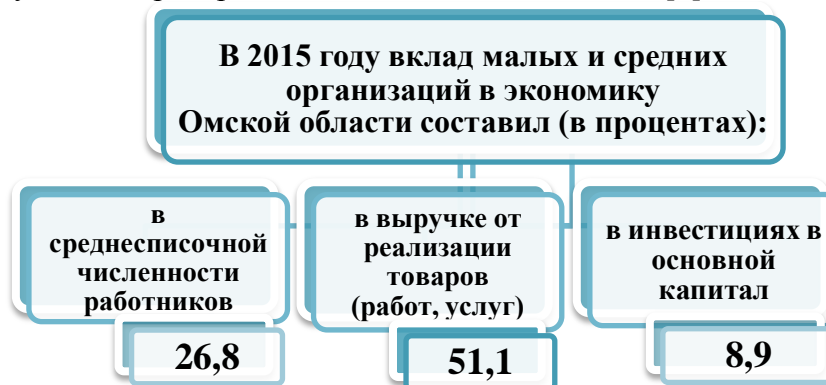


Рис. 1. Вклад малых и средних организаций в развитие экономики Омской области в 2015 году

Таблица 1. Основные показатели деятельности малых и средних организаций по Омской области в 2015 году

	Количество малых и средних организаций, единиц	из них осуществлявших деятельность в 2015 году, единиц	Число замещенных рабочих мест, тыс. человек	Выручка от реализации товаров (работ, услуг), млрд. рублей
Сибирский федеральный округ	299 116	188 807	1 681,2	5 478,4
Омская область	27 507	17 597	170,5	489,8

В сфере малого и среднего предпринимательства среднемесячная оплата труда одного работника составила 16113,6 рублей (по регионам СФО – 16073,1 рублей). Наиболее высокая оплата труда в среднем за месяц на одно замещенное рабочее место отмечена в Шербакульском (27,4 тыс. рублей) и Азовском немецком национальном районе (18,6 тыс. рублей) районах, самая низкая – в Муромцевском районе (8,6 тыс. рублей) [1].

Лидирующими направлениями деятельности малых и средних организаций Омской области стали торговля (34% субъектов, осуществлявших деятельность), операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг (24%), строительство (12%) и обрабатывающие производства (10%).

В обрабатывающих производствах наибольшее развитие получили производство пищевых продуктов, включая напитки, (15% от числа зарегистрированных организаций обрабатывающих производств), производство машин и оборудования (16%), металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (13%), целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность (11%), производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (11%).

По итогам деятельности за 2015 год организации малого и среднего бизнеса получили выручку от реализации товаров (работ, услуг) в размере 489,8 млрд. рублей. Основная доля выручки (66%) пришлось на оптовую и розничную торговлю и строительство. В расчете на одну организацию, осуществлявшую деятельность в 2015 году, выручка составила 27,8 млн. рублей (по регионам СФО – 29,0 млн. рублей) [1].

Малые и средние предприятия направили на развитие предпринимательской деятельности 8,4 млрд. инвестиций в основной капитал. Привлекательными для бизнеса

являлись сельское хозяйство, операции с недвижимым имуществом и строительство. В него инвестировано 70 % всех капиталовложений.

Основную долю среди малых и средних организаций, осуществлявших деятельность в 2015 году, составили микропредприятия (84 %). Они обеспечили рабочими местами 42 % всех занятых в сфере малого предпринимательства, ими получено 40 % выручки от реализации товаров (работ, услуг) и освоено 44 % инвестиций, направленных на развитие малого бизнеса.



Рис. 2. Доля малых и средних предприятий от числа осуществлявших деятельность в 2015 году, в процентах

Индивидуальные предприниматели уверенно занимают свое место в экономике Омской области. В Сибирском федеральном округе индивидуальные предприниматели Омской области заняли 1 место по выручке, 2 место по объему инвестиционных вложений, 5 место по количеству индивидуальных предпринимателей и 6 место по числу работников, занятых в сфере индивидуальной предпринимательской деятельности [2].

Таблица 2. Основные показатели деятельности индивидуальных предпринимателей по Омской области в 2015 году

	Количество индивидуальных предпринимателей, единиц	Число работников, занятых в сфере индивидуальной предпринимательской деятельности, тыс. человек	Выручка от реализации товаров (работ, услуг), млрд. рублей	Инвестиции в основной капитал, млрд. рублей
Сибирский федеральный округ	360551	662,1	880,6	21,0
Омская область	40425	72,0	139,8	3,4

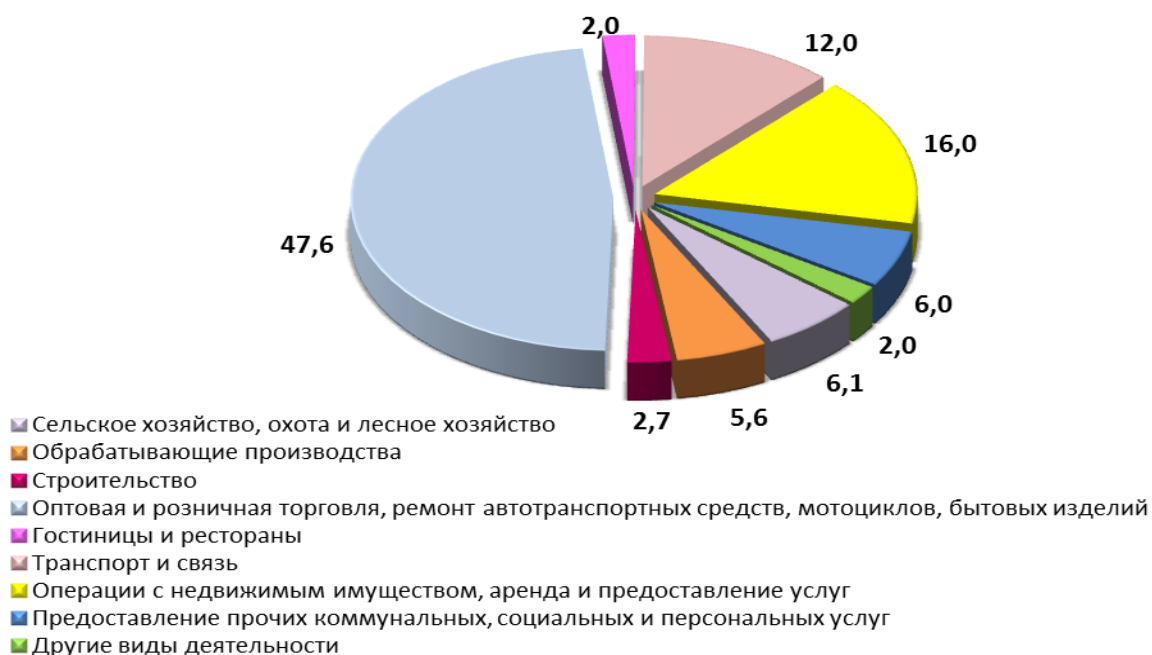


Рис. 3. Распределение индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности в 2015 году, в процентах



На тысячу человек населения в 2015 году приходилось 20 индивидуальных предпринимателей (по регионам, входящим в состав СФО – 19). Численность занятых в сфере индивидуальной предпринимательской деятельности превысила 72 тыс. человек: 26 тыс. предпринимателей привлекли в свой бизнес 42 тыс. наемных работников и около 4 тыс. помогающих членов семьи и партнеров по бизнесу.

Выручка, полученная индивидуальными предпринимателями от реализации товаров (работ, услуг), составила 139,8 млрд. рублей. В расчете на одного индивидуального предпринимателя, осуществлявшего деятельность в 2015 году, выручка – 5,4 млн. рублей (по регионам СФО – 3,3 млн. рублей) [2].

Наиболее доходными видами деятельности являлись оптовая и розничная торговля, операции с недвижимым имуществом, предоставление услуг, где получено более 70 % выручки.

Индивидуальными предпринимателями освоено 3,4 млрд. инвестиций в основной капитал. Наиболее привлекательными являлись сельское хозяйство, операции с недвижимым имуществом и оптовая и розничная торговля, куда инвестировано более 70 % всех капиталовложений.

Центром осуществления хозяйственной деятельности субъектами малого предпринимательства является город Омск, где в 2015 году было сосредоточено 65 % экономически активных индивидуальных предпринимателей и 86 % малых предприятий.

Среди муниципальных районов области малое предпринимательство наиболее активно развивалось в Омском, Калачинском, Тарском, Любинском, Исилькульском, Таврическом и Черлакском районах, где действовало более 50 % малых предприятий и 45 % индивидуальных предпринимателей всех районов области.

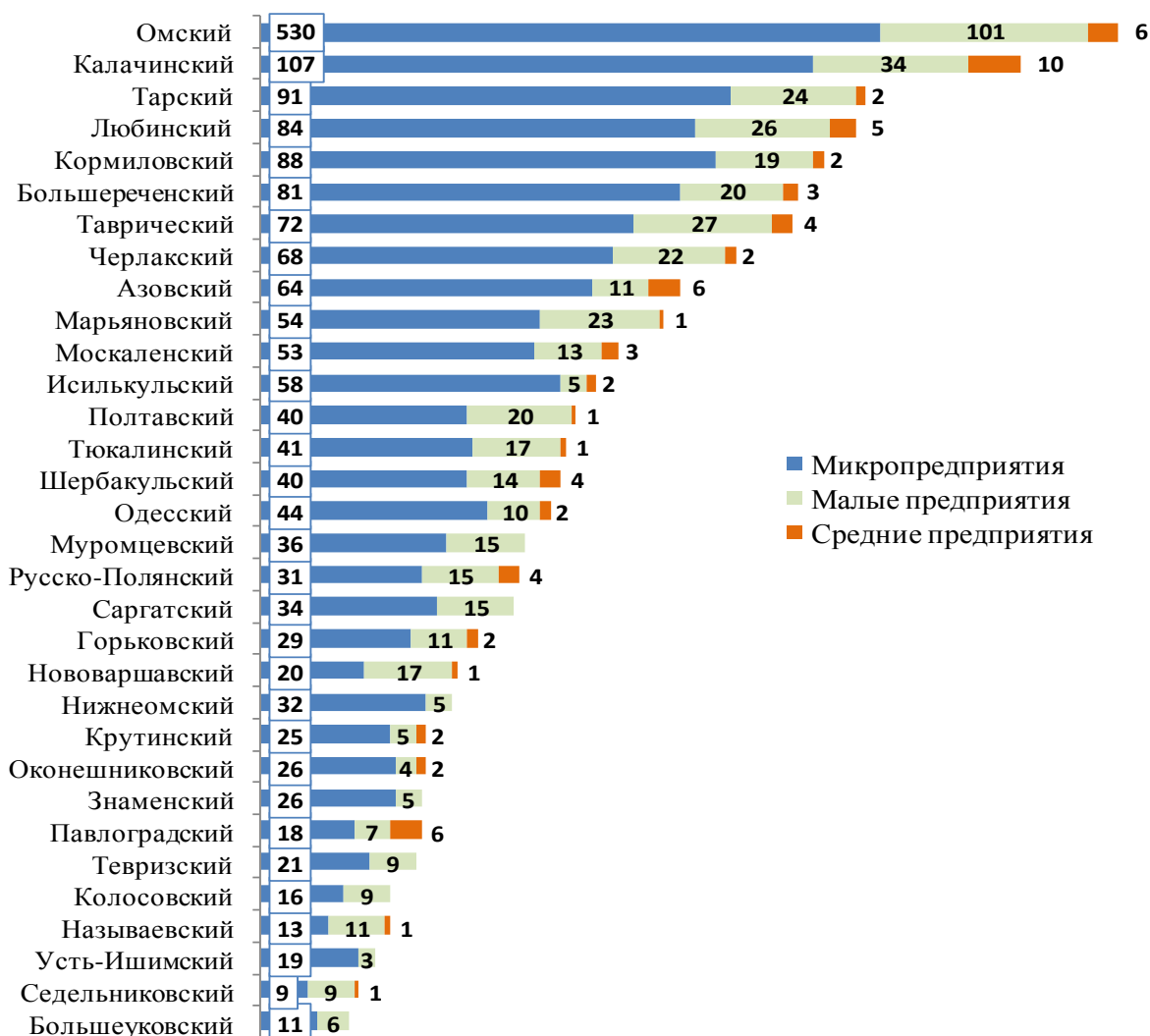


Рис. 4. Территориальное распределение малых и средних организаций, осуществлявших деятельность



Развитие малого предпринимательства является одним из приоритетных направлений экономического развития Омской области.

Таблица 3. Малые предприятия, получившие поддержку в рамках государственной (муниципальной) программы, единиц

	Являются получателями поддержки	Формы получения поддержки		
		финансовая и имущественная	информационная и консультационная	подготовка, переподготовка и повышение квалификации работников
Омская область, всего	352	332	63	18
город Омск	60	47	21	5

Впервые в 2015 году в обследование были включены вопросы о мерах государственной (муниципальной) поддержки малого и среднего предпринимательства. В рамках данной программы 352 организации и 1232 индивидуальных предпринимателя получили помощь. Информированы о формах получения государственной поддержки были 4,7 тыс. организаций и 8,2 тыс. предпринимателей [3].

Список использованных источников:

1. Основные показатели деятельности малого и среднего предпринимательства по итогам сплошного наблюдения (за 2015 год): Стат. бюллетень / Омкстат. – Омск, 2017. – 44 с.
2. Основные показатели деятельности индивидуальных предпринимателей Омской области по итогам сплошного наблюдения за 2015 год: Стат. бюллетень / Омкстат. – Омск, 2017. – 38 с.
3. Субъекты малого и среднего предпринимательства. Итоги сплошного наблюдения (за 2015 год): Стат. сборник / Омкстат. – Омск, 2017. – 95 с.



ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2016 ГОДУ

С.А. Кубатина

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по
Белгородской области, г. Белгород**

Малое и среднее предпринимательство являются традиционной и важной частью экономики практически всех стран, в том числе и индустриально развитых. Уровень развития малого бизнеса напрямую определяет степень развития экономики в целом. В экономике Белгородской области малое предпринимательство также играет существенную роль, во многом определяющую уровень благосостояния общества в целом, что обусловлено их наличием практически во всех видах деятельности.

Малые предприятия обладают способностью быстрой адаптации к постоянно изменяющейся экономической конъюнктуре. Положительная роль этих предприятий состоит в том, что они легче приспосабливаются к местным условиям, быстрее добиваются гибкости и оперативности в действиях, могут обеспечить быструю оборачиваемость капитала, обеспечивают занятость значительной доле трудоспособного населения. Малый бизнес способен при малых ресурсах и ограниченных возможностях реализовывать две важнейшие цели – экономическую и социальную поддержку общества.

В настоящее время вопросы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства регулируются Федеральным законом от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Закон направлен на создание единого правового пространства в сфере поддержки развития малого и среднего бизнеса, упорядочивание требований к конкретным видам и формам поддержки, а также установление четких критериев, которым должен соответствовать субъект малого и среднего предпринимательства.

В 2015 году удельный вес субъектов малого и среднего предпринимательства в валовом региональном продукте Белгородской области составил 29,3% (справочно: в 2014 г. – 25,8%).

Общепризнанным показателем для оценки уровня развития малого бизнеса является число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения. За 2015 год по Белгородской области этот показатель составил 421 единицу (за 2010 год – 410 единиц).

В 2016 году в Белгородской области действовало 24,7 тысячи предприятий малого и среднего бизнеса, средняя численность работников списочного состава по этому кругу составляла 127,6 тысячи человек, оборот – 550,3 млрд. рублей.

На долю субъектов малого и среднего предпринимательства приходится 34,7% оборота и 25,5% среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) от всех организаций области.

Основные экономические показатели деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства Белгородской области в 2016 году приведены в Таблице 1.

Основные экономические показатели деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства Белгородской области в 2016 году

	Средние и малые предприятия	в том числе:		
		Средние предприятия	Малые предприятия	
			всего	из них микро-предприятия
Число предприятий (на конец года), единиц	24661	211	24450	22448
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), человек	127603	22968	104635	39606
Оборот предприятий, млн. руб.	550300,6	84403,1	465897,5	213481,8
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн. руб.				
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	20962,8	7353,4	13609,4	5279,1

Количество малых предприятий (без микропредприятий) по Белгородской области на 1 января 2017 года составило 2002 единицы. Оценивая сложившуюся структуру малого предпринимательства по видам экономической деятельности, необходимо обратить внимание на то, что лидирующими направлениями являлись торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 34,7 % от общего количества малых предприятий, обрабатывающие производства (17,1%), строительство (15,7%) и деятельность по операциям с недвижимым имуществом (15,5%).

Важную роль малый бизнес играл в решении проблем занятости населения.

В Белгородской области в 2016 году доля работников малых предприятий (включая микропредприятия) в общей численности работников (без совместителей) на предприятиях и в организациях всех видов экономической деятельности составляла 20,9%, в таких видах деятельности, как строительство – 61,6%; оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 59,3%; операции с недвижимым имуществом аренда и предоставление услуг – 50,3%. Доля работников средних предприятий в общей численности работников (без совместителей) на предприятиях и в организациях всех видов экономической деятельности составляла 4,6%, в таких видах деятельности, как строительство – 10,8%; оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 6,0%.

Общая численность занятых на малых предприятиях (без микропредприятий) Белгородской области в 2016 году составляла 68,9 тыс. человек. Численность работников списочного состава (без внешних совместителей) составила 65,0 тыс. человек (94,4% от всех работавших на малых предприятиях) (Рис.1).



Рис. 1 Структура замещенных рабочих мест малых предприятий (без микропредприятий) в 2016 году (в % к итогу)

Анализ структуры работников численного состава по видам экономической деятельности показал, что каждый четвертый работник занят в сфере оптовой и розничной торговли, ремонте автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (25,8%). На долю такого вида деятельности как операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг приходится 20,3%, на обрабатывающие производства – 19,2%, на строительство – 16,2 % работников списочного состава малых предприятий.

Малый бизнес характеризуется небольшой среднесписочной численностью работников, занятых на одном предприятии. В Белгородской области в 2016 году на одном малом предприятии, в среднем, постоянно работали 32 человека.

Для малых предприятий характерно привлечение работников на условиях вторичной занятости (по совместительству и по договорам гражданско-правового характера), что подчеркивает социальную направленность малого бизнеса, предоставляющую дополнительные источники доходов для населения наряду с основным местом работы.

В Белгородской области за 2016 год малыми предприятиями на условиях вторичной занятости было привлечено 3,8 тыс. человек, в том числе к работе по совместительству – 2,1 тыс. человек (3,1% от всех работающих на малых предприятиях) и по договорам гражданско-правового характера – 1,7 тыс. человек (2,5%).

За 2016 год работникам малых (без микропредприятий) и средних предприятий было начислено 25260,1 млн. рублей заработной платы и выплат социального характера, из них работникам малых предприятий – 17531,7 млн. рублей (69,4%), средних предприятий – 7728,4 млн. рублей (30,6%). Фонд начисленной заработной платы без выплат социального характера по этому кругу составил 25204,8 млн. рублей, в том числе работников малых предприятий – 17505,5 млн. рублей, средних предприятий – 7699,3 млн. рублей.

Таким образом, фонд начисленной заработной платы работников малых предприятий составил 10,9%, а работников средних предприятий – 4,8% от фонда заработной платы предприятий и организаций в целом по области.

На малых предприятиях всех видов экономической деятельности в Белгородской области среднемесячная заработная плата за 2016 год составляла 22433,1 рубля, на средних предприятиях – 27934,8 рубля (для сравнения: среднемесячная заработная плата за этот период по полному кругу всех организаций области составила 26872,9 рубля). По сравнению с аналогичным периодом прошлого года среднемесячная заработная плата на малых предприятиях увеличилась на 19,9%, на средних предприятиях увеличилась на 12,3%. По предварительным данным размер реальной начисленной заработной платы (с учетом сводного индекса потребительских цен) в 2016 году в целом по области увеличился на 0,1% по сравнению с 2015 годом.

Преодолевая последствия мирового финансового кризиса, начиная с I квартала 2010 года, возобновился рост основных экономических показателей деятельности малых организаций. Одним из основных оценочных показателей работы малых предприятий является оборот малых предприятий.

В оборот предприятий включается стоимость отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами, работ и услуг, а также выручка от продажи приобретенных на стороне товаров (без налога на добавленную стоимость, акцизов и других аналогичных обязательных платежей).

Оборот малых предприятий (без микропредприятий) Белгородской области за 2016 год составил 252415,6 млн. рублей (15,9% от оборота организаций области), а оборот средних предприятий за этот же период составил 84403,1 млн. рублей (5,3%).

Из оборота малых предприятий 59,3% составлял оборот предприятий оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; оборот строительных организаций – 12,7%; обрабатывающих производств – 12,3%; организаций, занимающихся операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг – 6,5% (Рис.2).

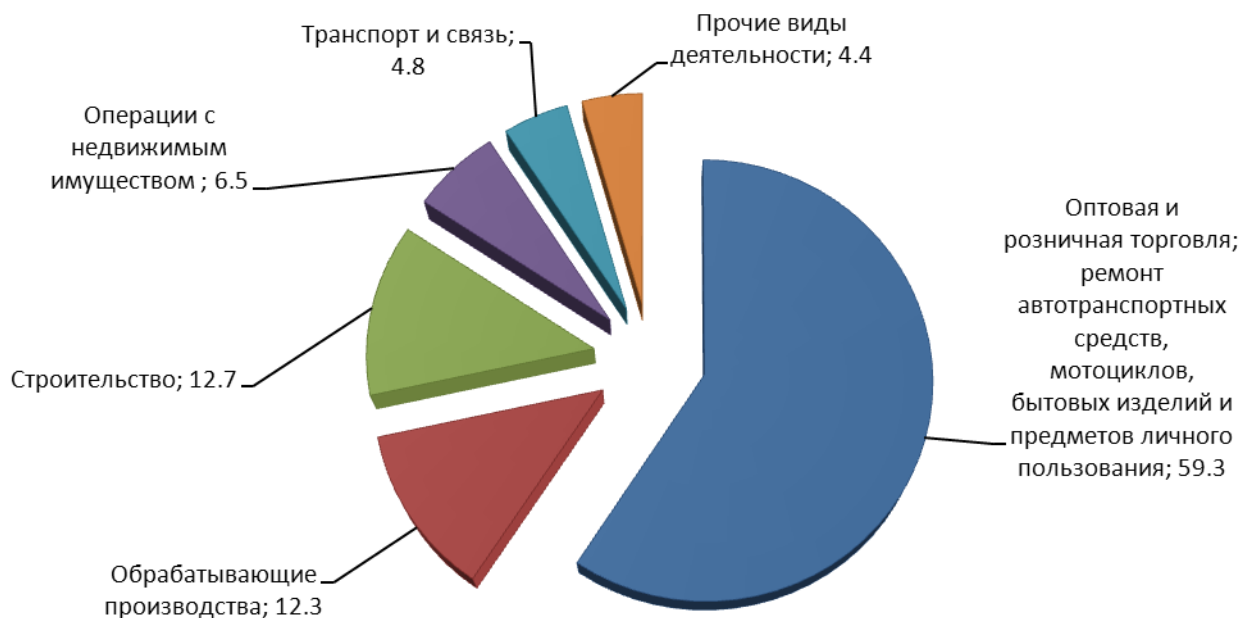


Рис. 2 Оборот малых предприятий (без микропредприятий) по видам экономической деятельности в 2016 году (в % к итогу)

Объем отгруженных товаров собственного производства представляет собой стоимость тех товаров, которые произведены данным юридическим лицом и фактически в отчетном периоде отгружены или отпущены в порядке продажи, а также прямого обмена на сторону (другим юридическим и физическим лицам), независимо от того, поступили деньги на счет продавца или нет. Данные по этому показателю представляют совокупность организаций с соответствующим основным видом деятельности и отражают коммерческую деятельность организаций.

Структура оборота малых предприятий (без микропредприятий) Белгородской области в 2016 году практически в равной степени была сформирована объемом отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (40,2% – от общего оборота малых предприятий) и проданных товаров несобственного производства (их доля соответствовала 59,8%). Стоимость отгруженных



товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг на малых предприятиях (без микропредприятий) составила 101425,9 млн. рублей, продажа товаров несобственного производства – 150989,7 млн. рублей.

Инвестиции в основной капитал малых предприятий оказывают существенное влияние на дальнейшее развитие их деятельности и роль в экономике области.

Инвестиции в основной капитал для малых предприятий – это затраты на новое строительство, расширение, а также реконструкцию объектов, приобретение машин, оборудования, транспортных средств.

За 2016 год на развитие производства и социальной сферы субъектами малого предпринимательства (без микропредприятий) направлено 8330,3 млн. рублей инвестиций в основной капитал, что составило 5,8% от их общего объема по области. За этот же период средними предприятиями направлено 7353,4 млн. рублей инвестиций в основной капитал, что составило 5,1% от их общего объема по области.

Наибольший удельный вес инвестиций в основной капитал приходился на малые предприятия, занимающиеся строительством (35,5%), операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (33,0%), сельским хозяйством, охотой и лесным хозяйством (19,5%), обрабатывающими производствами (8,2%).

Подводя итог, нужно отметить, что малое предпринимательство оказывает позитивное влияние на насыщение товарного рынка продукцией и услугами, создание новых рабочих мест, снижение напряженности на рынке труда и развитие конкуренции. Дальнейшее развитие малого и среднего предпринимательства является одним из приоритетных направлений экономической и социальной политики Белгородской области.



РАЗВИТИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.С. Самойлова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области, г. Саратов

Одним из приоритетных направлений социально-экономической политики Российской Федерации в настоящее время является развитие малого предпринимательства, как на уровне страны в целом, так и в отдельных ее регионах, так как оно влечет за собой оздоровление экономики, рост конкурентной среды, создание дополнительных рабочих мест, расширение потребительского сектора, увеличение налоговых платежей в бюджет.

Развитию малого предпринимательства в России способствуют такие меры государственного содействия, как специальные налоговые режимы, упрощенные правила ведения бухгалтерского и налогового учета, упрощенный порядок составления статистической отчетности, финансово-кредитная поддержка (предоставление субсидий, инвестиций за счет бюджетных средств, льготного кредитования), оказание консультационных услуг и юридической помощи.

Основными инструментами реализации государственной политики в сфере поддержки малого предпринимательства являются региональные и муниципальные программы развития малого бизнеса, так как они оказывают целенаправленную помощь предприятиям, основываясь на специфике социальных и экономических проблем определенного региона.

Рассмотрим развитие малого предпринимательства на примере Саратовской области. По состоянию на конец 2016 г. в Саратовской области зарегистрировано 31,1 тыс. малых предприятий (включая микропредприятия). По числу субъектов малого предпринимательства регион занимает шестое место в Приволжском федеральном округе, отставая от лидера (Республики Татарстан) на 43,4 тыс. малых предприятий или более чем на 58%. Средняя численность работников малых предприятий (включая микропредприятия) в 2016 г. – 141,7 тыс. человек, что на 400 человек меньше по сравнению с 2014 г. Оборот малых предприятий Саратовской области в 2016 г. составил 361,6 млрд. рублей, что на 113,9 млрд. рублей больше чем в 2014 г. (темп роста составил 146%). Динамика развития малого предпринимательства в Саратовской области в 2012-2016 гг. представлена в таблице 1.

Таблица 1. Динамика развития малого предпринимательства в Саратовской области в 2012-2016 гг. [1, 2]

Наименование показателя	2012 г.	2014 г.	2016 г.	Цепные индексы год к году	
				2014 г. к 2012 г.	2016 г. к 2014 г.
Число малых предприятий, тыс. ед.	27,69	30,93	31,12	1,11	1,00
Средняя численность работников, тыс. человек	137,43	141,32	141,73	1,02	1,00

Продолжение

Наименование показателя	2012 г.	2014 г.	2016 г.	Цепные индексы год к году	
				2014 г. к 2012 г.	2016 г. к 2014 г.
Оборот предприятий, млрд. руб.	198,38	247,72	361,69	1,24	1,46
Средняя численность работников на 1 малое предприятие, человек	4,96	4,56	4,55	0,91	0,99
Оборот на 1 малое предприятие, млн. руб.	7,16	8,00	11,62	1,11	1,45
Оборот на 1 работника малого предприятия, млн. руб.	1,44	1,75	2,55	1,21	1,45

Отраслевая структура субъектов малого предпринимательства в Саратовской области на протяжении последних лет остается практически неизменной и выглядит следующим образом (по состоянию на конец 2016 г.): наибольшая часть предприятий сконцентрирована в сфере торговли, общественного питания и бытовых услуг – 33,7% (10487 малых предприятий), данное превосходство вызвано, в первую очередь, высокой оборачиваемостью капитала в данной отрасли, тем самым делая ее наиболее предпочтительной для малого бизнеса. Операции с недвижимым имуществом осуществляли 23,0% (7178 малых предприятий), в строительстве – 10,7% (3351 малых предприятий), в обрабатывающих производствах – 10,3% (3201 малых предприятий), в транспорте и связи – 7,7% (2400 малых предприятий), прочие виды деятельности составляют – 14,6% (4505 малых предприятий). Данные по отраслевой структуре субъектов малого предпринимательства в Саратовской области отражены на рисунке 1.

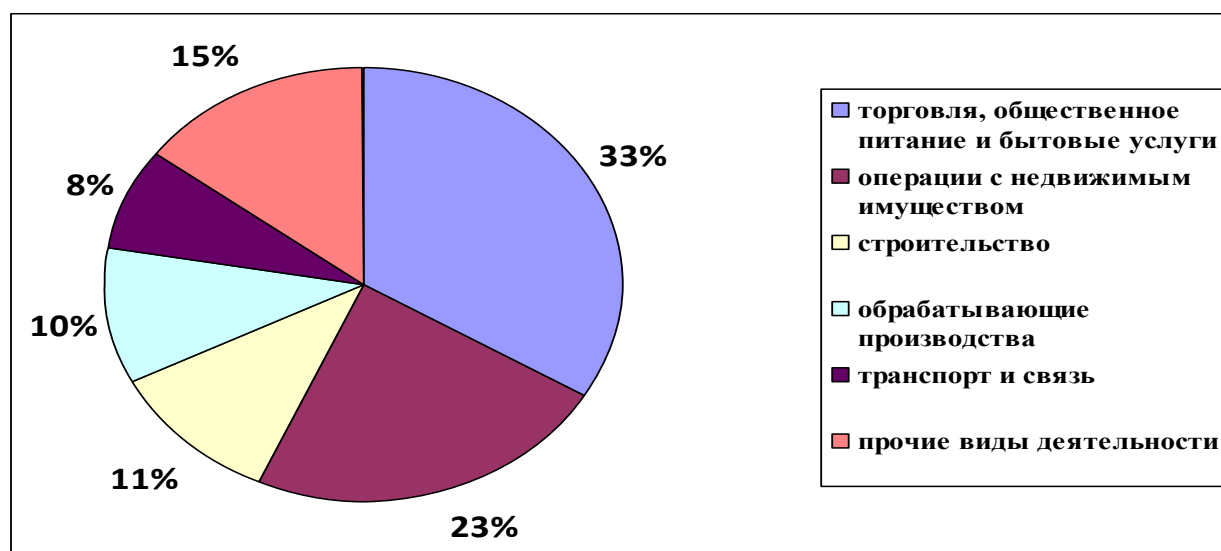


Рисунок 1. Отраслевая структура субъектов малого предпринимательства в Саратовской области в 2016 г., % [1]



Несмотря на положительную динамику основных показателей, свидетельствующих о росте малого предпринимательства по сравнению с предыдущими периодами, стоит отметить существенные факторы, оказывающие негативное влияние на развитие малого бизнеса в Саратовской области. К таким факторам можно отнести:

- недостаточный уровень государственной поддержки малого предпринимательства, низкий уровень взаимодействия региональных властей с малыми предприятиями;
- отсутствие правовой грамотности у подавляющего большинства предпринимателей, не позволяющее им принимать участие в государственных программах, направленных на поддержку малого бизнеса;
- проблемы с реализацией выпускаемой продукции местных производителей на региональном рынке;
- недостаточное обеспечение предпринимателей информацией, позволяющей им принимать участие в тендерах и выполнять государственные заказы;
- отсутствие высокого уровня гражданской активности, флегматичность предпринимательского сообщества;
- высокая стоимость энергетических ресурсов в регионе;
- сохранение высокого уровня коррупционной составляющей.

В Саратовской области имеется большой потенциал для развития малого предпринимательства, однако существует ряд причин, сдерживающих это развитие. Среди них:

- нехватка квалифицированного персонала, в связи с отсутствием возможности предложить высокий уровень социальных гарантий;
- высокая подверженность риску в условиях нестабильности политической и экономической обстановки в стране в целом и в регионе в частности;
- низкий уровень компетенции при единоличном управлении предприятием, высокая вероятность допущения просчетов при принятии решений;
- административный барьер.

Стоит отметить, что органы государственной власти Саратовской области и органы местного самоуправления всячески способствуют развитию малого бизнеса в регионе. Государственная поддержка предпринимательства осуществляется в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Саратовской области» государственной программы «Развитие экономического потенциала и повышение инвестиционной привлекательности региона до 2020 года». С 2017 г. первоочередной задачей данной подпрограммы является проведение мероприятий, направленных на создание и развитие организаций инфраструктуры для малого предпринимательства, а также смещение акцента от прямой финансовой поддержки предприятий в пользу развития рыночных инструментов (микро-займов, гарантий и поручительств) [3].

Проведенный анализ показывает, что в Саратовской области уровень развития малого предпринимательства недостаточно высок, в связи с этим органы власти субъекта должны проводить сбалансированную политику, направленную на законодательную, инфраструктурную, ресурсную, информационную и кадровую поддержку малого бизнеса.

В Саратовской области, в целом, наблюдается постепенное улучшение благоприятной среды для развития малого бизнеса. На мой взгляд, введение экономических санкций против РФ в целом, окажет положительное влияние на развитие малого предпринимательства в регионе, в ближайшей перспективе стоит ожидать роста показателей производства продукции местных производителей, которые смогут составить достойную конкуренцию иностранной продукции, а в некоторых случаях полностью заменить ее. Развитие малого предпринимательства в данных социально-экономических условиях становится одной из первостепенных задач государства, так как поддержка малого бизнеса – один из основных элементов государственной политики по стимулированию развития регионов. В рамках данной политики, в первую очередь, большое внимание необходимо уделять развитию тех секторов малого предпринимательства, в которых существует неиспользованный потенциал



и где можно достигнуть наибольший эффект социально-экономического развития.

В период кризисных явлений, с которыми столкнулась наша страна в последние годы, наиболее прибыльный бизнес в России – это тот, который сможет сэкономить денежные средства населения как сейчас, так и в ближайшем будущем. В связи с этим, наиболее прибыльные виды малого бизнеса сегодня, на развитие которых стоит обратить особое внимание – предоставление услуг населению, продажа товаров первой и второй необходимости, ремонт бытовой техники и т.д.

Федеральной службой государственной статистики в 2016 г. было проведено сплошное федеральное статистическое наблюдение за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2015 г. Полученные данные будут использованы для разработки государственной стратегии развития малого и среднего бизнеса, а также станут определяющими для целенаправленной поддержки предпринимательства, реализации адресных государственных программ развития малого бизнеса и инвестиционных проектов, что, в конечном счете, приведет к конкурентоспособности малого предпринимательства и поспособствует решению социально-экономических задач государства.

Список использованных источников:

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] / URL: <http://www.gks.ru>.
2. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области (Саратовстат) [Электронный ресурс] / URL: <http://www.srtv.gks.ru>.
3. Официальный сайт Правительства Саратовской области [Электронный ресурс] / URL: <http://www.saratov.gov.ru>.
4. Статистический сборник «Малое предпринимательство в Саратовской области», Саратовстат, 2016.



ОСОБЕННОСТИ И ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.П. Талисман

Руководитель проекта «Устойчивое развитие сельских территорий Омской области», директор Благотворительного фонда «Мы изменяем реальность», исполнительный директор Благотворительного фонда «Ариадна», член общественного совета по развитию туризма министерства культуры Омской области, член правления Ассоциации развития малого и среднего предпринимательства

Итоги исследования населения Омской области.

1. В исследовании приняли участие более 1600 жителей г. Омска в 2015-2017 г. и Омской области. Были предложены сравнительные характеристики. Необходимо было подтвердить или отвергнуть наличие оценочных данных у опрашиваемых по заданным характеристикам.

Опрос предпринимателей на тренингах с августа 2013 года по сентябрь 2017 года, которые я проводила в г. Омске и Омской области. Опрошено более 500 предпринимателей малого и микробизнеса. Сравнительная характеристика проблем в бизнесе.	Город	Село
Первая проблема – Индифферентность и инертность.	•	•
Вторая проблема – Низкое качество продукции.	•	•
Третья проблема – территории не имеют достаточно инфраструктурных объектов, предприятий транспортировки и переработки.		•
Четвертая проблема, обусловлена предыдущими – Сложности со сбытом продукции.	•	•
Отсутствие базового экономического образования – пятая проблема.	•	•
Шестая проблема – взаимоотношения с банками, а именно отсутствие залоговой базы.	•	•
Седьмая проблема, она же первая, человеческий капитал, отсутствие кадров	•	•



Восьмая проблема – поведенческая психология местных жителей.	•	•
Мотивация организации своего дела.	•	•
Доступ к государственной поддержке	да	нет

Город и область, в своей основе, имеют аналогичные проблемы. Вопросы развития бизнеса в сельской местности усугубляются транспортными проблемами, расстояниями и проблемами, в том числе, сбытом товаров и услуг.

Есть особенности в выборе сферы деятельности. В настоящее время я провожу исследования в этой сфере. Сейчас важно найти нишу для бизнеса. Эта проблема равнозначна, как для города, так и для села.

Что важно понимать будущему и работающему предпринимателю.

Основные признаки предпринимательской деятельности:

- бизнес – это право, которое позволяет вести работы в пределах закона страны, владеть недвижимостью и получать прибыль;
- бизнес – это возможность накопления капитала. Последний формируется за счет личных и кредитных средств, которые были привлечены в процессе ведения деятельности;
- бизнес – это процесс, определенная деятельность в сфере экономики. Основная задача при этом – получение дохода и развитие.

Перечисленные выше характеристики должны рассматриваться комплексно. Немаловажный фактор – это юридический статус деятельности и правовая форма вновь организованной компании. Далее в результате работы появляются активы, формируется капитал.

К особенностям бизнеса можно отнести:

1. Его инвестиционную суть. Любые вложения в бизнес никогда не окупаются сразу. Для получения дохода должно пройти какое-то время, что характеризует предпринимательство как инвестиционную деятельность. С другой стороны, в бизнесе всегда есть риски недополучения прибыли, что важно учесть еще на начальном этапе планирования.

2. Возможность продажи (частично или полностью). Бизнес – это целый комплекс связанных между собой элементов (недвижимость, партнеры, персонал, активы и так далее). Несмотря на это, его можно продать (небольшими долями или в полном объеме). Главное – сделать правильную оценку.

3. Влияние на спрос. Популярность выбранного направления в бизнесе и спрос на него может меняться. На это влияют как внешние, так и внутренние процессы. Если из-за кризиса в экономике бизнес теряет позиции, то появляется обратный эффект – экономическая система испытывает еще большие проблемы. Чтобы исключить неприятные моменты, экономика и бизнес должны регулироваться. При этом главная задача государства – налаживание процессов управления и регулирования.

4. Государственный контроль. Чтобы не допустить проблем в экономике, государство должно контролировать работу бизнеса, регулировать механизм оценки, формировать механизм ценообразования. Это очень важно, ведь в прибыли каждой компании содержится и доля государства.



ТЫ – ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ

С.А. Щербакова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области, г. Тамбов

Развитие малого и среднего предпринимательства и возможность реализации частной предпринимательской инициативы являются необходимыми условиями успешного развития страны.

Малое предпринимательство – это институт, который обеспечивает занятость населения, при этом малые компании делают среду для проживания более комфортной и удобной. Таким образом, со средним бизнесом связано решение задач по обеспечению экономического роста и перехода на путь инновационного развития.

Особые надежды возлагаются на малый бизнес в условиях действия кризисных явлений. Малые фирмы и компании, в силу присущей им мобильности и гибкости, могут сгладить негативные процессы в сфере занятости населения, обеспечить социальную адаптацию высвобождающихся с крупных предприятий работников, а также сформировать новые рыночные ниши и точки экономического роста.

Снижение численности трудоспособного населения России в предстоящие десятилетия и, особенно, в самых молодых возрастных группах, вызывает необходимость улучшения качественных возможностей трудового потенциала народного хозяйства. Это улучшение должно происходить на двух уровнях. На минимальном уровне необходимо добиваться наилучшего соответствия между экономическими и технологическими потребностями предприятий и организаций в труде с численностью и половозрастной структурой трудоспособного населения. На максимальном уровне следует добиваться взаимосвязанных действий по инновационному развитию производства, созданию адекватных этому рабочих мест и формированию соответствующих качественных параметров трудового потенциала, позволяющих сгладить снижение его численности.

В Гражданском кодексе Российской Федерации предпринимательство определяется следующим образом: «Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск, деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке». [1].

Предпринимательство в сельском хозяйстве невозможно без участия определенных субъектов и объектов предпринимательской деятельности. Характеризуя участников предпринимательской деятельности, можно отметить, что при наличии разных форм собственности, предпринимателями могут быть фермеры, менеджеры, арендаторы и другие лица. Предприниматель в сельском хозяйстве, как и в любой другой отрасли экономики, преследует свою индивидуальную цель получения максимума прибыли. Достижением этой цели является изменения в аграрном секторе экономики, и предприниматель с одинаковым успехом может использовать для себя как разрушительные, так и созидательные, с точки зрения общества, процессы. Субъектами предпринимательства являются сами предприниматели, то есть те, кто ведет хозяйственную деятельность, у которых есть свои права и обязанности. Соответственно, деятельность и ответственность осуществляется от их имени. Объектами предпринимательства является выполненная работа, например, полученная или изготовленная продукция, оказанные услуги, патенты, посредничество и другие [3].

Предпринимательская деятельность не может осуществляться без определенной организационной формы предприятия. Обычно выбранная форма предпринимательской деятельности зависит от личных интересов, а также от профессии предпринимателя, но в



основном определяется объективными условиями: 1) наличием денежных средств; 2) сферой деятельности; 3) достоинством и недостатками тех или иных форм предпринимательства; 4) состоянием рынка. К основным формам предпринимательской деятельности относятся: 1) индивидуальные; 2) коллективные; 3) корпоративные. Вышеперечисленные формы могут делиться на: 1) микропредприятия (до 15 человек); малые предприятия (от 16 до 100 человек); 2) средние предприятия (от 101 до 250 человек); 3) крупные предприятия (свыше 250 человек) [3]. Индивидуальная форма предпринимательской деятельности занимает второстепенное место в производственном секторе, так как она имеет больше социальное значение, чем экономическое, а также представлена предприятиями без образования юридического лица. В данной форме предпринимательской деятельности капитал не выделяется из его личного имущества, на которое распространяется риск потерь. Такие предприятия, в основном, не используют прогрессивные технологии, а базируются на малопроизводительных средствах труда и ручном труде.

Индивидуальная форма является наиболее простой и доступной формой активности, и любой дееспособный гражданин Российской Федерации может стать индивидуальным предпринимателем, как только ему исполнится 18 лет. К преимуществам индивидуального предпринимательства можно отнести свободу решений, простоту создания и легкость ликвидации, а к недостаткам – небольшой капитал и неопределенность сроков деятельности. Коллективное предпринимательство особенно стало развиваться в 20 в. и на сегодняшний день занимает главное положение как в малом, так в крупном бизнесе. Оно является более сложным по организации и управлению, чем индивидуальное. Существует коллективное предпринимательство в формах хозяйственных товариществ, обществ, ассоциаций, союзов и кооперативов. Корпоративное предпринимательство представляет собой объединение предприятий, которые не теряют самостоятельность. В условиях российской экономики корпоративное предпринимательство оказывает как положительное, так и отрицательное влияние на социально-экономическое развитие. [7].

К основным формам корпоративного предпринимательства относятся концерны, ассоциации, консорциумы, синдикаты, картели и финансово-промышленные группы.

Сельское хозяйство представляет собой особую сферу материального производства, которая стоит на одном ряду с другими отраслями и входит в состав экономики. Сельское хозяйство – это важная отрасль народного хозяйства, так как оно является основным источником продуктов питания, а также является важнейшим источником сырья для многих отраслей промышленности, поставляя им основную продукцию. При переходе к рыночной экономике в России возродили активную предпринимательскую деятельность, тем самым требуя от участников большего развития, а именно: получения новых профессий и знаний. Поэтому главная роль в решении этих задач отводится принципам и закономерностям организации сельскохозяйственного производства на предприятиях агропромышленного комплекса.

Любой предприниматель, который начинает свою деятельность в сельском хозяйстве, должен четко представлять потребность на перспективу в материальных, финансовых ресурсах, источниках их получения, четко определять процесс работы предприятия.

Главным условием для успешного развития предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве является учет его особенностей.

В сельском хозяйстве особенности предпринимательской деятельности определяются спецификой процесса производства в этой отрасли. Результаты в этой отрасли зависят от постоянно меняющихся условий, поэтому требуется не только создание резервных фондов, но и должна постоянно оказываться поддержка со стороны государства во всех случаях, и не только в экстремальных условиях. Государственная поддержка новых форм организации производства, необходимая правовая база способны активизировать предпринимательскую деятельность в сельском хозяйстве. Среди прочих особенностей сельского хозяйства наиболее значимой является использование земли в качестве главного средства производства. От ее правильного использования зависит весь успех хозяйственной



деятельности. Именно поэтому при правильном отношении к земле необходимо бережно использовать и не допускать изменения сельскохозяйственного оборота, постоянно повышать плодородие почвы, соблюдать экологические требования. Эти меры помогут длительное время получать высокий урожай, тем самым обеспечивая предприятию максимальную прибыль. Немаловажной особенностью является большая зависимость от климатических условий.

Рассмотрев первую особенность, мы определили, что в сельском хозяйстве главным является земля, именно поэтому следует учесть погодные условия.

Существует огромный риск со стороны предпринимателей, которые вынуждены использовать часть своих денежных средств на страхование, так как невозможно предусмотреть изменение метеоусловий, связанных с засухой, наводнением, ураганами, болезнями сельскохозяйственных культур и другими. Зависимость от окружающей природной среды (типа почв, микроорганизмов и т.д.) является неустранимой особенностью в сельском хозяйстве, но сельскохозяйственный производитель может немного скорректировать их неблагоприятное воздействие за счет использования научно-технического прогресса. Существенной особенностью сельского хозяйства является также сезонность производства и использования труда.

Следующей особенностью для сельского хозяйства является скоропортящийся характер продукции и сосредоточенность производства в пространстве. Это обуславливает расходы на транспорт, повышается себестоимость продукции, затрудняется сбыт.

Сельское хозяйство является основным источником питания для населения, благодаря которому существует большое количество рабочих мест для населения. Имея свои отличительные особенности, сельское хозяйство оказывает значительное влияние на предпринимательскую деятельность и ее эффективность. Учет данных особенностей помогает предприятиям, осуществляющим предпринимательскую деятельность, постоянно совершенствовать свои средства производства, увеличивать урожайность сельскохозяйственных культур за счет использования современных технологий, укреплять свое финансовое состояние.

Трудовой потенциал сельского хозяйства по сравнению с другими отраслями имеет особенности, которые связаны со спецификой аграрного производства, обусловленной действием как природных, так и экономических факторов, тесно переплетающихся между собой.

К природным факторам можно отнести:

- 1) воздействие биологических составляющих на весь процесс и результаты аграрного производства;
- 2) использование земли как важнейшего фактора производства;
- 3) территориальная рассредоточенность ресурсов;
- 4) ярко выраженная сезонность производства;
- 5) взаимное переплетение биологических процессов (связанных с использованием растений и животных) и экономических процессов;
- 6) специфичность процесса концентрации аграрного производства.

К экономическим факторам определяющим динамику аграрного производства можно отнести:

- 1) низкие фондо- и энерговооруженность труда в большинстве хозяйств;
- 2) диспаритет цен, нарастающий в ходе рыночных преобразований отечественного сельского хозяйства;
- 3) преобладание в производстве устаревших морально и физически тракторов, комбайнов и другой сельскохозяйственной техники;
- 4) исторически сложившееся и все еще сохраняющееся отношение к сельскому хозяйству, как второстепенной отрасли, теряющей ежегодно часть своего дохода через неэквивалентный межотраслевой обмен;



5) существенное отставание работников аграрного производства, усилившееся за годы рыночных реформ, по уровню оплаты труда и обеспечению социальной инфраструктурой по сравнению с работниками прочих отраслей базирующихся в городах. [6].

К природным особенностям, носящим объективный характер, работники сельского хозяйства могут и должны адаптироваться. Экономические факторы, хотя и могут длительно воздействовать на трудовой потенциал, являются факторами, которые нужно изменять и к которым, во вторую очередь, в зависимости от их целей, должны адаптироваться крестьяне. Продолжение существования каждого из пяти перечисленных экономических факторов не является обязательным. Более того, поскольку любой из них резко снижает трудовой потенциал аграрной сферы, их ликвидация является важнейшей целью успешного развития российского АПК.

За последние несколько лет сельское хозяйство получило серьезный импульс для развития со стороны государства. Новые меры аграрной политики, зафиксированной в Госпрограмме, сводятся к активному участию государства в распределении и перераспределении денежных доходов в сельском хозяйстве, повышению уровня финансирования сельского хозяйства с усилением роли регионального финансирования, сезонному и универсальному кредитованию отрасли в рамках господдержки, обязательному государственному страхованию сельского хозяйства (страхование рисков гибели или потери урожая и животных). Сельхозтоваропроизводителям оказывается свыше 30-ти видов господдержки, одни из основных – субсидирование части процентной ставки по долгосрочным кредитам и погектаровая поддержка (субсидии рассчитываются из показателей урожайности с одного гектара). Государство разработало ряд мер, нацеленных на поддержку начинающих фермеров: гранты на создание хозяйств (до 1,5 млн. рублей и единовременную помощь на бытовое обустройство до 300 тысяч рублей), субсидирование инвестиционных кредитов, субсидирование части первого взноса по лизингу сельхозтехники. Некоторые банковские институты, такие как «Россельхозбанк», постоянно обновляют линейку финансовых продуктов, направленных на развитие аграрного бизнеса (займы под залог скота, зерна или спецтехники, ссуды на приобретение земель, развитие пищевого и перерабатывающего бизнеса). Для представителей малого бизнеса действует ставка по годовому кредиту – от 15,95%. Кредитный портфель «Россельхозбанка» за один год (2014-2015) вырос на 13,2% и достиг более чем полутора триллионов рублей. Современный агропромышленный комплекс в России, в большинстве своем, существует за счет кредитных средств. Сегодня стоит острая проблема нехватки инвестиций, особенно в долгосрочной перспективе.

Распоряжением Правительства РФ на поддержку малого и среднего предпринимательства Тамбовской области в 2017 году выделено более 70 миллионов рублей из федерального бюджета. [5].

Эти средства планируется использовать на создание микрокредитной компании по выдаче микрозаймов, Центра поддержки предпринимательства и Центра экспорта, на поддержку Центра кластерного развития, на развитие монопрофильных муниципальных образований области и на реализацию молодежной программы «Ты – предприниматель».

По общим объемам выделенных федеральных средств на 2017 год Тамбовская область получила самую большую субсидию по ЦФО на развитие молодежного предпринимательства. Наш регион занимает пятую позицию по оказанию финансовой поддержки субъектам МСП и организациям инфраструктуры. Как пояснили в профильном управлении, одним из основных факторов распределения средств субсидии из федерального бюджета является успешное выполнение мероприятий по развитию малого и среднего предпринимательства в предыдущие годы. [7].

В 2016 году господдержка оказана 1800 субъектам предпринимательства. В результате было создано 649 новых рабочих мест.

В этом году меры государственной поддержки будут направлены на создание и развитие инфраструктуры поддержки предпринимательства, что позволит более эффективно



применять государственные инструменты поддержки малого и среднего бизнеса. Большие надежды Администрация области возлагает на Фонд микрофинансирования, который облегчит доступ предпринимателей к финансовым ресурсам. К примеру, процентная ставка по программе микрофинансирования не будет превышать размер ключевой ставки Банка России. На сегодняшний день это 8,5%.

Глава администрации Тамбовской области Александр Никитин не раз подчеркивал, что нашему региону нужны не только крупные инвестиционные проекты, но и малые. По его мнению, содействие развитию малого бизнеса заключается не только в распределении грантов. Нужно создавать условия для таких проектов. Новые инструменты господдержки – это новые возможности для развития малого бизнеса на тамбовской земле.

«Быть лучшим» – это стремление любого предпринимателя. А вот попробовать себя «на прочность» можно лишь соревнуясь с такими же, как и ты. Общероссийская Ассоциация молодых предпринимателей уже восьмой год проводит конкурс для тех, кто имеет свое дело и кому нет 35-ти лет.

По регламенту номинация считается состоявшейся, если в ней имеется не менее трех заявок. В этом году конкурс состоялся в двенадцати номинациях. 74 региона РФ выставили своих лучших представителей. Тамбовское региональное отделение «Ассоциации молодых предпринимателей России» также отправило на Общероссийский конкурс своих номинантов.

15 декабря 2016 года в Москве состоялось торжественное награждение победителей. Из двенадцати «Лучших» – двое Тамбовчан! Отрадно, что наши призеры выступали в приоритетных направлениях, о которых постоянно говорит губернатор Тамбовской области Александр Никитин – здравоохранение и финансы. [4].

«Лучшим молодым предпринимателем 2016 в области финансов» был признан Руководитель ТРО «АМПР», кандидат экономических наук, руководитель проекта «Бизнес путь» Анатолий Евсейчев. «Лучшим молодым предпринимателем 2016 в области здравоохранения» стал руководитель Стоматологической клиники «Улыбка» Александр Корчагин. Победу в состязании на нестандартность мышления (именно этот критерий выделяет успешного предпринимателя) одержал Тамбовский лидер – Анатолий Евсейчев. За победу в конкурсе он получил сертификат на 100 000 рублей.

В этом году соорганизаторами премии выступили Российский союз промышленников и предпринимателей и Бизнес-школа РСПП, партнер премии Ассоциация юристов России.

Список использованных источников:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.10.2017).
2. Константинова Т.К. Анализ производственного потенциала аграрного сектора современной России/ Т.К. Константинова// Научное обеспечение развития АПК в условиях реформирования: Сб. материалов науч.-практ. конф. СПбГАУ. – СПб.; 2009. – 0,45 п.л.
3. Украинцева И.В., Авдеева А.И. Предпринимательская деятельность и ее особенности в сельском хозяйстве // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 23. – С. 100–103. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/770442.htm>.
4. Интернет – журнал «Деловой Тамбов». 2017. № 2.
5. <http://www.nourcuk.ru/uchebnyj-otdel/forum-malyj-biznes-novye-istochniki-rosta-2017>
6. <https://www.tambov.gov.ru/news/view/тамбовщина-получит-почти-15-миллиарда-рублей-госсубсидий-на-поддержку-аграрного-сектора.html>
7. <http://68.moldelo.ru/2016/12/17/luchshiy-molodoy-predprinimatel-2016/>



IV. ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РЕШЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАДАЧ

ПУТИ ОПТИМИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

А.И. Алдошин

Министерство экономики Омской области, г. Омск

«Занимай, чтобы инвестировать»

В связи с утверждением майских указов Президента России в 2012 году в регионах увеличились объемы финансирования по отдельным видам расходных обязательств бюджета. Не успев достаточно сбалансировать доходную и расходную части бюджета после кризиса 2008-2009 гг., регионы должны обеспечить дополнительные расходные обязательства по росту оплаты труда в учреждениях бюджетной сферы, чтобы привести в исполнение требования Главы государства. Учитывая, что расходы стали значительно превышать поступления в региональный бюджет, превалирующей проблемой управления бюджетами у многих субъектов РФ в последующие годы стало регулирование дефицита бюджета.

В целях исполнения возложенных на регионы функций в условиях роста реальных расходов бюджета, опережающего рост реальных доходов бюджета, субъекты РФ все чаще прибегают к использованию госдолга как инструмента бюджетной политики.

Согласно статье 98 Бюджетного кодекса РФ к госдолгу субъекта РФ относятся обязательства субъекта РФ, которые осуществляются в виде обязательств по:

- 1) кредитам, привлеченным от имени субъекта РФ как заемщика от кредитных организаций, иностранных государств, в том числе по целевым иностранным кредитам (заимствованиям) международных финансовых организаций, иных субъектов международного права, иностранных юридических лиц;
- 2) облигациям, выпущенным от имени субъекта РФ;
- 3) бюджетным кредитам, привлеченным от имени субъекта РФ как заемщика от других бюджетов бюджетной системы РФ;
- 4) государственным гарантиям субъекта РФ;
- 5) иным долговым обязательствам, ранее отнесенным в соответствии с законодательством РФ на госдолг субъекта РФ.

Таким образом, под госдолгом субъекта РФ понимается совокупность сумм всех обязательств региона, возникающих на платной основе в целях финансирования расходных обязательств, которые не покрываются доходами бюджета субъекта РФ. Иными словами, госдолг субъекта РФ – это накопленная нарастающим итогом сумма дефицитов бюджетов прошлых лет за вычетом погашенных обязательств.

Ошибочным мнением является признание наличия и увеличения объемов госдолга субъекта РФ неудовлетворительной реализацией бюджетной политики. В условиях недостаточности доходных поступлений в бюджет регионы стремятся уменьшить объемы своих расходов, однако возможность сокращать расходы жестко лимитирована. К тому же, в целях обеспечения развития региона в будущих периодах государству необходимо осуществлять инвестиции на цели экономического развития, то есть наоборот, наращивать расходные обязательства, которые в итоге с одной стороны являются причиной дефицита бюджета, а с другой – экономического роста.

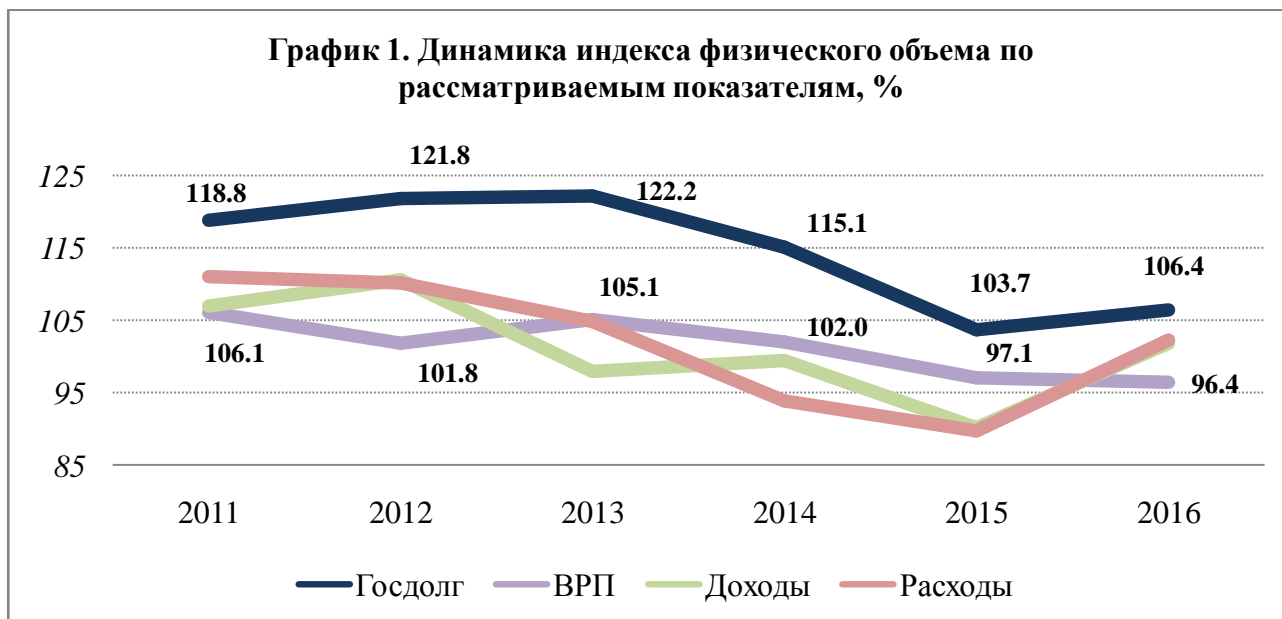
Экономический рост региона в свою очередь обеспечивает увеличение доходов бюджета в части налоговых и неналоговых доходов, за счет чего в дальнейшем появляется



возможность обслуживать госдолг, иными словами выплачивать проценты по займам, а также осуществлять его погашение. Помимо этого, активное развитие экономики позволяет увеличить объем денежной массы в экономике страны без соразмерного роста индекса потребительских цен, что создает в перспективе условия для рефинансирования госдолга.

Следовательно, наличие и увеличение госдолга субъекта РФ является оправданным в условиях, когда расходами бюджета в текущих периодах обеспечивается экономический рост в будущем. Госдолг необходим, чтобы равномерно перераспределить расходы между настоящими и будущими поколениями, иными словами текущий займ должен быть погашен налогами, которые поступят в бюджет в будущем. На основании чего появилось «золотое правило» государственных финансов «занимай, чтобы инвестировать».

При рассмотрении «золотого правила» с экономической точки зрения эффективной считается бюджетная политика, в рамках которой при соразмерном наращивании госдолга относительно ВРП. Согласно графику 1 на протяжении последних 6 лет темп роста государственного долга в реальных ценах опережает аналогичный показатель по ВРП в среднем на 13,9 п.п. В 2016 году индекс физического объема ВРП снизился на 0,7 п.п. относительно индекса 2015 года, в то же время аналогичный показатель по госдолгу Омской области увеличился на 2,7 п.п., что говорит о нарушении «золотого правила» в прошлых периодах. Темп роста расходов и доходов бюджета Омской области при этом оставался на одном уровне и составил 102,4 %; однако, нет возможности оценить данную динамику с положительной точки зрения, так как происходит стабилизация бюджета Омской области в части возвращения к уровню оборота бюджетных средств 2015 года.



Обращаясь к статистическим данным по Омской области, можно заметить, что госдолг Омской области за период с 2007 по 2016 гг. вырос в абсолютном значении с 4 млрд. рублей до 44,3 млрд. рублей, или в 11,1 раза. Согласно последним принятым изменениям в Закон Омской области от 28 декабря 2016 года № 1939-ОЗ «Об областном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов» прогнозируемый объем госдолга Омской области по итогам 2017 года составит 45,9 млрд. рублей или 80,4 % собственных доходов бюджета, планируемых в объеме 57,2 млрд. рублей. Согласно требованиям пункта 2 статьи 107 Бюджетного Кодекса РФ госдолг субъекта РФ не может превышать 100 % от налоговых и неналоговых доходов бюджета.

По данным за период с 2010 по 2017 гг., приведенным в таблице 1, Омская область на протяжении четырех последних лет находилась в рискованной зоне по соблюдению норматива объемов госдолга. Наибольшее значение показателя было достигнуто в 2015 году

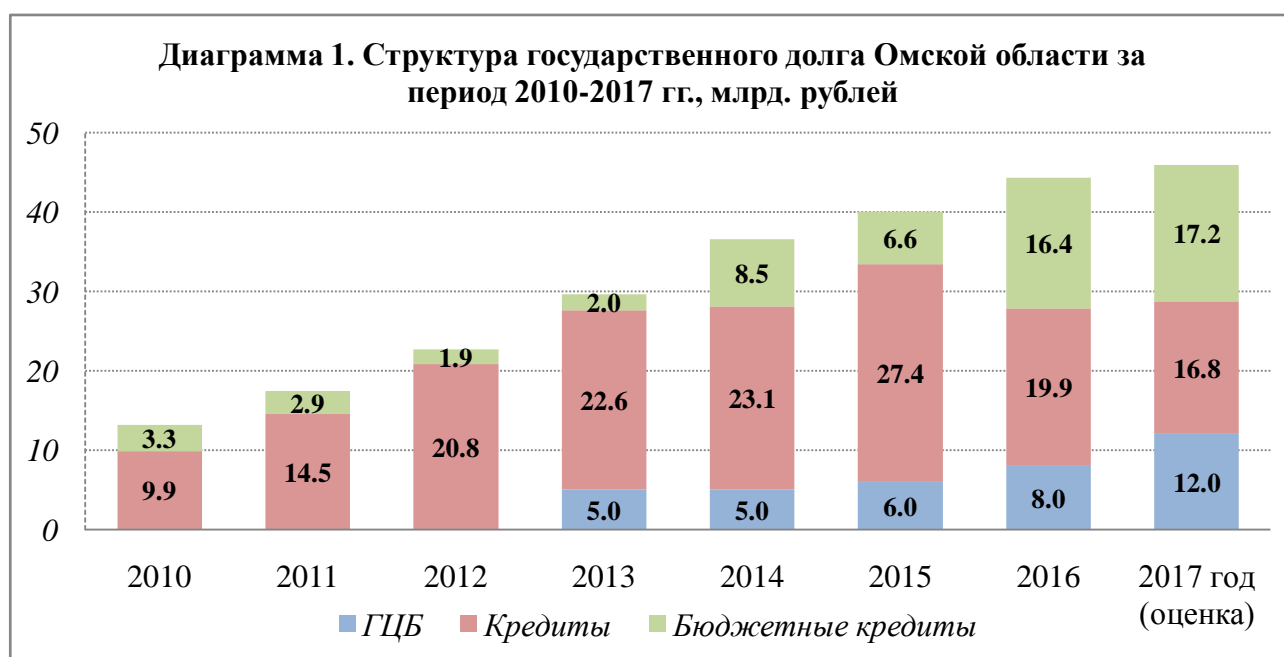


и составило 85,3 %. В 2016 году показатель снизился на 5,3 п.п. по причине значительного увеличения общего объема налоговых и неналоговых доходов бюджета Омской области на 8,5 млрд. рублей и составил 80 %. По оценке Минфина Омской области, в 2017 году ожидается удержание показателя на том же уровне, в связи с чем Омская область продолжает находиться в рискованной зоне субъектов РФ и в перспективе может стать девятым регионом, превысившим норматив, установленный Бюджетным Кодексом РФ¹.

Таблица 1. Доля госдолга Омской области в собственных доходах Омской области

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	оценка 2017
Госдолг, млрд. руб.	13,20	17,44	22,73	29,66	36,58	40,05	44,32	46,00
Налоговые и неналоговые доходы, млрд. руб.	32,79	37,02	43,52	47,14	51,03	46,97	55,42	57,20
Отношение госдолга к собственным доходам, %	40,2	47,1	52,2	62,9	71,7	85,3	80,0	80,4

Согласно данным, приведенным в диаграмме 1, наибольшую долю в «теле» госдолга с 2010 года составляли дорогостоящие кредиты коммерческих банков, что значительно влияло на стоимость обслуживания обязательств Омской области. С 2013 года по инициативе регионального Минфина в структуре госдолга Омской области появились облигации: объем эмиссии был равен 5 млрд. рублей, что составило 17 % от общего объема портфеля займов. Данная мера, позволившая региону уйти от дефолтного состояния, является одним из самых эффективных способов финансирования дефицита бюджета по причине сравнительно низкой стоимости по обслуживанию и долгосрочности предоставления. В условиях дефицита бюджета в размере 8,9 млрд. рублей выпуск облигаций смог «дешево» покрыть вынужденные расходы бюджета. Стоит отметить, что облигаций для финансирования дефицита бюджета не должно быть избыточно много, так как при больших объемах ценных бумаг на рынке и риске невыплат по ним снижается их ликвидность, что ставит под угрозу данный вид заимствований.



¹ Согласно исследованиям экспертов в 50 субъектах РФ величина госдолга превышает половину собственных доходов региона, а в 8 субъектах – их полный объем.



Благодаря исполнению соглашений с Министерством финансов РФ по сокращению расходов и сдерживанию роста объемов дефицита бюджета, в 2016 году получены кредиты на 13,4 млрд. рублей, что позволило снизить стоимость обслуживания долга с 8,8 % до 7,1 % годовых за 2016 год. Также были выпущены дополнительные облигации общей суммой 2 млрд. По оценке на 2017 год портфель госдолга Омской области будет оптимально сбалансирован, при этом его основа будет сформирована за счет бюджетных кредитов. Однако, учитывая предстоящие изменения в части снижения долговой нагрузки на бюджеты субъектов РФ, прогнозируемая структура в текущем периоде будет далека от идеала в будущем.

В ходе заседания президиума Государственного совета РФ Президент России анонсировал запуск программы по реструктуризации бюджетных кредитов с 1 января 2018 года. Согласно программе субъекты РФ, в т.ч. Омская область, должны ежегодно сокращать размер своего госдолга на установленный процент (первые три года он равен 5 % от общей суммы) в течение семи лет. В первую очередь регионы должны будут отказаться от наиболее «дешевых» в обслуживании бюджетных кредитов. По мнению экспертов, данная мера позволит в будущем высвободить дополнительные средства, сэкономленные на обслуживании долга, и направить их на реализацию социально-экономических задач.

В связи с предстоящей программой реструктуризации перед регионами встает новая проблема: необходимо использовать доходную часть бюджета в целях погашения части долга в текущем периоде. Это влечет за собой переход к режиму экономии бюджетных средств и требует высокого уровня осуществления бюджетной политики. Учитывая значительный объем госдолга Омской области, у регионального Минфина возникает необходимость принятия мер по стабилизации ситуации. Однако сокращение расходных обязательств бюджета является невозможным: все возможные резервы уже сокращены до минимума, а большая часть бюджетных средств идет на софинансирование совместно с федеральным бюджетом проектов в социальной, сельскохозяйственной и строительной сферах. Отказ от софинансирования повлечет за собой утрату федеральных средств, чего Омская область позволить себе не может. Следовательно, региону необходимы альтернативные меры, которые обеспечат исполнение программы по снижению долговой нагрузки.

Вставая на путь ведения правильной политики в отношении сбалансированности бюджета, увеличения доходов и рационального сдерживания расходов, Омская область сможет сохранить дефицит бюджета на допустимом уровне и, следовательно, погасить часть имеющегося государственного долга. Уменьшение дефицита бюджета возможно лишь при увеличении доходной базы и правильной долговой политике. Вследствие чего, особенностями долговой политики Омской области на современном этапе должны стать меры по повышению качества обслуживания долга:

- снижение стоимости обслуживания государственного долга за счет изменения его структуры путем выпуска облигаций;
- снижение уровня возможных рисков долговой политики;
- исполнение долговых обязательств Омской области своевременно и в полном объеме, формирование благоприятной кредитной истории;
- использование метода «пассивных счетов» при обслуживании госдолга;
- сохранение моратория на государственные гарантии Омской области.

Облигации играют большую роль в реструктуризации государственного долга в силу своей безрисковости и ликвидности. По мнению доктора экономических наук Алехина Б.И. эмиссия облигаций необходима даже в период крупного и затяжного профицита, когда государство выпускает облигации в целях рефинансирования своего долга. За счет подобной реструктуризации Омская область сможет обеспечить сбалансированность и найти альтернативу бюджетным кредитам, которые будут исключаться из портфелей госдолга субъектов РФ.



При выпуске облигаций в законодательно лимитированном количестве, бюджет Омской области будет иметь больший потенциал, чем при отсутствии облигаций в структуре госдолга, что в перспективе обеспечит экономический рост региона, а, следовательно, позволит более эффективно реализовывать социально-экономическую политику в целом.

Осуществляя управление госдолгом Омской области, необходимо стремиться к тому, чтобы уровень задолженности и структура долга не снижали уровня кредитоспособности региона и возможности его социально-экономического развития. В целях определения оптимального набора инструментов заимствований, а также благоприятных для привлечения заемных ресурсов моментов выхода на рынок необходим углубленный анализ рисков и определение предполагаемой стоимости заимствований.

Лишь гибкая бюджетная политика с диверсифицированным набором инструментов позволит эффективно устранить текущие и прогнозируемые проблемы по наличию задолженности Омской области, что принесет стабильное развитие региона в перспективе.

Список использованных источников:

Законодательные и нормативные документы:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
2. Закон Омской области от 28 декабря 2016 года № 1939-ОЗ «Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов»/ Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

Печатные издания:

3. Алехин Б.И. Государственный долг: М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 335 с.

Материалы сети «Интернет»:

4. Официальный сайт Министерства финансов Омской области:
<http://mf.omskportal.ru/>
5. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области: <http://omsk.gks.ru/>



НОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА В РЕШЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАДАЧ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

С.С. Баженов

Департамент городской экономической политики
Администрации города Омска, город Омск

В настоящее время местными органами власти проводятся различные мероприятия, направленные на содействие социально-экономическому развитию города, разработку и реализацию инвестиционных проектов, содействие развитию малого и среднего предпринимательства.

Традиционными формами поддержки развития предпринимательства и содействия реализации инвестиционных проектов являются:

- предоставление бюджетных средств в виде субсидий;
- предоставление льготных условий пользования землей, находящейся в муниципальной собственности;
- предоставление в аренду муниципального имущества;
- продажа объектов муниципальной собственности путем приватизации;
- оказание информационной поддержки;
- оказание имиджевой поддержки (содействие в организации выставок, совещаний, круглых столов, экспертных площадок по вопросам осуществления инвестиционной деятельности).

В условиях меняющейся экономической ситуации в стране и регионах особую актуальность приобретает поиск новых форм взаимодействия власти и бизнеса в решении социально-экономических задач развития территории.

Сравнительно недавно муниципалитетом стала использоваться практика заключения соглашений о сотрудничестве и взаимодействии с предприятиями города. Основа таких соглашений – партнерские отношения и сотрудничество в реализации общегородских проектов.

Основные направления взаимодействия касаются вопросов:

- привлечения инвесторов для реализации крупных проектов;
- организации и проведения наиболее значимых городских мероприятий;
- профессиональной подготовки кадров;
- участия в развитии научно-технического творчества молодежи;
- участия в благоустройстве городской территории.

Необходимо сделать особый акцент, что реализация основных направлений таких соглашений строится на принципе взаимного интереса.

Например, развитие городских пространств выгодно как городу, так и предприятию, которое вблизи себя благоустраивает территорию. Мультипликативный эффект состоит в том, что за счет такой эффективной организации взаимодействия органов местного самоуправления с хозяйствующим субъектом создаются комфортные условия для клиентов и работников конкретного предприятия, это в конечном итоге положительно сказывается на его деятельности, а у города появляется еще одна точка притяжения.

Как показывает опыт, в рамках партнерских соглашений на уровне муниципального образования успешно реализовываются проекты небольшого масштаба и узкой направленности.

Реализация более крупных проектов уже требует иного правового оформления обязательств и гарантий сторон на федеральном и региональном уровне.



До недавнего времени такая форма отношений как муниципально-частное партнерство не находила закрепления в нормативно-правовых актах Российской Федерации. С принятием Федерального закона № 224-ФЗ от 13.07.2015 «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» для муниципального образования появляются определенные перспективы в сотрудничестве с новыми партнерами [1].

Проекты муниципально-частного партнерства, как правило, рассчитаны на длительный срок реализации, в течение которого муниципалитет в лице заказчика передает инвестору право на предоставление какой-либо услуги населению. При этом инвестор самостоятельно строит и эксплуатирует объект инфраструктуры, привлекая на это финансирование.

Возврат средств инвестора осуществляется за счет реализации произведенной продукции или оказания платных услуг населению.

Необходимо отметить, что инвестору нужен качественно построенный объект соглашения, так как именно он будет его эксплуатировать и, если объект построен некачественно, то он за свой счет проводит все дополнительные работы.

Привлечение частных компаний с условием распределения рисков и ответственности за реализацию проектов позволяет не только снизить расходы на строительство и обеспечить более эффективное оказание общественных услуг, но и создает предпосылки для использования в сфере производства и предоставления общественных услуг новых управленческих технологий, современного организационного опыта и знаний, в чем заинтересован сам частный партнер, так как модель муниципально-частного партнерства предполагает эксплуатацию или обслуживание объекта частным партнером по завершении его строительства (реконструкции).

Муниципально-частное партнерство – это партнерство, которое должно осуществляться на взаимовыгодных условиях и быть интересно, в том числе, и самому инвестору. Очевидная предпосылка для такой заинтересованности заключается в том, что инфраструктура – это большой стабильный долгосрочный бизнес: в ухудшающихся экономических условиях долгосрочные проекты (10-30 лет) являются хорошим инструментом защиты от экономических спадов. При этом основной гарантией для инвестора является частная собственность на объект инфраструктуры. Здесь важно отметить, что эта собственность обременена обязательствами по соглашению для защиты от недобросовестных контрагентов.

Передавая частному партнеру право управления публичной инфраструктурой муниципалитет рассчитывает, в том числе снять с себя часть нагрузки по содержанию отдельных видов объектов, которые имеют коммерческий потенциал, сохранив при этом их функциональное назначение и право на разумный контроль.

Еще одно перспективное направление взаимодействия власти и бизнеса – реновация промышленных зон, то есть выявление неиспользуемых промышленных площадок и вовлечение их в хозяйственный оборот.

Большинство промышленных городов создавались во времена индустриализации или послевоенные годы. Сейчас бывшие зоны промышленных предприятий и заводов образуют пустые территории в плотной застройке города, а в его плане появляются серые зоны, окруженные жилыми районами.

В тоже время недопустимо мало внимания уделяется именно планировочной организации этих территорий, решению вопросов транспортного обслуживания, благоустройству и инженерному оборудованию.

Повышение эффективности использования этих территорий – это дополнительные резервы для создания новых производств, жилищного строительства, озеленения и благоустройства.



Городская власть заинтересована, чтобы данные площадки и дальше оставались у прежних собственников либо передавались тем лицам, которые заинтересованы в их развитии. Это оправдано с точки зрения налоговых поступлений в местный бюджет по земельному налогу. В большей степени выгода для муниципалитета будет реализована, если указанные площадки задействовать в хозяйственной жизни города. Для муниципалитета это дополнительные рабочие места, а, следовательно, дополнительные поступления по налогу на доходы физических лиц либо по налогу на имущество в случае жилой застройки территорий.

Работу по содействию реновации промзон следует выстраивать по следующему алгоритму.

Первое. Информационный и экономический анализ состояния промышленных зон на территории муниципального образования.

Второе. Описание промышленных зон и создание паспортов территорий.

Третье. Выработка предложений и рекомендаций по дальнейшему использованию и развитию промышленных территорий с учетом мнения собственников.

Четвертое. Содействие в привлечении потенциальных инвесторов на готовые промышленные площадки.

Отдельного внимания заслуживает тема дальнейшего развития территории.

Одним из вариантов использования промзон является полный снос существующих объектов и строительство новых комплексов. Такой подход не всегда экономически оправдан, так как повышаются затраты на демонтаж и расчистку территорий.

Еще один вариант – приспособление промышленных объектов под выставочные центры или лофт-жилье, однако это не единственное приемлемое решение.

С развитием наукоемкого и инновационного производства город постепенно превращается в административно-деловой центр, и, соответственно, смысловыми доминантами городов становятся технологически развитые объекты. И тогда возникает новая функция для промышленных территорий – стремительно развивающиеся технопарки, инновационные центры.

Реновация в отличие от реконструкции использует наиболее щадящую форму преобразования промышленных объектов с изменением их функционального назначения. Она дает возможность максимально использовать потенциал пустующих промышленных пространств.

Переориентация территорий позволяет использовать до 90% существующих зданий, что экономичнее нового строительства. Не стоит забывать, что большинство промышленных площадок уже имеют подведенные коммуникации. Такое положение определяет их инвестиционную привлекательность и может содействовать максимально эффективному использованию территорий.

Представленные механизмы взаимодействия позволяют сформировать предпосылки для выработки оптимального баланса интересов власти и бизнеса в целях модернизации и развития городской инфраструктуры.

Список использованных источников:

1. Федеральный закон №224-ФЗ от 13.07.2015 «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».



ИТОГИ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, НА ТЕРРИТОРИИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ В 2017 ГОДУ

С.А. Голева

Министерство образования Омской области, г. Омск

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», статьи 95.2 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» проводится независимая оценка качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность [1,2].

Независимая оценка качества образовательной деятельности организаций способствует повышению качества предоставляемых образовательных услуг, доступности для участников отношений в сфере образования необходимой информации о деятельности организаций.

Независимая оценка образовательной деятельности конкретной организации, осуществляющей образовательную деятельность, осуществляется по общим критериям:

- открытость и доступность информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность;
- комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность;
- доброжелательность, вежливость, компетентность работников;
- удовлетворенность качеством образовательной деятельности организаций [2, 3].

Проведение независимой оценки образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Омской области, осуществляется Общественным советом при Министерстве образования Омской области (далее – Министерство образования), муниципальными общественными советами, в полномочия которых входит проведение независимой оценки, в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 декабря 2014 года № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность», с методическими рекомендациями по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность [3, 6].

В целом в 2017 году процедура независимой оценки качества образовательной деятельности проведена в отношении 460 муниципальных образовательных организаций, а также 47 государственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность (далее – ГОО), являющимися подведомственными Министерству образования, Министерству труда и социального развития Омской области, Министерству здравоохранения Омской области, Министерству по делам молодежи, физической культуры и спорта Омской области, Министерству культуры Омской области, Министерству экономики Омской области, Министерству строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области, Главному управлению региональной безопасности Омской области. Кроме того, впервые в перечень организаций включены 27 частных организаций, осуществляющих образовательную деятельность (далее – ЧОО).

Всего за период с 2015 по 2017 годы включительно проведена независимая оценка в отношении 100% государственных и муниципальных организаций, осуществляющих образовательную деятельность.



В 2017 году в рамках сбора, обобщения и анализа информации о качестве образовательной деятельности осуществлено анкетирование получателей образовательных услуг ГОО и ЧОО, а также проведен контент-анализ официальных сайтов данных организаций и контент-анализ на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.bus.gov.ru).

Опрос осуществлен при помощи специализированного сервиса «Тестограф». Все полученные первичные данные обработаны при помощи специализированного программного обеспечения IBM SPSS Statistics 21 ver.

Таким образом, в 2017 году сбор, обобщение и анализ информации о качестве образовательной деятельности ГОО и ЧОО осуществлены посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Общественный совет при Министерстве образования с учетом информации, представленной организацией-оператором, осуществившей сбор, обобщение и анализ информации, провел независимую оценку качества образовательной деятельности ГОО и ЧОО, а также разработал предложения об улучшении деятельности данных организаций.

Рассмотрим основные результаты независимой оценки качества образовательной деятельности ГОО и ЧОО в 2017 году.

Качество образовательной деятельности в целом по ГОО характеризуется открытостью и доступностью информации об организации уровнем выше среднего (6 из 10 баллов), комфортностью условий оказания услуг средним уровнем (4,6 из 10 баллов), доброжелательностью, вежливостью и компетентностью работников организаций (7,2 из 10 баллов), а также удовлетворенностью качеством оказания услуг (7,1 из 10 баллов) высоким уровнем.

Качество образовательной деятельности в целом по ЧОО характеризуется открытостью и доступностью информации об организации средним уровнем (5,2 из 10 баллов), комфортностью условий оказания услуг уровнем ниже среднего (4,3 из 10 баллов), доброжелательностью, вежливостью и компетентностью работников организаций (6,2 из 10 баллов), а также удовлетворенностью качеством оказания услуг (6 из 10 баллов) уровнем выше среднего.

В соответствии с федеральным законодательством информация о результатах независимой оценки качества образовательной деятельности государственных и муниципальных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, размещена в сети Интернет на сайте: www.bus.gov.ru.

Кроме того, на официальном сайте Министерства образования предоставлена техническая возможность выражения мнений гражданами о качестве образовательной деятельности организаций в режиме он-лайн, а также опубликован раздел «Независимая система оценки качества образования», включающий в том числе и результаты независимой оценки качества образовательной деятельности ГОО и ЧОО. На данном сайте размещены также планы ГОО по улучшению работы.

Список использованных источников:

1. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»
2. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
3. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 декабря 2014 года № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность»



4. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 22.07.2015 № 116н «О составе информации о результатах независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, оказания услуг организациями культуры, социального обслуживания, медицинскими организациями, размещаемой на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и порядке ее размещения»

5. Приказ Министерства образования Омской области от 17 мая 2013 года № 31 «Об общественном совете при Министерстве образования Омской области»

6. Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 сентября 2016 года № 02-860

7. Официальный сайт для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [Электронный ресурс]: режим доступа /<http://www.bus.gov.ru/>

8. Официальный сайт Министерства образования Омской области [Электронный ресурс]: режим доступа /<http://mobr.omskportal.ru/>

9. Официальный сайт бюджетного образовательного учреждения Омской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Омской области» [Электронный ресурс]: режим доступа /<http://irooo.ru>



СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОБЪЕМОВ КРЕДИТОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ РФ

А.С. Комова, Е.Р. Шакирова

ЧОУ ВО «Омская юридическая академия», г. Омск

Кредит является средством межотраслевого и межрегионального перераспределения денежного капитала и позволяет производительно использовать денежные средства, высвобождаемые в ходе работы предприятий, в процессе исполнения государственного бюджета, а так же сбережения отдельных граждан и ресурсы банков.

В современном мире кредит является важнейшим инструментом получения нужного и прямо сейчас. Кредит экономит время и позволяет жить сегодняшним днем. А для фирм это самый важный инструмент развития бизнеса.

В последнее время мы видим тенденцию к увеличению объемов кредитования населения и предприятий страны. С чем это связано, сейчас разберемся.

Цель исследования – проанализировать степень влияния выбранных факторов на объемы кредитования и оценить их значимость.

Для реализации цели были поставлены задачи:

1. Выбрать факторы влияния;
2. Оценить значимость факторов;
3. Провести анализ степени влияния факторов на объемы выданных кредитов.

Для проведения исследования был выбран метод многофакторного корреляционно-регрессионного анализа.

Основные показатели статистики кредита можно получить на официальном сайте Банка России, который составляет и периодически обновляет сводные таблицы по вложениям коммерческих банков. Статистические показатели находятся в открытом доступе.

Собранные нами данные, были разделены на группы. В первой собрана информация о займах, выданных банками физическим лицам. Вторая группа статистических данных объединяет сведения о кредитах, выданных юридическим лицам. В эти группы входят данные об общих объемах кредитования в рублях.

Проведем многофакторный корреляционно-регрессионный анализ за период 2007–2017 гг.

Y — Сумма выданных кредитов, *млн. руб.*;

X1 — Ключевая процентная ставка, %;

X2 — Остаток на корреспондентских счетах, *млрд. руб.*;

X3 — Индекс потребительских ожиданий, %;

X4 — Коэффициент безработицы, %;

X5 — Коэффициент инфляции, %;

X6 — Количество действующих кредитных организаций и их филиалов;

X7 — Средняя заработная плата, *руб.*;

X8 — ВВП РФ, *млрд. руб.*

Параметры модели с включением фактора времени оцениваются с помощью обычного метода наименьших квадратов (МНК).

С помощью ПК получаем матрицу парных коэффициентов, на основании которых необходимо сделать вывод.

1. Корреляционная матрица получена с помощью табличного редактора Excel XP в пакете анализа (по физическим лицам).



	Y	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8
Y	1								
X1	0,109085	1							
X2	0,873267	-0,06477	1						
X3	-0,52544	-0,56633	-0,498152396	1					
X4	-0,48452	0,295026	-0,317265344	-0,39101	1				
X5	-0,32464	0,343941	-0,686165111	0,168578	0,079718	1			
X6	-0,16033	-0,54874	-0,203287312	0,240361	0,027325	-0,13476	1		
X7	0,969428	-0,04332	0,895907417	-0,4792	-0,49706	-0,47057	0,017042	1	
X8	0,948564	-0,0909	0,872434933	-0,37225	-0,58002	-0,48916	0,051741	0,987682	1

2. Корреляционная матрица получена с помощью табличного редактора Excel XP в пакете анализа (по юридическим лицам).

	Y	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8
Y	1								
X1	0,045118282	1							
X2	0,908564218	-0,064769598	1						
X3	-0,524722836	-0,566326856	-0,498152396	1					
X4	-0,467328802	0,295026023	-0,317265344	-0,39101	1				
X5	-0,454522605	0,343941366	-0,686165111	0,168578	0,079718	1			
X6	-0,065198566	-0,548744644	-0,203287312	0,240361	0,027325	-0,13476	1		
X7	0,992669056	-0,043320011	0,895907417	-0,4792	-0,49706	-0,47057	0,017042	1	
X8	0,976793715	-0,090899985	0,872434933	-0,37225	-0,58002	-0,48916	0,051741	0,987682	1

Из корреляционной матрицы видна достаточно сильная взаимосвязь между результативным (Y) и факторными признаками X2, X7, X8. Связь очень сильная. Поэтому проведем регрессионную статистику.

3. Регрессионная статистика по физическим лицам.

Регрессионная статистика									
Множественный R	0,87327								
R-квадрат	0,7626								
Нормированный R-к	0,73622								
Стандартная ошибка	1869931								
Наблюдения	11								
Дисперсионный анализ									
	df	SS	MS	F	значимость F				
Регрессия	1	1E+14	1E+14	28,91	0,00045				
Остаток	9	3,1E+13	3,5E+12						
Итого	10	1,3E+14							
Коэффициент		Стандартная ошибка	t-статистика	Значимость	Верхние 95%	нижние 95%	Верхние 95%	нижние 95%	Верхние 95,0%
Y-пересечение	-4133622	2017260	-2,04913	0,07071	-8696981	429737	-8696981	429737	429737,0466
X2	9089,56	1690,51	5,3768	0,00045	5265,35	12913,8	5265,35	12913,8	12913,77192

Регрессионная статистика									
Множественный R	0,96943								
R-квадрат	0,93979								
Нормированный R-к	0,9331								
Стандартная ошибка	941694								
Наблюдения	11								
Дисперсионный анализ									
	df	SS	MS	F	значимость F				
Регрессия	1	1,2E+14	1,2E+14	140,481	8,6E-07				
Остаток	9	8E+12	8,9E+11						
Итого	10	1,3E+14							
Коэффициент		Стандартная ошибка	t-статистика	Значимость	Верхние 95%	нижние 95%	Верхние 95%	нижние 95%	Верхние 95,0%
Y-пересечение	-5282816	1016084	-5,19919	0,00056	-7581359	-2984273	-7581359	-2984273	-2984273,33
X7	439,263	37,0609	11,8525	8,6E-07	355,425	523,1	355,425	523,1	523,1003142



Регрессионная статистика								
Множественный R	0,94856							
R-квадрат	0,89977							
Нормированный R-к	0,88864							
Стандартная ошибка	1214991							
Наблюдения	11							
Дисперсионный анализ								
	df	SS	MS	F	значимость F			
Регрессия	1	1,2E+14	1,2E+14	80,7963	8,6E-06			
Остаток	9	1,3E+13	1,5E+12					
Итого	10	1,3E+14						
Коэффициент стандартной ошибки								
	Значение	нижние 95%	верхние 95%	нижние 95,0%	Верхние 95,0%			
Y-пересечение	-4581255	1262695	-3,62816	0,0055	-7437669	-1724841	-7437669	-1724841,103
X8	173,787	19,334	8,98867	8,6E-06	130,05	217,523	130,05	217,5234011

Множественный коэффициент регрессии параметра X2 (физ.) равен 0,873, это свидетельствует о высокой связи между признаками. Коэффициент детерминации – равен 0,763, следовательно, 76,3 % вариации уровня кредитования в России обусловлено фактором X2 (физ.).

Множественный коэффициент регрессии параметра X7 (физ.) равен 0,969, это свидетельствует о высокой связи между признаками. Коэффициент детерминации – равен 0,939, следовательно, 93,9 % вариации уровня кредитования в России обусловлено фактором X7 (физ.).

Множественный коэффициент регрессии параметра X8 (физ.) равен 0,948, это свидетельствует о высокой связи между признаками. Коэффициент детерминации – равен 0,899, следовательно, 89,9 % вариации уровня кредитования в России обусловлено фактором X8 (физ.).

По результатам регрессионного анализа получено следующее уравнение регрессии:

По физическим лицам

$$y^{\wedge} = -4133622 + 9089,56x_2$$

$$y^{\wedge} = -5282816 + 439,263x_7$$

$$y^{\wedge} = -4581255 + 173,7873x_8$$

Анализ полученных уравнений по физ. лицам позволяет сделать выводы о том, что с увеличением остатка на корресп. счетах на 1 млрд. руб. сумма выданных кредитов будет увеличиваться в среднем на 9 089,56 млн. руб.; с увеличением доходов населения на 1 руб. сумма выданных кредитов будет увеличиваться в среднем на 439,26 млн. руб.; с увеличением ВВП РФ на 1 млрд. руб. сумма выданных кредитов будет увеличиваться в среднем на 173,79 млн. руб..

4. Регрессионная статистика по юридическим лицам.

Регрессионная статистика								
Множественный R	0,90856							
R-квадрат	0,82549							
Нормированный R-	0,8061							
Стандартная ошибка	2709538							
Наблюдения	11							
Дисперсионный анализ								
	df	SS	MS	F	значимость F			
Регрессия	1	3,1E+14	3,1E+14	42,5727	0,00011			
Остаток	9	6,6E+13	7,3E+12					
Итого	10	3,8E+14						
Коэффициент стандартной ошибки								
	Значение	нижние 95%	верхние 95%	нижние 95,0%	Верхние 95,0%			
Y-пересечение	-4341614	2923019	-1,48532	0,17162	-1,1E+07	2270715	-1,1E+07	2270715,419
X2	15982,8	2449,56	6,52477	0,00011	10441,6	21524,1	10441,6	21524,14829



Регрессионная статистика					
Множественный R	0,99267				
R-квадрат	0,98539				
Нормированный R	0,98377				
Стандартная ошибка	783937				
Наблюдения	11				
Дисперсионный анализ					
	df	SS	MS	F	значимость F
Регрессия	1	3,7E+14	3,7E+14	607,095	1,4E-09
Остаток	9	5,5E+12	6,1E+11		
Итого	10	3,8E+14			
Коэффициент корреляции R-значения					
	нижние 95%	верхние 95%	нижние 95,0%	верхние 95,0%	
Y-пересечение	-6040924	845866	-7,1417	5,4E-05	-7954406 -4127442 -7954406 -4127442,119
X7	760,179	30,8523	24,6393	1,4E-09	690,386 829,972 690,386 829,9717385

Регрессионная статистика					
Множественный R	0,97679				
R-квадрат	0,95413				
Нормированный R	0,94903				
Стандартная ошибка	1389208				
Наблюдения	11				
Дисперсионный анализ					
	df	SS	MS	F	значимость F
Регрессия	1	3,6E+14	3,6E+14	187,189	2,5E-07
Остаток	9	1,7E+13	1,9E+12		
Итого	10	3,8E+14			
Коэффициент корреляции R-значения					
	нижние 95%	верхние 95%	нижние 95,0%	верхние 95,0%	
Y-пересечение	-4933055	1443752	-3,41683	0,00767	-8199048 -1667062 -8199048 -1667062,21
X8	302,452	22,1063	13,6817	2,5E-07	252,444 352,46 252,444 352,4596324

Множественный коэффициент регрессии параметра X2 (юр.) равен 0,909, это свидетельствует о высокой связи между признаками. Коэффициент детерминации – равен 0,825, следовательно, 82,5 % вариации уровня кредитования в России обусловлено фактором X2 (юр.).

Множественный коэффициент регрессии параметра X7 (юр.) равен 0,993, это свидетельствует о высокой связи между признаками. Коэффициент детерминации – равен 0,985, следовательно, 98,5 % вариации уровня кредитования в России обусловлено фактором X7 (юр.).

Множественный коэффициент регрессии параметра X8 (юр.) равен 0,977, это свидетельствует о высокой связи между признаками. Коэффициент детерминации – равен 0,954, следовательно, 95,4 % вариации уровня кредитования в России обусловлено фактором X8 (юр.).

По результатам регрессионного анализа получено следующее уравнение регрессии:

По юридическим лицам

$$y^{\wedge} = -4341614 + 15982,8x_2$$

$$y^{\wedge} = -6040925 + 760,179x_7$$

$$y^{\wedge} = -4933055 + 302,452x_8$$

Анализ полученных уравнений по юр. лицам позволяет сделать выводы о том, что с увеличением остатка на корресп. счетах на 1 млрд. руб. сумма выданных кредитов будет увеличиваться в среднем на 15 982,8 млн. руб.; с увеличением доходов населения на 1 руб. сумма выданных кредитов будет увеличиваться в среднем на 760,18 млн. руб.; с увеличением ВВП РФ на 1 млрд. руб. сумма выданных кредитов будет увеличиваться в среднем на 302,452 млн. руб.



Сравнив факторы по силе влияния, выяснилось, что фактор X7, то есть средняя заработная плата населения РФ, влияет сильнее всего. Его коэффициент эластичности равен 1,43, хотя и фактор X2 и X8 тоже не сильно уступают ему, с коэффициентами 1,31 и 1,35 соответственно.

Можно сделать вывод, что объем кредитования, в целом, стремительно растет. Так же количество выданных кредитов напрямую зависит от доходов населения, то есть с увеличением доходов, кредитов будет выдано больше, поскольку потребности растут с увеличением доходов; также объемы выданных кредитов зависят от остатка на корреспондентских счетах банков и от уровня ВВП России в целом.

Таким образом, кредит является важнейшим инструментом развития экономики страны, и от его объемов зависит насколько быстро и качественно будет развиваться промышленность и другие сферы общественной жизни. Люди будут больше покупать, тем самым давая стабильную почву для развития бизнеса, а бизнес, в свою очередь, будет охотнее брать кредиты для развития.



СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЕДИНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ЗАКУПОК

Ю.Е. Лемонджава

Управление Федерального казначейства по Омской области,
г. Омск

*«Человек в XXI веке, который
не будет уметь пользоваться ЭВМ,
будет подобен человеку XX века,
не умевшему ни читать, ни писать»
Академик В.М. Глушков*

В условиях стремительно развивающегося общества институт государственных (муниципальных) закупок претерпевает немало изменений, о чем свидетельствует не только принятие нового Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), но и многочисленных нормативно-правовых актов в данной сфере, а также развитие информационных систем, обеспечивающих открытость и прозрачность закупок, осуществляемых для государственных (муниципальных) нужд.

Законом № 44-ФЗ установлено, что информационное обеспечение контрактной системы в сфере закупок осуществляется посредством ведения единой информационной системы.

Если ранее возможность централизованного поиска и анализа информации по закупкам отсутствовала, поскольку такая информация была сосредоточена на разных сайтах и в многочисленных печатных изданиях, то в настоящее время реализован единый механизм размещения и поиска информации по закупкам.

23 декабря 2015 г. Правительством Российской Федерации принято постановление № «О порядке функционирования единой информационной системы в сфере закупок». Так, на смену единого общероссийского официального сайта (www.zakupki.gov.ru) пришла Единая информационная система в сфере закупок (далее – ЕИС), которая введена в эксплуатацию с 01 января 2016 г. Ответственным ведомством за разработку и надлежащую эксплуатацию ЕИС было определено Федеральное Казначейство.

Основной задачей ЕИС является повышение эффективности бюджетных расходов в закупочной деятельности, именно поэтому данная информационная система интегрирована с бюджетным процессом.

Согласно Закону № 44-ФЗ ЕИС содержит в себе широкий спектр информации, такой как: планы закупок; планы-графики закупок; сведения о реализации планов и планов-графиков закупок; сведения об условиях, запретах и ограничениях допуска товаров иностранного производства; сведения о закупках; сведения об исполнении контрактов; реестр контрактов, заключенных заказчиками; реестр недобросовестных поставщиков; библиотека типовых контрактов; реестр банковских гарантий; реестр жалоб, проверок и их результатов; перечень международных организаций, с которыми РФ заключила международные договора; итоги мониторинга закупок, аудита и контроля в сфере закупок; отчеты Заказчиков; каталоги товаров, услуг и работ для обеспечения муниципальных и государственных служб и т.д.

На сегодняшний день ЕИС является одной из наиболее крупномасштабных и востребованных государственных информационных систем. Обращаясь к статистическим показателям, отметим масштабы ЕИС. Так, на сайте зарегистрировано 400 тыс. заказчиков, 500 тыс. поставщиков, количество уникальных пользователей в сутки составляет 360 тыс.



человек, а количество одновременно работающих пользователей – 30 тыс. человек. При этом ЕИС обрабатывает около 130 млн. запросов.

По результатам мониторинга применения Закона № 44-ФЗ, проводимого Министерством финансов Российской Федерации, в I полугодии 2017 г. в ЕИС было размещено около 1,39 млн. извещений об осуществлении закупок общим объемом около 2,74 трлн. рублей.

По результатам мониторинга применения Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) в I полугодии 2017 г. в ЕИС размещено 619752 извещения о закупке, общим объемом около 9,3 трлн. руб.¹.

Средняя цена одной объявленной закупки в I полугодии 2017 г. составила около 1,97 млн. руб.

Общее количество извещений, размещенных в I полугодии 2017 г., распределено по уровням бюджета заказчика в следующем соотношении:

- 26,39 % – заказчиками федерального уровня;
- 41,29 % – заказчиками регионального уровня;
- 32,25 % – заказчиками муниципального уровня;
- 0,06 % – заказчиками, уровень которых в ЕИС не указан.

Сведения о распределении количества и общего объема извещений, размещенных в ЕИС в I полугодии 2017 г. в соответствии с Законом № 44-ФЗ, в зависимости от организационно-правовой формы заказчика отражены на диаграмме 1.

Распределение количества и общего объема извещений, размещенных в I полугодии 2017 г., в зависимости от организационно-правовой формы заказчика

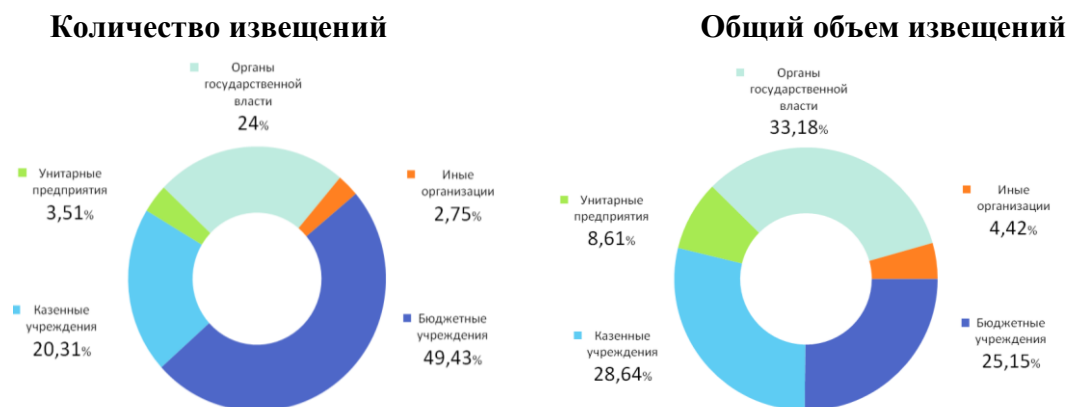


Диаграмма № 1

Общий объем экономии бюджетных средств по итогам I полугодия 2017 г. составил 159,87 млрд. рублей. Для сравнения, в I полугодии 2016 г. экономия бюджетных средств составляла около 225,57 млрд. рублей.

¹ Информация официального сайта Министерства финансов Российской Федерации: <https://www.minfin.ru/ru/performance/contracts/purchases/###ixzz4wgEUW2wS>

Объемная доля экономии в разрезе способов определения поставщика



Диаграмма № 3

Таким образом, полная информатизация закупочного процесса позволяет экономить бюджетные средства. Создание «единого окна» для работы заказчиков и поставщиков, размещение в ЕИС всей юридически значимой информации о планируемых и осуществляемых закупках обеспечивает открытость и прозрачность закупочной деятельности, снижает коррупционные риски, повышает доверие граждан к системе закупок и государству в целом. Более того, в ЕИС широкое развитие получило общественное обсуждение миллиардных закупок. Государственная информационная система в сфере государственных закупок способствует развитию условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок, а также развитию малого и среднего предпринимательства отдельными юридическими лицами в соответствии с Законом № 223-ФЗ. Так, в ЕИС устанавливается годовой объем закупок, который должен осуществляться у субъектов малого и среднего предпринимательства, и годовой объем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции, в том числе у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Федеральное казначейство стоит на пути по развитию и оптимизации ЕИС как полноценного цифрового пространства в сфере закупок. ЕИС должна стать системой структурированных бизнес-процессов, связанных между собой и с внешними информационными ресурсами.



СТРАТЕГИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕШЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАДАЧ РЕГИОНА

Т.С. Мартыненко

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по
Пензенской области, г. Пенза**

Пензенская область является активным участником построения национальной инновационной системы. Для реализации такой масштабной задачи Правительством Пензенской области разработана стратегия инновационного развития региона на период до 2020 года.

Стратегия инновационного развития в Пензенской области реализуется в правовых рамках Федерального закона от 23.08.1996 г. №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», а также постановления Правительства Пензенской области от 21.10.2013 г. №780-п «Об утверждении государственной программы Пензенской области «Развитие инвестиционного потенциала, инновационной деятельности и предпринимательства в Пензенской области на 2014-2020 годы» и распоряжения Правительства РФ от 08.12.2011 г. №2227-р «Об утверждении стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года».

Основная цель инновационного развития Пензенской области – создание социально-экономической среды и институциональных условий для активизации инновационного развития экономики региона, обеспечивающих его долгосрочную конкурентоспособность.

Приоритетными для инновационного развития Пензенской области являются проекты:

- улучшающие место Пензенской области как инновационно-активного региона среди других регионов страны в тех сферах, где область является лидером или ведущим игроком;
- соответствующие приоритетам научно-технического и инновационного развития РФ;
- связанные с развитием кластерных взаимодействий;
- обеспечивающие взаимодействие учебных заведений, научных организаций и субъектов бизнеса;
- направленные на поддержку и развитие кадрового потенциала Пензенской области в приоритетных направлениях развития экономики, формирование инновационного общества. [5]

Для реализации этих проектов в Пензенской области имеется традиционно устойчивая научная база. Научная деятельность, по итогам информации за 2016 г., ведется в 28 организациях, в том числе в 12 (42,9%) научно-исследовательских институтах (в направлениях измерительных приборов, автоматики, микроэлектроники, оборудования связи и лазерного оборудования), в 7 (25,0%) научно-исследовательских подразделениях промышленных предприятий и в 9 (32,1%) научно-исследовательских и научно-образовательных центрах вузов. На государственный сектор приходится 39,3% всех исследований и разработок, 32,1% – на сектор высшего профессионального образования и 28,6% – предпринимательский сектор. Численность научных кадров на конец 2016 г. составляла 4690 чел., 61,0% которых составляли непосредственно научные исследователи. Основной кадровый научный потенциал (исследователи) сосредоточен в области технических наук – 2425 чел., или 88,7%, из них доктора наук – 28 чел., кандидаты наук – 173 чел. Многие институты обладают уникальными технологиями, тестовым оборудованием и иными приборами, благодаря чему имеют большое количество запатентованных технологий, международных грантов, побед на международных конкурсах.

В 2016 году объем выполненных научных работ составил 12390,9 млн. рублей, из них 12126,1 млн. руб. выполнено собственными силами: 65,7% – это товары, работы, услуги производственного характера, 33,4% – исследования и разработки.

Инновационную активность в прошлом году проявляли 129 предприятий, а их



удельный вес в общем числе организаций возрос с 14,7% (2015 г.) до 20,1% (2016 г.), удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации – с 12,1% до 17,5% (это 3-е место среди регионов Приволжского федерального округа).

В 2016 г. в целом на развитие крупных и средних предприятий промышленного производства было направлено 6417,3 млн. руб., а инвестиции в основной капитал на технологические инновации промышленности направлены в размере 3804,2 млн. руб., что выше уровня 2015 г. на 2,2%. В 2016 г. было приобретено 518 и передано 179 новых технологий (это 4 и 1 места по ПФО).

Технологическими инновационными продуктами стали: металлодетектор, компрессор воздушно-винтовой, вакуум-фильтр, клапан импульсный для АЭС, создание новых газосигнализаторов, паровой котел «Термотехник», бытовые светильники, медицинские препараты в виде растворов для инфузий и внутривенного и внутримышечного введения, растворы для инъекций, концентрат для приготовления раствора для инфузий и другие изделия, а так же изготовление пластин из стекла Boroflat. Организационно-управленческими изменениями технологии стало создание и установка комплексов фото-видео-фиксации нарушений ПДД АПК «Безопасный город».

Объем отгруженной инновационной продукции организациями промышленного производства увеличился в 2016 г. к уровню 2015 г. на 73,6% и составил 9972,4 млн. руб. За пределы Российской Федерации отгружено инновационной промышленной продукции на 2377,9 млн. руб., или 23,8% от общего объема ее отгрузки (в 2015 г. – 1800,8 млн. руб., 31,3%). В структуре инновационной продукции наблюдались положительные сдвиги в сторону принципиально новой продукции или подвергшейся значительным технологическим изменениям (в 2016 г. показатель составил 61,3%). [1]

В настоящее время в Пензенской области создана разветвленная сеть инфраструктуры поддержки инноваций, включающей в себя бизнес-инкубаторы и технопарки. Разработано развитие территориально-отраслевых кластеров, как фактора инновационного развития региона. Особое место в этой системе занимает привлечение детей и молодежи к активной инновационной деятельности. [5]

Центры молодежного инновационного творчества

В регионе созданы 16 центров молодежного инновационного творчества (это 3-е место по РФ), в которых проводятся около 10 мероприятий ежегодно, с численностью более 500 чел., участники пробуют работать на высокотехнологичном оборудовании, разрабатывают проекты. Разработан «Малый инновационный лифт Пензенской области» (программа «1000-list-nick»), которая включает сопровождение инновационной деятельности школьников студентами, аспирантами вузов; сформирована система конкурсов инновационных проектов, форумов, слетов, олимпиад, очно-заочных школ, проектно-исследовательских практик, фестивалей научно-технического творчества молодежи; создана и активно развивается «Пензенская Лига Новых школ» (58 школ области), где реализуется комплекс мероприятий по развитию творческого и инновационного потенциала молодежи «Лига победителей»; под эгидой Правительства Пензенской области ежегодно проводятся летние и зимние школы для инноваторов-старшеклассников (TeenГрад, ДомInno).

Для популяризации научно-технического творчества и инновационной деятельности ежегодно проходит Всероссийский молодежный фестиваль научно-популярного фильма «KinnoFest», выставка инновационно-технического творчества детей и молодежи Пензенской области «Инноваториум», лекции и мастер-классы, интернет-конкурсы «НоваторWeb» по таким направлениям как 3D-моделирование, дизайн, видеотворчество, инженерное дело, схематехника, маркетинг и реклама, программирование. [4]

Бизнес-инкубаторы

В Пензенской области активно развивается сеть бизнес-инкубаторов. В настоящее время, по данным Пензенского регионального объединения бизнес-инкубаторов, их насчитывается 14 ед., общей площадью 41,6 тыс. м² (для сдачи в аренду предусмотрено 19,1 тыс. м²), на которых задействовано более 200 субъектов малого предпринимательства, создано 1519 рабочих мест.



По числу созданных бизнес-инкубаторов Пензенская область занимает первое место в Российской Федерации (по данным Минпромторга России за 2016 г.).

Годовая выручка от реализации товаров, работ, услуг резидентов областных бизнес-инкубаторов в 2016 г. составила 1686,5 млн. руб., что на 21,2% выше уровня 2015 г., объем производства товаров и услуг возрос в 1,2 р., объем налоговых и страховых отчислений резидентами за 2016 г. составил 115,4 млн. руб., что на 11,4% больше по сравнению с 2015 г. Заполняемость площадей возросла с 65,7% (2015 г.) до 72,0% (2016 г.).

Стратегическими задачами развития сети бизнес-инкубаторов являются:

- повышение качества проектов, получивших статус резидентов;
- увеличение эффективности работы сети за счет расширения и повышения качества услуг, оказываемых управляющей компанией, продвижение проектов на рынок;
- обеспечение вывода на текущую окупаемость каждого проекта бизнес-инкубатора. [3]

Технопарки

В целях создания благоприятных условий для развития малых и средних предприятий, занимающихся коммерциализацией высокотехнологичных инновационных проектов, на территории Пензенской области, созданы два технопарка: технопарк «Яблочков» (2012 г.) и технопарк высоких технологий «Рамеев» (2014 г.).

В настоящее время в технопарках осуществляют деятельность 49 резидентов, которыми создано 1264 новых рабочих места (на 85,6% больше уровня 2015 г.), объем произведенной продукции составил 1837,8 млн. руб., а их объем уплаченных налоговых и страховых платежей – 136 млн. руб. Характеристика технопарков представлена на рисунке (Рис. 1). [6]

«Яблочков»

- Специализация:

информационные технологии, точное приборостроение, материаловедение;
- 11 лабораторий (схемотехнического и твердотельного моделирования, прототипирования, разработки цифровых устройств обработки сигналов, поверхностного монтажа, неразрушающих методов контроля, Call-центр с информационной поддержкой на Интернет-портале, учебный класс, выставочный зал, конгресс-центр.
- **Общая площадь** – 4990,8 м²

Задача технопарка:

технологическая и сервисная кооперация малых инновационных компаний и встраивание резидентов технопарка в технологические цепочки крупного и среднего бизнеса с инновационными изделиями и услугами.

«Рамеев»

- Специализация:

разработка и производство высокотехнологичных изделий медицинского назначения и информационные технологии.
- центр «InVivo», где проводятся операции по вживлению аортальных стент-графтов, выпускаемых в технопарке, лабораторному животному.
- создает условия для расширения номенклатуры выпускаемой продукции.
- **Общая площадь** – 45165,9 м²

Задача технопарка:

Импортозамещение высокотехнологичных медицинских изделий (протезы клапанов сердца, эндопротезы суставов и межпозвоночные диски, изделия для эндоваскулярной хирургии, дентальные импланты, эндопротезы из биологических материалов).

Рис. 1. Технопарки Пензенской области [6]

Согласно стратегии инновационного развития, утвержденной Правительством Пензенской области, к 2020 году на базе технопарков планируется создать около 3 тыс. рабочих мест с выручкой более 3,5 млрд. руб. [5]

Территориально-отраслевые кластеры



Одним из основных организационных инструментов, обеспечивающих инновационное развитие Пензенской области, выбран кластерный подход, основанный на секторах экономики, являющихся ключевыми точками роста региона и имеющие высокий потенциал роста объемов производства, налоговых отчислений, создания рабочих мест, экспорта и инвестиций: биомедицина, приборостроение, кондитерская, стекольная, легкая промышленность, IT-сектор.

В регионе создан ООО «Центр кластерного развития», цель которого создание условий для эффективного взаимодействия кластеров, образовательных и научных организаций, некоммерческих и общественных организаций, органов государственной власти и местного самоуправления, инвесторов в интересах развития совместных территориальных кластеров.

Пензенская область – один из регионов Приволжского федерального округа с высоким промышленным потенциалом. Промышленный комплекс включает в себя около 250 крупных и средних промышленных предприятий, на которых работает 89 тыс. чел., что составляет 23% от общей численности работающих в Пензенской области. На долю промышленных производств приходится четвертая часть ВРП и обеспечивается 50% налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. На рисунке (Рис. 2) представлены все кластеры Пензенской области. [7]



Рис. 2. Кластеры Пензенской области [7]

Кондитерский кластер «Союз Пензенских кондитеров». Наибольшую долю в общем объеме отгруженной промышленной продукции региона занимает пищевое производство (36,5%), одной из «точек роста» которого является производство кондитерских изделий. В рамках данного вида деятельности развивается кондитерский кластер. Большой ассортимент кондитерских изделий поставляется на рынки России (доля в России составляет 4,0%), а также в страны СНГ, Китай. По объемам производства кондитерских изделий наша область в 2016 г. вышла на 4 место по России. [2,5,7]

Приборостроительный кластер «Безопасность». Производство электрооборудования – это второй по удельному весу вид экономической деятельности региона (13,4%). В данном направлении в области сложился кластер, готовый предложить комплексные типовые и индивидуальные технологические решения по охране периметров – «Безопасность». Продукция успешно эксплуатируется в космическом, авиационном, нефтехимическом и автомобильном



направлении, объектах энергетики, транспорта, банковских учреждениях и музеях. В кластере производится около 15% аппаратуры световой и звуковой сигнализации электрической и приборов контроля и регулирования технологических процессов России. [2,5,7]

Инженерно-производственный кластер «Биомед» специализируется на выпуске лекарственных препаратов, медицинских изделий и оборудования. Доля его составляет 1,4%. Кластер «Биомед» сформирован из инновационного содружества ФГБУ «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Минздрава РФ (г. Пенза), ФГБОУ ВО ПГУ, производителями медицинских изделий, разработчиками эндопротезов, коронарных стентов и изделий для эндоваскулярной хирургии, имплантов на основе биологической ткани ксеногенного происхождения. Здесь производят наибольшее число искусственных клапанов сердца; 30,1% – кровезаменителей; 25,1 – витаминных препаратов в ампулах; 17,0 – шовного материала, 15,3 – средств лекарственных, содержащих антибиотики, 8,9% – препаратов для лечения сердечно-сосудистых заболеваний на российском рынке. В 2016 году произведено 6 новых медицинских изделий, сертифицировано 9, подано на лицензирование 3 изделия. [2,5,7]

Развитие стекольного производства. Большинство светотехнического и художественного стекла России выпускается в г. Никольске Пензенской области в составе стекольного кластера «Хрустальное сердце России». Именная продукция выставляется в музее стекла и хрусталя. Здесь производят плафоны, подвесы, вазы, сувенирную продукцию, хрусталь, художественное стекло, продукцию для реставраторов, роспись, декорирование и гравировку стекольных изделий. Доля российского производства люстр и осветительных устройств составляет 14%. Ежегодно в г. Никольске проходит международный симпозиум по художественному стеклу. [2,5,7]

Предприятиями текстильного и швейного производства был сформирован кластер «Легпром». Предприятия специализируются на производстве технических тканей (шерстяных тканей – 2,0% к уровню РФ); пошиве трикотажных изделий, верхней, детской, специальной одежды (пальто – 8,0%, плащей – 5,3, курток – 4,9% к уровню РФ); кожгалантерейном и обувном производстве (чемоданов, сумок – 33,0% к уровню РФ). Изделия реализуются как в самом регионе, так и в других областях страны. Объем отгруженной продукции текстильного и швейного производства в 2016 г. возрос на 52,9%. [2,5,7]

Предприятия IT-кластера специализируются на создании и продвижении сайтов, разработке программного обеспечения, автоматизированных систем управления, мобильных приложений и приложений для соцсетей, решениях в сфере информационной безопасности. В регионе реализуются кластерные проекты: межрегиональная конференция разработчиков программного обеспечения «SECON», командный марафон «HackDay», образовательный проект «IT-лаборатория». [2,5,7]

Кластерный подход в Пензенской области повышает конкурентоспособность экономики региона и темпы инновационного развития за счет роста объемов производства инновационной продукции, увеличения объемов прямых инвестиций в экономику региона, повышения экспортного потенциала, развития инновационной инфраструктуры. [4]

Список использованных источников:

1. Научная и инновационная деятельность организаций Пензенской области в 2016 году: Аналитическая записка/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области, – Пенза, ООП Пензастата, 2017 г. – 20 с.
2. Промышленное производство Пензенской области в 2016 году: Сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области, – Пенза, ООП Пензастата, 2017 г. – 71 с.
3. Пензенское региональное объединение бизнес-инкубаторов: <http://biznes-penza.ru>.
4. Портал инноваторов Пензенской области: <http://www.inno-terra.ru>.
5. Стратегия развития Пензенской области: <http://2035.pnzreg.ru>.
6. Технопарки Пензенской области: <http://pnztp.ru>, <http://www.technopark-rameev.ru>.
Центр кластерного развития Пензенской области: <http://ckr58.ru>.



РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ «ИННОВАЦИЯ»

Э.У. Османова

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Республике Крым, г. Симферополь**

Современный этап развития экономики нашего государства, характеризующийся ухудшением внешних условий, избытком предложения на рынке нефти, ослаблением курса национальной валюты и ростом инфляционных ожиданий, ставит новые требования к выбору направления экономической политики. Успешная экономическая политика должна ставить своей целью не только преодоление последствий кризисных явлений, но и учитывать необходимость наращивания стратегических конкурентных преимуществ для поддержания конкурентоспособности на мировом рынке. Такими стратегическими преимуществами выступают инновации, являющиеся главными источниками качественного экономического роста. В свою очередь, возможность внедрения инноваций и их результативность определяется пониманием сущности данной экономической категории, природы применяемых технологий.

В работах отечественных и зарубежных ученых вопросами определения сущности и необходимости инноваций занимались Анчишкин А.И., Дробышевская Л.Н., Едророва В., Шумпетер Й., Вареник К., Фатхутдинов Р.А., Шамхалов Ф.И., Яковец Ю.В. Целью работы является определение сущности и характера инноваций.

Важной характеристикой современной экономической ситуации является динамичность хозяйственных процессов, которые выражаются во все большем развитии науки и техники и усилении конкуренции. Такие процессы неизменно сопровождаются изменением масштабов деятельности организаций, изменением спроса и предложения на продукцию, необходимостью увеличения основных и оборотных средств, либерализацией государственного регулирования. Экономическое развитие государства зависит от роли, выделяемой научно-техническому прогрессу и степени монетизации результатов интеллектуальной деятельности. Как отмечает Дробышевская Л.Н., единственным механизмом, объединяющим технику, науку и экономику, является научно-техническое нововведение, то есть процесс трансформации научных знаний в физическую плоскость [3, с. 104]. Таким образом, обеспечение экономического развития невозможно без качественных научных разработок и современных технологий, то есть инноваций.

Само определение инноваций впервые было упомянуто Й. Шумпетером в качестве характеристики новшеств в области технологии производства или его организации, создании нового продукта или источников сырья. Им также определено значение инноваций как главного источника прибыли – «без прибыли нет развития, без развития нет прибыли» [7, с. 159].

Среди отечественных экономистов, внесших значительный вклад в развитие теории инноваций, следует выделить А.И. Анчишкина, выделяющего три вида нововведений в зависимости от степени новизны научных идей, технологий: принципиально новые научные идеи; инновации, основанные на новой технологии при существующем научном принципе; модифицирующие отдельные количественные характеристики существующей техники [1, с. 220-221]. Лауреат Нобелевской премии С. Кузнец [2], как отдельную экономическую категорию, ввел в научный оборот эпохальные инновации, как воплощение нововведений, осуществляющих фундаментальные прорывы в развитии человеческого знания и широко распространяющихся в мире. Противоположную эпохальным инновациям категорию ввел Ю.В. Яковец [8, с. 15-17] – антиинновации, как воплощение нововведений, приводящих к



движению вспять. Он также расширил классификацию инноваций в зависимости от уровня научных знаний:

- эпохальные инновации, связанные со структурными, масштабными сдвигами в науке, технике и экономике в связи с внедрением нововведения;
- базисные инновации, представляющие собой коренные изменения в способе организации производства, создание принципиально нового продукта;
- улучшающие инновации, направленные на изменение, модификацию и распространений существующих инноваций;
- микроинновации, затрагивающие изменение отдельных характеристик продукта, либо параметров существующей технологии, приносящие незначительный эффект;
- псевдоинновации, представляющие собой лишь частичное улучшение устаревшего продукта либо технологии;
- антиинновации, направленные на возврат к прошлому.

Фатхутдинов Р.А. называет инновационной деятельностью процесс по стратегическому маркетингу, НИОКР, организационно-технологической подготовке производства, производству и оформлению новшеств, их внедрению (или превращению в инновацию) и распространению в другие сферы (диффузия). Также, среди структурных источников экономического развития страны он выделяет развитие на основе инновационной деятельности. При этом именно данный источник развития он называет приоритетным, поскольку развитие на основе активизации инновационной деятельности в области базовых наукоемких отраслей народного хозяйства, являющихся двигателями развития экономики, является наиболее продуктивным. В то время как другие источники экономического развития страны- факторы производства и инвестиции являются средствами научно обоснованной инновационной деятельности, а не ее целью [5, с. 46-47].

Как мы видим, инновационная деятельность подразумевает под собой не только создание принципиально нового продукта, процесса, операции или услуги, но также внесение улучшений, изменений, которые приводят к значительному изменению существующего продукта, процесса или операции.

В руководстве Осло [4] выделяется четыре вида инноваций: процессные, продуктовые, организационные и маркетинговые. Инновации, связанные с созданием качественно нового продукта, значительным улучшением существующего, новым применением ранее известного продукта, новым сочетанием уже используемых продуктов, называются продуктовыми. Такие инновации требуют научных исследований, являются высокорисковыми и затратными, невозможно точно определить срок реализации проекта, а также быть уверенными в положительном исходе исследований. Инновации, затрагивающие изменения способов производства, технологий, логистики, являются процессными инновациями. Поскольку продуктовые и процессные инновации близки по своей природе и зачастую трудно отделимы, их относят к группе технологических инноваций. Все большее распространение получают инновации в сфере маркетинга, связанные с внедрением новых маркетинговых методов, позволяющих наиболее успешно продвигать продукты на рынки, расширять каналы сбыта, увеличивая спрос на продукт и прибыль от его реализации. Немаловажными являются организационные инновации, которые, при сравнительно низких затратах на реализацию и внедрение, способны значительно повысить эффективность деятельности организации. Организационные инновации представляют собой внедрение организационных методов, ранее не применяемых предприятиями, новый порядок повседневной деятельности, организации рабочих мест, выполнения работ, распределения обязанностей, изменения организационной структуры и так далее.

Поэтапное применение всего комплекса инноваций приумножит эффективность от каждого отдельного вида инноваций. На первом этапе модернизации организации необходимо структурировать организационную структуру предприятия, оптимизировать кадровый состав и расстановку персонала по функциональному признаку, определить цели и задачи предприятия в целом, и каждого подразделения в частности. Далее предприятие



расширяет рынки сбыта своей продукции, увеличивает целевую аудиторию, обновляет и расширяет ассортимент, оптимизирует логистические цепочки. Результатом реализации первых этапов является сокращение издержек и увеличение доходов организации; при направлении образовавшейся дополнительной прибыли на модернизацию производства, организация переходит к третьему этапу инновационного развития. На этом этапе происходит обновление используемого оборудования, освоение новых способов и методов производства, появляется возможность создания специальных исследовательских подразделений, занимающихся поиском и разработкой новых продуктов. Завершающим этапом является внедрение инноваций в классическом понимании: осуществление опытно-конструкторских и научно-исследовательских работ, образование венчурных фондов, поддержка научно-исследовательских институтов, взаимодействие с научным сообществом [6, с. 20-23.]. Кроме того, внедрение инновационного продукта или услуги приводит к неизбежному изменению других сфер хозяйствования организации-инноватора, поскольку вся хозяйственная деятельность является взаимосвязанным процессом. Таким образом, например, внедряя новый продукт, организации необходимо изменить технологию производства, возможно, даже закупить новое, более совершенное оборудование, обучить персонал его эффективному использованию, скорректировать процесс организации труда. Все эти изменения, происходящие в связи с внедрением инновации, безусловно, приводят к совершенствованию всей хозяйственной деятельности.

Обобщая рассмотренные выше подходы к определению «инновация», можно сделать вывод, что инновацией является конечный продукт, созданный в процессе создания, использования и внедрения научных исследований и разработок, осуществления инвестиций, и направленный на создание принципиально новых или существенно улучшенных продуктов, технологий, способов производства в различных сферах деятельности общества.

Таким образом, инновационная деятельность представляет собой организационно-экономическую активность научных, проектно-конструкторских, технологических организаций, предприятий, бизнес-структур и органов управления, обеспечивающих создание и внедрение инноваций. Научная деятельность, которая является по своей сути производством знаний, рассматривается в едином процессе создания инноваций. Собственно, инновационный процесс и предполагает «происхождение» инновации от научной идеи до ее прикладного исследования, и далее – через конструкторско-технологические разработки – воплощение сначала в опытно-экспериментальном, затем – серийном производстве и в конце – соответствующее сопровождение в сфере ее использования. Такой целостный подход должен быть обеспечен как на макроуровне, в сфере государственного управления, так и на микроуровне, где знания непосредственно продуцируются и воплощаются в инновациях.

На основе проведенного теоретического исследования можно сделать вывод, что ключевую роль в обеспечении экономического роста на современном этапе развития экономики играют научные знания, воплощенные в инновации, олицетворяющие собой качественные изменения производственного процесса. Необходимым источником инновационной деятельности являются научные исследования и разработки, определяющие динамику, направление развития экономики и представляющие собой основу ее функционирования. В ходе осуществления инновационного процесса не только разрабатываются и внедряются нововведения, но и повышается инвестиционный потенциал. То есть наука и инновации выступают единым механизмом, обеспечивающим качественный экономический рост: наука как содержание данного процесса, а инновации – форма, обеспечивающая данный рост.

Экономика нашего государства на современном этапе нуждается в притоке значительных финансовых ресурсов для создания новых и модернизации существующих производств, воплощения результатов теоретических исследований, освоения новых технологий производства и современной техники с целью обеспечения потребительского спроса, получения прибыли и достижения социального эффекта. Инновации выступают



наиболее эффективным инструментом, значительно повышающим интенсивность воспроизводственных процессов, главным источником приращения добавочной стоимости.

Список использованных источников:

1. Анчишкин А.И. Наука – техника – экономика / А.И. Анчишкин. – М.: Экономика, 1989. – 383 с.
2. Вареник К.А. Теория инноваций как ключевое направление научных исследований XX века / К.А.Вареник // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/111-10169>
3. Дробышевская Л.Н. Система взаимосвязи инноваций и инвестиций в процессе экономического роста / Л.Н. Дробышевская // Известия Южного федерального университета. Технические науки. – 2005. – № 8. – с. 104-111
4. Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям, перев. и испр. 2-ое изд. – М.: ЦИНС, 2010. – 107 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gks.ru/>
5. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. - 4-е изд., испр. и доп. / Р.А. Фатхутдинов – СПб.: Питер, 2003. – 400 с.
6. Шамхалов Ф.И. Инвестиционно-инновационная деятельность крупнейших государственных компаний в посткризисный период / Ф.И. Шамхалов // Дайджест-финансы. – 2011. – № 5. – с. 20-23.
7. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития / Й.А. Шумпетер. – М.: ДиректмедиаПублишинг, 2008. – 401 с.
8. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации 21 века / Ю.В. Яковец. – М.: Экономика, 2004. – 439с.



СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ КООПЕРАЦИЯ – СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА

Е.А. Пищулина

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Липецкой области, г. Липецк**

Мировой опыт свидетельствует, что достижение социальной стабильности в обществе невозможно без демократизации отношений собственности и широкого распространения коллективных форм хозяйствования, основными из которых являются коллективные (народные) предприятия и кооперативы.

Объединение товаропроизводителей на условиях кооперации приобретает особую актуальность в современных условиях.

С приходом в сельское хозяйство новых технологий резко обострилась проблема безработицы на селе. Удорожание кормов, техники, невозможность конкурировать в ценовом сегменте с крупными агрохолдингами сдерживало развитие малых форм хозяйствования. При этом, население области испытывало потребность в качественной, экологически чистой продукции.

С целью устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации одним из приоритетных направлений политики области является вовлечение населения в производственные отношения через создание кооперативных предприятий различной специализации, позволяющих объединять в статусе работника как трудящегося, так и собственника, избегая эксплуатацию со стороны частного капитала.

Существенная поддержка агропромышленного комплекса в последние годы и интенсификация производства способствовала высвобождению рабочей силы из крупного бизнеса. За последние 10 лет среднегодовая численность занятых в сельскохозяйственных предприятиях области сократилась на 13%.

Данная экономическая ситуация вывела на особое место личные подсобные хозяйства. Предварительные итоги ВСХП 2016 года показали, что свыше 30% ЛПХ, производивших сельскохозяйственную продукцию, указали цель производства как дополнительный источник денежных средств, и лишь 1% – как основной источник доходов.

Вовлечение ЛПХ в экономический оборот через развитие кооперации способствует повышению эффективности производства, внедрению в экономический оборот высвободившейся в процессе совершенствования производства рабочей силы и сохранению социальной стабильности в обществе.

В Липецкой области создается система развития кооперации. Принята государственная программа «Развитие кооперации и коллективных форм собственности в Липецкой области». Это масштабный стратегический документ, в котором обозначены меры поддержки на всех этапах существования кооператива: от его создания до реализации произведенной продукции. Госпрограмма, реализовать которую предполагается в 2014 - 2020 годах, предусматривает развитие многоуровневой системы кооперации, развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов в растениеводстве и животноводстве, организацию системы сбыта сельхозпродукции на территории области и за ее пределами.

Ее целью является развитие коллективных форм собственности для обеспечения занятости и повышения уровня жизни населения. [1]

Объем бюджетных ассигнований на реализацию Государственной программы из средств областного бюджета прогнозно составит более 825 млн. рублей. Объемы господдержки кооперации в 2014-2016 годах составили в области 354 млн. рублей. Новыми направлениями в 2017 году стали: поддержка кредитных кооперативов II уровня (курс на

укрупнение) и капитализация Фонда поддержки кооперативов за счет привлечения федеральных средств.

Развитие кооперации в Липецкой области обеспечено нормативно-правовой базой. В соответствии с принятыми законами предоставлены налоговые льготы сельскохозяйственным кооперативам, занимающимся производством пищевой продукции.

В Липецкой области сформирована трехуровневая система поддержки кооперации: область-район-поселение.

На региональном уровне осуществляется координация, разработка и реализация государственных программ по развитию кооперации.

На районном уровне поддержка по вопросам развития кооперации оказывается координационными центрами, основными задачами которых является работа с координаторами в поселениях и информационная поддержка.

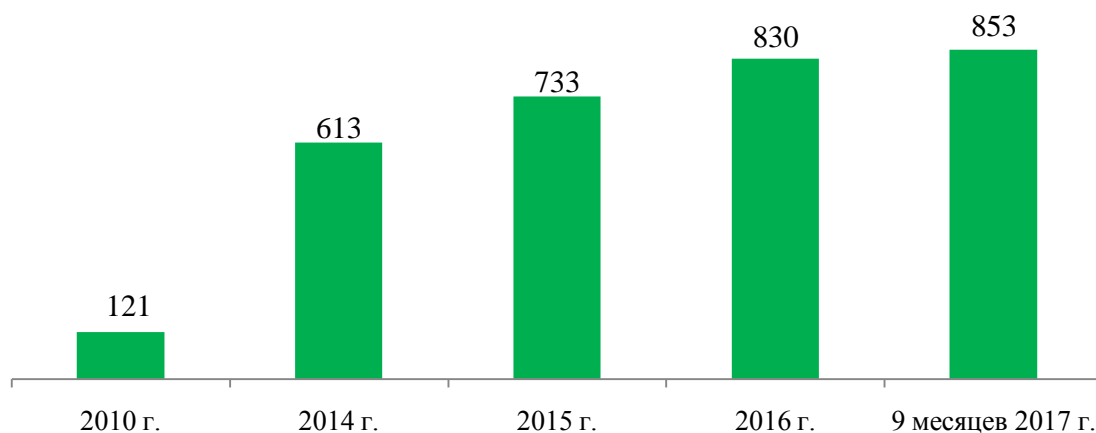
На уровне поселений работой с населением и поиском инициативных людей занимаются координаторы – главы сельских поселений. [1]

Также в регионе действуют институты развития кооперации: Фонд поддержки кооперативов, Центр развития кооперативов, Ревизионный союз «Липецкий» и Областной союз кооперативов. У каждого – свои функции, но одна задача – помочь кооперативам с первых шагов создания.

Необходимо отметить, что имеет место и молодежная кооперация, уже создано 80 молодежных кооперативов.

Липецкая область – вне конкуренции по темпам развития кооперации. За последние пять лет она поднялась во всероссийском рейтинге с 16-го на второе место, а в ЦФО является абсолютным лидером. В последние годы количество кооперативов в Липецкой области неуклонно растет (рисунок 1).

Рисунок 1. Количество кооперативов, единиц.



По состоянию на 1 октября 2017 г. в Липецкой области зарегистрировано 853 сельскохозяйственных потребительских кооператива, что на 23 кооператива больше по сравнению с 1 января 2017 года. Из них 39% всех кооперативов составляют кредитные (330), 26% – снабженческо-сбытовые (224), 9% – перерабатывающие (79) и 26% – заявившие при регистрации основной вид деятельности за исключением перечисленных выше (220). Кооперацией охвачено практически каждое сельское поселение.

По отдельным видам продукции, например, овощам и картофелю, личные подсобные хозяйства обеспечивают 73% и 78% от регионального производства соответственно.

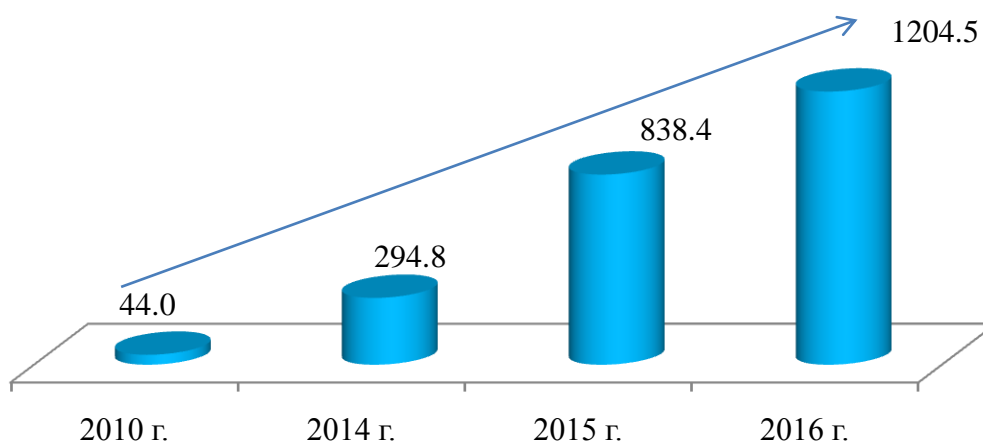
Кредитных кооперативов в области стало больше на 11 единиц – с 313 в 2015 г. до 324 – в 2016 году. Численность членов кооперативов на конец 2016 г. составила 42978 единиц и, по сравнению с предыдущим периодом, возросла на 18613 единиц (в 1,8 раза). А по сравнению с 2014 годом вовлечение личных подсобных хозяйств в кредитную кооперацию возросло в 214 раз. Граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, составляют в общей численности



98%, в деятельности кредитных кооперативов участвуют 358 юридических лиц. Кредитными кооперативами предоставлено займов за 2016 г. на сумму 1204,5 млн. рублей, что в 1,4 раза больше 2015 года (рисунок 2). Количество договоров по предоставлению займов составило 11063 единицы (больше в 1,4 раза). [3]

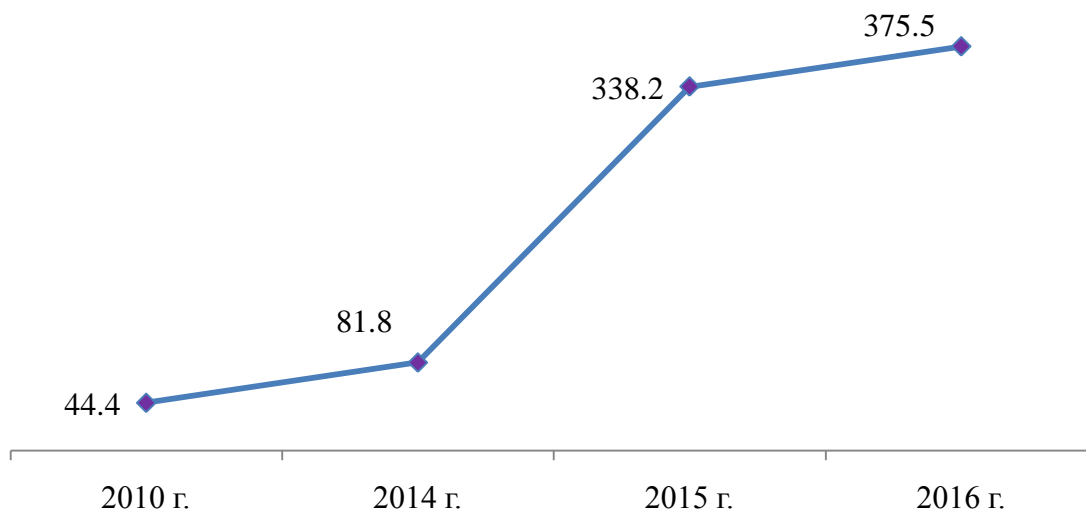
За время реализации Программы развития кооперации кредитные кооперативы выдали 30 тысяч займов на сумму 3 миллиарда рублей и привлекли 363 миллиона личных сбережений.

Рисунок 2. Объем предоставленных займов кредитными кооперативами, млн. руб.



Количество снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных кооперативов по области составило 228 единиц и за прошедший год увеличилось на 39 единиц. Численность членов кооперативов составила 13744 единиц (по сравнению с 2015 г. увеличилась в 12,7 раза). Снабженческо-сбытовыми сельскохозяйственными потребительскими кооперативами отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на сумму 375,5 млн. рублей, или на 11% больше, чем за 2015 год (рисунок 3).

Рисунок 3. Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн. руб.



Данными кооперативами за 2016 г. продано поступившей для реализации продукции на сумму 881,3 млн. рублей (в 2015 г. – 729,6 млн. рублей). При этом, молока сырого (в натуральном выражении) продано больше, чем в 2015 г. в 1,5 раза, семян подсолнечника - в 2 раза, фруктов и ягод, винограда – в 2,2 раза, яиц птицы – в 2,7 раза.

Количество перерабатывающих кооперативов увеличилось за 2016 г. на 9 единиц. Численность членов кооперативов на конец 2016 г. составила 5537 единиц (на конец 2015 г. –



311). Ими отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на сумму 5827,4 млн. рублей (на 8% больше 2015 г.). Выручка от реализации товаров (работ, услуг) от несельскохозяйственной деятельности составила 5799,7 млн. рублей, что на 8% выше 2015 года.

За 2016 г. количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов (за исключением перерабатывающих, снабженческо-сбытовых и кредитных) увеличилось на 38 единиц (в 1,2 раза). Численность членов кооперативов возросла на 7767 единиц и на конец года составила 8854 единицы (в 2015 г. – 1087 единиц). В их числе 43 индивидуальных предпринимателя, 39 глав крестьянских (фермерских) хозяйств и 19 юридических лиц.

По сравнению с соответствующим периодом прошлого года в 1,4 раза увеличился показатель по отгрузке товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами и составил 164,1 млн. рублей. Показатель выручки от реализации товаров (работ, услуг) от несельскохозяйственной деятельности увеличился в 1,2 раза и составил 300,8 млн. рублей. [3]

Однако, темпы роста участия малых форм хозяйствования в производстве сельскохозяйственной продукции могли быть выше.

К основным проблемам, сдерживающим развитие кооперации, можно отнести недостаток финансовых средств, низкий уровень обеспеченности материально-техническими ресурсами в малых формах хозяйствования, объединившихся в кооператив. Все это приводит к недостаточно высоким темпам развития сельскохозяйственного производства в индивидуальных хозяйствах населения, фермерских хозяйствах.

В условиях рыночной экономики задача развития кооперативных предприятий не может быть решена без обеспечения их устойчивого положения на рынке, которое определяется способностью производить и сбывать товары, более привлекательные для потребителей по ценовым и неценовым характеристикам.

Важным фактором развития является управление процессами товародвижения. Это направление особенно актуально для кооперативов, роль которых в последние годы возрастает. Именно эти хозяйствующие субъекты испытывают значительные трудности с реализацией произведенной продукции по причине отсутствия развитой инфраструктуры и каналов сбыта. При этом, развитие современных форматов торговли предъявляет новые, более жесткие, требования к качеству и товарному виду продукции, ее обязательной упаковке.

Отсутствие достаточно прочных связей между производителями, поставщиками и потребителями наряду с ограниченным доступом сельскохозяйственных потребительских кооперативов к рынку в условиях несовершенства его инфраструктуры и возрастающей монополизации торговых сетей делает невозможным для кооперативов дальнейшее наращивание производства сельскохозяйственной продукции без соответствующего развития инфраструктуры агропродовольственного рынка. [2]

Одним из способов выхода кооперативных предприятий на региональный и межрегиональные рынки является строительство сельскохозяйственных кооперативных рынков. Первый такой рынок появился в Данковском районе. Для его строительства данковские фермеры объединились в кооператив. В рамках поддержки им была выделена субсидия в 2,5 миллиона рублей. В текущем году в Добринском муниципальном районе начато строительство такого рынка. Эта практика будет продолжена и в других районах. Открытие кооперативами стационарных розничных предприятий по торговле сельскохозяйственной продукцией, обеспечение доступа на действующие розничные рынки и сельскохозяйственные ярмарки обеспечат гарантированный сбыт произведенной в регионе сельскохозяйственной продукции и полностью удовлетворит покупательский спрос на нее местными ресурсами. Необходимо отметить, что впервые сельскохозяйственные потребительские кооперативы Липецкой области приняли участие в XIX Российской агропромышленной выставке «Золотая осень – 2017». [4]



Внедрение практики взаимодействия с сетевыми компаниями, а также развитие электронных сервисов по продаже кооперативной продукции в сети Интернет позволят кооперативным предприятиям выйти за пределы регионального рынка. В области уже создан сайт для интернет-торговли: кооп48.рф. Его цель – помочь липчанам реализовать излишки продукции и объединиться в кооперативы.

Кооперативы особенно остро нуждаются в развитии системы сбыта, снабжения, финансирования, обслуживания, которая учитывала бы потребности и специфику их развития. Сельскохозяйственная потребительская кооперация включает в себе большие потенциальные возможности роста темпов производства, экономического и социального развития села, являясь связующим звеном между различными сферами агропромышленного комплекса.

Для решения существующих проблем необходимо обеспечить достаточный уровень государственной поддержки данного направления. При этом государственная поддержка должна осуществляться по программно-целевому принципу, преимущественно в виде предоставления субсидий.

Реализуя такие масштабные проекты, органы власти и управления региона нуждаются в точной и достоверной официальной статистической информации о деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов, которой и должны их обеспечить органы государственной статистики. Получить сведения о производстве сельскохозяйственной продукции возможно в форме федерального статистического наблюдения № 4 – кооператив «Сведения о деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов (за исключением перерабатывающих, снабженческо-сбытовых и кредитных)», утвержденной приказом Росстата № 540 от 29.08.2014 г.

На наш взгляд, для более полного анализа деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов необходимо в форме № 4 – кооператив отразить показатели производства продукции сельского хозяйства в натуральном выражении. Это позволит получать наиболее точные данные о результатах деятельности кооперативов.

Кооперация как важнейший социально-экономический институт сегодня востребована во всем развитом мире, ведь в ее основе – достижение прибыли для всех, а не только для крупного собственника. Это и возможность обеспечить занятость, и достаток селян в условиях развития крупнотоварного производства. Кроме того, кооперация, как одна из форм мелкотоварного производства, обеспечит возрастающий спрос горожан на экологически чистую, натуральную продукцию. Стимулирование кооперативного движения будет способствовать развитию сельских территорий за счет выхода товаропроизводителей на внутренние и внешние рынки, обеспечит развитие сельской инфраструктуры и получение жителями достойных доходов.

Список использованных источников:

1. Государственная программа Липецкой области «Развитие кооперации и коллективных форм собственности в Липецкой области» (в редакции постановлений администрации Липецкой области от 11.02.2016 № 68, от 25.07.2016 № 326, от 28.12.2016 № 532, от 08.02.2017 № 43, от 29.05.2017 № 258).
2. Евсин М.Ю., Батюков М.В. Экономика сельскохозяйственных кооперативов. Учебное пособие – ЛИК, 2016. – 184 с.
3. Сведения о деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов по Липецкой области за 2016 год: Стат. бюл. / Липецкстат – Л., 2017 – 40 с.
4. Официальный сайт Администрации Липецкой области: <http://www.admlip.ru>.



ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОМСКСТАТА

Т.С. Скрябина

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области, г. Омск

В своем послании Федеральному собранию 1 декабря 2016 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин отметил высокий потенциал развития отрасли информационных технологий в России, обозначил перспективу двукратного увеличения экспорта ИТ-продукции из России и указал на необходимость формирования в стране цифровой экономики, ориентированной на повышение эффективности всех отраслей за счет использования информационных технологий.

Распоряжением Правительства Российской Федерации №1632-рот 28 июля 2017 премьер-министр Российской Федерации Дмитрий Медведев утвердил программу развития цифровой экономики в Российской Федерации. Цель программы – организовать системное развитие и внедрение цифровых технологий во всех областях жизни – и в экономике, и в предпринимательстве, как социальной деятельности и в госуправлении, социальной сфере и в городском хозяйстве.

Деятельность органов государственной власти цифровая экономика коснется с помощью цифровизации. За последние несколько лет в России созданы цифровые платформы федерального и регионального уровня, которые не только оказались сопоставимы с аналогичными платформами в ведущих странах, но и сами стали примерами для других государств[1].

С каждым годом увеличивается объем информации, формируемой в информационных системах Минфина России, Федерального казначейства, Минимущества, Росреестра и других государственных органов. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области (далее – Омкстат) является активным пользователем следующих государственных информационных систем:

- Платформа предоставления государственных и муниципальных услуг (рис.1);
- Портал государственных закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- Государственная интегрированная информационная система управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее – ГИС «Электронный бюджет»);
- Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИСГМП);
- Информационно-аналитическая система Федерального казначейства и другие.

Работа всех информационных систем в Российской Федерации определяется Федеральным законом от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». В статье 14 этого закона дается подробное описание государственных информационных систем. А именно:

- Государственные информационные системы создаются в целях реализации полномочий государственных органов и обеспечения обмена информацией между этими органами, а также в иных установленных федеральными законами целях.
- Государственные информационные системы создаются и эксплуатируются с учетом требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.



– Государственные информационные системы создаются и эксплуатируются на основе статистической и иной документированной информации, предоставляемой гражданами (физическими лицами), организациями, государственными органами, органами местного самоуправления[2].

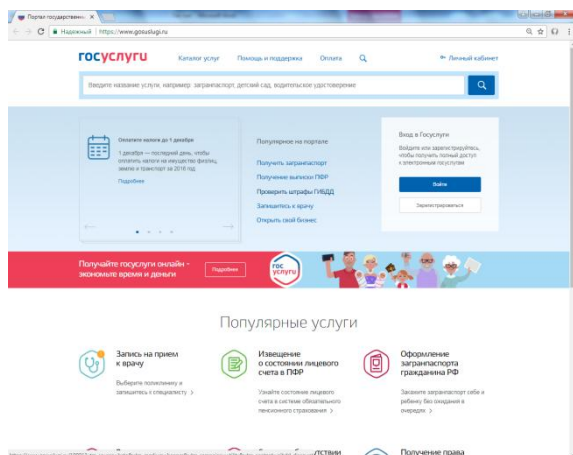


Рис. 1 – Главное меню портала госуслуг

В России разработана и активно развивается платформа государственных и муниципальных услуг, количество пользователей которой за 2016 год увеличилось в два раза и достигло 40 миллионов человек, что эквивалентно половине активных пользователей интернета в России.

Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Омской области осуществляет предоставление двух государственных услуг:

- представление официальной статистической информации,
- представление данных годовой бухгалтерской отчетности организаций.

В Омкстат с 2014 года по второе полугодие 2017 года поступило 1827 запросов на предоставление государственных услуг, в среднем 522 запроса в год. Наблюдается тенденция увеличения поступающих запросов в электронном виде (с 21% в 2015 г. до 37% в 2017 г.), что позволяет оптимизировать процесс получения государственных услуг и со стороны заявителя, и минимизировать затраты организации на предоставление услуги. При этом основной объем поступающих обращений поступает в Омкстат непосредственно от заявителей – нарочным способом, что показывает необходимость проведения мероприятий по повышению качества предоставления государственных услуг, так как одним из критериев качества является отсутствие необходимости взаимодействия заявителя с должностными лицами при предоставлении государственной услуги.

Федеральное правительство и региональные органы власти также принимают меры по увеличению объема и повышению качества открытых государственных данных. Создан и постоянно совершенствуется федеральный портал государственных закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, где представлена подробная публичная информация о закупках не только государственных органов, но и государственных компаний, что дает возможность организациям вести прозрачную закупочную деятельность с контрагентами, а гражданам дает возможность контролировать бюджетные расходы. Таким образом, в последние годы наблюдается явный прогресс в оцифровке госуправления, что характеризуется созданием государственных информационных систем.

Положение о ГИС «Электронный бюджет» утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2015 №658 (рис.2). ГИС «Электронный бюджет» предназначена для обеспечения прозрачности, открытости и подотчетности деятельности государственных органов и органов управления государственными внебюджетными фондами, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а так же для повышения качества их финансового менеджмента за счет формирования единого информационного пространства и применения информационных и телекоммуникационных технологий в сфере управления государственными и муниципальными (общественными) финансами. При формировании и обмене документами в системе «Электронный бюджет» используются усиленные квалифицированные электронные подписи.

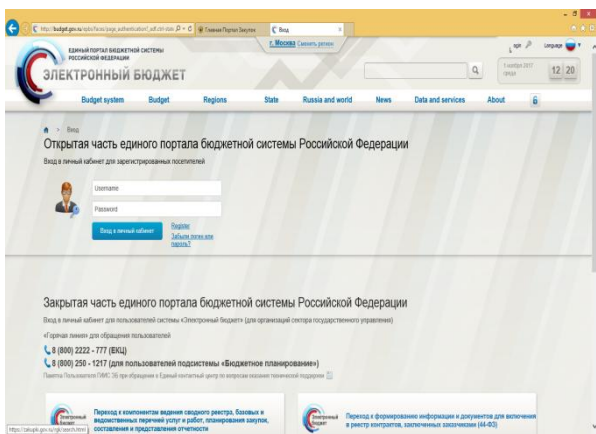


Рис. 2 – Главное меню ГИС «Электронный бюджет»

планирование» – в целях обеспечения формирования и ведения бюджетной сметы;

– подсистема «Учет и отчетность» – в целях обеспечения формирования, составления и представления отчетности об исполнении федерального бюджета и бухгалтерской отчетности.

Омкстатом в установленные сроки сформированы в ГИС «Электронный бюджет»:

- бюджетная смета на 2018 финансовый год, на плановый период 2019 и 2020 годов;
- план закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2018-2020 гг;
- план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2018 год.

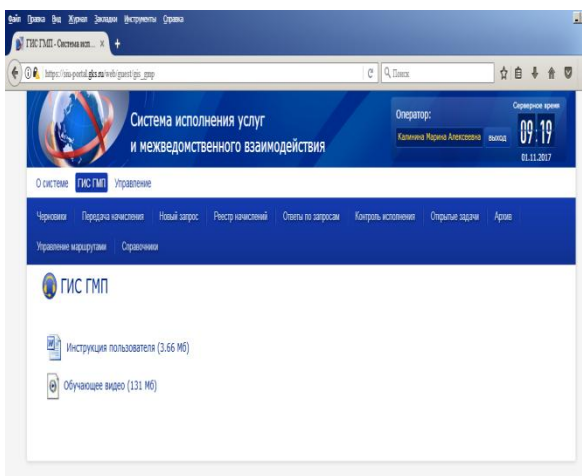


Рис. 3 – Главное меню ГИС ГМП

(рис.3). ГИС ГМП представляет собой централизованную систему, обеспечивающую прием, учет и передачу информации между ее участниками, которыми являются администраторы доходов бюджета, организации по приему платежей, порталы, многофункциональные центры, взаимодействие которых с ГИС ГМП производится через систему межведомственного электронного взаимодействия. ГИС ГМП позволяет физическим и юридическим лицам получить информацию о своих обязательствах перед бюджетами бюджетной системы Российской Федерации по принципу «единого окна».

Специалисты Омкстата заносят информацию о плательщике, о получателе начислений, начисление, бюджетные идентификаторы, далее созданное начисление отправляется в систему, где формируется реестр начислений.

Подключение Омкстата как получателя средств федерального бюджета к подсистеме «Управление закупками» ГИС «Электронный бюджет» было осуществлено в июне 2015 года. Были сформированы, согласованы и утверждены Карточки укрупненных закупок в системе «Электронный бюджет».

В течение 2016 года были выполнены мероприятия по подключению уполномоченных лиц Омкстата к следующим компонентам ГИС «Электронный бюджет»:

- подсистема «Управление расходами»
- в целях обеспечения ведения учета бюджетных обязательств;
- подсистема «Бюджетное

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2010 года №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» с 1 января 2013 года органы, предоставляющие государственные услуги, не вправе требовать от заявителей документы, подтверждающие факт внесения платы за услугу, в том числе об оплате государственной пошлины, взимаемой за предоставление государственных и муниципальных услуг. Для подтверждения этого факта они должны использовать сведения, содержащиеся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИСГМП)



Информационно-аналитическая система Федерального казначейства – это система сбора, анализа и визуализации оперативных данных и включает в себя:

– Информационно-аналитическую систему мониторинга ключевых показателей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (КПЭ), которая предназначена для формирования оперативной информации о ходе и результатах исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации:

– для органов государственной власти и органов местного самоуправления – с целью повышения оперативности и эффективности принятия управленческих решений;

– для граждан – с целью повышения публичности и прозрачности сектора государственного управления;

– Систему мониторинга и анализа государственных и муниципальных закупок. Данная система обеспечивает постоянный мониторинг и системный аудит эффективности закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд на этапах прогнозирования, планирования и осуществления закупок и качества достигаемых результатов;

– Витрины данных, которая разработана с целью повышения открытости и доступности информации для граждан о состоянии бюджетной системы Российской Федерации. Это решение дает инструмент эффективного контроля за управлением общественными финансами со стороны гражданского общества. Основным источником информации для ее размещения на публичном портале являются данные системы КПЭ, которые представлены в понятном виде и содержат основные показатели, характеризующие состояние бюджетной системы Российской Федерации[3];

Таким образом, при взаимодействии Омкстат с другими государственными органами и гражданами Российской Федерации активно использует в своей деятельности государственные информационные системы. Это значительно упрощает многие процессы работы и способствует качественному оказанию госуслуг населению, открытости данных и расширению межведомственного взаимодействия.

Список использованных источников:

1. Интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minsvyaz.ru>.

2. Федеральный закон №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006.

3. Интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru>.



СТРАТЕГИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

И.В. Фёдорова

Территориальный орган Федеральной службы Государственной статистики по Московской области

Одним из факторов устойчивого развития российской экономики являются инновации, способные обеспечить непрерывное обновление и совершенствование технической и технологической базы производства. Освоение и выпуск новой конкурентоспособной продукции за счет инноваций, эффективное проникновение на мировые рынки товаров и услуг являются неперемными условиями увеличения темпов экономического роста страны. Ускорение темпов инновационной активности и связанные с ней преобразования в науке, технике, сельском хозяйстве позволят повысить уровень благосостояния населения, закрепить геополитическую роль страны как одного из лидеров развития бизнеса и экономического роста. Ускорение темпов роста инновационной сферы провозглашено в качестве важнейшей стратегической задачи на государственном уровне.

Мировой экономический кризис 2008-2009 годов осложнил реализацию поставленных целей, привел к сокращению расходов на инновации и замедлил развитие российской инновационной системы [1].

Ключевыми из вызовов, в части инновационного развития, становятся:

- ускорение технологического развития мировой экономики [1];
- реальными конкурентами России становятся не только страны – лидеры в сфере инноваций, но и многие развивающиеся страны [1];
- технологическая революция в ресурсосбережении и альтернативной энергетике резко повышает неопределенность в развитии России, основу специализации которой на мировых рынках составляет экспорт традиционных энергоносителей. Развитие альтернативной энергетике, появление экономически эффективных технологий добычи углеводородов из нетрадиционных источников, включая сланцы и нефтеносные пески, может привести к снижению спроса и цен на ключевые товары российского сырьевого экспорта (нефть, газ), сокращению поступления в экономику России финансовых ресурсов, необходимых для модернизации, и, следовательно, к снижению значимости Российской Федерации в мировой политике [1];
- увеличение оттока из страны конкурентоспособных кадров, технологий, идей и капитала в условиях низкой эффективности инновационной системы в России;
- изменение климата, старение населения, проблемы систем здравоохранения, а также проблемы в области обеспечения продовольственной безопасности в мировом масштабе – вызовы, с которыми сталкивается не только наша страна, но и человечество в целом [1].

По данным Федеральной службы государственной статистики, удельный вес организаций, осуществляющих инновации, обеспечивающих повышение экологической безопасности в результате использования потребителем инновационных товаров, работ, услуг, по видам экономической деятельности (в процентах от общего числа организаций, осуществлявших экологические инновации) [3]:



Сокращение энергопотребления (энергозатрат) или потерь энергетических ресурсов						
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Всего	49.7	52.0	57.6	57.3	55.0	53.6
Сокращение загрязнения атмосферного воздуха, земельных, водных ресурсов, уменьшение уровня шума						
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Всего	47.7	47.6	57.6	65.5	63.2	62.2
Улучшение возможностей вторичной переработки (рециркуляции) товаров после использования						
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Всего	21.3	20.8	25.0	28.8	26.6	25.4

Дополнительные сложности для России возникают и в связи с тем, что такие перспективные в плане инновационного развития и повышения доли высокотехнологичного производства в валовом внутреннем продукте сектора национальной экономики, как авиастроение, судостроение, космическая отрасль и электронная промышленность, оказались в числе наиболее пострадавших от кризиса [1].

Указанные вызовы диктуют необходимость опережающего развития отдельных специфичных направлений научных исследований и технологических разработок, включая экологически чистую энергетику, геномную медицину, новые технологии в сельском хозяйстве, по многим из которых в России нет существенных заделов [1].

Низкий темп инновационного развития экономики обусловлен рядом проблем:

- слабое взаимодействие науки и производства;
- низкий уровень внедрения научных разработок;
- недостаточное финансирование фундаментальных исследований;
- отсутствие инновационной инфраструктуры и спроса на инновации традиционном секторе экономики;
- низкий уровень инновационной активности и заинтересованности предприятий;
- отсутствие координации взаимодействия различных этапов инновационного цикла, всех структурных элементов национальной инновационной системы не создает условия для решения задачи по производственно-коммерческому освоению прорывных технологий;
- санкции.

Важнейшим вызовом для России является ее низкая конкурентоспособность как глобального игрока, создающая известную асимметрию в потоках капиталов, продукции, технологий, трудовых ресурсов. В этих условиях целесообразно активизировать усилия по привлечению в страну транснациональных (а так же крупных иностранных) высокотехнологических компаний и технологических инвесторов с целью масштабной модернизации экономики, создания современных производств, исследовательских и инжиниринговых центров. Сложная экономическая ситуация ставит цели посткризисного восстановления и ускорения перехода на инновационный путь развития.

Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее – Стратегия) разработана на основе положений Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее – Концепция) [1] и призвана ответить на стоящие перед Россией вызовы и угрозы в сфере инновационного развития.

Цель Стратегии.



Стратегия опирается на результаты всесторонней оценки инновационного потенциала и долгосрочного научно-технологического прогноза. Положения Стратегии должны учитываться при разработке концепций и программ социально-экономического развития России [1].

Перевод экономики России на инновационный путь развития на период до 2020 года базируется на следующих основных показателях:

- Валовая добавленная стоимость инновационного сектора в валовом внутреннем продукте составит 17 – 20 процентов в 2020 году [1].
- Внутренние затраты на исследования и разработки повысятся до 2,5 – 3 процентов валового внутреннего продукта в 2020 году, из них больше половины – за счет частного сектора [1].

Ключевые задачи стратегии [2]:

- Нарастивание человеческого потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций.
- Резкое, кратное повышение инновационной активности существующего бизнеса и динамики появления новых инновационных компаний.

По данным службы федерального статистического наблюдения, инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в общем числе обследованных организаций) в целом по Российской Федерации (в процентах) [3]:

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Всего	9.5	10.4	10.3	10.1	9.9	9.3	8.4

- Государственное обеспечение формирования благоприятного «инновационного климата», включая создание условий и стимулов для инновационной деятельности, а также благоприятных условий для использования инноваций во всех видах деятельности.
 - Формирование сбалансированного, устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок.
 - Повышение открытости национальной инновационной системы и экономики, степени интеграции России в мировые процессы.
- Варианты инновационной стратегии [2] .
- Вариант инерционного импортоориентированного технологического развития.
 - Вариант догоняющего развития и локальной технологической конкурентоспособности.
 - Вариант достижения лидерства в ведущих научно-технических секторах и фундаментальных исследованиях.

Оптимальной является смешанная стратегия, с элементами стратегии лидерства в некоторых сегментах, в которых имеются (или могут быть быстро созданы) конкурентные преимущества, но с реализацией догоняющей стратегии в большинстве секторов экономики и промышленности, параллельно с восстановлением инженерного и конструкторского потенциала. В любом из вариантов Стратегии требуется:

- повышение инвестиционной привлекательности перспективных высокотехнологических секторов экономики, приоритеты развития которых определены Президентом Российской Федерации, содействие перетоку капитала и привлечению наиболее квалифицированных кадров в эти сектора, путем реализации комплекса мер налогового, тарифного и других типов государственного регулирования, различных типов финансовой поддержки;
- необходимость сохранения на текущем уровне расходов на фундаментальную науку и образование, «расчистки» науки от нежизнеспособных организаций с



перераспределением финансирования с неэффективных направлений на перспективные и обновления управленческих кадров;

- усиление роли частного финансирования в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки. За счет высвобождения финансовых ресурсов из поддержки бизнес-проектов увеличение финансирования образования, науки и модернизации инфраструктуры инновационной экономики (в том числе необходимых для этого объектов транспортной, телекоммуникационной и жилищно-коммунальной инфраструктуры).

Эффективная наука [2].

Глобально конкурентоспособный и динамично развивающийся сектор генерации знаний является фундаментом инновационной экономики, одним из важнейших источников информации для инновационных решений во всех областях экономики. Важен не только и не столько размер этого сектора, сколько его качество и эффективность функционирования.

Основными критериями оценки качества и результативности фундаментальных исследований должны быть международное признание, публикационная и конференционная активность сотрудников и коллективов.

Кадры для эффективной науки [2].

Ключевая задача Стратегии – восстановление нормального процесса воспроизводства кадрового потенциала науки. Ее решение предполагает ряд мер:

- создание благоприятных условий и стимулов для прихода в науку талантливой молодежи, склонной к исследовательской работе;
- закрепление способных молодых исследователей в науке;
- поддержка как сохранившихся, так возникающих новых научных школ, объединяющих исследователей разных поколений;
- дальнейшая интеграция академической и вузовской науки;
- отработка и внедрение новых моделей аспирантского обучения с ориентацией на наилучшие мировые практики;
- привлечение к подготовке аспирантов в научно-исследовательских университетах ведущих российских и зарубежных ученых.

Управленческие кадры [2].

Для динамичного развития науки необходимо формирование практики ротации управленческих кадров, а также обеспечение своевременной подготовки нового поколения руководителей.

Эффективность государственных расходов на науку [2].

Основным направлением повышения эффективности и результативности государственных расходов на фундаментальные и прикладные исследования следует дальнейшее развитие механизмов конкурсного финансирования фундаментальных и прикладных исследований.

При реализации Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года показатели не достигли запланированного уровня ряда индикаторов, связанных, прежде всего, со спросом на инновации в реальном секторе экономики. Это обусловлено существенным снижением в период кризиса спроса на инновации со стороны компаний реального сектора, а также уменьшением бюджетного финансирования мероприятий федеральной целевой программы [2].

В заключении необходимо отметить, что спектр вопросов, отражающих процесс становления инновационной экономики в России, достаточно широк и может быть представлен с различных позиций. Для обеспечения экономического роста на инновационной основе необходимо расставить приоритеты, особо выделив при этом стимулирование массовых инноваций во всех секторах экономики, трансформацию экономики в инновацию, содействие формированию новых инновационных рынков, повышение эффективности инновационной политики, поддержку функциональных приоритетов с целью компенсации провалов инновационного цикла. Высокий уровень



конкуренции может создать реальный спрос на инновации. Для реализации Стратегии необходимо улучшение делового климата, поддержка несырьевого экспорта, инвестиции в человеческий капитал, снижение недопустимых рисков ведения бизнеса с расширением прав по законодательной защите компаний. Для стимулирования деловой активности необходимо снижение барьеров выхода на внутренний и внешний рынок. Главная задача Стратегии – это увеличение темпов экономического роста страны и благосостояния населения.

Список использованных источников:

1. Распоряжение об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года от 8 декабря 2011 г. №2227-р // Правительство Российской Федерации.
2. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года // Минэкономразвития России, Москва, 2010.
3. Сайт Росстата: www.gks.ru

ВОПРОСЫ ОБРАБОТКИ ФОРМ ФЕДЕРАЛЬНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО НАБЛЮДЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ ОФИЦИАЛЬНОЙ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ В ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЙ СИСТЕМЕ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ (ЦСОД).

А.Н. Цуканова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Омской области, г. Омск

В современных условиях основной задачей, стоящей перед Федеральной службой государственной статистики, является модернизация статистической системы за счет внедрения новых информационных технологий и оптимизации процессов сбора и обработки информации. Реализация задач по модернизации системы должна привести к увеличению своевременности и качества официальной статистической информации, снижению отчетной нагрузки на бизнес. Основными элементами модернизации являются внедрение принципов электронной отчетности и централизация обработки и формирования статистической информации.



Принцип централизации обработки данных реализуется посредством минимизации объемов обработки данных на региональном уровне и централизации обработки первичных данных на федеральном уровне. Реализация данного принципа позволит обеспечить ведение централизованного автоматизированного контроля первичных данных, построить прозрачную схему, ускорить формирование сводных статистических данных.

В настоящее время эта задача реализуется, в первую очередь, путем внедрения централизованной системы обработки данных (ЦСОД) на базе унифицированных форм федерального статистического наблюдения. Начиная с отчета за 2016 год, ведется разработка статистической отчетности в ЦСОД по форме № 1-предприятие, а с отчета за январь 2017 года – по формам № П-1 – П-5(м).

Рисунок 1. Назначение ЦСОД

Работа территориальных органов Росстата в централизованной системе обработки данных начинается с процесса подготовки каталогов и формирования пообъектной базы. Формирование каталога отчитывающихся субъектов осуществляется в Автоматизированной системе ведения генеральной совокупности объектов федерального статистического наблюдения (АС ГС ОФСН) по критериям, определенным экономическими описаниями форм и централизованно установленным в названной системе. На начальном этапе внедрения централизованной системы возникало много проблем и вопросов, связанных



с полнотой и корректностью критериев отбора, определенных в АС ГС ОФСН. Важный этап – контроль полноты сбора отчетов. Проверка правильности заполнения первичных отчетов в ЦСОД осуществляется на основе протоколов формально-логических контролей пообъектной базы и анализа полученных показателей средствами ЦСОД. Заканчивается обработка информации в ЦСОД расчетом сводных показателей, формированием выгрузок показателей во внешние системы, формированием выходных и публикационных таблиц. Разработка статистической информации в ЦСОД разделена на отдельные процессы.

Внедрение ЦСОД изменило полностью систему ввода, обработки данных, формирования и хранения информации. Исходя из целей, для которых предназначена ЦСОД, организация ее работы, внедрение системы имеет огромное положительное значение и способствует дальнейшему развитию системы государственной статистики, которое требует современная действительность. Но на начальном этапе внедрения ЦСОД территориальные органы Федеральной службы государственной статистики столкнулись с рядом проблем, отдельные из которых не решены и на сегодняшний день.

По результатам эксплуатации в 2017 году на региональном уровне ЦСОД характеризуется частыми сбоями в работе системы, длительной продолжительностью выполнения процессов, нерациональностью выстроенных шагов, непонятностью для пользователя и отсутствием возможности найти ошибки в алгоритме формирования сводных данных специалистами территориальных органов Федеральной службы государственной статистики.

Неудобен интерфейс ЦСОД в части отсутствия наименования показателей, отражаемых на экране в кодовом обозначении (операционный код, код по ОКВЭД, код по КИЕС и т.п.). Для удобства пользования системой, повышения эффективности обработки данных требуется доработка программного обеспечения с целью визуализации наименования показателя при наведении курсора на код показателя, путем привязки к соответствующему справочнику, либо добавление графы, содержащей наименование показателя.

Отсутствует возможность выгрузки данных одновременно за несколько периодов. В рамках реализации Контракта «Совершенствование ИВС Росстата в части инструментария централизованной системы обработки данных» будет внедрен модуль построения оперативных запросов, который позволит специалистам территориальных органов Росстата производить настройку шаблонов формируемых оперативных запросов, функционал которого будет в себя включать: настройку боковика отчета, настройку шапки отчета, настройку фильтров, используемых для построения отчета; выбор агрегированных функций, используемых при формировании ячеек отчета. В данном модуле будет реализована возможность вывода информации с учетом прошлых периодов.

Процессы в ЦСОД по П-1_открытая во вкладках «Обработка», «Выходные таблицы» расположены не по порядку номеров, что затрудняет поиск необходимого процесса, таблицы. Упорядочение процессов позволило бы уменьшить затраты времени на обработку данных.

С целью оптимизации поиска файлов, содержащих информацию в иноаспектных и открытых кодах будет реализована возможность автоматической загрузки в ЦСОД открытого сегмента сводных данных, переданных из ЦСОД закрытого сегмента. Для осуществления загрузки переданные файлы будут предварительно перемещены в определенную файловую структуру.

В настоящее время в ЦСОД некорректно работают некоторые контроли пообъектных данных, приведенных в Экономическом описании разработки текущих показателей деятельности предприятий на основе форм федерального статистического наблюдения №№ П-1, П-2, П-3, П-4, П-5(м)» по форме № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации». Не реализованы контроли по форме № П-5 (м) «Основные сведения о деятельности организации».



В целях сокращения затрат на проверку отчетов необходимо реализовать возможность оперативного вывода на просмотр отчета организации на шаге «Контроль сбора» не только за предшествующий месяц, но и за предшествующий квартал для анализа динамики квартальных показателей.

Наименование файлов выходных таблиц по форме № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации» не содержат признаков, позволяющих определить группировку показателей: по ОКАТО, по ОКВЭД, по средним организациям и т.п., что затрудняет поиск необходимых данных. Формирование выходных таблиц с наименованием, позволяющим определить группировку показателей, будет реализовано при последующем изменении электронного экономического описания.

Требует упрощения процедура удаления организаций из каталога и пообъектной БД в ЦСОД. Для удаления необходимо перепройти процессы и утвердить пообъектные БД с начала года. На сегодняшний день эта процедура очень трудоемка и не защищена от ошибочных действий пользователя.

Не решен вопрос загрузки данных из ЦСОД в хранилище данных регионального уровня (ХДРУ) в автоматическом режиме.

На этапе внедрения возникло много замечаний и предложений по совершенствованию ЦСОД, которые были направлены в управления статистики предприятий, статистики цен и финансов, информационных ресурсов и технологий Федеральной службы государственной статистики. На федеральном уровне осуществляется доработка ЦСОД современными техническими решениями. На данный момент ведутся работы по совершенствованию ЦСОД, учитывающие региональные особенности и потребности. Проведение работ позволит повысить качество и согласованность выходных данных, скорость их формирования.

В дальнейшем планируется развитие ЦСОД по следующим направлениям:

- редактирование и изменение экономических описаний (ЭО);
- контроль сбора данных;
- массовое выполнение расчета (использование режима автоматического запуска шагов, возможность автоматизированной выгрузки из закрытой части и загрузки в открытую часть в иномаспектных данных, прохождение как всех процессов технологической карты, так и отдельного процесса, массовый запуск по всем ТОГС или выбранной группы ТОГС, отслеживание статуса выполнения шагов по каждому ТОГС);
- подготовка данных для отчетов по оперативным запросам (настройка боковика отчета, настройка шапки отчета, настройка фильтров, используемых при построении отчета, сохранение готовых конфигураций оперативных запросов);
- создания единого хранилища данных.

Централизованная система обработки данных в полной мере обеспечит формирование согласованной статистической информации, как на федеральном, так и региональном уровнях, гибкость процесса сбора и обработки данных на изменения в методологии, получение воспроизводимого процесса формирования выходных данных на основе первичных данных.



СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

- Алдошин А.И.** Специалист 1-ой категории отдела инвестиционной политики управления инвестиций Министерства экономики Омской области
- Андреева А.В.** Главный специалист-эксперт отдела статистики предприятий, торговли и услуг Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области
- Аникиева Е.А.** Старший специалист 1 разряда отдела статистики населения, здравоохранения, уровня жизни и обследований домашних хозяйств Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия
- Багинская А.О.** Ведущий специалист-эксперт отдела статистики труда, науки, образования и культуры Управления Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай
- Баженов С.С.** Консультант управления промышленности, инноваций, инвестиций и предпринимательства департамента городской экономической политики Администрации города Омска
- Белякова О.В.** Магистрант Ивановского государственного университета им. В.И. Ленина
- Берестова П.В.** Специалист-эксперт отдела статистики населения, здравоохранения, уровня жизни и обследований домашних хозяйств Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Бизунова Е.С.** Ведущий специалист-эксперт отдела сводных статистических работ, региональных счетов, балансов, статистики цен и финансов Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Сахалинской области
- Волотка А.А.** Государственный налоговый инспектор Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по Омской области
- Гаевская И.А.** Главный экономист отдела информационно-статистических услуг Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Московской области
- Гладилина Е.Г.** Специалист 1 разряда отдела сводных статистических работ, региональных счетов, балансов, ведения Статистического регистра и общероссийских классификаторов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области
- Голева С.А.** к.филол.н, главный специалист отдела общего и дополнительного образования департамента дошкольного, общего, дополнительного образования и кадрового развития системы образования Министерства образования Омской области



- Головина А.С.** Ведущий специалист-эксперт отдела статистики населения и здравоохранения Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю
- Голыженкова Ж.В.** Ведущий специалист-эксперт отдела торговли и услуг Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Калужской области
- Денисова Ю.Л.** Главный специалист-эксперт отдела статистики цен и финансов Управления Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю, Карачаево-Черкесской Республике и Кабардино-Балкарской Республике (Ставропольстат)
- Дригенова И.И.** Специалист-эксперт отдела статистики населения, уровня жизни, труда, социальной сферы и обследований домашних хозяйств Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Бурятия
- Зензера С.А.** Ведущий специалист-эксперт отдела статистики предприятий Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Иванова В.А.** Специалист-эксперт отдела статистики сельского хозяйства, торговли и услуг Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новгородской области
- Иванова О.Е.** к.э.н., доцент Ивановского государственного университета им. В.И. Ленина
- Капустина-Луценко А.М.** Специалист-эксперт отдела статистики цен и финансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Калужской области
- Кинёва Е.А.** Экономист II категории отдела информации Управления Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай
- Климушина Е.А.** Главный специалист-эксперт отдела статистики торговли и услуг Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области
- Ковалева А.И.** Ведущий специалист-эксперт отдела региональных счетов балансов и финансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю
- Комова А.С.** Студентка ЧОУ ВО «Омская юридическая академия»
- Коноплева Ж.Р.** Ведущий специалист-эксперт отдела статистики населения, здравоохранения, уровня жизни и обследований домашних хозяйств Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Корниенко Т.В.** И. о. заместителя начальника отдела сводных статистических работ и баз данных Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области



- Кубатина С.А.** Главный специалист-эксперт отдела региональных счетов и балансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области
- Кунгурова И.Ю.** Специалист-эксперт отдела статистики уровня жизни, обследований домашних хозяйств, населения, здравоохранения, труда, науки, образования и культуры Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике
- Лезжева Е.В.** Ведущий специалист-эксперт отдела статистики населения, здравоохранения, уровня жизни и обследований домашних хозяйств Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия
- Лемонджавя Ю.Е.** Главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области
- Мартыненко Т.С.** Специалист-эксперт отдела статистики предприятий и региональных счетов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пензенской области
- Мичеева Е.А.** Заместитель начальника отдела статистики сельского хозяйства и окружающей природной среды Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл
- Мокрушина А.В.** Специалист-эксперт отдела статистики строительства, инвестиций и ЖКХ Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Удмуртской республике
- Мустафина Р.Н.** Главный специалист-эксперт отдела статистики торговли и услуг Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике
- Османова Э.У.** Главный специалист-эксперт отдела региональных счетов и балансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым
- Паршина В.Э.** Ведущий специалист-эксперт отдела сводных статистических работ, региональных счетов и балансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области
- Пищулина Е.А.** Ведущий специалист-эксперт отдела статистики сельского хозяйства, окружающей природной среды, строительства, инвестиций и ЖКХ Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области
- Полыга М.А.** Специалист-эксперт отдела статистики населения, здравоохранения, уровня жизни и обследований домашних хозяйств Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области



- Самойлова Н.С.** Ведущий специалист-эксперт отдела госстатистики в г. Саратове Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области
- Саналова А.А.** Ведущий специалист-эксперт отдела статистики предприятий, региональных счетов и балансов в г. Горно-Алтайске Управления Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай
- Скрябина Т.С.** Главный специалист-эксперт отдела информационных технологий, ведения Статистического регистра и общероссийских классификаторов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Сотникова М.А.** Специалист-эксперт отдела статистики уровня жизни и обследований домашних хозяйств Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области
- Талисман Н.П.** Руководитель проекта «Устойчивое развитие сельских территорий Омской области», директор Благотворительного фонда «Мы изменяем реальность», исполнительный директор Благотворительного фонда «Ариадна», член общественного совета по развитию туризма министерства культуры Омской области, член правления Ассоциации развития малого и среднего предпринимательства
- Фёдорова И.В.** Эксперт отдела статистики торговли и услуг Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Московской области
- Цуканова А.Н.** Специалист-эксперт отдела статистики цен и финансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Чернова О.Н.** Старший специалист 1 разряда отдела сводных статистических работ и региональных счетов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Камчатскому краю
- Чучуйко Г.К.** Ведущий специалист-эксперт группы по взаимодействию со средствами массовой информации Государственное учреждение - Отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по Омской области
- Шакирова Е.Р.** Студентка ЧОУ ВО «Омская юридическая академия»
- Щербакова С.А.** Экономист отдела информации Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области



СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА: РЕАЛИИ СОВРЕМЕННОСТИ, ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Сборник материалов конференции

Ответственный за выпуск:
П.В. Берестова

Компьютерная верстка Омкстата:
Ж.Р. Коноплева

При использовании информации ссылка
на данный сборник обязательна.
Перепечатке и размножению не подлежит.
В соответствии с законодательством Российской Федерации
исключительные права на настоящее издание
принадлежат Омкстату

Подписано в печать 10.11.2017
Формат бумаги 60 x 84 /8 26,1 усл. п. л.
Тираж 2 экз. Заказ №

Отпечатано в Территориальном органе Федеральной службы
государственной статистики по Омской области.
644099, Омск, Орджоникидзе, 3
E-mail: p55_Omskstat@gks.ru
Web-сайт: <http://omsk.gks.ru>