

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**«СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И
УПРАВЛЕНИЯ В XXI ВЕКЕ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ»**

Сборник материалов конференции
г. Омск, 11 ноября 2016 г.

**Омск
2016**



УДК 332.1
ББК 65.04

Редакционный Совет:

Е.В. Шорина – Председатель редакционного Совета

Е.Н. Олейник, П.В. Берестова, Ж.Р. Коноплева, Т.П. Телушкина

Современные тенденции развития экономики и управления в XXI веке: региональный аспект. Сборник материалов конференции. / Омскстат. – Омск, 2016. – 278 с.

В сборник вошли материалы молодых специалистов – участников очно-заочной межведомственной конференции «Современные тенденции развития экономики и управления в XXI веке: региональный аспект». Конференция проводилась в рамках мероприятий, посвященных 300-летию основания города Омска.

Материал, изложенный в статьях, касается различных направлений исследований в области статистики, экономики, социальной сферы. В рамках основных направлений конференции рассмотрены вопросы развития статистики как науки, истории становления статистики как государственной службы, перспективы социально-экономического развития регионов и муниципальных образований, применения инновационных технологий, поиска новых перспективных направлений исследований в статистике и другие.

Материалы опубликованы в авторской редакции.



ОМСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ



Конференция молодых специалистов Омкстата на тему: «Государственная статистика: Опыт. Проблемы и перспективы развития». 9 сентября 2010 года

Омская конференция молодых специалистов на тему: «Государственная статистика: история и современность, значение в жизни общества», посвященная 200-летию образования государственной статистической службы в России. 23 сентября 2011 года



Омская конференция молодых специалистов на тему: «Социально-экономическое положение региона: современный вектор развития». 4 и 5 октября 2012 года

Омская конференция молодых специалистов на тему: «Современная Россия на пути модернизации экономики и повышения уровня жизни населения: региональный аспект», посвященная 150-летию образования в России Центрального Статистического Комитета. 4 октября 2013 года



Омская конференция молодых специалистов на тему: «Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд», 3 октября 2014 года

Омская конференция молодых специалистов на тему: «Социально-экономическое развитие современного общества: опыт и перспективы», посвященная 180-летию образования Омской статистики. 9 октября 2015 года





СОДЕРЖАНИЕ

I. РЕГИОНАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА. ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Бакаева С.Р. Статистика Камчатского края. Исторический аспект.....	8
Бородина Н.В. Становление и развитие государственной статистики в Тамбовской области.....	11
Котова О.В. Роль статистической службы в развитии Тульского региона.....	16
Мамонов Б.Д. Региональный экономический цикл.....	21
Милюхина Л.В. Социально-экономическое положение Омского района Омской области за 2015 год.....	24
Миронова Н.В. Исторические аспекты становления и развития государственной статистики на территории Ульяновской области.....	29
Наумова А.В. История возникновения и развития статистики Кубани.....	34
Рыбина О.Е., Шупикова И.В. База данных «Показатели муниципальных образований» как инструмент управления муниципальным образованием: этапы становления и развития.....	38
Ясырева К.А. Система оценки качества регистрации потребительских цен как основополагающий фактор расчета индекса потребительских цен.....	43

II. СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Абрамова Н.В. Основные аспекты развития муниципальной статистики.....	46
Агафонова О.А. Оценка привлекательности мясной промышленности Новосибирской области.....	49
Баулина А.Ю. Региональный опыт формирования перечня муниципальных районов, в которых проведение ОРВ является обязательным.....	53
Берестова П.В. Перспективы демографического развития Омской области.....	57
Витман В.И. Импортзамещение как инструмент развития региональной экономики России в условиях санкций.....	62
Ворошилова Я.С. Потребление основных продуктов питания населением Сибирского федерального округа.....	64
Голобородько Е.И. Направления развития отдельных показателей системы национальных счетов на региональном уровне.....	69
Дьякова А.А. Оценка региональной политики инновационного развития в Российской Федерации.....	74
Епанчинцева О.А. Межрегиональная торговля как фактор экономического развития региона.....	79
Зензера С.А. Производство молочных продуктов в Омской области: тенденции и лидеры.....	84
Иванченко А.В. Анализ финансовых результатов деятельности организаций Тульской области.....	89
Кашлакова Т.В. О ситуации на потребительском рынке платных услуг населению Белгородской области в 2015 году.....	94
Ковалева М.Э. О состоянии инвестиционной деятельности Амурской области.....	99
Колисниченко К.С. Развитие государственно – частного партнерства в регионе (на примере Омской области).....	104



Коноплева Ж.Р. О состоянии здравоохранения и заболеваемости населения в Омской области.....	109
Костромина А.С. Автотранспортное обслуживание населения в Республике Коми и состояние дорожной сети.....	114
Кучерова А.Е. Арктическая зона РФ как приоритетное направление развития российских северных территорий.....	118
Левина С.П. Направления развития регионального рынка труда.....	123
Ли Ю.В. Открытость бюджетных данных как способ диалога граждан и государства... ..	126
Малкова Т.А. Состояние и перспективы развития экономики Калининградской области.....	131
Маркеева С.А. Бухгалтерская отчетность – основной инструмент финансового анализа.....	137
Маркова И.В. Вклад малого бизнеса в развитие экономики Белгородской области.....	141
Машкина В.А. Ограничение расходов на содержание органов местного самоуправления как инструмент регулирования расходов местных бюджетов.....	146
Мельникова А.А. Продовольственная безопасность Новосибирской области.....	148
Мичеева Е.А. Развитие экономики сельского хозяйства. Региональный аспект.....	153
Никифорова М.И. Влияние кризиса на денежные доходы жителей Новосибирской области.....	157
Нурсат М.В. Республики Тыва, Хакасия и Красноярский край: сравнение конкурентоспособности экономик регионов и анализ основных экономических показателей.....	160
Павличенко Ю.В. Современное состояние и развитие мясной отрасли в Ставропольском крае. Направления импортозамещения.....	166
Полыга М.А. Итоги года борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями.....	171
Полякова Л.А. Использование рекреационного потенциала как одно из направлений развития экономики региона (на примере Свердловской области).....	176
Прудникова Н.Г. Оценка качества организации и осуществления бюджетного процесса как способ стимулирования правомерного и качественного управления финансами муниципальных образований.....	181
Ренгольд М.А. Тенденции и перспективы развития промышленности Омской области.....	184
Руденко Н.С. Современные тенденции развития промышленного производства Омской области.....	186
Сапожникова Л.С. Развитие малого предпринимательства в Омской области.....	190
Сапожникова Л.С. Стратегия развития регионального рынка труда Омской области... ..	194
Тапчиева Т.С. Финансовое обеспечение дорожной деятельности в Омской области: состояние и перспективы развития.....	198
Тарасова Ю.Г., Бирюкова Н.А. Инфографика: индустрия Волгоградской области.....	202
Фролова А.М. Рыбохозяйственный комплекс Камчатского края: роль в экономике региона и перспективы развития.....	207
Чурекова Е.С. Деятельность туристических фирм Удмуртской республики в 2012-2015 годах.....	211
Шарко А.Н. Влияние инвестиций на экономическое развитие Белгородской области.....	215



III. ИННОВАЦИОННЫЕ И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ЭКОНОМИКЕ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

Винник М.С. Организация работы отдела государственной статистики в г. Омске в условиях апробации ЦСОД.....	219
Гарибян Л.О. Современные аспекты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.....	224
Костина Н.Ю. Использование современных информационно-коммуникационных технологий в процессе регистрации потребительских цен.....	227
Молоканова Т.С. Казначейское сопровождение государственных контрактов.....	230
Назаров К.В. Использование современных информационно-коммуникационных технологий при проведении переписей и социально-демографических обследований... ..	234
Савина Е.В. Тенденции развития инновационной деятельности предприятий промышленного производства Тамбовской области.....	239
Сапига И.А. Многомерная классификация муниципальных районов и городских округов Алтайского края по показателям развития жилищного строительства в 2015 году.....	244
Соколова Е.А., Соколова О.А. Информационное обеспечение исследования инновационной деятельности в Российской Федерации и его совершенствование.....	250
Царева О.Л., Хорошилова Ю.А. Инновационные и информационные технологии в экономике и социальной сфере.....	255
Шахов И.Н. Параллельная обработка большого объема данных с использованием модели распределенных вычислений.....	260
Шиповалов А.С. Автоматизированная система оценки эффективности деятельности руководителей органов исполнительной власти Омской области.....	264

IV. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ: ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Голева С.А. Независимая оценка качества образовательной деятельности организаций Омской области.....	267
Густ А.В. Мониторинг предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме в Омской области.....	270



I. РЕГИОНАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА. ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СТАТИСТИКА КАМЧАТСКОГО КРАЯ. ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

С.Р. Бакаева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Камчатскому краю, г. Петропавловск-Камчатский

История развития Дальнего Востока с момента его освоения насчитывает несколько столетий. Несмотря на это, первые официальные статистические данные о Камчатке появляются лишь в начале двадцатого века. Основными чертами ранней статистики были: примитивность, нерегулярность и бессистемность учетных операций, отсутствие обобщения собранных данных. После Октябрьской революции 1917 года Совет Народных Комиссаров 25 июля 1918 года принимает Декрет «О государственной статистике». Данный правовой акт регламентировал формирование в стране единого общегосударственного органа – Центрального Статистического управления РСФСР.

По мере становления советской власти на полуострове обострилась необходимость создания организации, основной задачей которой был бы сбор своевременной информации с целью освещения социально-экономических вопросов. В 1920 году впервые формируется Камчатское губернское статистическое бюро под руководством Михаила Ивановича Мишенина, в то время штат бюро насчитывал лишь два человека. По причине недостаточности финансирования, квалифицированных кадровых ресурсов, трудностей организационного и методологического характера к 1923 году деятельность бюро была фактически сведена к нулю.

Тем не менее, потребность в статистических данных о потенциале Камчатской губернии, наличии ресурсов и их использовании не снижалась, требовалось экстренное восстановление деятельности статистического бюро. 1 октября 1924 года под руководством Дальневосточного статуправления вновь формируется Камчатское статистическое бюро. С тех пор 1 октября является днем образования органов камчатской государственной статистики на Камчатке.

Первоочередной задачей, поставленной Дальневосточным статуправлением перед камчатской статистикой, была организация первой Всероссийской переписи населения 1926 года. Несмотря на труднодоступность отдаленных территорий, финансовые проблемы, дефицит времени и сотрудников, экспедиционным путем статистическое обследование Петропавловского уезда было успешно реализовано, ведь Всесоюзная перепись являлась важной государственной и политической задачей тех лет.

Тридцатые годы характеризуются высокими темпами развития статистики, особенно отраслей материального производства, организована регистрация промышленных предприятий по типу переписи, налажен текущий хозяйственный учет в совхозах, каждый год осуществлялась перепись скота, за исключением военных лет.

Великая Отечественная война внесла свои коррективы в работу органов государственной статистики, статистическое управление стало работать в особом режиме. Согласно историческим документам выполнялись большие объемы работ, направленных на учет трудовых и материальных ресурсов, помимо боеприпасов и военной техники стране была нужна информация, объективно отражающая ситуацию в регионах. Из штата Камчатского статистического управления на фронт были мобилизованы 13 человек, в числе которых был начальник управления Федор Дмитриевич Карнацкий. Сотрудниками осуществлялись срочные переписи. Впоследствии многие были представлены к награде «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.». Камчатское статистическое



управление внесло весомый вклад в оборону, разгром врага и развитие страны в послевоенный период. В послевоенные годы роль статистики существенно возросла, восстановление и дальнейшее развитие народного хозяйства требовало масштабных аналитических работ.

Во второй половине пятидесятых годов начинается период автоматизации, развивается механизированная обработка учетно-статистической информации, в штате появляются должности работников машиносчетной станции (МСС), вследствие чего основными задачами сотрудников статуправления становится непосредственно анализ статистических данных. Работники машиносчетной станции осуществляли сбор, контроль и механизированную обработку данных.

В период с шестидесятых по восьмидесятые годы экономика края развивается высокими темпами, регион становится крупнейшей рыбодобывающей базой страны. Камчатская статистика занимается учетом выполнения государственных планов по развитию народного хозяйства, так же проводится работа по снижению показателей искажения статистической отчетности, повышению качества отчетной дисциплины. Постепенно унифицированную форму приобретает отчетность организаций и предприятий, тем самым упрощая механизированную обработку данных. С момента формирования камчатской статистики информация о социально-экономической ситуации в крае всегда была востребована органами государственной власти и управления. Постоянно выпускались сборники, бюллетени, паспорта области, готовились доклады и статистические справки на совещания в исполком и обком КПСС.

В девяностых годах вводятся новые направления статистических наблюдений: расчет национального дохода, регистрация цен и тарифов, ведение статистического регистра. Также изменяются подходы к сбору информации, осуществляется переход от сплошных обследований к выборочным наблюдениям. На 1 февраля 1991 года в состав Камчатского областного управления статистики входило 10 отраслевых отделов статистики и 5 отделов, занимающихся внедрением и сопровождением статистических задач, обработкой данных, обслуживанием электронно-вычислительной техники. Штат работников управления, включая информационно-вычислительное производство (ИВП), насчитывал 306 человек.

Постановлением Госкомстата России от 28 сентября 1994 года № 183 Камчатское областное управление статистики преобразовано в Камчатский областной комитет государственной статистики.

В 2007 году происходит объединение Камчатской области и Корякского автономного округа в соответствии с Федеральным конституционным законом от 12.07.2006 №2-ФКЗ «Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Камчатской области и Корякского автономного округа».

В 1994-2007 годы согласно технологическому процессу обработка первичной информации по двум субъектам Российской Федерации и получение сводных итогов по территории Камчатской области была возложена на Камчатстат. Отправка итогов на федеральный уровень также осуществлялась Камчатстатом. В целях обеспечения местных органов власти и управления Корякского автономного округа Камчатстатом сводные итоги по Корякскому автономному округу оперативно передавались по каналам электронной почтовой связи в Корякстат.

Органы власти и управления Камчатской области для работы использовали сводные статистические показатели без учета итогов по Корякскому автономному округу, что требовало дополнительных расчетов, направленных на извлечение из сводных итогов в целом по Камчатской области данных по Корякскому автономному округу. С учетом территориальных изменений актуальным был вопрос сопоставимости статистических данных.

По большей части функции Корякстата ограничивались сбором отчетности и представлением необходимой информации местным руководящим органам, объединение Камчатской области и Корякского автономного округа не внесло особых изменений в



технологии формирования информационного ресурса по Камчатскому краю, но и не снизило трудозатраты на работы, выполняемые по производственному и аналитическому плану работ.

Благодаря современным информационным технологиям, основывающимся на применении специального программного обеспечения, ежегодно камчатскими статистиками обрабатываются колоссальные объемы информации – около 40 миллионов показателей. Всего лишь 50 лет назад, основными видами вычислительной и оргтехники были арифмометры, счеты и пишущие машинки. На данный момент Камчатстат оснащен современной компьютерной и оргтехникой, функционируют локальные вычислительные сети, хранилища данных, сервера, система передачи данных, существует единая технология обработки статистической отчетности УИС СТАТЕК. В 2005 году введен в эксплуатацию Интернет-сайт Камчатстата, с 2008 года сайт функционирует в режиме открытого доступа к официальной статистической информации, с 2012 года – на едином Интернет-портале Росстата. Пользователи могут получить необходимые данные о социально-экономическом положении края и районов Камчатки, итоги переписей.

Общенациональные статистические работы являются основным направлением деятельности Камчатстата, совместно с органами государственной власти и местного самоуправления проводятся переписи. В настоящий момент ведутся работы по обработке итогов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года.

Камчатская статистика претерпела многие изменения за годы своего существования, с 1998 года органы статистики были переведены на государственную службу. В настоящее время штат Камчатстата насчитывает более 170 человек, более 20 человек трудятся в районном звене. В последние годы в коллективе отмечается значительный приток молодых специалистов, около 35% сотрудников в возрасте до 35 лет. В Камчатстате сложился коллектив высокого профессионального уровня, обладающий обширными знаниями в области статистической методологии и практики. Два специалиста отмечены званием «Заслуженный экономист России» за высокие достижения в труде (Светлана Сергеевна Корнилева, Нина Дмитриевна Потапова), действующий заместитель руководителя Камчатстата Дворка Галина Федоровна удостоена звания «Почетный работник государственной статистики», двадцать специалистов отмечены званием «Отличник статистики». С 2009 года возглавляет Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Камчатскому краю Завадская Марина Владимировна.

Территориальный орган государственной статистики по Камчатскому краю – самая информированная структура на сегодняшний день. Благодаря информационным ресурсам Камчатстата существует возможность всесторонне оценить социально-экономическое положение края и его районов, спрогнозировать развитие видов экономической деятельности.



СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.В. Бородина

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Тамбовской области, г. Тамбов**

В современном обществе важную роль в механизме управления экономикой выполняет статистика. Независимо от уровня и стадии экономического развития, характера политической системы, статистика на протяжении сотен лет своего существования всегда выступала как необходимый и эффективный инструмент государственного управления и одновременно как наука, исследующая количественную сторону массовых явлений.

История развития государственной статистики уходит своими корнями в XIX век.

20 сентября 1802 года высочайшим Манифестом Императора Александра I Министерством повелевалось проводить сбор письменных отчетов. Так началась организация государственной статистики в России.

О важности создания особого статистического департамента неустанно напоминал один из основателей российской статистической науки Карл Федорович Герман (1767-1838 гг.) [1, с. 31]. В 1811 году он возглавил Статистическое отделение, созданное при Министерстве полиции. Ряд важных предписаний, направленных на совершенствование статистических работ, принадлежит главе этого министерства Александру Дмитриевичу Балашову (1770-1837 гг.), впоследствии генерал-губернатору Орловской, Рязанской, Тульской, Воронежской и Тамбовской губерний.

Новый этап развития государственной статистики был связан с реализацией «Правил для Статистического отделения при Совете Министерства внутренних дел и статистических комитетов в губерниях», утвержденных 20 декабря 1834 года.

В начале XIX века потребности государства в статистических данных возросли. 28 января 1835 г. был издан Указ Императора о необходимости создания губернских статистических комитетов для сбора, обработки и публикации статистических сведений по губернии. Так появился и Тамбовский губернский статистический комитет.

Председателем комитета стал губернатор Николай Михайлович Гамалея (1832-1837 гг.), в состав входили члены комитета: губернский предводитель дворянства, вице-губернатор, прокурор, инспектор врачебной управы, управляющий удельной конторой, губернский директор училищ и члены духовной консистории.

Комитет собирал сведения об экономическом состоянии губернии, о количестве и движении жителей в уездах, числе фабрик, заводов, мельниц, распределении посевов и лесов, урожае хлебов, ценах на продовольствие, о количестве учебных заведений и предоставлял их в Министерство внутренних дел графу Виктору Павловичу Кочубею.

К этому периоду относится первое упоминание о собирании статистических материалов в Тамбовской губернии по достаточно широкой программе – в 1836 году были подготовлены сведения по г. Кирсанову. А вышедшие в 50-е годы XIX столетия три выпуска «Военно-статистического обозрения Тамбовской губернии» характеризовались современниками как «самое полное и лучшее из всех до сего времени изданных описаний Тамбовской губернии».

Дальнейшее развитие статистического дела в нашем крае связано с созданием в 1856 году губернского статистического комитета. Ежегодно, начиная с 1861 года, им издавались Памятная книжка и другие статистические сборники, пользовавшиеся признанием далеко за пределами губернии.



После некоторых реорганизаций 4 марта 1858 года в стране был организован Центральный статистический комитет, который подразделился на два отдела: статистический и земский. Задачи статистического отдела состояли в сборе, критической проверке, приведении в порядок и обработке статистических данных по всем отраслям управления. Земский отдел занимался предварительным обсуждением и обработкой всех дел, касающихся земско-хозяйственного устройства [2, с. 5].

После отмены крепостного права Александр II провел ряд реформ политического характера, в том числе и реформу местного самоуправления.

В 1864 году были созданы выборные органы власти в масштабе губернии и уезда – земские учреждения. Земским учреждениям требовались подробные статистические данные, необходимые для правильного ведения хозяйств, которые не могли им дать правительственные органы. Поэтому многие земства взяли за организацию своей собственной местной статистики. К концу XIX века из 34 земских губерний в 25 были статистические органы [3, с. 147].

В 1880 году под руководством заведующего статистическим отделением Московского земства В.И. Орлова тамбовскими статистиками была проведена первая подворная перепись в России в Борисоглебском уезде, а затем во всех 12 уездах нашей губернии.

Важнейшим статистическим событием того времени явилась Всеобщая перепись населения Российской Империи 1897 г., которой предшествовал длительный период подготовки.

Для придания делу поистине государственного масштаба указом Императора была утверждена медаль для награждения счетчиков, выполняющих свои обязанности безвозмездно, и переписавших не менее пятисот человек.

Всеобщая перепись населения прошла успешно, ее результаты опубликованы в двух томах «Общего свода по Империи результатов разработки Всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 г.» и в отдельных томах по губерниям.

Отдельные данные этой переписи по городу Тамбову сохранились в архиве, а также в издании Центрального статистического комитета Министерства внутренних дел.

До 1918 года статистическими работами на территории Тамбовской губернии ведало Оценочно-статистическое бюро Тамбовской губернской земской управы.

Октябрьская революция сломала старый государственный аппарат и начала создавать новый. На новых началах стали организовываться центральные и местные статистические учреждения.

6-10 июля 1918 г. Высший совет народного хозяйства (ВСНХ) собрал в Москве Всероссийский съезд статистиков, который предложил все руководство статистикой сосредоточить в Центральном Совете по делам статистики при ВСНХ, а на местах – в губернских Советах по делам статистики при губсовнархозах. Предполагалось, что Советы будут рассматривать программы всех статистических работ, намечаемых различными ведомствами, и согласовывать их, а все статистические работы, имеющие общий характер, и вся сельскохозяйственная статистика будут сосредоточены в губернских статистических бюро.

9 июля 1918 года в Тамбове состоялось совещание представителей статистических органов, созванное губсовнархозами, с целью организации губернского Совета по делам статистики, а 15-20 июля 1918 г. состоялся 1-й Тамбовский губернский съезд совнархозов, который постановил организовать при губсовнархозе Совет по делам статистики как исполнительный орган Тамбовского губернского статистического бюро, возложив на него ведение основной и текущей статистики по всем отраслям хозяйства губернии, объединение и координирование действий всех статистических отделов различных ведомств и выполнение поручений центра.

25 июля 1918 г. был опубликован Декрет Совета народных Комиссаров об организации государственной статистики. Статистические органы создавались на принципах



полной централизации и полного единства статистики в стране. Во главе статистического дела ставится ЦСУ на правах наркомата.

3 сентября 1918 г. Совнарком утвердил Положение о местных статистических учреждениях. По этому положению ведение статистики на местах возлагалось на губернские статистические бюро, которые создавались в качестве самостоятельных отделов губисполкомов и подчинялись непосредственно ЦСУ РСФСР, и на органы, образуемые ими в городах и уездах. Статистические отделы отраслевых комиссариатов (отделов) и др. учреждений прекращали свое существование как самостоятельные и вливались в губернские статистические бюро, образуя в нем отдельные секции. Для согласования работ ведомств в области статистики организовались губернские Советы по делам статистики.

Это положение о местных статистических учреждениях обсуждалось на совещании статистиков Тамбовской губернии 7 октября 1918 г., но окончательное решение по вопросам внутренней организации губстатбюро и слияния с ним всех местных статистических органов было отложено, в связи с предстоящей конференцией статистиков, которая должна была состояться в Москве 19-24 октября 1918 г. Эта конференция определила внутреннюю структуру губстатбюро, обязала все губстатбюро немедленно приступить к организации городских, уездных и волостных статистических органов и определила их задачи, компетенцию и функции. Таким образом, с октября 1918 г. Тамбовское губстатбюро функционировало уже на основании перечисленных законодательных актов и имело рекомендованную ими внутреннюю организацию.

27 мая 1927 года в соответствии с новым Положением о местных органах государственной статистики РСФСР губстатбюро было переименовано в статистический отдел Тамбовского губисполкома (губстатотдел), а с мая 1928 г. существенно изменилась и его внутренняя структура.

24 июля 1928 г., в связи с изменением административно-территориального деления, губстатотдел был упразднен, а его функции переданы облстатотделу ЦЧО. Одновременно были упразднены уездные статистические отделы, а их функции переданы окружным и районным статистическим отделам.

Последующее развитие советской статистики тормозилось созданием административно-бюрократической системы, массовыми репрессиями, затронувшими, в том числе и лучших экономистов и статистиков. Заведующим Губернским Статистическим отделом был в те годы известный статистик Владимир Яковлевич Ноаров. Под его редакцией издается ряд статистических материалов.

С реформами политического устройства государства менялась и структура органов статистики. С образованием Тамбовской области в 1937 г. было организовано областное управление народнохозяйственного учета при Организационном комитете Президиума Верховного Совета РСФСР по Тамбовской области [2, с. 13].

Годы войны и первые послевоенные годы – особый этап и в деятельности статистических органов. В эти годы статистика обеспечивала выявление и мобилизацию всех имеющихся в стране ресурсов для решения неотложных задач в условиях военного времени.

В 1941 г. Центральное управление народнохозяйственного учета Госплана СССР было преобразовано в Центральное статистическое управление (ЦСУ). Соответствующее переименование статистических органов было проведено и на местах.

В этом же году Тамбовское управление народнохозяйственного учета было переименовано в статистическое управление облисполкома.

В соответствии с приказом председателя Госплана при СНК СССР № 418 от 22 апреля 1944 г., Центральное статистическое управление вошло в качестве управления статистики в состав Госплана СССР, а Тамбовское областное статистическое управление получило название: управление статистики Уполномоченного Госплана при СНК СССР по Тамбовской области.

После войны роль статистики возросла: развернулись балансовые работы, расширилось применение теории индексного метода. Стало уделяться внимание



экономическому анализу, вопросам совершенствования первичного учета в отраслях народного хозяйства, а также проверке достоверности отчетных данных.

В послевоенные годы Тамбовское статистическое управление занимало две комнаты. В одной большой комнате размещалась вся служба статистики, в другой располагался отдел бюджетов. Коллектив был небольшой, но дружный, возглавлял его Александр Павлович Дрючин – участник Великой Отечественной войны, человек высокой культуры, требовательный к себе и подчиненным и одновременно с этим добрый и внимательный к людям. Впоследствии он занимал пост начальника Центрального статистического управления РСФСР, но связь с коллективом Тамбовского управления не прерывал, и он неоднократно приезжал в Тамбов.

Напряжение военных и первых послевоенных лет отчетливо показало возросшую роль статистики во всех сферах. Централизация статистической отчетности, увеличение объема работ и сжатые сроки разработки потребовали усиления механизации обработки отчетности. В связи с этим, в статистических управлениях начали организовываться машиносчетные станции. К 1957 г. относится создание первых подобных станций.

30 мая 1957 г. при облстатуправлении Тамбовской области была организована машиносчетная станция для централизованной обработки всей отчетности промышленных предприятий, строительных организаций и других учреждений области.

1965 год для Тамбовстата ознаменовался важным событием – было построено свое собственное здание, в котором и сейчас располагается Тамбовстат.

В соответствии с распоряжением Совета Министров СССР от 23 марта 1971 г. № 202 об образовании городских, районных информационно-вычислительных станций на базе инспектур госстатистики и машиносчетных станций начали создаваться ГИВЦ, РИВЦ.

В 70-е годы машиносчетные станции начали уделять более серьезное внимание механизации бухгалтерской информации предприятий и организаций. С увеличением объема работ постепенно осуществлялось переоснащение машиносчетных станций новым оборудованием. Простые вычислительные средства, электромеханические клавишные и перфорационные машины, сыграв в свое время положительную роль в статистике, в этот период не могли решить задачи, поставленные перед статистическими органами.

В целях дальнейшего совершенствования информационно-вычислительного обслуживания и обеспечения единой системы управления организации вычислительной сети согласно приказа ЦСУ СССР от 08.05.1984 г. № 336 было создано Тамбовское областное объединение Статистического управления Тамбовской области по информационно-вычислительному обслуживанию (Тамбовоблмашинформ).

В 1987 г. ЦСУ СССР было преобразовано в Госкомстат СССР.

На основании приказа Госкомстата СССР от 16.09.1987 г. №83 на базе Статистического управления Тамбовской области и объединения Тамбовоблмашинформ образовано Тамбовское областное управление статистики.

В начале 90-х годов, в соответствии с Постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 13 марта 1991 г., было разработано «Временное Положение о Государственном комитете РСФСР по статистике», согласно которому официальный статистический учет отнесен к исключительному ведению Российской Федерации.

Радикальные реформы, проводимые в стране в начале 90-х годов прошлого века, потребовали реформирования статистической службы, перехода на принятую в международной практике систему учета.

В этот период статистика пережила непростое время в своей истории: неоднократные сокращения численности работников, изменение структуры, проблемы с финансированием. Тем не менее, система выстояла и с поставленными задачами справилась.

В эти годы существенно меняется система статистических показателей, осуществляется переход на унифицированные формы отчетности, начали широко использоваться досчеты с учетом неформальной экономики, идет формирование Государственного Статрегистра, Единой системы классификации.



Переход к рыночной экономике вызвал значительный рост количества хозяйствующих субъектов, появились совершенно новые объекты статистического учета: средние и малые предприятия, индивидуальные предприниматели. В статистической практике начался переход от сплошного метода учета к выборочным, основанным на применении современных экономико-математических моделей.

В июле 2004 года Госкомстат России преобразован в Федеральную Службу Государственной статистики (Росстат), а Тамбовский областной комитет – в Территориальный орган Федеральной службы (Тамбовстат) [2, с. 61].

Начало XXI века было отмечено проведением таких масштабных работ, как перепись малых и средних предприятий 2001 года, проведение первой Всероссийской переписи населения 2002 года, а впоследствии второй Всероссийской переписи 2010 года. С 2005 года осуществлен переход к формированию статистической информации на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД); в 2006 году впервые, после 86-летнего перерыва, проведена Всероссийская сельскохозяйственная перепись, которая была проведена органами статистики и в этом году.

С началом реформ началось полное техническое перевооружение системы статистики, освоение новых технологий и программных средств. Появились локальные вычислительные сети, создан Интернет-сайт, внедрена электронная почта Microsoft Express Outlook, осуществляется переход на сбор отчетности в электронном виде.

Решением статистической комиссии ООН 20 октября 2010 г. объявлен Всемирным днем статистики.

Одним из значимых событий было проведение в июне 2014 г. XIII заседания Регионального Совета руководителей территориальных органов Росстата, расположенных в ЦФО, которое впервые проходило на базе Тамбовстата. На Совете руководителей обсуждались актуальные вопросы деятельности статистических органов и проблемы статистической методологии.

У тамбовской статистики – интересная, славная история, богатый опыт. Сегодня статистика является неотъемлемой частью общества, ее данные используются везде и всюду. Без статистики невозможно управлять производством, распределением и потреблением материальных благ и услуг, проводить исследования и анализ хозяйственной и общественной деятельности.

Жизнь не стоит на месте, меняются задачи, совершенствуются все направления деятельности органов государственной статистики, их структура. Государственная статистика, опираясь на глубокие и богатые корни отечественной статистики с одной стороны, и творчески воспринимая стандарты и достижения современной зарубежной и международной статистической практики – с другой, сделала существенный шаг вперед, заметно повысив свою роль в социально-экономической деятельности и жизни российского общества.

Список использованных источников:

1. Дмитриев А.Л., И.И. Елисеева. К истории административной статистики в России // Вопросы статистики - 2000. – №8 – с. 72-75
2. От прошлого к настоящему. К 180-летию Тамбовстата/Тамбов, 2015 – с. 5-61.
3. Черемисина Н.В. К вопросу о формировании российской региональной и муниципальной статистики. Ученые записки Тамбовского регионального отделения Вольного экономического общества России. – Тамбов, Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. – с. 147-153.



РОЛЬ СТАТИСТИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ В РАЗВИТИИ ТУЛЬСКОГО РЕГИОНА

О.В. Котова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тульской области, г. Тула

Существует крылатое английское выражение: «Кто владеет информацией, тот владеет миром» [1]. Перефразируя классиков, можно сказать: «Кто владеет информацией, тот способен изменять мир».

Иногда нам кажется, что научно-технический прогресс, улучшение условий жизни, уровня образования и культуры происходят сами собой и перед ними просто невозможно устоять: большинство стран и их жителей в наш век информационного общества являются взаимосвязанными частями мира и способны черпать информацию и технологии из самых актуальных источников. Но если бы это был единственный определяющий фактор, все страны в равной степени были бы развитыми, благоустроенными и процветающими. Однако, это не так. Потому что прогресс и развитие – это, в первую очередь, не ресурсы и не технологии, а целенаправленные усилия людей, которые внимательно изучают сложившуюся ситуацию, решают, что можно и нужно в ней изменить, разрабатывают меры по достижению поставленных целей и отслеживают ход развития на основе точных данных.

Таким образом, можно считать, что основой развития страны, общества, отдельных регионов и территорий являются два одинаково важных компонента: первый – это настойчивые целенаправленные усилия людей в достижении достойных целей, и второй – это точные данные, характеризующие ситуацию как на начальной стадии, так и на каждом этапе ее изменения.

Именно за второй компонент отвечает статистика. Говоря о статистике, следует разделить ее на две части – теоретическую (статистику как науку) и практическую (статистику как набор данных). В свою очередь, практическая статистика делится на официальную (государственную) и неофициальную (частную). Частной статистикой можно считать любые наборы данных, фиксирующие и обобщающие информацию; частная статистика может показать, что происходит в отдельной организации или сфере деятельности, но не способна дать целостную картину происходящего в регионе. Официальная же статистика – это данные, собираемые государственными органами, согласно официально установленной методологии (обеспечивая тем самым сопоставимость данных) и охватывающие в своем наблюдении все важные социально-экономические сферы на всей территории административно-территориальной единицы, региона, страны [2]. Именно официальная статистика – не только свидетельница прошлого, но и помощница будущего – обладает необходимыми статусом, инструментами и полномочиями, чтобы играть важную роль в развитии отдельных регионов и страны в целом.

Рассмотрим, какую роль сыграла статистика – и непосредственно статистическая служба – в развитии Тульского региона.

Тульский губернский статистический комитет был учрежден в 1835 году, однако документально-подтвержденные данные о его деятельности появляются с 1853 года. С момента своего создания и до 1917 года статистический комитет входил в состав губернского правления и его председателями были тульские губернаторы. Также губернский статистический комитет подчинялся Статистическому отделению Министерства внутренних дел России. В 1853 году МВД России разослало по губерниям циркуляр, в котором была обозначена основная цель комитета – доставлять правительству, по возможности, точные и полные данные о современном состоянии административно-статистических предметов в губернии в форме всеподданнейшего отчета. Этим же циркуляром МВД ставило статистические комитеты над всеми губернскими учреждениями, отмечая, что и губернское правление, и полиция, и земские суды, и другие учреждения должны предоставлять им сведения [3]. Таким образом, тульский статистический комитет превратился в



«информационный центр» губернии, а заодно, в отсутствие в те времена в Туле иных научных центров, стал точкой притяжения видных тульских ученых, деятелей и врачей, входивших в число его членов (часто на добровольной основе).

Члены тульского губернского статистического комитета приложили массу усилий, чтобы добиться точности данных, собираемых комитетом, – проводили сверку данных полиции и духовной консистории, первыми в России перевели сбор сведений о движении населения на новую карточную систему, рекомендованную Международным статистическим конгрессом [4], а также регулярно организовывали обследования сельского хозяйства, фабрик, заводов и ремесленников, торговли; условий жизни и труда жителей губернии – в первую очередь крестьян и рабочих. Статистиками собирались данные по ценам, скотоводству, количеству и принадлежности земель; велись динамические ряды, составлялись и публиковались списки храмов, школ. Проводился обмен данными с соседними губерниями. Все данные разрабатывались в разрезе уездов и городов, а с введением карточной системы стала возможна и детализация по отдельным населенным пунктам и местностям. В 1865 году вслед за Санкт-Петербургом была даже предпринята однодневная перепись населения Тулы. Все эти меры постепенно привели к тому, что появилась достаточно объективная картина того, чем Тульская губерния располагает и что в ней происходит.

В 1870 году секретарь тульского губернского статистического комитета Алексей Николаевич Смирнов после возвращения с Первого русского статистического съезда впервые взялся провести анализ движения населения губернии. Результаты анализа, опубликованные в «Памятной книжке Тульской губернии на 1871 год», оказались тревожными – в губернии наблюдалась высокая смертность (1 умерший на 23 жителя губернии) – в то время как в среднем по России этот показатель составлял 1 умерший на 29 жителей. Но более всего поражала высокая младенческая смертность – «из числа родившихся в 1870 году 21198 человек, или одна треть, не достигли годовалого возраста, немного менее половины умерла, не достигнув 6 лет, и только 3/7 достигли 25-летнего возраста» [5].

Причинами такого положения были эпидемии, отсутствие санитарии, нехватка врачей, плохое качество воды и продуктов. Тревожные данные и выводы статистического комитета послужили основанием для принятия целого ряда долгосрочных мер по спасению жизни и здоровья населения Тульской губернии: увеличение количества земских врачей, распределение их по уездам, создание стационарных больниц. На страницах «Памятных книжек» печатали материалы, посвященные санитарной обстановке в городе и губернии, а также списки вольнопрактикующих врачей, повивальных бабок.

Наибольший вклад в деятельность по борьбе за здоровье и жизнь жителей губернии внес санитарный врач города Тулы, член губернского статистического комитета Петр Петрович Белоусов – он создал химическую лабораторию и санитарно-аналитическую станцию, которые позволяли исследовать качество употребляемых воды и продуктов, а также добился создания в Туле водопровода, доставлявшего населению чистую воду (по результатам анализов, именно грязная вода служила самой частой причиной возникновения болезней), что значительно сократило число эпидемий в городе и продлило жизнь его жителям. К слову, в 1891 году за 2 года до создания водопровода, Белоусов добился проведения еще одной однодневной переписи, чтобы обследовать каждое жилое строение и бытовые условия населения. К этому обследованию были приложены огромные усилия работников тульского статкомитета, понимавших всю важность стоящей перед ними задачи [3].

В то же время в статистическом комитете продолжало увеличиваться число разрабатываемых статистикой показателей, характеризующих здравоохранение, – численность врачей и пациентов, количество больниц и коек в них, данные по благотворительным организациям (богадельням, домам призрения, приютам). Эти показатели позволяли оперативно отслеживать ход работ по развитию здравоохранения.

Все эти меры в итоге привели к положительным результатам. В аналитическом материале «Смертность младенцев в 1909-1911 годах», Тульская губерния приведена в числе регионов с минимальным процентом младенческой смертности, а в 1910 году и вовсе имела



наименьший показатель (19.9%) во всей Европейской России [6].

Описанный пример того, как данные статистики были направлены на благо жителей региона, является достаточно ярким, но далеко не единственным в истории тульского края и тульской статистики.

После 1917 года тульская статистическая служба не раз изменяла свою структуру, состав, подчиненность, но не прекращала выполнять свои функции. Сотрудники тульской статистики вели текущую работу, участвовали во всех Всероссийских и Всесоюзных переписях, выполняли задания местной исполнительной власти (например, в 1927 году было проведено сплошное наблюдение крестьянских хозяйств для разработки программы развития села), составляли карточки на все хозяйства, предприятия, населенные пункты, рабочих и служащих тульских предприятий.

Многие работы служили впоследствии основой для развития и реформ. Так, известно, что Всесоюзная школьная перепись 1927 года стала отправной точкой для введения в стране обязательного начального образования. В Тульской области в ходе этой переписи было обследовано более полутора тысяч школ всех типов. Результаты переписи показали, что в губернии не хватает учителей, а самым проблемным вопросом является обеспеченность школ достойными помещениями. Эти выводы были приняты в работу, и система народного образования в Тульской области стала перестраиваться – в Туле появился педагогический институт (в 1938 году), постепенно строились новые здания школ (по состоянию на конец 2015 году 90% зданий учебных заведений Тульской области – это постройки периода 1930-1990 гг., из них половина старше 50 лет [7]). Число учащихся в школах за 50 с небольшим лет (с 1913 год по 1966 год) выросло более чем в три раза, при том, что общая численность населения осталась примерно на одном и том же уровне (около 1,5 миллионов человек)[8].

В советское время в регионе активно развивалась статистика промышленности. Тульская область всегда отличалась промышленным уклоном, однако больше специализировалась на металлообработке – до революции в Туле был оружейный, патронный, чугунно-литейные заводы, 37 самоварных фабрик[9]. В 1918 году силами статистиков была проведена Всероссийская промышленно-профессиональная перепись, которая дала богатый материал по предприятиям Тульского региона. А начиная с 1927-28-х годов, наблюдалось резкое увеличение числа промышленных предприятий Тульской области. Органы статистики в тот период входили в состав Госплана, поэтому на статистиках лежала обязанность не только собирать сведения, но и проверять их достоверность. Осознание предприятиями Тульской области наличия регулярного объективного контроля помогало им «быть в тонусе», эффективнее работать и развиваться не только количественно, но и качественно, что видно по данным таблицы.

Данные по основным показателям крупной промышленности в Тульской области [10]

	Число предприятий	Средняя численность рабочих, человек	Валовая продукция (в ценах 1952 г.), тыс. руб.	Основные средства, тыс. руб.	Выработка продукции на единицу осн. ср-в, руб.	Выработка продукции на 1 работника, руб.
1927-1928 гг.	132	24 515	99 205	64 122	37,9	4 046,7
1932 г.	344	84 757	315 610	223 971	119,4	3 723,7
1940 г.	754	141 967	1 859 831	1 953 618	135,2	13 100,4
1945 г.	718	135 318	1 110 620	2 169 460	69,3	8 207,5
1950 г.	1 038	182 199	6 484 351	5 027 074	235,0	35 589,4
1955 г.	1 185	227 099	12 117 314	9 494 755	289,8	53 357,0

Сотрудники статистики отслеживали число предприятий, среднюю численность сотрудников, выпуск продукции, основные средства и множество других показателей, занимались комплексным анализом, выявляли причины сложившихся ситуаций. Оперативные и достоверные данные, а также сводные обзоры позволяли развивать промышленность дальше, трудоустраивать население, оснащать производства. Уже первые



данные по составу работников показывали необходимость в квалифицированных инженерах, что послужило основанием для создания и развития в Туле высшего технического учебного заведения – Тульского механического института.

Вокруг вновь созданных предприятий образовывались поселки, а затем и города – Новомосковск (основан в 1930 году), Узловая, Щекино (оба – 1938 г.), Донской (1939 г.), Плавск (1949 г.), Суворов (1954 г.), Киреевск (1956 г.), Ясногорск (1958 г.) [7]. В этих городах в свою очередь создавались районные отделы статистики (или как их в то время называли – инспектуры), которые на месте в непосредственном контакте с предприятиями и населением следили за социально-экономическими показателями новых населенных пунктов.

Именно на базе тульского Статистического управления был создан вычислительный центр коллективного пользования ЦСУ СССР (один из четырех в Союзе), который применял машинную обработку с использованием удаленных (телефонных и телеграфных) каналов. Этим центром пользовались многие предприятия Тульской области, благодаря чему у них существенно снижалась нагрузка в рутинных работах и повышалась производительность труда.

В настоящее время Федеральная служба статистики в целом и ее территориальные отделения в частности – это современная структура, использующая различные информационные технологии и формирующая ежегодно огромные массивы информации, значительная часть которых размещается в общедоступные базы данных. Самой крупной из них является Единая межведомственная информационная статистическая система (ЕМИСС), объединяющая помимо Федеральной службы статистики еще более 60 различных ведомств. Также большую роль играет база данных «Показатели муниципальных образований», характеризующая более чем по 500 показателям каждое муниципальное образование регионов, – эта база данных используется местными властями для составления бюджетов муниципальных образований.

Практически ни одно выступление политических и общественных деятелей в наши дни не обходится без цитирования данных статистики. Информация, собираемая статистическими органами, дает огромные возможности для анализа ситуации в стране путем сопоставления различных показателей, рассмотрения динамики, сравнения различные параметров по различным территориям. И это активно используется при разработке государственных программ, целевых проектов и стратегий развития регионов, а также показателей эффективности их реализации и оценке работы региональных и муниципальных властей.

В Тульской области в 2012 году был разработан проект долгосрочной Стратегии развития региона до 2030 года, цель которого – улучшить ключевые сферы жизни региона. В 2016 году в дополнение к долгосрочной стратегии новым губернатором Тульской области А.Г. Дюминым был принят среднесрочный план, утверждающий основные направления деятельности правительства Тульской области на период до 2021 года.

Данный план основан на детальном анализе динамики показателей развития Тульской области в 2011-2016 годах, выявляющих как имеющиеся позитивные тенденции (например, «по итогам 2015 года в регионе зафиксирован лучший за 25 лет показатель рождаемости: по данным Туластата, в 2015 году родилось 15814 человек»), так и выявляет проблемные зоны региона (например, «серьезная проблема – большое количество ветхого и аварийного жилья: половину жилищного фонда составляют дома, построенные более 40 лет назад и имеющие высокий процент износа (свыше 30%), площадь этих жилых помещений возросла в 2,7 раза и составляет 2,1 млн. кв. метров») [11]. На основе анализа намечено несколько основных направлений развития:

- построение комфортной среды для жизни – улучшение демографической ситуации, развитие здравоохранения, спорта, молодежной политики, экологической обстановки;
- развитие жилищно-коммунального хозяйства: переселение из ветхого жилфонда, строительство нового жилья, осуществление капитального ремонта зданий, реконструкция дорог, мостов;
- развитие высокотехнологичной промышленности, включая профессиональную подготовку соответствующих кадров;
- улучшение инвестиционного климата и привлечение инвестиций в регион (инвестиции – это основа экономического развития региона, т.к. они создают новые рабочие



места, тем самым обеспечивая занятость населения, а также дают дополнительные налоговые поступления в бюджет, обеспечивая возможность финансирования социальной сферы);

- развитие туризма.

Важным моментом программы является то, что по каждому направлению установлена система показателей с целевыми значениями, по которым можно будет отслеживать ход реализации программ. Будем надеяться, что оба компонента успешного развития – целенаправленные усилия людей и точные данные, характеризующие ход работы, в данной программе сложатся вместе и дадут хороший результат, а статистическая служба Тульской области будет и дальше способствовать развитию своего региона.

Подводя итоги, хочется сказать, что каждый человек, который сталкивается по долгу службы или по гражданскому долгу с предоставлением данных в статистическую службу должен понимать – все эти показатели собираются не просто так, а с целью служить развитию своего региона, своей страны, и предоставление данных в органы статистики – это возможность внести свой вклад в общее дело.

А задача статистики в любые времена – сохранять объективность и точность, чтобы быть надежным помощником жителей своего Отечества. Ведь, как сказал в 1927 году заведующий тульским губернским статистическим комитетом Тимофей Ильич Катуркин: «Статистика отображает жизнь в цифрах, и она должна это делать, не приукрашивая их ни в ту, ни в другую сторону, чтобы на основе точного учета можно было планомерно строить новую жизнь» [12].

Список использованных источников:

1. Данное выражение в разных источниках приписывается разным авторам: либо одному из британских премьер-министров: Бенджамину Дизраэли или Уинстону Черчиллю; либо английскому банкиру Натану Родшильду.
2. Интернет-портал «Консультант Плюс». Федеральный закон от 29.11.2007 г. №282-ФЗ «Об официальном статистическом учете». – URL<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=149837#0> (дата обращения: 11.10.2016).
3. Парамонова И.Ю. История Тульской статистики. – Тула, ИПО «Лев Толстой», 2010. – 332 с.
4. Годичное заседание Тульского губернского статистического комитета, Тула, Типография Губернского Правления, 1878 г. – 35 с. (с.19).
5. Памятная книжка Тульской губернии на 1871 год. – Тула, Типография Губернского Правления, 1872 г. – 217 с.
6. Статистика Российской империи за 1909-1911 года, том 82 «Смертность младенцев в Европейской России», С.-Петербург, Типография Штаба войск Гвардии и Петербургского военного округа, 1914 г. – 101 с. (с.8).
7. Основные фонды Тульской области. 2015 / Статистический сборник. – Тула, Туластат, 2016. – 78с.
8. Тульская область за 50 лет в цифрах: 1917-1967 гг. – Тула, Управление статистики по Тульской области, 1968 г. – 98 с.
9. Памятная книжка Тульской губернии на 1900 год. – Тула, Типография Губернского Правления, 1901 г. – 294 с.
10. Утвержденные годовые итоги основных показателей промышленности по Тульской области за 1913 – 1965 года / Статистический сборник. – Тула, Управление статистики по Тульской области, 1966г. – 328 с.
11. Интернет-портал «Консультант Плюс». Указ губернатора Тульской области от 11.07.2016 №102 «Об утверждении Основных направлений деятельности правительства Тульской области на период до 2021 года». – URL<http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW067;n=75807#0> (дата обращения: 18.10.2016).
12. «Второй губернский статистический съезд» (стенограф. отчет). – Тула: Гублит, 1927 г. – 133 с. (с.6)



РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЦИКЛ

Б.Д. Мамонов

ЧОУ ВО «Омская юридическая академия», г. Омск

Как и все субъекты экономики и участники экономических отношений, Омская область на протяжении последних двадцати лет переживала как темпы экономического роста, так и моменты экономического спада. Мною было решено проверить возможность циклического поведения экономики Омской области и сделать выводы: наблюдается ли за последние два десятилетия устойчивый экономический цикл на уровне этого субъекта РФ? К какой из общепризнанных моделей экономических циклов он относится? Взаимосвязан ли цикл субъекта с государственным экономическим циклом?

Для начала следует разобраться с понятием экономических циклов. Экономические циклы – колебания экономической активности (экономической конъюнктуры), состоящие в повторяющемся экономическом спаде (рецессии, депрессии) и экономическом подъеме (оживлении экономики). Экономические циклы явление само по себе достаточно спорное как с точки зрения факторов их возникновения, так и с точки зрения их проявления. Детерминистский подход предполагает, что факторы всегда вполне предсказуемые и проявляются на стадиях подъема и спада экономики. Стохастический подход же указывает на абсолютное случайное возникновение факторов, влияющих на экономические циклы. Если же говорить о механизмах проявления экономических циклов, то, безусловно, следует выделить несколько моделей:

- Циклы Джозефа Китчина (краткосрочные);
- Циклы Климента Жюгляра (среднесрочные);
- Циклы Саймона Кузнеца (долгосрочные);
- Циклы Николая Кондратьева (сверхдолгосрочные).

Следует отметить, что каждый из этих циклов охватывает определенный временной промежуток; к тому же на момент появления этих циклов, они были обусловлены тогдашней экономической ситуацией и законами рынка. Например, циклы Китчина берут за расчет период в 3 – 4 года и основывались на колебаниях мировых золотовалютных запасов, что, конечно же, неприменимо в условиях текущей экономики. Для исследования же экономики и выявления цикличности на примере Омской области больше подходят циклы Климента Жюгляра, так как они идеально вписываются под основные экономические перемены и скачки в истории области. Жюгляр, в частности, вывел несколько фаз экономических циклов:

- Фаза подъема (наступает после достижения «дна» экономического; характеризуется постепенным ростом занятости и производства);
- Пиковая фаза, или вершина цикла деловой активности (максимальное использование инфраструктуры и производственных мощностей государства, минимальный уровень безработицы);
- Фаза спада (объемы производства сокращаются, происходит рост безработицы, снижается инвестиционная активность);
- Дно экономического цикла (низшая точка производства и занятости).

Точкой отсчета становления современной экономики следует выделить период между 1992 и 1998 годами, когда страна и область начали постепенно восстанавливаться после развала СССР и становления Российской Федерации. На 1995 год экономика Омской области, по данным Росстата, показывала относительный рост – бюджет субъекта справлялся со своими обязательствами, экспорт показывал положительный рост по сравнению с прошлым годом, практически 50 % населения были экономически занятыми. На протяжении последующих трех лет, данные показатели колебались незначительно; ситуация изменилась



в 1998 году, когда в Российской Федерации наступил первый экономический кризис. В этом году у бюджета области был дефицит в размере 200 миллионов рублей, безработица увеличилась на 2%, объемы промышленной продукции сократились на 8 миллиардов рублей.

Исходя из приведенных данных, можно сделать вывод о том, что в данный период произошел сильный экономический спад. Низшей точкой (дном) по всем показателям экономического роста является 1998 год; в циклах Жюгляра, фаза рецессии указана как один из компонентов экономического цикла; кроме того, фактором, повлиявшим на экономический спад, является экономический кризис в Российской Федерации, что не противоречит детерминистской точке зрения относительно причин экономического цикла. Если учесть, что до наступления кризиса страна (и область в частности) пережила относительный подъем и небольшой рост экономики (фазу подъема и фазу оживления), то можно сказать, что экономический цикл имел место быть в данном периоде.

Если же говорить о следующем проявлении цикла, то моментом проявления цикла является период от 2000 до 2008 года. Для данного периода характерны все фазы экономического цикла: в период с 2000 по 2006 год происходит фаза бурного экономического подъема Омской области. Для данного периода характерно снижение уровня безработицы, увеличение темпов промышленного производства. И действительно, основываясь на данных Росстата, можно увидеть, что численность безработных граждан существенно снизилась – если в начале 2000 года количество безработных было 145 тысяч человек, то к 2006 году их количество снизилось до 95 тысяч; увеличились инвестиции в основной капитал – если в 2000 году они составляли всего лишь 5 миллиардов 160 миллионов рублей, то к 2006 году размер инвестиций в основной капитал достиг 47 миллиардов рублей; так же серьезный рост показали среднедушевые доходы населения – если в 2000 году они составляли 1600 рублей в месяц, то к 2006 году они достигли среднего значения в 9 тысяч рублей.

Период с 2006 по начало 2008 года характеризуется пиком экономического роста: по сравнению с началом нового тысячелетия, некоторые экономические факторы показывают десятикратный рост, такие как, например, средняя заработная плата. Количество организаций различных организационно-правовых форм по сравнению с 2000-ым годом выросло на 14 тысяч; граждан с доходом ниже прожиточного минимума стало меньше в три раза, чем было в 2000 году. Опять же, основываясь на данных Росстата, можно увидеть, что присутствуют все условия «пиковой» фазы экономического цикла: уровень безработицы за указанный период, даже без сравнения с предыдущим периодом, упал на минимальный уровень; с ростом предприятий возросла конкуренция, что характерно для здоровой рыночной экономики; объем продукции промышленных предприятий значительно вырос. Кроме того, следует отметить так же рост цен на нефть, как отличительный фактор экономического роста.

Однако за пиковой фазой неизбежно следует фаза спада экономического роста. Следующим важным символом спада и всеобщей рецессии стал мировой финансовый кризис 2008 года. Для России в целом это было непростое испытание – в декабре 2008 года падение промышленного производства в России достигло 10,3 % по отношению к декабрю 2007 года (в ноябре – 8,7 %), что стало самым глубоким спадом производства за последнее десятилетие. Омскую область так же коснулась рецессия. Наиболее тяжелым стал 2009 год – спад по многим экономическим показателям приходится именно на него.

Однако стоит отметить, что последствия кризиса 2008 года удалось оперативно исправить мерами Правительства к началу 2010 года. Кроме того, начавшийся рост цен в нефтяном секторе помог экономике вернуться в пиковую стадию. Данные меры, если рассматривать их в рамках экономического цикла, помогли в краткосрочной перспективе преодолеть рецессию и вернуться к фазе экономического пика, что является довольно необычным явлением. В пользу этого может свидетельствовать тот факт, что уровень безработицы по Омской области на протяжении последующих нескольких лет, по данным Росстата ежегодно снижался на 2 – 4 процента в год; на протяжении нескольких лет до 2014



года объем дебиторской задолженности превышал объем кредиторской; к 2014 году объем финансовых инвестиций в капитал Омского региона вырос по сравнению с 2010 годом на тридцать два миллиарда. Многие эксперты считают самым удачным годом в экономике Российской Федерации 2012 год, когда баррель нефти марки Urals стоил 110 долларов.

Не для кого не секрет, что экономика Российской Федерации очень тесно интегрирована с нефтегазовым сектором. События 2014 года, экономический эффект который продолжается и по сей день, привели к закономерной фазе – наступило дно экономического цикла. Резкое снижение спроса на нефть привело к поистине печальным последствиям для России – страна, у которой 70 процентов экспорта зависит от энергоносителей, по факту резко потеряла часть доходов. В сочетании с западными санкциями, российская валюта, на фоне поменявшейся геополитической обстановки резко обесценилась, что привело к масштабной инфляции на все товары и услуги. Например, только в Омской области, с января по сентябрь 2015 года сводный индекс потребительских цен по области составил 109,4 %, при этом цены на продовольственные товары увеличились на 9,5 %, на непродовольственные товары — на 10,7 %, на платные услуги населению – на 7,6 %. Кроме того, в результате увеличения цен на топливо в городе несколько раз оставались без топлива автобусы из городского автопарка.

Исходя из приведенных примеров становится понятно, что экономический цикл Омской области значительно подвержен влиянию глобальных политических и экономических процессов внутри всего государства; в то же время нельзя утверждать, что государство является безусловным фактором, влияющим на экономические процессы внутри области. Во многом рост или, наоборот, спад экономического роста обусловлен в первую очередь управленческими решениями и бюджетным планом на определенный период; по факту грамотно сбалансированный бюджет и является фактором, влияющим на движение экономического цикла. Если Правительство Омской области сможет в наступающем 2017 году принять правильные шаги по борьбе с дефицитом бюджета и решить актуальные в нашей области проблемы, то возможно, в ближайшие несколько лет, наш экономический цикл будет только положительным.

Список использованных источников:

1. Регионы России. Социально-экономические показатели за несколько лет.
2. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156



СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОМСКОГО РАЙОНА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2015 ГОД

Л.В. Милюхина

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Омской области



Год образования района – 1940 г.
Районный центр – п. Ростовка
Территория – 3,6 тыс. кв. км
Численность населения на 01.01.2016 г. – 101,1 тыс. человек
Плотность населения – 28.2 чел/км²
Количество городских поселений – 1
Количество сельских поселений – 23

Расположен на Западно-Сибирской равнине, в центральной части Омской области. Входит в южную лесостепную сельскохозяйственную зону. Граничит с г. Омском, с муниципальными районами – Азовским немецким национальным, Марьяновским, Любинским, Саргатским, Горьковским, Кормиловским, Черлакским и Таврическим.

Инфраструктура района на конец года представлена разветвленной сетью:

- автомобильных дорог – протяженность автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципального района	796 км
- объектов бытового обслуживания населения	173 ед.
- объектов розничной торговли и общественного питания	794 ед.
- спортивных сооружений	274 ед.
- организаций, филиалов, обособленных подразделений отдыха, развлечения и культуры	111 ед.
- образовательных учреждений	81 ед.
- учреждений социального обслуживания	17 ед.

Численность населения района на конец года составляла 101.1 тыс. человек, из них в возрасте:

- моложе трудоспособного – 19.7 тыс. чел. (19.5%);
- трудоспособного – 57.9 тыс. чел. (57.3%);
- старше трудоспособного – 23.5 тыс. чел. (23.2%).

Прирост численности населения за год составил 0.3 тыс. человек и был обеспечен, как естественным приростом населения 0.1 тыс. чел., так и положительным миграционным сальдо 0.2 тыс. чел. (Справочно: прирост населения за 2013 год составил 1.4 тыс. чел., за 2014 г – 0.5 тыс. чел.).

По ряду показателей, характеризующих уровень жизни населения, наблюдалась положительная динамика:



	Единицы измерения	2015 год	В % к предыд. году
Объем социальных выплат и налогооблагаемых денежных доходов населения, в среднем на одного жителя за 2014 год	рублей в месяц	10812	106.2
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства	рублей	22391	105.7
сельское хозяйство, охота и лесное хоз-во	рублей	23909	107.4
обрабатывающие производства	рублей	22827	105.7
строительство	рублей	19574	102.8
здравоохранение и предоставление социальных услуг	рублей	17404	101.6
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя на конец года, всего	кв. метров	25.5	104.1
Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, на конец года	семей	790	94.4
в процентах от общего числа семей	%	2.4	92.3
Площадь жилых помещений, оборудованная:	на конец года в %	73.9	102.9
водопроводом	на конец года в %	65.5	107.2
водоотведением (канализацией)	на конец года в %	84.5	102.7
отоплением	на конец года в %	71.3	105.3
газом (сетевым, сжиженным)	на конец года в %	25	181.2
ваннами (душем)	на конец года в %	31.4	115.4
горячим водоснабжением	на конец года в %	2.8	175.0
напольными электроплитами	тыс.кв.м	75.9	134.3
Ввод в действие жилых домов	чел.на10.тыс.нас.	21.9	105.3
Обеспеченность населения:	чел.на10.тыс.нас.	69.7	105.6
врачами	единиц	381	111.0
средним медицинским персоналом			
Наличие легковых автомобилей в собственности у физических лиц на 1000 человек населения			

Омский район входит в первую пятерку рейтинговых значений по районам Омской области.

На территории района по данным Статрегистра Росстата на конец года зарегистрировано 1950 организаций, 2272 индивидуальных предпринимателей. По основным видам экономической деятельности хозяйствующие субъекты распределены следующим образом:



	юридические лица		индивидуальные предприниматели	
	единиц	в % к итогу	единиц	в % к итогу
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	96	4.9	121	5.3
Обрабатывающие производства	160	8.2	148	6.5
Строительство	227	11.6	79	3.5
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	573	29.4	1049	46.2
Гостиницы и рестораны	31	1.6	55	2.4
Транспорт и связь	112	5.7	429	18.9
Финансовая деятельность	21	1.1	13	0.6
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	409	20.9	252	11.1
Образование	106	5.4	6	0.3
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	29	1.5	13	0.6
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	107	5.5	100	4.4

Среднесписочная численность работников за январь-декабрь 2015 года составляла 17.1 тыс. человек (100.5% к уровню 2014 года).

Численность безработных граждан, обратившихся в казенные учреждения службы занятости населения Омской области за содействием в поиске подходящей работы, на конец года 411 человек (за аналогичный период прошлого года 310 человек).

Основные показатели субъектов хозяйственной деятельности на территории Омского района:

	Единицы измерения	2015 год	В % к предыд. году
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг	тыс.руб.	13607553.1	129.2
- производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	тыс.руб.	11688599.9	124.6
- производство прочих неметаллических минеральных продуктов	тыс.руб.	1364911.6	197.6
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды	тыс.руб.	1300786.7	88.6
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака:			
- мясо и субпродукты пищевые убойных животных	тонн	18380.46	98.0
- мясо и субпродукты пищевые домашней птицы	тонн	45625.1	112.5
- Хлеб и хлебобулочные изделия	тонн	1191.43	103.9
Тепловая энергия	тыс. Гкал	777.7	94.2
Продукция сельского хозяйства	тыс.руб.	18517451	116.1
- растениеводство	тыс.руб.	5383188	115.6



- животноводство	тыс.руб	13134263	116.3
Валовой сбор продуктов растениеводства:			
- зерно (в весе после доработки)	тонн	117023	86.8
- картофель	тонн	182392	111.2
- овощи (открытый и закрытый грунт)	тонн	68881	117.0
Поголовье скота и птицы во всех категориях хозяйств:			
- крупный рогатый скот	голов	12732	95.5
- свиньи	голов	360966	95.7
- птица всех видов и возрастов	голов	4664127	111.1
Инвестиции в основной капитал:	тыс.руб.	2106986	114.0
- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	тыс.руб.	1336696	210.9
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды	тыс.руб.	105039	131.4
- транспорт и связь	тыс.руб.	514421	432.0
Оборот розничной торговли	тыс.руб	4920708	116.1
Оборот общественного питания	тыс.руб.	100947	108.1
Объем платных услуг населению	тыс.руб.	1471794	100.1
Доходы бюджета (включая безвозмездные поступления)	тыс.руб.	1657600.6	98.9
Расходы бюджета	тыс.руб.	1610712.6	95.8

Экономикообразующими организациями района являются ООО «Морозовская птицефабрика», АО Продовольственная корпорация «Оша», АО «Омский бекон», ООО «Лузинское молоко», ООО «Лузинское зерно», АО Птицефабрика «Сибирская», АО «Омскплем», ЗАО «Иртышский», АО «Лузинский комбикормовый завод». В них сосредоточено 44.6% основных фондов коммерческих организаций, 22% занято работников от общего числа работающих в районе, 63.4% объем инвестиций в основной капитал от общего объема инвестиций коммерческих организаций без субъектов малого предпринимательства, 98.4% прибыль до налогообложения среди крупных и средних организаций без субъектов малого предпринимательства.

Один из основных видов деятельности – это сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. Основные характеристики сельского хозяйства приведены в таблице:

	В хозяйствах всех категорий	в том числе		
		сельскохозяйственных организаций	крестьянских (фермерских) хозяйствах	хозяйствах населения
Посевные площади сельскохозяйственных культур, гектар:	115143	64308	43312	7523
- зерновые культуры, гектар	85811	51298	33432	1081
- картофель, гектар	8710	2487	1376	4847
- овощи (открытого грунта), гектар	2312	584	615	1113
Валовой сбор зерна (в весе после доработки), тонн:				
- зерновые культуры, тонн	117023	82171	33724	1129
- картофель, тонн	182392	72208	-	85257
- овощи (открытого и	68881	26620	-	28898



закрытого грунта), тонн				
Поголовье скота и птицы:				
- крупный рогатый скот, голов	12732	4142	2642	5948
- свиньи, голов	360966	9412
- птица, голов	4664127	4587473	71	76583
Производство основных видов продукции животноводства:				
- скот и птица на убой (в живом весе), тонн	114020	109818	434	3768
- молоко, тонн	27000	13361	3267	10372
- яйца, тыс. штук	450532	443638	1	6893

Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий по сравнению с 2014 годом уменьшились на 1.1%., из них зерновые культуры уменьшились на 3.3%. Валовой сбор зерна (в весе после доработки) в хозяйствах всех категорий в 2015 году, по сравнению с 2014 годом, уменьшился на 13.2%, картофеля увеличился на 11.2%, овощей (открытого и закрытого грунта) увеличился на 17%.

Поголовье скота в хозяйствах всех категорий (без субъектов малого предпринимательства) в процентном отношении к предыдущему периоду практически осталось неизменным (рост на 0.3%).

Производство скота и птицы на убой (в живом весе) в хозяйствах всех категорий в январе-декабре 2015 года, увеличилось на 8.1 %, производство яиц увеличилось на 6.2%, валовой надой молока уменьшился на 0.4 процента.

Таким образом, в социально-экономическом положении Омского муниципального района отмечалась положительная динамика по большинству показателей. Увеличился ввод жилых домов и оснащенность их инженерными коммуникациями. Выросла среднемесячная номинальная начисленная заработная плата. Значительный рост инвестиций в основной капитал. Вырос оборот розничной торговли и общественного питания. Увеличилось производство пищевых продуктов, хлеба и хлебобулочных изделий, производство продукции сельского хозяйства. Увеличивается обеспеченность населения медицинским персоналом.



ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ НА ТЕРРИТОРИИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.В. Миронова

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Ульяновской области, г. Ульяновск**

Более чем за полтора века Симбирская (Ульяновская) статистика прошла сложный путь развития и стала одним из важнейших источников представления социальных показателей, характеризующих занятость, рынок труда, уровень жизни, социальную защиту населения, макроэкономические показатели в сфере цен, финансов и денежного обращения, промышленного производства, потребительского рынка. Практически каждое оперативное и перспективное решение основывается на статистических данных.

Датой образования **Симбирского губернского статистического комитета** при Совете Министров Внутренних дел считается 20 декабря 1834 года.

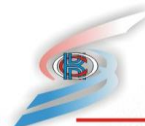
Статистический комитет находился в подчинении губернатора (в то время статского советника Загряжского Алексея Михайловича) и не имел штатных работников. Низовой аппарат статистической службы представляли административные чиновники полицейской управы: городские Головы, уездные исправники и столовые приставы, волостные старшины. Их обязанностью был сбор и самая первичная обработка полученных фактов статистического материала по характеристике отслеживаемых явлений. Сведения относились в своей основе к населению и экономике губернии. Рост населения в России во второй половине XIX столетия, подъем и оживление хозяйственной жизни заставляли правительство совершенствовать земское самоуправление. Вместе с ним развивалась и земская статистическая служба, которая в своей работе опиралась, в основном, на интеллигенцию. Наряду с государственной и земской статистикой развивалась и ведомственная. Так, сведения о естественном движении населения: рождении, крещении, браках и смерти фиксировались приходскими священниками и отчеты давались по духовному ведомству. Большие массивы различной социально-экономической информации собирались другими ведомствами и по частным заказам: материалы по железнодорожному строительству, дорожной службе, промышленности, просвещению и некоторым другим.

Пожар, случившийся в Симбирске в августе 1864 года, уничтожил дела статистического комитета. Согласно «Памятной книги Симбирской губернии на 1862-1863 годы» председателем губернского комитета был Гражданский губернатор, Действительный статский советник Михаил Иванович Анисимов.

В 1864 году в составе комитета, кроме председателя, находилось 6 неменных членов и 9 действительных. В число неменных членов входили: Вице-губернатор, Председатель Казенной Палаты, Губернский прокурор, инспектор Врачебной управы и другие.

На секретаре Комитета лежала ответственность по сбору, систематизации статистических данных и подготовке сводных данных по губернии. Статистический комитет получал отчеты определенного образца со всех уездов губернии в сопровождении рапорта, который содержал краткие пояснения к отчету и другие документы, касающиеся деятельности статкомитета.

Под редакцией секретаря Ануковского Симбирским Губернским статистическим комитетом издан в 1870 году статистический сборник, содержащий краткий очерк деятельности Симбирского статистического комитета со времени его преобразования (1862) по 1869 год [1].



В 1918 году Симбирский Губернский статистический комитет был ликвидирован. В июне 1918 года был созван первый Всероссийский съезд статистиков, который обсудил проект Положения о государственной статистике, представленный Павлом Ильичем Поповым (1842-1950), возглавлявшим в то время отдел переписи и статистики в Высшем Совете Народного Хозяйства, который был создан 14 декабря 1917 года по декрету ВЦИК в качестве единого общеэкономического центра.

25 июля 1918 года Департаментом Совета Народных Комиссаров «О государственной статистики (Положение)» было оформлено создание в стране единого общегосударственного органа – Центрального статистического управления. Этим декретом, а также утвержденным 3 сентября 1918 года «Положением об организации местных статистических учреждений» и «Положением о Совете по делам статистики при Центральном статистическом управлении», были заложены основы советской государственной статистики в РСФСР.

В 1919 году на территории Симбирской губернии образовано **Симбирское** (с 9 мая 1924 года – Ульяновское) **губернское статистическое бюро**. Симбирское губернское статистическое бюро занималось статистическими исследованиями народного хозяйства, здравоохранения, народного образования, руководило работой подчиненных статистических учреждений – уездных статистических бюро.

В 1918 году была проведена Всероссийская промышленная перепись, в 1920 году – перепись населения.

Постановлением Президиума ВЦИК и СНК РСФСР от 14 мая 1928 года Ульяновская губерния была упразднена и была образована Средневожская область с центром в г. Самара. В связи с новым административным делением в 1928 году было образовано **Ульяновское окружное статистическое бюро (окрстатбюро)**. С 1926 по 1930 гг. был проведен ряд крупных статистических работ: всеобщая перепись населения 1926 года; Всесоюзная школьная перепись 1927 года; сплошная перепись колхозов 1928 года и ряд других.

Постановлением ЦИК и САК СССР от 28 июля 1930 года округа в составе областей и сама Средневожская область ликвидируются и вместо них образуются укрупненные районы в составе вновь образовавшегося Средневожского (с 1935 года – Куйбышевского) края.

За период с 1928 по 1946 годы на территории нашей области образованы 22 районные инспектуры государственной статистики и городские инспектуры: в 1932 году – Ульяновская, в 1935 году – Мелекесская.

Осенью 1934 года для улучшения работы низовых звеньев государственной статистики была установлена должность участкового инспектора. В 30-е годы организована текущая статистика, внедрялась оперативная отчетность, велась разработка годовых отчетов предприятий и организаций. Осуществлен ряд крупных статистических работ: переписи промышленного оборудования в 1932 и 1934 гг.; перепись скота в 1932 г.; Всесоюзные переписи населения в 1937 и 1939 гг.

Так было создано крепкое низовое звено, позволившее быстро решать труднейшие задачи, особенно в период Великой Отечественной войны. В годы войны статистика решала огромные задачи по оперативному учету трудовых и материальных ресурсов, перемещению производительных сил в восточные районы страны.

С образованием в январе 1943 года Ульяновской области приказами Государственной плановой комиссии при СНК СССР за № 104 от 30 января 1943 года, ЦСУ Госплана СССР № 37 и Статуправления РСФСР № 32 от 23 января 1943 года организовано **статистическое управление Ульяновской области**, которое в апреле 1944 года было преобразовано в **Управление статистики при Уполномоченном Госплана СССР по Ульяновской области** [2].

В 1948 году ЦСУ было выделено из состава Госплана и стало самостоятельным органом – Центральным статистическим управлением при Совете Министров СССР. В связи с этим, Исполком Ульяновского областного Совета депутатов трудящихся своим решением № 1013/42 от 17 сентября 1948 года переименовал Управление статистики при



уполномоченном Госплана СССР по Ульяновской области в **Статистическое управление Ульяновской области** с подчинением ЦСУ. Это важный этап в истории статистики.

Правительством страны во второй половине 50-х годов был принят ряд крупных мер по дальнейшему укреплению учета и отчетности. В 1957 году осуществлена централизация статотчетности в промышленности и строительстве, в 1958 году – в сельском хозяйстве. Суть ее состояла в том, что местные статорганы стали получать всю статотчетность непосредственно от предприятий и организаций и разрабатывать ее по программам, необходимым для оперативного руководства экономикой, представлять соответствующие данные местным руководящим органам.

В 50-е годы статистика стала оснащаться средствами механизации учетно-статистических работ. Начало механизированной обработке информации в органах статистики Ульяновской области было положено в июне 1957 года, когда при облстатуправлении была организована машиносчетная станция. В 1965 году начали работать Мелекесская, Барышская и Инзенская машиносчетные станции.

В 70-е годы уровень развития вычислительной системы позволил приступить к созданию Автоматизированной системы государственной статистики (АСГС). Вычислительные центры всех уровней (до областного) стали работать в едином информационном, программно-технологическом и техническом режиме с передачей результатов обработки информации от низшего к высшему уровню АСГС по каналам связи или на машинных носителях (магнитных лентах, дисках). В результате внедрения АСГС существенно увеличился объем выходной информации в виде групповых и комбинированных таблиц, сократилось время на обработку статданных. Начали создаваться автоматизированные банки данных (АБД), давшие возможность углубленного анализа данных на основе широкого применения экономико-математических методов, аналитических группировок и других приемов статистического исследования.

С 1 октября 1987 года организовано **Ульяновское областное управление статистики** на базе статуправления области и его объединения по информационно-вычислительному обслуживанию.

В 80-90-е годы в области проведены большие мероприятия: в 1985 г. – демографическое обследование населения; в 1989 г. – Всесоюзная перепись населения; в 1994 г. – микроперепись населения.

Работа коллектива Ульяновского облстатуправления неоднократно отмечалась ЦСУ РСФСР и Госкомстатом России. За достигнутые высокие результаты по итогам 1987 года коллектив управления награжден переходящим Красным Знаменем Совета Министров РСФСР и ВЦСПС.

Для полного учета и наблюдения из всех хозяйствующих субъектов сформирован Государственный регистр предприятий и организаций всех форм собственности и хозяйствования (ЕГРПО).

В 90-е годы начался переход от крупногабаритной вычислительной техники к компьютерной. Управление статистики стало оснащаться более современными ПЭВМ типа УВМ РС/АТ-286, 386 и 486, имеющими большую память и скорость.

Районные отделы статистики были оснащены ПЭВМ. Создана локальная вычислительная сеть, позволившая обеспечить доступ к банку основных документов, обмену ими между отделами.

Постановлением Госкомстата РФ № 178 от 27 сентября 1994 года областное управление статистики преобразовано в **областной комитет государственной статистики**.

Дальнейшее развитие получил Единый государственный регистр предприятий и организаций, который являлся основой для создания субрегистров, проведения выборочных обследований, накопления и представления потребителям информации о деятельности предприятий различных отраслей и форм собственности.

Проведены работы по техническому и программно-технологическому переоснащению органов статистики, совершенствованию локальной вычислительной сети



облкомстата, внедрению безбумажной технологии, что позволило перейти на сквозную технологию сбора, передачи, обработки, накопления и представления статинформации.

Становление и развитие местного самоуправления привело к необходимости формирования муниципальной информационной системы. В 1998 году в Ульяновском облкомстате создана база данных в разрезе муниципальных образований области, которая существует по настоящее время. Все федеральные статистические наблюдения выполняются на основе Федерального плана статистических работ.

В 1998 году было положено начало созданию официального сайта. Внедрение интернет-технологий позволило сделать статистическую информацию общедоступной для широкого круга пользователей. На сайте размещена информация, характеризующая социально-экономическое, демографическое и экологическое положение области.

В 2002 году создан Региональный Совет руководителей территориальных органов Госкомстата России субъектов, входящих в Приволжский федеральный округ.

В 2003 году проведено Национальное обследование благосостояния домохозяйств и участия населения в социальных программах (НОБУС).

В 2004 году Распоряжением Правительства РФ от 30.07.2004 года №1024-р Ульяновский областной комитет государственной статистики преобразован в **Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области (Ульяновскстат)** [3].

В 2000-е годы началось активное оснащение информационными и коммуникационными технологиями. К 2007 году все рабочие места были оборудованы современными персональными компьютерами, также коренным образом обновилась копировально-множительная и печатная техника.

В государственной статистике сохранен потенциал квалифицированных специалистов, активно внедряющих новейшие методологические разработки, осуществляется переход к передовым информационным технологиям, тем самым создаются условия для дальнейшей реализации направлений реформирования статистики. Специалисты Ульяновскстата владеют современными методами сбора и обработки информации, анализа социально-экономических явлений. Использование современных технологий позволяет государственным служащим дистанционно, не покидая рабочего места, повышать свою квалификацию.

Одним из основных направлений деятельности специалистов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области является разработка информационно-аналитических материалов, подготовка и выпуск статистических сборников и бюллетеней, их распространение и взаимодействие с различными категориями пользователей в части обеспечения статистической информацией.

На территории Ульяновской области органами государственной статистики проводятся масштабные Всероссийские переписи населения (2002 г.; 2010 г.), сельскохозяйственные переписи (2006 г.; 2016 г.), микропереписи населения (2005 г.; 2010 г.; 2015г.), сплошные наблюдения малого и среднего бизнеса (2011 г.; 2016 г.), большое количество выборочных и комплексных наблюдений. Современные обследования проводятся с использованием планшетных компьютеров, что позволяет сократить время сбора и обработки информации.

Ульяновскстатом проводится работа по увеличению доли отчитывающихся организаций в электронном виде. Ежеквартально осуществляется выезд в районы области сотрудников Ульяновскстата, совместно со специализированными операторами связи для проведения кустовых совещаний с предприятиями и организациями по данному вопросу.

Доля представляемых отчетов крупными, средними предприятиями и некоммерческими организациями в электронном виде по региону на 1 октября 2016 года составляет 95,60%. Параллельно ведется работа по представлению статистической отчетности в электронном виде с малыми предприятиями. На данный момент их доля составляет – 79,53%.



В Ульяновскстате под руководством Д.Ю. Гудз трудятся 254 сотрудника, из них 202 – на государственной службе. Коллектив Ульяновскстата постоянно омолаживается, молодые специалисты составляют 23 % от общего числа сотрудников.

В целях оказания практической помощи государственным гражданским служащим в профессиональном становлении с этого года утверждено Положение о наставничестве. Основными задачами наставничества являются содействие формированию навыков служебного поведения гражданского служащего, развитие профессиональных знаний и навыков, ознакомление с эффективными формами и методами индивидуальной работы в коллективе.

В Территориальном органе Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области действует Совет Молодых Специалистов, который объединяет наиболее инициативную часть молодежи и привлекает специалистов к участию в реализации поставленных задач, а также оказывает содействие в адаптации к условиям работы в системе государственной статистики, профессиональном росте, овладении нормами корпоративной этики. Совет осуществляет деятельность по информационному, спортивному и культурно-досуговому направлениям с учетом различных категорий работников. Представители всех отделов принимают активное участие в проводимых мероприятиях: конкурсах, выставках, экскурсионных поездках, соревнованиях. Отчеты о проведенных мероприятиях, план работ на текущий год размещаются на сайте Ульяновскстата.

Наши сотрудники уделяют большое внимание значимым событиям истории страны и региона. К юбилею города Ульяновскстатом был выпущен историко-статистический сборник «Ульяновск – 365 лет». К 70-летию Победы в Великой отечественной войне выпущен историко-статистический сборник «Ульяновская область к 70-й годовщине Великой Победы», создана Книга памяти о работниках Ульяновскстата – ветеранах и участниках ВОВ с краткой биографией этих людей и указанием периода их работы в органах статистики, информационный альбом «Дети войны». Накануне 9 мая было организовано посещение ветеранов Великой Отечественной войны на дому с вручением подарков и цветов. 8 мая состоялось собрание в память о ветеранах и участниках войны с просмотром документального фильма о войне и по завершению мероприятия – возложение цветов к обелиску 30-летия Победы.

На данном этапе развитие статистики направлено на дальнейшее расширение объективной, своевременной и общедоступной официальной статистической информации, необходимой для управления экономической и социальной сферами и отражающей новые, быстро меняющиеся явления в экономике и обществе.

Список использованных источников:

1. История российской государственной статистики:1811-2011:/Росстат. – М.: И90 ИИЦ «Статистика России»; 2013. – 143 с.
2. Ульяновской (Симбирской губернской) статистике-165 лет//Ульяновский областной комитет госстатистики, 2000 г. – 182 с.
3. Современный путь развития Ульяновской статистики//Ульяновскстат, 2006 г. – 139 с.



ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СТАТИСТИКИ КУБАНИ

А.В. Наумова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю, г. Краснодар

Слово «статистика» происходит от латинского *status* – состояние дел. В средние века оно употреблялось в значении – политическое состояние – отсюда итальянские слова: *stato* – государство и *statista* – знаток государств.

Статистика – это сбор, обработка, анализ и публикация массовых цифровых данных о самых различных явлениях и процессах общественной жизни.

В науку термин «статистика» ввел немецкий ученый Готфрид Ахенвалль в 1746 году, предложив заменить название курса «Государствоведение», преподававшегося в университетах Германии, на «Статистику», положив тем самым начало развитию статистики как науки и учебной дисциплины.

Как практическая деятельность людей, статистика зародилась в глубокой древности. Ее возникновение и развитие были обусловлены общественными потребностями: подсчет населения, скота, учет земельных угодий, имущества и т.д. Сохранившиеся письмена древности свидетельствуют, что в России сбор некоторых статистических сведений, касавшихся объектов обложения княжескими податями и налогами, производился еще в первой половине XII века, хотя первые переписи земель и населения с постоянно усложнявшейся программой проводились еще в Киевской Руси (IX – XII вв.). Известны также предпринимавшиеся в XIII веке, в эпоху монгольского владычества, переписи населения с целью обложения его данью, описание земель в XV – XVII веках, подворные переписи в XVII и XVIII веках и др. Так, 215 лет назад в марте 1794 года была проведена первая перепись казаков – переселенцев на Кубань, а в ноябре того же года первый городничий г. Екатеринодара Данила Саввинович Волкорез (1767-1824) составил первую городскую перепись населения.

Во второй половине XIX века на основании Положения о губернских и областных статистических комитетах от 26 декабря 1860 г. появились статистические комитеты. Кубанское казачье войско явилось исключением из этого положения. Согласно Положению Кавказского комитета от 10 февраля 1865 г. было решено: в Кубанской области статистический комитет не утверждать, а всю работу по статистике возложить на Кубанское войсковое правление. Последнее получало статистические сведения от местных полицейских управлений. Первыми статистическими организациями на Кубани были, так называемые, «статистические части» при войсковых правлениях, появившиеся в 1866 году. Эти организации занимались исключительно сбором элементарных данных, касающихся численности проживающего населения.

В 1873 году в Екатеринодаре в типографии областного правления отпечатана «Памятная книжка Кубанской области на 1874 год» – первое на Кубани справочное издание, включавшее адрес-календарь, списки населенных мест, статистические сведения и извлечения из законоположений. В дальнейших выпусках «Памятных книжек» (1875-1881гг.), осуществляемых под редакцией первого секретаря Кубанского областного статистического комитета Е.Д. Фелицына, наряду со справочно-статистическими данными публиковались материалы по истории, географии, природным ресурсам Кубани.

В октябре 1878 г. начальник Кубанской области обратился с предложением к Наместнику Кавказскому о необходимости учреждения в Кубанской области статистического комитета. В марте 1879 г. Департамент главного управления Наместника Кавказского сообщил начальнику Кубанской области, что вопрос о создании статистического комитета решен положительно. Так **22 июля 1879 г.** был открыт Кубанский



областной статистический комитет под председательством наказного атамана Н.Н.Кармалина. К обязательным функциям комитета относились сбор разного рода статистических сведений, составление статистических приложений для ежегодных отчетов о состоянии области, подготовка различной статистической информации по запросам Центрального Статкомитета, отдельных учреждений, организация и проведение переписей населения.

Организатором и первым секретарем Кубанского областного статистического комитета с 1879 по 1892 годы был выдающийся кубанский статистик, историк, археолог и общественный деятель Евгений Дмитриевич Фелицын, одновременно создавший при статкомитете музей, ныне Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник имени Е.Д. Фелицына. Совместно с Е.Д. Фелицыным в Кубанском областном статистическом комитете работал Ф.А. Щербина – земский статистик, член-корреспондент Петербургской Академии наук, автор многих работ по истории и экономике Кубани, в том числе «Истории Кубанского казачьего войска», основоположник русской бюджетной статистики.

На первых этапах своей деятельности (с 1879 - 1917 гг.) Кубанским областным статистическим комитетом была проделана огромная разноплановая работа по всестороннему изучению Кубанской области. Комитет осуществлял исследование станиц (с этой целью Е.Д. Фелицыным была разработана специальная программа) и хозяйств, вел сбор разного рода статистических отчетов. Было издано 18 выпусков «Памятных книжек», 170 «Сборников», 18 «Календарей». До сих пор многие исследователи обращаются к этим изданиям как к важному источнику по истории Кубани. В этих трудах печатались сведения по истории, археологии, географии, топографии, этнографии, быту, сельском хозяйстве, промышленности, торговле и др. Содержание всех этих изданий носило, главным образом, краеведческий характер и они не были чисто статистическими сборниками. Здесь можно было встретить такие работы, как «Псекупские минеральные воды», «Кубанское рыболовство», «Иногородние в Кубанской области», «Вредные насекомые Кубанской области», «Екатеринодарский хлебный рынок», «Вывоз зернового хлеба из Кубани». Статистическим комитетом в 1907 году была выпущена брошюра о населении Кубанской области по данным переписи 1897 года. Многие такие статистические сборники, несмотря на их существенные недостатки, являются основными источниками для изучения экономики и культуры прошлого.

В 1920 году организовано Кубанско-Черноморское областное статистическое бюро, была проведена первая в советские годы перепись населения, сочетавшаяся с сельскохозяйственной переписью. Облстатбюро занимало здание, в котором ныне размещается краевая библиотека им. А.С. Пушкина. Все статистические разработки выполнялись вручную с помощью счетов и арифмометров. Поэтому персонал статбюро состоял из нескольких сот работников, в основном временных и «сдельщиков».

Разделение Азово-Черноморского края на Ростовскую область и Краснодарский край в сентябре 1937 года способствовало организации Краснодарского краевого управления народнохозяйственного учета. По своей структуре управление резко отличалось от его структуры настоящего периода. В него входили сектора статистики: определения урожайности, сельского хозяйства, промышленности, капитального строительства, бюджетов рабочих и служащих, бюджетов колхозников, труда, городского хозяйства, населения и здравоохранения, торговли, культуры, транспорта и связи, а также сектор сводных работ, сектор инспекции, МСБ – всего 15 секторов и бюро с численностью персонала 83 человека (без бухгалтерии), всего в аппарате работало 118 человек.

С целью усиления механизации статистических работ, в 1957 году в статистическом управлении была создана машиносчетная станция, которая располагала уже не только клавишными, но и перфорационными вычислительными машинами.

В конце 70-х годов в вычислительной системе края наступил качественно новый этап развития. Она стала интенсивно оснащаться современной электронной и другой



вычислительной техникой. Оснащенные техникой машиносчетные станции статуправления были преобразованы в вычислительные центры.

Статистика края в 80-ые годы была представлена краевым статистическим управлением, их вычислительными центрами, шестью инспектурами госстатистики, десятью информационно-вычислительными центрами и 38 районными и городскими информационно-вычислительными станциями. Основной задачей вычислительных центров был сбор и обработка статистической отчетности от предприятий и организаций народного хозяйства. Необходимо отметить, что эти организации осуществляли сбор и обработку 95% всей статистической отчетности края, 5% статотчетности собиралось районными и городскими инспектурами государственной статистики. С 1 октября 1984 года вычислительный центр крайстатуправления был преобразован в объединение «Краснодаркраймашинформ».

Помимо отмеченной выше основной задачи (сбор и обработка статистической отчетности) вычислительные мощности системы государственной статистики широко использовались для комплексной автоматизации бухгалтерского учета предприятий сельского хозяйства, централизованных бухгалтерий бюджетных организаций, органов социального обеспечения, потребительской кооперации, торговли, аптечной сети. Необходимо отметить, что в названный период Краевое статистическое управление, его вычислительные центры, районные и городские вычислительные центры были мощной информационно-вычислительной системой, обслуживающей свыше трех тысяч заказчиков.

В 1989 году на территории края была проведена Всесоюзная перепись населения. В ней приняли участие 22,1 тыс. человек, в том числе переписчиков – 12,5 тыс. человек. По итогам переписи были изданы публикации: «Национальный состав населения Краснодарского края», «Сельские населенные пункты Краснодарского края» и многие другие. В этот период органы госстатистики края издавали отраслевые сборники и бюллетени о выполнении народнохозяйственных планов, а также тематические сборники, характеризующие развитие народного хозяйства и социальной сферы за длительные периоды. Все информационные материалы предоставлялись в адрес партийных и советских органов края в виде записок, сводок, бюллетеней, сборников и докладов.

17 ноября 1994 года Краснодарское краевое управление статистики преобразовано в Краснодарский краевой комитет государственной статистики. Численность сотрудников составила 1288 человек.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. Краснодарский краевой комитет государственной статистики преобразован в Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю (Краснодарстат).

Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 27.07.2016 № 1602-р и приказу Росстата от 09.08.2016 № 405 Территориальный орган Росстата по Краснодарскому краю и Территориальный орган Росстата по Республике Адыгея реорганизованы путем их слияния и создания в г. Краснодаре Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (Краснодарстат).

Краснодарстат осуществляет функции по сбору и обработке первичных статистических и административных данных для формирования и предоставления официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Краснодарском крае органам государственной власти, органам местного самоуправления, организациям и гражданам.

Одной из основных задач Краснодарстата является максимально полное и оперативное обеспечение всех категорий пользователей общедоступной официальной статинформацией, в первую очередь это органы власти всех уровней.

Информационное обеспечение органов исполнительной власти и органов местного самоуправления статинформацией осуществляется посредством предоставления



официальных статданных в рамках Федерального плана статработ, а также заключения договоров об оказании информационных услуг (работ), разрабатываемых органами госстатистики и не предусмотренных Федеральным планом статработ.

В 1999 году была создана система информационно-статистического обеспечения органов государственной власти Краснодарского края, которая функционирует по настоящее время. С целью актуализации сведений о потребностях основных пользователей статинформацией Краснодарстатом ежегодно проводится опрос руководителей министерств, департаментов и управлений края, по результатам которого и формируется **Региональный** план статработ с учетом возможностей Краснодарстата. Региональный заказ органов исполнительной власти края на статистическую информацию состоит из нескольких блоков:

1. Проведение дополнительных региональных статистических обследований.

2. Аналитические материалы: статистические сборники; аналитические записки; статистические бюллетени; экспресс-информации и т.д.

3. Формирование и предоставление статистической информации из статистических баз данных по запросам.

В настоящее время Краснодарстатом ежегодно проводится около 10 региональных статистических обследований. Основной тематикой их является углубленное статистическое наблюдение инвестиционных процессов, организаций сельского хозяйства, санаторно-курортного комплекса и др.

Итоги этих обследований позволяют уточнить основные показатели отдельных секторов экономики и служат целям более объективного экономического прогнозирования на региональном и муниципальном уровнях.

Пройдя длительный путь формирования, Краснодарстат гордится своей историей, нынешними достижениями и вкладом статистиков Кубани в развитие российской государственной статистики.

Список использованных источников:

1. 130 лет органам статистики на Кубани. Юбилейное издание. Краснодар. 2009.
2. Первая перепись казаков – переселенцев на Кубань в конце XVIII века. Исторические документы. Краснодар. 2006.
3. Материалы ГУКК «Государственный архив Краснодарского края».
4. Теория статистики. Учебник./Под ред. Р.А. Шмойловой. – М.: Финансы и статистика, 2007.
5. Энциклопедический словарь по истории Кубани до октября 1917 года. Краснодар. 1997.
6. Екатеринодар – Краснодар. Материалы к летописи. Краснодар. 1993.



БАЗА ДАННЫХ «ПОКАЗАТЕЛИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ» КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ: ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ

О.Е. Рыбина, И.В. Шупикова

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Омской области, г. Омск**

Муниципальная статистика – это система статистической информации, характеризующая состояние массовых явлений и процессов, входящих в предмет ведения органов местного самоуправления. Основными ее задачами являются исследование экономических, социальных, демографических, экологических явлений в их взаимосвязи, обобщение и прогнозирование тенденций их развития; формирование информации, необходимой для управления муниципальным хозяйством, распоряжения имуществом и объектами муниципальной собственности, составления и исполнения местного бюджета, для разработки муниципальных программ и осуществления наблюдения за ходом их выполнения.

Большое значение на становление региональной статистики в нашей стране, ее методологию и практику, оказала земская статистика, которая явилась прообразом современной муниципальной статистики.

В ходе реформ 60-х годов XIX века по «Положению о губернских и уездных земских учреждениях» от 1 января 1864 года в 33 губерниях Европейской части России были созданы органы местного самоуправления, которые получили наименование «земских». Органами земств были уездные и губернские собрания, созывавшиеся один раз в год, и уездные и губернские управы, непосредственно ведавшие делами земств и избиравшиеся на трехлетний срок. Основной целью земских статистиков было изучение быта и экономики крестьянского хозяйства при помощи статистических записей.

Губернские органы почти не имели точных статистических материалов для раскладки налогов и губернских сборов. Для того, чтобы получить более правильные данные о населении губерний была проведена перепись населенных мест по программе, установленной непосредственно на местах в губернских статистических комитетах. Это мероприятие выявило отсутствие необходимых данных о быте и экономическом состоянии крестьянства. Таким образом, государственная статистика не могла удовлетворительно решить этот вопрос, что и привело к организации в земских управах статистики.

Правовой основой процесса современного становления и развития местного самоуправления является Конституция Российской Федерации, в которой были определены основы и гарантии самоуправления как самостоятельного института власти. В соответствии с ней местное самоуправление в пределах своих полномочий является самостоятельным и одноуровневым, органы самоуправления не входят в систему государственной власти.

28 августа 1995 года был принят первый Федеральный закон № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Закон положил начало деятельности местного самоуправления в постсоветское время, а именно, способствовал переходу от системы местных Советов к местному самоуправлению. В соответствии с этим Законом муниципальная статистика не рассматривается как часть государственной или официальной статистики, а взаимодействие национальной статистической службы и местных органов власти осуществляется на безвозмездной основе в рамках реализации мероприятий Федеральной программы статистических работ.

Показатели, характеризующие становление системы местного самоуправления, подлежат учету органами государственной статистики в установленном порядке. Однако,



качественное и эффективное осуществление функций местного управления невозможно без создания муниципальной статистики, то есть налаживания системы учета и статистики на местном уровне [1].

Общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления определены в Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [4].

Одной из основных задач развития региональной статистики является обеспечение органов местного самоуправления информацией, необходимой для изучения социально-экономических явлений, происходящих на территории региона, а также на муниципальной территории, анализа состояния и развития регионального и муниципального хозяйства, принятия эффективных решений и осуществления управления районным и муниципальным образованием.

Муниципальная статистика, как составная часть управленческой деятельности местного самоуправления, приобретает самостоятельный характер с точки зрения форм организации статистического наблюдения и обеспечения объективности информации, передаваемой органам государственной власти, при безусловном соблюдении требований государственной статистики к методологии и установленному порядку представления статистических данных. Система показателей муниципальной статистики направлена на глубокое изучение муниципальной территории, для проведения сравнительного анализа и управления муниципальным образованием.

Информационное обеспечение является базовой основой как для разработки и реализации программ социально-экономического развития регионов и проведения сравнительного анализа эффективности развития субъектов Российской Федерации, так и для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, а также и для регионального прогнозирования [1].

Статистическая информация в виде системы показателей, баз данных отражает количественную характеристику различных социально-экономических явлений и составляет основу государственного регулирования развития на всех уровнях управления и широко используется региональными и муниципальными органами власти для подготовки аналитических материалов, докладов, программных документов и принятия управленческих решений. В соответствии с «Порядком предоставления органами местного самоуправления органам государственной власти статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2006 № 670, Росстатом сформирована систематически обновляемая база статистических данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО) [2].

Ведение и актуализация информационного фонда БД ПМО осуществляется Росстатом и его территориальными органами на основании Федерального плана статистических работ, утверждаемого распоряжением Правительства Российской Федерации. В БД ПМО содержатся официальные статистические данные по муниципальным образованиям начиная с итогов за 2006 год.

На сегодняшний день БД ПМО – это основной открытый информационно-статистический ресурс, позволяющий получать сведения для оценки административного, экономического и социального потенциала муниципального образования. Современные возможности сети Интернет позволяют всем заинтересованным пользователям в равном доступе в масштабах страны использовать информационный ресурс БД ПМО (рис.1) [5].

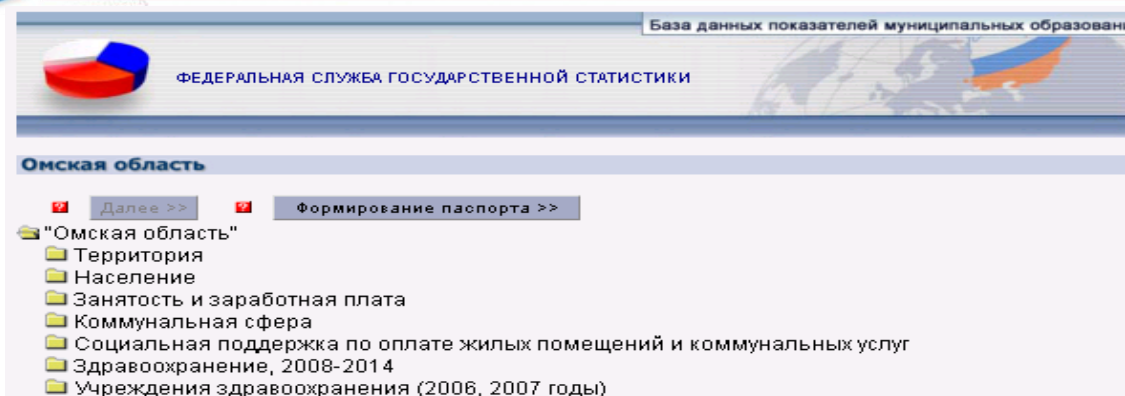


Рис.1 Фрагмент базы данных показателей муниципальных образований

Основу информационного фонда БД ПМО составляют данные порядка 60-ти форм федерального статнаблюдения расчетов, сплошных наблюдений, сведений, предоставленных населением в рамках наблюдений, Всероссийской переписи населения 2010 года.

Сведения из форм федерального статистического наблюдения имеют разную периодичность: годовые, квартальные, ежемесячные формы.

БД ПМО находится в постоянном развитии. Состав показателей Росстатом дополняется, исходя из задач, поставленных Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации. На основании официальной статистической информации отслеживается ход и состояние их исполнения, как на уровне субъектов Российской Федерации, так и в муниципальных образованиях.

Наибольший объем информации в БД ПМО составляют показатели формы № 1-МО «Сведения об объектах инфраструктуры муниципального образования», которая составляется индивидуально каждым муниципальным образованием Омской области.

В 2015 году информационный фонд БД ПМО претерпел существенные изменения. Введены три новых раздела: «Социальное обслуживание населения», «Коллективные средства размещения», «Почтовая и телефонная связь».

В настоящее время перечень показателей в БД ПМО значительно увеличился. В 2006 году он составлял 214 показателей по направлениям, а в 2016 году – 547 показателей, которые сгруппированы в 31 раздел (рис.2).

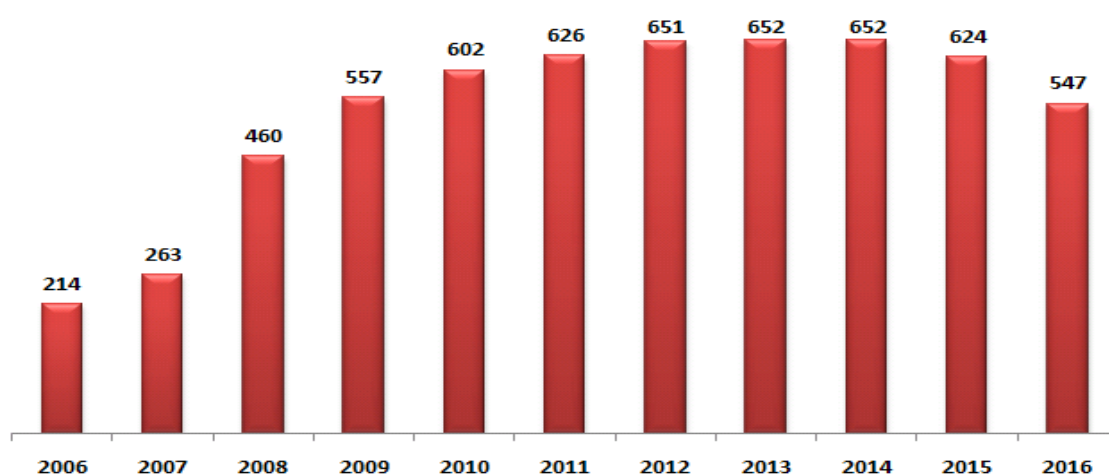


Рис.2 Динамика количества показателей, содержащихся в БД ПМО, по итогам за 2006-2016 годы



Одним из разделов БД ПМО является система показателей, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», характеризующих эффективность деятельности органов местного самоуправления [3].

Задача Омкстата состоит не только в том, чтобы своевременно наполнять БД ПМО официальной статистической информацией, но и во взаимодействии с органами местного самоуправления обеспечивать качество информационного фонда БД ПМО, оказывать помощь в приобретении специалистами муниципальных образований навыков работы с БД ПМО. Омкстат организует ежегодные обучающие семинары для повышения качества управления муниципальным образованием и государственной статистической отчетности органов местного самоуправления Омской области.

Кроме того, Омкстат предлагает и представляет пользователям информацию о муниципальных образованиях в виде готовых работ и изданий. Примером может послужить ежегодный статистический сборник «Муниципальные образования Омской области», одним из разделов которого является сравнительная характеристика районов Омской области по различным социальным и экономическим показателям, которые размещены в БД ПМО (табл.1).

Табл.1

Сравнение Горьковского района с районами Омской области по основным показателям социально-экономического развития в 2015 году

	Районы Омской области ¹⁾	Горьковский район	Рейтинг ²⁾
Число прибывших, человек	29487,0	857,0	13
Число выбывших человек ³⁾	33499,0	920,0	16
Миграционный прирост (+), снижение (-), человек	-4012,0	-63,0	9
Инвестиции в основной капитал на душу населения, рублей ⁴⁾	11370,0	4211,8	27
Ввод в действие общей площади жилых домов на 1000 человек населения, кв. метров	260,1	173,6	16
Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, голов	6,6	5,4	21
Производство основных видов продукции животноводства на душу населения, кг.			
скот и птица на убой (в живом весе)	303,6	204,2	12
молоко	870,5	943,2	17
яйца, штук	1058,7	255,3	12
Оборот розничной торговли на душу населения, рублей	38208,5	26694,0	29
Доходы бюджета на душу населения ⁶⁾ , рублей	22412,7	21501,8	22
Расходы бюджета на душу населения ⁶⁾ , рублей	22263,2	21716,9	22
Среднесписочная численность работников ⁷⁾ , всего, человек	129536,0	2495,0	22
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников ⁷⁾ , рублей	20082,5	18952,9	22



В условиях развития местного самоуправления потребность в официальной статистической информации приобретает новый качественный уровень. Информационное обеспечение является одним из факторов, способствующих повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления, и БД ПМО в этом вопросе выступает основным открытым информационно-статистическим ресурсом, характеризующим социально-экономическое состояние и развитие территорий, позволяющим получать сведения для оценки административного и социального потенциала муниципального образования, и выработать управленческие решения.

Список использованных источников:

- 1 С.Н.Леонов «Становление муниципальной статистики, ее современное состояние и соответствие потребностям исследования региональной экономики» // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 400.
2. Постановление Правительства РФ от 11.11.2006 № 670 «О порядке предоставления органами местного самоуправления органам государственной власти статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования»// Справочная правовая система «Консультант Плюс»
3. Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»// Справочная правовая система «Консультант Плюс»
4. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»// Справочная правовая система «Консультант Плюс»
5. [http://www.omsk.gks.ru/Муниципальная статистика/Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований/БД ПМО](http://www.omsk.gks.ru/Муниципальная_статистика/Основные_показатели_социально-экономического_положения_муниципальных_образований/БД_ПМО)



СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА РЕГИСТРАЦИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ФАКТОР РАСЧЕТА ИНДЕКСА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН

К.А. Ясырева

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Омской области, г. Омск**

Статистика цен – одна из важнейших наук, характеризующая экономическое положение государства, его регионов, секторов экономики, позволяющая изучать общественно-экономические явления в обществе. Приоритетное значение в системе показателей статистики цен принадлежит средним ценам на потребительском рынке и индексу потребительских цен, как наиболее значимым экономическим индикаторам, характеризующим инфляционные процессы в стране.

Индекс потребительских цен и тарифов на товары и услуги (ИПЦ) характеризует изменение во времени общего уровня цен на товары и услуги, приобретаемые населением. Он измеряет отношение стоимости фиксированного перечня товаров и услуг в ценах текущего периода к его стоимости в ценах предыдущего (базисного) периода.

Индекс потребительских цен – один из важнейших макроэкономических показателей, характеризующих инфляционные процессы в стране, который используется в целях осуществления государственной политики, анализа и прогноза ценовых процессов в экономике, пересмотра минимальных социальных гарантий, решения правовых споров, а также при пересчете ряда показателей системы национальных счетов из текущих цен в сопоставимые цены. Информационной основой для исчисления ИПЦ является первичная информация о ценах, регистрируемых в организациях торговли и сферы услуг, именно ее достоверность определяет точность исчисления индекса.

Высокое значение показателей определяют значимость вопросов качества статистики потребительских цен, стандартными индикаторами которого можно определить целостность, точность, достоверность. Весь процесс формирования показателей основан на тщательной разработке и контроле качества на всех этапах:

- отбор населенных пунктов, в которых организуется наблюдение;
- отбор базовых организаций торговли и сферы услуг, в которых осуществляется регистрация цен и тарифов на товары и услуги;
- отбор товаров (услуг)-представителей;
- регистрация цен и тарифов;
- расчет средних цен (тарифов) на товары и услуги;
- расчет индекса потребительских цен;
- анализ полученных показателей;
- подготовка и выпуск статистических изданий.

Регистрация цен и тарифов на потребительском рынке Омской области осуществляется по выборочному кругу городов: в областном центре и трех городах области (Исилькуль, Калачинск и Тара), отобранных с учетом их представительности в отражении социально-экономического и географического положения Омской области и степени насыщенности потребительского рынка товарами и услугами.

Основой обеспечения качественного формирования статистических показателей является тщательный и целенаправленный отбор базовых организаций наблюдения и товаров (услуг)-представителей. Поэтому, в выборочную совокупность репрезентативно отбираются организации торговли и услуг различных форм собственности и организационно-правовых



форм, расположенные как в центральной части города, так и на его окраинах, с уровнем цен, рассчитанным на массового потребителя.

Общее количество выборочной совокупности объектов наблюдения за потребительскими ценами в Омской области в 2016 году представлено 1020 организациями торговли и сферы услуг. В наблюдение включены все основные рынки, крупнейшие мини-рынки, организации стационарной торговли, специализированные организации торговли, магазины-представители торговых сетей, организации, оказывающие платные услуги населению.

В набор для наблюдения представительно включены товары и услуги массового потребительского спроса. Наблюдение за изменением потребительских цен в Омской области в 2016 году осуществляется по 503 наименованиям товаров и услуг из 506 установленного потребительского набора.

Отбор организаций и товаров (услуг)-представителей с конкретными потребительскими свойствами, марками, моделями, артикулами из имеющегося в продаже ассортимента товаров осуществляется на основе предложений специалистов, занимающихся регистрацией цен, информационного анализа потребительского рынка, изучения статистических данных, проведения дополнительных инициативных обследований потребительского рынка. На этапе формирования выборки также осуществляется взаимодействие с органами власти и управления, руководством организаций торговли и сферы услуг. В целях актуализации выборочной совокупности товаров и услуг в организации направляются письма о предоставлении информации об объемах производства молочной продукции, хлеба и хлебобулочных изделий, структуре розничной реализации бензинов автомобильных, газового моторного и дизельного топлива, распределении абонентов (физических лиц) городской телефонной связи по видам тарифных планов.

Для регистрации цен отбирается такое количество конкретных товаров (ценовых котировок), которое позволяет репрезентативно определить среднюю цену товара. При принятии решения о включении в наблюдение товаров и услуг принимается во внимание массовость спроса населения на эти товары (услуги) и регулярность наличия их в продаже. Учитывая региональные особенности с целью повышения точности и качества расчета средней цены, специалисты Омскстата отобрали и включили в наблюдение в 2016 году 11715 конкретных товаров (услуг) - представителей, из них по городу Омску – 5031 товар (услуга).

Качество наблюдения за изменением потребительских цен на этапе регистрации цен и расчета показателей обеспечивается:

- проведением контрольных проверок;
- визуальным контролем специалистов-аналитиков;
- дополнительным расчетом средних цен в средствах Microsoft Excel;
- сравнением результатов альтернативных расчетов, выявлением технических погрешностей.

Одним из методов контроля качества первичной информации о потребительских ценах является выборочный контрольный обход организаций торговли и сферы услуг, в которых производится регистрация потребительских цен (тарифов).

Проведение контрольных проверок имеет официальный статус. Они проводятся на основе приказа руководителя, утверждаемых плана и графика. Организация и проведение контрольных мероприятий осуществляется в соответствии с «Рекомендациями по организации систематических проверок регистрации потребительских цен и тарифов на товары и услуги». Контроль качества первичной информации осуществляют специалисты, обладающие высокой квалификацией и большим опытом работы (от 10 до 20 лет) по направлению статистики потребительских цен. Контрольные проверки проводятся с привлечением специалистов органов власти и управления, а также отделов Омскстата, использующих в своей деятельности информацию о потребительских ценах.



В 2016 году в Омскстате проведено 15 контрольных проверок организации работы по регистрации потребительских цен и достоверности зарегистрированной информации, в том числе 3 контрольных проверки с выездом ведущих специалистов-экспертов отдела статистики цен и финансов в города Тара, Калачинск и Исилькуль. Выездные контрольные проверки в городах Тара и Исилькуль были проведены совместно с представителями Администраций Тарского и Исилькульского муниципальных районов.

В городе Омске контрольные проверки проводились совместно с представителями Министерства экономики Омской области, Министерства труда и социального развития Омской области, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области, Администрации города Омска, Управления по фармацевтической деятельности и производству лекарств Министерства здравоохранения Омской области. Контрольные проверки также проводились с привлечением специалистов отдела региональных счетов и балансов, сводных статистических работ, отдела статистики торговли и услуг Омскстата.

В ходе проверок отдельным специалистам были сделаны замечания и даны рекомендации по расширению описаний товаров, это необходимо для выполнения одного из принципов статистического наблюдения – соблюдения сопоставимости товаров в двух смежных периодах. В целом, результаты проверок в 2016 году показали, что регистрация цен проводится в строгом соответствии с официальной методологией, все цены, зарегистрированные специалистами, соответствовали ценам, зафиксированным на момент проверки.

Также необходимо отметить, что неотъемлемым аспектом качества работы является вопрос качества трудового ресурса. Все ведущие специалисты отдела имеют большой опыт работы по наблюдению за ценами и обладают глубокими знаниями в области потребительского рынка. Специалисты по статистике потребительских цен, обладающие высокой квалификацией, проводят ознакомление новых специалистов с объектами, включенными в наблюдение, дают рекомендации и указывают на особенности ценообразования, учитывая условия продаж, период реализации и особенности товаров и услуг, а также контролируют знание методологии по регистрации потребительских цен, полноту описания наблюдаемых товаров, помогают молодым специалистам в кратчайшие сроки изучить технологию сбора ценовой информации. Все специалисты постоянно повышают квалификацию с использованием дистанционной формы обучения, а также индивидуальной и групповой форм обучения: экономической учебы, обучающих семинаров по темам, раскрывающим методологические основы регистрации цен, расчета средних цен и индексов цен. В целях повышения качества сбора и обработки информации о потребительских ценах, периодически проводятся «круглые столы», на которых обсуждается инфляционная ситуация и изменения, происходящие на потребительском рынке, подводятся итоги работы за месяц, анализируются результаты контрольных проверок, производится обмен опытом, дается оценка качества регистрации цен в отчетном месяце, расставляются акценты, на которые необходимо обратить внимание в дальнейшем.

Обеспечение пользователей актуальной, точной и своевременной информацией является заключительным элементом реализации целей и задач статистики потребительских цен. Качеству и достоверности выпускаемой статистической информации в Омскстате уделяется большое внимание, поскольку информация по потребительским ценам и индексам цен всегда актуальна и востребована пользователями. Повысить доверие к официальной статистике возможно только путем предоставления пользователям своевременно и качественно подготовленной информации.

В заключение хочется подчеркнуть, что контроль качества формирования потребительских цен и индексов цен осуществляется на каждом этапе проведения официального статистического наблюдения за изменением потребительских цен на товары и услуги. Все разработанные и проводимые в отделе мероприятия позволяют исключить неточности в регистрации потребительских цен и повышать ее качество. Высокое качество сбора данных дает статистической службе уверенность в точности рассчитываемых показателей, а также в том, что наблюдаемые изменения цен соответствуют действительности.



II. СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

Н.В. Абрамова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Курской области, г. Курск

Данные муниципальной статистики являются важной составляющей муниципальных информационных ресурсов, т.к. на их основе осуществляется оценка, анализ и прогнозирование социально-экономического положения муниципальных образований региона (области), а также разработка программ их развития. Муниципальная статистика позволяет местным органам власти не только использовать достоверную статистическую информацию, но также решать некоторые оперативные и стратегические задачи. Данные муниципальной статистики необходимы также и региональным властям, так как они позволяют оценить социально-экономическое положение, уровень развития и функционирования тех или иных муниципальных образований, находящихся в области и составить их рейтинг по отдельным показателям и направлениям развития, оценить их вклад в общее развитие региона. Именно поэтому, создание и развитие эффективно функционирующей системы муниципальной статистики является одной из задач, стоящих перед местными и региональными органами власти.

Основные задачи муниципальной статистики:

- исследование экономических, социальных, демографических, экологических явлений в их взаимосвязи, обобщение и прогнозирование тенденций их развития;
- формирование информации, необходимой для управления муниципальным хозяйством, распоряжения имуществом и объектами муниципальной собственности, составления и исполнения местного бюджета; для разработки муниципальных программ и осуществления наблюдения за ходом их выполнения.

Современная специфика информационного обеспечения муниципальных образований состоит в необходимости наличия конкретных показателей, отражающих решение задач, стоящих перед муниципальным образованием. Эти задачи определены Федеральным законом №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления»: в городском округе – 27 задач, муниципальном районе – 20, в поселении – 22 [1].

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области осуществляет разработку показателей муниципальной статистики и регулярно предоставляет их органам исполнительной власти и органам местного самоуправления.

Обеспечение муниципальных образований статистической информацией осуществляется на договорной основе между Курскстатом, органами исполнительной власти и органами местного самоуправления области.

В 2015 году работы по муниципальной статистике значительно расширились.

Впервые был выпущен статистический сборник «Основные показатели социальной инфраструктуры муниципальных образований Курской области», в котором представлены сведения о численности населения, источниках теплоснабжения, об общеобразовательных организациях и организациях культуры, спортивных сооружениях, об объектах инфраструктуры городских округов, муниципальных районов, городских и сельских



поселений в динамике за пять лет. Кроме того, издан подробный статистический обзор «Рейтинг городов и районов Курской области», где представлена сравнительная характеристика территории и состава муниципальных образований, плотности населения, заработной платы, инвестиций, производства сельскохозяйственной продукции, обеспеченности врачами и средним медицинским персоналом городских округов и муниципальных районов. С точки зрения информационного наполнения представляет наибольший интерес для органов местного самоуправления с целью проведения ими сравнительного анализа территорий.

В целях информационного обеспечения подготовки ежегодных докладов об эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курскстатом разрабатывается форма федерального статистического наблюдения Приложение к форме № 1-МО «Показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» годовой периодичности. В форме представлены показатели, характеризующие эффективность управления муниципальных образований.

В 2007 году была создана и размещена на официальном Интернет-сайте Росстата в свободном доступе база данных статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования (БД ПМО), которая включает информацию по каждому из более 23 тысяч муниципальных образований по России. Несмотря на существенное расширение БД ПМО с момента ее создания, и постоянный рост количества загруженных показателей, состав показателей, формируемых по муниципальным образованиям, не отвечает задачам, определенным Концепцией перспективных направлений развития регионов и муниципальных образований до 2020 года [2].

На основании статистической информации, разрабатываемой по муниципальным образованиям, в 2015 году Курскстатом продолжалась работа по формированию и актуализации Базы данных показателей муниципальных образований (БД ПМО), в которую включена информация, в том числе и по 355 муниципальным образованиям на территории Курской области.

В 2015 году, во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 1 мая 2014г. № Пр-995ГС, впервые сформирована сводная информации по сельским территориям Курской области для получения качественных и актуальных статистических данных по муниципальной статистике.

Кроме того, Курскстат осуществляет работу по ведению Паспортов районов и Паспортов городов Курской области. В Паспортах районов включены показатели по таким разделам, как общие сведения; административно-территориальное деление; административное муниципальное деление; характеристика муниципальных образований; организационно-правовые формы хозяйствующих субъектов, учтенных в Статрегистре Росстата; формы собственности хозяйствующих субъектов, учтенных в Статрегистре Росстата; распределение организаций, учтенных в Статрегистре Росстата по видам экономической деятельности; основные фонды; территория и население; занятость и безработица; уровень жизни населения; образование; здравоохранение; культура; охрана окружающей среды; добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды; производство основных видов продукции в натуральном выражении; транспорт; сельское хозяйство; строительство и инвестиции; торговля; платные услуги населению; финансы. Паспорта содержат основные показатели, характеризующие социально-экономическое положение городов и районов, для их заполнения используется как статистическая, так и ведомственная информация.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» проводится мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов для оценки эффективности расходования бюджетных средств, динамики изменения показателей,



характеризующих качество жизни, уровня социально-экономического развития муниципального образования, степени внедрения методов и принципов управления, обеспечивающих переход к более результативным моделям муниципального управления.

Среди проблем, осложняющих развитие муниципальной статистики можно назвать следующие:

- ✓ Напряженность ситуации с информированием органов местного самоуправления в связи с указанием Росстата о соблюдении пункта о конфиденциальности первичных статистических данных.

В муниципальных образованиях области по некоторым отраслям экономической деятельности число организаций не превышает 1-2. В соответствии со ст.4, п.5; ст.9, п.1 Федерального закона от 29.11.07 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации»[3] подобные данные не могут быть опубликованы в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных. Таким образом, создается неполная информационная картина, что также значительно осложняет проведение анализа и прогнозирования показателей социально-экономического развития муниципальных образований.

- ✓ Существующая методика досчета объемов производства в стоимостном выражении до полного круга предприятий несовершенна: по отдельным муниципальным районам из учета выпадают целые предприятия, в силу вышеназванного закона. Таким образом, только сплошное наблюдение вместе с единой системой показателей могут обеспечить достоверность результатов на муниципальном уровне.

- ✓ Неизбежно растет стоимость статистической продукции. Рыночная цена становится для органов местного самоуправления слишком высокой. В связи с ограниченными финансовыми возможностями администрации муниципальных образований оказываются вынужденными отказываться от нее.

- ✓ Еще одной проблемой в получении полной информации по муниципальным образованиям является то, что сведения о результатах финансовой деятельности органы статистики получают от организаций – юридических лиц. При этом информация по месту нахождения обособленных подразделений предприятиями и организациями не предоставляется, что приводит к отсутствию у органов местного самоуправления полной и достоверной информации по своей территории.

К сожалению, в силу этих причин муниципальная статистика пока так и не стала полноценным источником информации для принятия управленческих решений органами местного самоуправления.

Неполное владение информацией о реальной ситуации на уровне муниципальных образований отрицательно сказывается на качестве экономических разработок.

Таким образом, становление муниципальной статистики идет сложным, порой противоречивым путем. Однако сделано уже немало и представляется, что со временем указанные проблемы будут решены.

Список использованных источников:

1. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6.10.2003 №131-ФЗ.
2. Пашинцева Н.И. О некоторых перспективах развития региональной и муниципальной статистики //Вопросы статистики, 2010, №5.
3. Федеральный закон «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» от 29.11.2007 №282-ФЗ.



ОЦЕНКА ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О.А. Агафонова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Новосибирской области, г. Новосибирск

Продовольственная безопасность Российской Федерации является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения. Стратегическая цель продовольственной безопасности состоит в обеспечении населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов.

Мясо является важной составляющей рациона, и, соответственно, развитие мясной промышленности – одно из важнейших направлений обеспечения продовольственной безопасности страны. Для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия определяется удельный вес отечественной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий пороговые значения в отношении: мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 процентов. В 2015 году обеспеченность Новосибирской отрасли продукцией мясной промышленности местных производителей составила 58% (в том числе, мясо птицы – 73,4%, мясо животных – 48,2%). Расчет обеспеченности производился на основе данных о производстве мяса и мясопродуктов и норм потребления мяса.

Привлекательность отрасли – это понятие, описывающее возможность получения долгосрочного и стабильного уровня продаж и прибыли для компании в определенном рыночном сегменте. Оценка привлекательности отрасли, рынка или конкретного сегмента бизнеса проводится для понимания перспектив развития отрасли и оценки доходов в долгосрочном периоде, оценки целесообразности входа на рынок и анализа перспектив компании в сегменте анализа уровня рыночных рисков, а также для приоритизации направлений бизнеса (в случае, если компания оперирует на нескольких рынках).

Существует множество методик для того, чтобы провести анализ привлекательности отрасли. Приведем 3 самых распространенных метода оценки: SWOT анализ, модель конкуренции Портера и модель McKinsey/GE.

SWOT – анализ бизнеса помогает составить сводную оценку сильных и слабых сторон компании, проанализировать угрозы и возможности для роста бизнеса в сегменте, разработать стратегии на основе имеющихся преимуществ компании и составить план защитных мероприятий для минимизации рисков.

Анализ пяти конкурентных сил по Портеру помогает оценить уровень конкуренции в сегменте, конкурентоспособность товара компании и проанализировать угрозы для компании со стороны рыночных факторов.

Матрица GeneralElectric (GE) / McKinsey помогает оценить несколько направлений бизнеса компании в двух плоскостях: привлекательность рынка и конкурентоспособность товара.

Анализ конкуренции Майкла Портера говорит о том, что на рынке существует пять движущих сил, которые определяют возможный уровень прибыли на рынке. Каждая сила в модели Майкла Портера представляет собой отдельный уровень конкурентоспособности товара:

- рыночная власть покупателей
- рыночная власть поставщиков



- угроза вторжения новых участников
- опасность появления товаров – заменителей
- уровень конкурентной борьбы или внутриотраслевая конкуренция

Для определения степени угрозы вторжения новых участников проведена оценка следующих критериев:

- Экономия на масштабе. Для мясной промышленности характерна значимая экономия на масштабе. Чем больше объем производства, тем ниже стоимость закупки материалов для производства товара, тем в меньшей степени постоянные издержки производства влияют на единицу продукции.

- Дифференциация продукта. Разнообразие товаров в отрасли достаточное, но существуют микро-ниши.

- Уровень инвестиций и затрат для входа в отрасль. Затраты для входа в отрасль достаточно высоки, но срок окупаемости небольшой.

- Доступ к каналам распределения. Если открывать маленькое производство, то нужен свой магазин и несколько небольших поставщиков, так как крупные поставщики мяса и ритейлеры не работают с небольшими производствами.

- Политика правительства. Барьеры для входа в отрасль со стороны правительства легко преодолимы.

Следует отметить, что основная угроза исходит от сильных игроков с других территорий, желающих выйти на новые рынки сбыта.

Вывод: Угроза со стороны новых игроков – высокая.

Для определения уровня рыночной власти покупателей проведена оценка следующих критериев:

- Доля покупателей с большим объемом продаж. Незначительное количество.

- Клиентов держит около 50 % продаж.

- Склонность к переключению на товары субституты. По ключевым свойствам товары идентичны, но встречается частичная уникальность, из-за которой покупатели могут приобретать определенный товар.

- Чувствительность к цене. Чувствительность к цене достаточно высока, в случае повышения цен покупатели могут перейти на наиболее дешевое куриное мясо или сократить объемы потребления.

- Удовлетворенность потребителей качеством существующих на рынке товаров – средняя.

Вывод: Угроза потери текущих клиентов – средняя.

Для определения уровня рыночной власти поставщиков проведена оценка следующих критериев:

- Количество поставщиков. В данной отрасли среднее число поставщиков.

- Ограниченность ресурсов поставщиков. Ресурсы ограничены, а также существует зависимость животноводства от растениеводства.

- Издержки переключения на новых поставщиков – низкие.

- Приоритетность отрасли для поставщика – высокая, так как основным результатом деятельности животноводства является, кроме всего прочего, производство мяса.

Вывод: поставщики сырья обладают средним уровнем власти.

Для определения степени угрозы со стороны товаров-заменителей проведена оценка следующих критериев:

- «Цена-качество» товаров заменителей. С одной стороны, маловероятно, что на рынке мяса когда-нибудь не останется покупателей. Однако в той или иной степени (например, как источник белка) мясо могут заменить многие продукты: рыба, яйца, молочные продукты, соя. Кроме того, при повышении цен на мясо покупатели зачастую могут уменьшить потребление мяса либо приобретать более дешевые продукты.

Вывод: Угроза со стороны товаров-заменителей – высокая.

Для определения уровня внутриотраслевой конкуренции проведена оценка следующих критериев:

- Количество игроков. Наблюдается высокий уровень насыщения рынка.

- Темп роста рынка в период 2010-2015 – замедляющийся, но растущий.



- Уровень дифференциации продукта на рынке по ключевым характеристикам товары стандартизованы, но отличаются по дополнительным преимуществам.
- Ограничение в повышении цен. Есть возможность к повышению цен только в рамках роста затрат.

Вывод: угроза со стороны конкурентов – высокая.

Результаты оценки и рекомендации приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты анализа пяти конкурентных сил Майкла Портера

Параметр	Значение	Рекомендации
Угроза со стороны товаров производителей	Высокая	Производить уникальный товар и ориентироваться на целевом рынке для которого важны уникальные характеристики
Внутриотраслевая конкуренция	Высокая	Для увеличения конкурентоспособности необходимо инвестировать в модернизацию производства и разработку новых или недостаточно представленных на рынке продуктов.
Угроза со стороны новых игроков	Высокая	Снижать стоимость продукции за счет экономии масштаба и снижения издержек путем инвестиций в инновации. Расширять ассортимент продукции
Угроза потери текущих клиентов	Средняя	Поддерживать качество товара на высоком уровне, ввести специальные предложения для постоянных клиентов
Угроза нестабильности поставщиков	Средняя	Работать с несколькими поставщиками с приблизительно равными поставками

SWOT-анализ мясной промышленности Новосибирской области

SWOT-анализ заключается в определении сильных (Strengths) и слабых (Weaknesses) сторон, возможностей (Opportunities) и угроз (Threats) и применяется для оценки как отдельного товара, проекта или фирмы, так и отрасли, региона или страны.

Результаты SWOT-анализа представлены в таблице 2.

Таблица 2 – SWOT-анализ мясной промышленности Новосибирской области

Сильные стороны	Слабые стороны
Мясо и мясные продукты являются товарами первой необходимости	Специфика продукта (небольшой срок хранения, особые условия хранения)
Широкий ассортимент товаров	Недостаточная обеспеченность местными продуктами, вследствие чего 40 % потребляемой продукции – ввоз из других регионов и импорт
Доступность товара (широкое распространение)	
Известность некоторых производителей за пределами региона	Медленный рост рынка (в сельских районах снижение рынка)
Быстрая окупаемость	
Возможности	Угрозы
Расширение производства	Рост затрат и стоимости сырья, опережающий рост доходов
Улучшение технологий производства	Вход на рынок новых игроков (в особенности компаний, производящих продукцию на другой территории и желающих выйти на новые рынки)
Разработка новых товаров	
Выход на новые рынки сбыта	Уход покупателей из-за повышения цены, изменения предпочтений

В качестве рекомендаций можно предложить:

- Инвестировать в инновации. Улучшение технологий производства способствует его удешевлению и, соответственно, увеличению прибыли.
- Разрабатывать новые товары или производить мало представленные на рынке товары, на которые есть скрытый спрос, что поможет привлечь новых клиентов.



- Расширять производство, что позволит сэкономить на масштабе.
- Улучшать технологии хранения и перевозки товара.

Также следует учитывать угрозы.

Матрица McKinsey (Матрица General Electric (GE) / McKinsey)

Привлекательность и конкурентоспособность отрасли были оценены по следующим критериям:

Критерии привлекательности отрасли:

- Емкость рынка
- Прирост рынка
- Показатель, обратный уровню напряженности конкуренции
- Географическое положение (близость поставщиков сырья)

Критерии конкурентоспособности отрасли:

- Выручка
- Среднесписочная численность занятых в мясной промышленности
- Обеспеченность ресурсами (Объем производства мяса в убойном весе)

Далее, на основе рассчитанных по вышеперечисленным критериям многомерных средних, районы Новосибирской области были распределены на 3 групп (таблица 3).

В результате анализа получены следующие группы:

- г. Новосибирск – высокий потенциал – перспективный для инвестиций сегмент рынка.
- Искитимский район, р.п. Кольцово, Новосибирский район – средний потенциал – необходимо построение прогноза привлекательности отрасли и конкурентоспособности.
- Остальные регионы обладают высокими рисками и необходимо учитывать многие факторы, прежде чем инвестировать.

Таблица 3 – Матрица McKinsey по мясной промышленности

		Конкурентоспособность		
		низкая	средняя	высокая
Привлекательность	высокая			г. Новосибирск
	средняя	г. Искитим, Каргатский, Кольванский, Коченевский, Кочковский, Куйбышевский, Маслянинский, Тогучинский, Усть-Таркский	Искитимский район, р.п. Кольцово	
	низкая	г. Бердск, г. Обь, Баганский, Барабинский, Болотнинский, Венгеровский, Доволенский, Здвинский, Карасукский, Краснозерный, Купинский, Кыштовский, Мошковский, Ордынский, Северный, Сузунский, Татарский, Убинский, Черепановский, Чистозерный, Чулымский		Новосибирский район

Список использованных источников:

1. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».



РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ ПЕРЕЧНЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ, В КОТОРЫХ ПРОВЕДЕНИЕ ОРВ ЯВЛЯЕТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ

А.Ю. Баулина

Министерство экономики Омской области, г. Омск

Официально на федеральном уровне институт оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ) внедрен в 2010 году принятием постановления Правительства Российской Федерации от 15 мая 2010 года № 336 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Вместе с тем, в качестве эксперимента процедуры ОРВ начали осуществляться в ряде субъектов гораздо раньше. Так, например, в Республике Калмыкии при участии компании «Центр экономического и финансового консалтинга» ОРВ применяется с 2006 года, в Татарстане и Северной Осетии-Алания при поддержке Всемирного банка – с 2007 года.

Нельзя не отметить, что содержательно инструменты анализа вводимых инициатив использовались в определенной степени на всех уровнях власти всегда. Примитивным аналогом заключения об ОРВ до сих пор остается финансово-экономическое обоснование подготавливаемого проекта акта, содержащее информацию о потенциальных преимуществах и потерях участников регулируемой среды.

Но с 2014 года Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» установил обязательность перехода на работу с ОРВ для регионов, с 2015 года – для муниципалитетов.

Чуть позже федеральными законами № 176-ФЗ и № 447-ФЗ для каждого типа муниципальных образований был определен свой предельный срок начала использования инструментов ОРВ, который на сегодняшний день составляет для городских округов, являющихся административными центрами, – 1 января 2015 года, муниципальных районов и иных городских округов, в соответствии с утверждаемым каждым субъектом Российской Федерации перечнем, – 1 января 2017 года. Кроме того, при формировании перечней муниципалитетов, в которых процедуры ОРВ являются обязательными, регионы должны установить критерии, учитывающие объективные особенности осуществления местного самоуправления, в том числе степень концентрации возложенных на такие муниципальные образования государственных полномочий.

Согласно данным справочной правовой системы «Консультант Плюс» по состоянию на 27 октября 2016 года субъектами Российской Федерации утверждено 25 законов, устанавливающих критерии или перечень муниципалитетов для внедрения ОРВ.

Несмотря на заложенное федеральным законодательством право регионов определять перечень муниципальных образований, в которых целесообразно использование инструментов ОРВ, а в каких – нет, большинство регионов (16 субъектов Российской Федерации) пошло по пути единообразия и наделения всех муниципальных районов и городских округов обязанностью осуществления ОРВ. Данное обстоятельство может быть объяснено уже сложившейся практикой проведения ОРВ на муниципальном уровне.

Критерии, на основании которых происходит фактическая сортировка муниципалитетов, закреплены в 7 субъектах Российской Федерации. Оставшиеся 2 региона ограничили перечень городскими округами.

Информация о субъектах Российской Федерации, утвердивших соответствующие законы, представлена в таблице.

Таблица

Регионы, определившие критерии и (или) перечни муниципальных образований, входящих в их состав, в которых проведение ОРВ является обязательным

Субъекты Российской Федерации, в которых муниципалитетами, обязательными для проведения ОРВ, определены все муниципальные районы и городские округа, входящие в их состав	Субъекты Российской Федерации, в которых муниципалитетами, обязательными для проведения ОРВ, определены только городские округа, входящие в их состав	Субъекты Российской Федерации, в которых отдельные муниципальные районы и городские округа, входящие в их состав, осуществляют ОРВ
Архангельская область, Астраханская область, Ленинградская область, Калининградская область, Московская область, Новгородская область, Новосибирская область (проект закона), Пензенская область, Рязанская область, Самарская область, Свердловская область, Ульяновская область, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Краснодарский край, Хабаровский край, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	Волгоградская область, Магаданская область	Костромская область, Оренбургская область, Омская область (проект закона), Томская область, Тульская область, Тюменская область, Республика Коми, Республика Тыва

Не менее интересен анализ критериев, которые по мнению регионов являются ключевыми при отборе муниципальных образований.

Самым распространенным фактором выступает степень концентрации возложенных на муниципальные образования государственных полномочий. При этом показатель анализируется регионами с различных позиций – от равного количества переданных государственных полномочий на районном и поселковом уровнях до фокуса на сферы инвестиционной и предпринимательской деятельности. Следует отметить, что, несмотря на установленную федеральным законодательством обязательность использования данного критерия при формировании перечня муниципальных образований, ряд субъектов Российской Федерации не включили его в свои законы.

Вторым наиболее популярным критерием стал показатель, отражающий численность хозяйствующих на территории муниципального образования субъектов. Его использовали 17 регионов. Отдельные субъекты Российской Федерации конкретизировали данный критерий до числа зарегистрированных на территории муниципалитета субъектов малого и среднего предпринимательства.

Значительно реже в качестве определяющих для включения в перечень факторов использованы показатели среднегодовой численности населения муниципального образования, уровня организационно-технического обеспечения и объема инвестиций в



основной капитал. Их аналогами в других субъектах Российской Федерации стали статус муниципальных образований и реализация в муниципалитете инвестиционных проектов. В единичных случаях при отборе муниципальных районов и городских округов анализировались показатели доступности в муниципалитетах сети «Интернет», роли муниципального образования в обеспечении комплексного социально-экономического развития региона, доли поступления налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, наличия заключенных соглашений о передаче между муниципальными образованиями отдельных муниципальных полномочий или инфраструктуры поддержки предпринимательства.

Принимая во внимание, что ОРВ представляет собой инструмент поддержки и развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, основанный на проведении количественного анализа, выбор отдельных критериев остается непонятным. Кроме того, при определении критериев большинство регионов не установили их пороговые значения, достаточные для включения муниципалитета в перечень обязательных для ОРВ, что делает эту процедуру субъективной и не соответствующей поставленным перед ней целям. Дополнительно следует отметить, что положения о необходимости пересмотра сформированного перечня заложены только в законе Костромской области.

В Омской области подготовлен проект закона Омской области «О внесении изменений в Закон Омской области «Об отдельных вопросах оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов в Омской области». Проект закона 27 октября 2016 года принят к рассмотрению Законодательным Собранием Омской области.

Учитывая, что согласно административно-территориальному делению Омская область включает 32 муниципальных района и 1 городской округ, являющийся ее административным центром, в котором федеральным законодательством уже установлена обязанность проведения ОРВ, проектом закона устанавливается перечень муниципальных районов, в которых проведение ОРВ является обязательным, а также критерии включения муниципальных районов в данный перечень.

Предложенные критерии направлены на оценку степени влияния инвестиционного и предпринимательского климата в отдельном муниципальном районе на ситуацию в регионе в целом на основе анализа вклада в валовой региональный продукт и имеют количественные значения.

Для оценки участия муниципального района в формировании валового регионального продукта анализируются следующие показатели:

- 1) количество коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории муниципального района;
- 2) оборот розничной торговли на территории муниципального района;
- 3) объем платных и бытовых услуг, оказанных на территории муниципального района;
- 4) объем инвестиций в основной капитал на территории муниципального района.

В отношении каждого показателя рассчитывается индекс среднего объема по формуле:

$$Исо = (O - O_{мин}) : (O_{макс} - O_{мин}), \quad \text{где:}$$

Исо – индекс среднего объема;

O – значение показателя за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

$O_{мин}$ - минимальное значение показателя за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

$O_{макс}$ - максимальное значение показателя за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному.

Кроме того, во исполнение федерального законодательства и в соответствии с предметной областью ОРВ, указанные показатели дополнены показателем объема



возложенных на муниципальный район государственных полномочий. При осуществлении муниципальным районом государственных полномочий, касающихся предпринимательской и инвестиционной деятельности, степень концентрации возложенных на него государственных полномочий признается высокой.

Критерием включения муниципального района в перечень является соблюдение одного из критериев:

- 1) достижение значения индексов по всем показателям выше среднего значения индекса среди муниципальных районов Омской области;
- 2) высокая степень концентрации возложенных на муниципальный район Омской области государственных полномочий.

Корректировка перечня предусмотрена один раз в три года на основании предложений уполномоченного органа, при этом муниципальный район может быть исключен из перечня только в случае прекращения осуществления государственных полномочий, касающихся предпринимательской и инвестиционной деятельности.

На основании проведенного анализа значений предлагаемых показателей за 2013 – 2015 годы в перечень включены Исилькульский, Калачинский, Любинский, Омский, Таврический и Тарский муниципальные районы Омской области.

Предложенный подход в полной мере соответствует целям проведения ОРВ и направлен на поддержку и развитие предпринимательской и инвестиционной деятельности с использованием инструментов количественного анализа. Кроме того, он содержит в себе принцип опробирования нововведений на отдельных территориях для последующего распространения на все муниципалитеты, что снижает риски наступления негативных последствий в случае неучета иных существенных фактов.

Список использованных источников:

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2010 года № 336 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».
2. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».
3. Закон Омской области от 26 декабря 2013 года № 1602-ОЗ "Об отдельных вопросах оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов в Омской области".
4. Статья «Оценка регулирующего воздействия», размещенная на адресу https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%83%D0%BB%D0%B8%D1%80%D1%83%D1%8E%D1%89%D0%B5%D0%B3%D0%BE_%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D1%8F.
5. Информационные сборники и статистические бюллетени, размещенные на сайте <http://omsk.gks.ru/>.



ПЕРСПЕКТИВЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

П.В. Берестова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Омской области, г. Омск

По данным текущей оценки на 1 января 2016 года в Омской области проживали 1978,5 тыс. человек. По итогам 2015 года в целом по региону сохранялся общий прирост численности населения, который составлял 283 человека (в 2014 г. – 4307 человек) (рисунок 1). Значительное (в 15,2 п.) сокращение значения общего прироста численности населения обусловлено, прежде всего, миграционной убылью населения на фоне уменьшения естественного прироста[1].

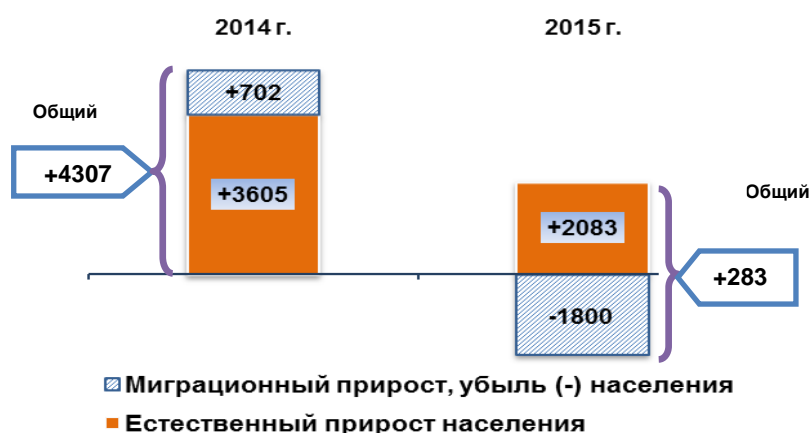


Рис.1. Изменение компонентов прироста численности населения Омской области

В 2015 году Омская область по численности населения занимала шестое место среди регионов Сибирского федерального округа (Рисунок 2). По данным прогноза Росстата такие позиции Омская область будет сохранять и в дальнейшем[3].



Рис. 2. Численность населения крупнейших регионов Сибирского федерального округа
(на начало 2016 года; тыс. человек)

В городских населенных пунктах Омской области на начало 2016 года проживало 1431,8 тыс. человек, в сельских – 546,7 тыс. человек. В регионе продолжался процесс урбанизации. По сравнению с 2014 годом численность населения в городской местности увеличилась на 4,1 тыс. человек (на 0,3%). Численность сельских жителей сократилась на 3,8 тыс. человек (0,7%).

В 2015 году в Омской области, как и в предыдущие годы, отмечался рост численности детей и подростков, а также пожилых граждан и уменьшение численности населения трудоспособного возраста. За год численность населения в возрасте моложе трудоспособного увеличилась на 11,3 тыс. человек, достигнув 371,1 тыс. человек[1]. Соответственно, доля этой возрастной группы в общей численности населения выросла с 18,2 процента до 18,8 процента (Рисунок 3).

Численность населения трудоспособного возраста уменьшилась на 23,0 тыс. человек и на начало 2016 года составляла 1136,8 тыс. человек, или 57,4 процента от общей численности населения.

На 1 января 2016 года в Омской области проживало 470,5 тыс. человек в возрасте старше трудоспособного. За минувший год численность этой категории граждан увеличилась на 12,0 тыс. человек и превысила численность детей и подростков на 99,4 тыс. человек.

Коэффициент демографической нагрузки (отношение лиц в возрасте моложе и старше трудоспособного к численности населения рабочих возрастов) к началу 2016 года составлял 740 человек на 1000 лиц трудоспособного возраста.

Одной из обобщенных характеристик возрастного состава населения является показатель среднего возраста. Средний возраст жителей Омской области в 2015 году составлял 39 лет. Женщины старше мужчин, их средний возраст 41,3 года, мужчин – 36,2 года.

Изменения возрастной структуры населения города Омска в 2015 году имели направленность, аналогичную изменениям возрастного-полового состава в целом по Омской области: среди трех основных возрастных групп рост численности населения отмечен среди лиц старше трудоспособного возраста – на 10,3 тыс. человек (на 3,8%) и моложе трудоспособного возраста – на 11,8 тыс. человек (на 6,4%). Численность населения рабочих возрастов сократилась на 14,0 тыс. человек (на 2,0 %). Половину населения трудоспособного возраста (51,2%) составляли лица в возрасте старше 35 лет.

Каждый четвертый житель города Омска – в пенсионном возрасте. Лиц старше трудоспособного возраста на 80,6 тыс. человек, или на 40,8 процента больше, чем детей и подростков до 16 лет.

За 2015 год показатель ожидаемой продолжительности жизни при рождении в Омской области увеличивался, и составил 70,41 года (в 2014 г. – 70,13 года), что больше, чем в среднем по регионам Сибирского федерального округа (69,31 года) (Таблица 1). В целом по России показатель ожидаемой продолжительности жизни соответствовал 71,39 года.

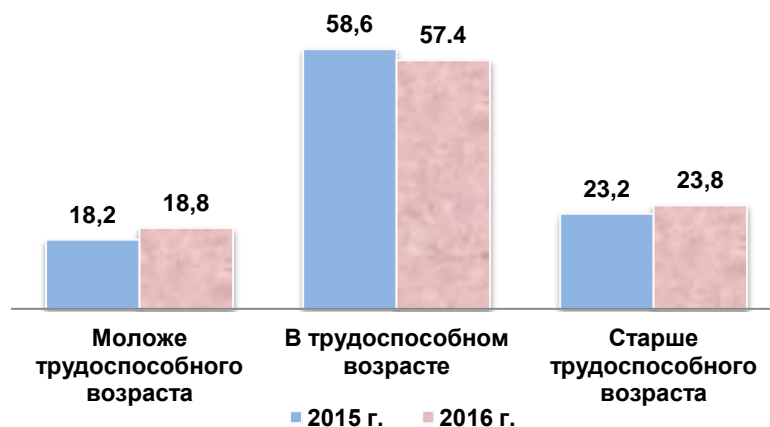


Рис. 3. Изменение доли основных возрастных групп в общей численности населения Омской области (на начало года; в процентах)

Таблица 1

Ожидаемая продолжительность жизни населения (2015 год; число лет, в порядке убывания показателя)	
Российская Федерация	71,39
Сибирский федеральный округ	69,31
Томская область	71,25
Новосибирская область	70,86
Алтайский край	70,44
Омская область	70,41
Красноярский край	69,69
Республика Бурятия	69,15
Республика Хакасия	68,68
Республика Алтай	68,44
Кемеровская область	68,31
Иркутская область	67,37
Забайкальский край	67,34
Республика Тыва	63,13

Сохранялась значительная разница в ожидаемой продолжительности жизни мужчин и женщин, которая объясняется более высокой преждевременной смертностью мужчин. В 2015 году в Омской области эта разница составляла 11,6 лет (в 2014 г. – 12 лет). Величина показателя ожидаемой продолжительности жизни городских жителей на 3 года больше, чем сельских.

В 2015 году в городе Омске уровень ожидаемой продолжительности жизни населения был выше, чем в среднем по региону и соответствовал 72 годам[1].

По данным демографического прогноза Росстата, в следующие 15 лет в Омской области общая численность населения будет постепенно снижаться. На начало 2031 года численность населения, предположительно, составит 1942 тыс. чел. из них 1480,8 тыс. чел. городского населения и 461,1 тыс. чел. сельского соответственно. При этом будет усиливаться тенденция к старению населения и уменьшению лиц трудоспособного возраста. К 2031 году доля населения рабочих возрастов снизится до 53 процентов, а пожилых, напротив, возрастет до 27 процентов (рисунок 4).

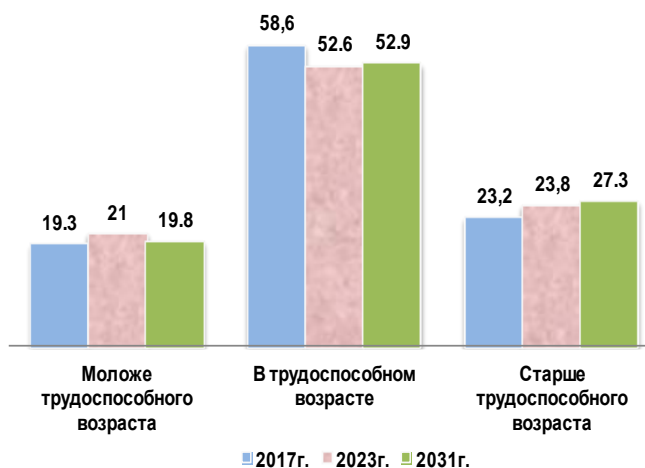


Рис. 4. Изменение доли основных возрастных групп в общей численности населения Омской области (на начало года; в процентах)

Численность детей и подростков будет увеличиваться еще в течение 9 лет, затем – уменьшаться. Удельный вес этой когорты населения к 2031 году составит около 20 процентов [3].

Таблица 2.

Ожидаемая продолжительность жизни населения (2030 год; число лет, в порядке убывания показателя)	
Сибирский федеральный округ	73,16
Новосибирская область	74,50
Омская область	74,26
Томская область	74,21
Алтайский край	73,55
Красноярский край	73,45
Республика Хакасия	73,20
Республика Бурятия	72,68
Кемеровская область	72,13
Республика Алтай	71,90
Забайкальский край	71,82
Иркутская область	71,79
Республика Тыва	69,64

значения 11,3 промилле в расчете на 1000 человек населения. Вместе с тем, сохранится медленный рост суммарного коэффициента рождаемости, к 2030 году он, предположительно, составит 2,043. Однако, достижение уровня простого воспроизводства населения представляется маловероятным. Простое замещение поколений имеет место, когда суммарный коэффициент рождаемости равен 2,14 – 2,16.

Предполагается благоприятный сценарий изменения показателя ожидаемой продолжительности жизни при рождении. Продолжительность жизни населения в течение всего периода будет расти и к 2030 году составит 74 года, в том числе 69 лет у мужчин и 78 лет у женщин. Продолжительность жизни горожан будет несколько выше, чем у сельских жителей, 75 и 72 года соответственно (таблица 2). Это гораздо превышает среднюю продолжительность жизни по Сибирскому Федеральному округу в целом, и позволит выйти Омской области на второе место среди регионов СФО[3].

В связи с дальнейшим уменьшением численности женского репродуктивного контингента в будущем ожидается постепенное уменьшение общего коэффициента рождаемости до среднего

По показателям смертности прогнозируется некоторое увеличение с последующей стагнацией на уровне 13 промилле. В связи с чем, после 2020 года в Омской области предполагается возобновление естественной убыли населения (рисунок 5).

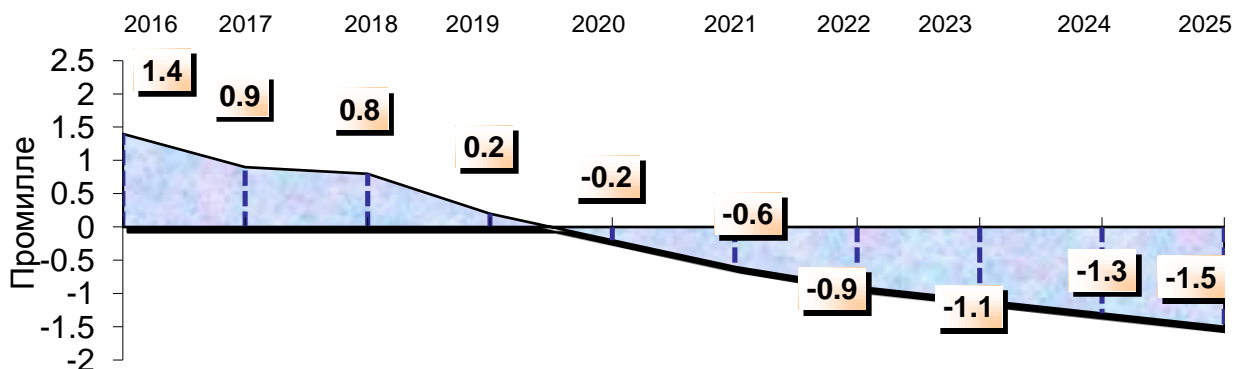


Рис. 5. Коэффициент естественной убыли
(промилле)

В этих условиях еще больше возрастает роль миграции, как компенсирующего фактора, а также фактора формирования трудового потенциала области. В ближайшие 9 лет миграционная убыль будет снижаться, но с 2025 года тенденция может измениться в худшую сторону.

Предстоящие демографические вызовы отразятся на экономическом и социальном развитии города и области в целом и потребуют своевременного и адекватного управления. Пути решения демографических проблем имеют два возможных вектора:

Первый предполагает регулирование непосредственно демографических процессов мерами социальной политики.

Второй вектор – более сложный и затратный, но рассчитанный на длительную перспективу – предполагает реструктуризацию социальных институтов с целью их адаптации к новым демографическим реалиям.

Согласно Прогнозу долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, разработанному Минэкономразвития РФ, негативные тенденции снижения рождаемости могут преодолеваются или частично компенсироваться мерами социально-стимулирующего характера: предоставлением на безвозмездной основе земельных участков под жилищное строительство, развитием муниципальных программ дошкольного образования, закреплением молодых специалистов в сельской местности[2]. Кроме того, на стабилизацию рождаемости направлены меры по улучшению работы служб родовспоможения, профилактика невынашивания беременности, повышение эффективности лечения бесплодия с применением репродуктивных технологий.

Основные меры по снижению смертности направлены на совершенствование организации и повышение доступности медицинской помощи, предотвращение смертности от экзогенных факторов. Акцент государственной демографической политики сделан на формирование здорового образа жизни, профилактику алкоголизма, табакокурения и наркомании.

Концепция государственной миграционной политики направлена на регулирование миграционных процессов, особенно трудовой миграции. В частности, модернизация Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, позволит закрепить людей на территории вселения и обеспечить адекватные условия для жизни и работы.

Ожидаемые подвижки в возрастно-половой структуре населения задают жесткие требования к будущим тенденциям развития на рынке труда. В связи с трендом демографического старения возможности повышения экономической активности населения



будут существенно ограничены. Сокращение лиц трудоспособного возраста и рост демографической нагрузки нерабочими возрастами потребуют повышения качества трудового потенциала, его рационального использования и размещения, совершенствования системы профессионального образования и пенсионной системы.

Современные проблемы народонаселения чрезвычайно сложны. В силу инертности и цикличности демографических процессов необходимо предвидеть будущие тенденции и отвечать на демографические вызовы с опережением, не допуская обострения кризиса.

Список использованных источников:

1. О демографической ситуации в Омской области. Аналитическая записка / Омскстат - Омск, 2016. – 29 с.
2. Сайт Министерства экономики Омской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mec.omskportal.ru>;
3. Интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.



ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

В.И. Витман

ЧОУ ВО «Омская юридическая академия», г. Омск

На данном историческом этапе Российская экономика столкнулась с рядом серьезных проблем, которые требуют кардинальных экономических решений и изменений, как на общегосударственном уровне, так и на уровне регионов.

В связи с присоединением Крыма и конфликтом на востоке Украины в отношении России в марте 2014 года были введены санкции со стороны США, ЕС, Канады, Японии и ряда других стран для ограничения доступа к новым импортным технологиям и финансовым ресурсам. Это повлекло за собой дальнейшие негативные последствия для нашей страны.

Во-первых, произошла девальвация национальной валюты, в результате чего резко выросли цены на зарубежные товары.

Во-вторых, Российское правительство решило ввести ответные санкции (контрсанкции), означавшие запрет на ввоз продуктов из введших санкции стран.

Как следствие, доступность импорта сократилась, выявилась проблема отсутствия российских аналогов некоторым зарубежным продуктам и невозможность заместить иностранные продукты в полном объеме, что вызвало потребность в импортозамещении.

Термин «импортозамещение» в данной экономической ситуации можно рассматривать как тип экономической стратегии и промышленной политики государства, направленной на защиту внутреннего производителя путем замещения импортируемых промышленных товаров товарами отечественного производства. К основным плюсам импортозамещения можно отнести: обеспечение продуктовой и национальной безопасности, гарантирование высокой занятости населения, снижение зависимости от колебаний курса валюты, развитие высокотехнологичной экономики и научной сферы, поддержку отечественного товаропроизводителя, возможность превращения импортозамещающих товаров в экспортные, то есть использование мировых конъюнктурных изменений в целях опережающего развития, создание устойчивой экономики посредством ее диверсификации.

Механизм реализации политики импортозамещения начинается с изменений экономических инструментов внутри регионов страны, так как они являются важнейшими структурообразующими элементами государства. В настоящей ситуации деятельность руководства регионов должна быть направлена на выбор ключевых ниш, перспективных для развития импортозамещающих производств. Такими ключевыми нишами с точки зрения правительства (так как имеют очень большую долю импорта) являются: станкостроение (более 90%), тяжелое машиностроение (60–80%), радиоэлектронная промышленность (80–90%); фармацевтическая и медицинская промышленность (70–80%), машиностроение для пищевой промышленности (60–80%). Но из-за технической отсталости и ограниченности ресурсов большинства наших регионов существует огромный риск реализации импортозамещения в данных отраслях. Поэтому целесообразно провести повторный анализ импортозамещаемых направлений и определить наиболее привлекательные для каждого из регионов. В сложившихся условиях наиболее экономически эффективными направлениями я считаю: агропромышленный комплекс, военно-промышленный комплекс, комплекс легкой промышленности и специальный IT комплекс.

Россия имеет огромный ресурсный потенциал в аграрном вопросе, где самый главный ресурс – это земля, к сожалению, не используется рационально. Сельское хозяйство способно давать потребителям страны продукцию ничуть не уступающую импортным



аналогам, но для этого нужно разработать мощный комплекс мероприятий, способный максимально эффективно решить данный вопрос.

Военно-промышленное направление также требует улучшений. Во-первых, нужно увеличить экспорт отечественной техники, который обеспечит стране достаточно весомую прибыль.

Во-вторых, существует определенный процент военной техники, которую мы покупаем у иностранных партнеров. Сведение данного показателя к нулю существенно изменит нашу экономику в положительную сторону. Но для этого нужно наладить производство аналогичного продукта, что требует немалых первоначальных вложений.

Для развития легкой промышленности в регионах на первоначальном этапе потребуются вмешательство государства, а именно, внедрение системы государственных заказов. Это поспособствует стимулированию производства нужных стране товаров и услуг в достаточно сжатые сроки.

Для рационального функционирования вышеперечисленных направлений необходима разработка локального программного обеспечения для нужд конкретных предприятий региона. В частности, это касается универсальных платежных систем. Создание государственной независимой платежной системы ослабит зависимость нашей валюты от влияния внешних субъектов экономики. Этот процесс требует огромных временных и финансовых ресурсов, но при его реализации станет наиболее эффективным.

Для реализации импортозамещения в указанных направлениях нужно решить ряд внутриотраслевых экономических проблем. Россия остается поставщиком сырьевых материалов на международные рынки и в ограниченной мере экспортирует высокотехнологичную продукцию. Кроме того, при высоком уровне физического и морального износа основных фондов потребность импортозамещения сопровождается необходимостью решения задач их массового обновления при одновременном увеличении объемов машиностроительной продукции и других товаров обрабатывающих отраслей регионов. Западные санкции резко сократили доступность зарубежного финансирования и поставки иностранного оборудования, усилив кризисные явления в экономике.

Для решения данных проблем следует обратить внимание на структуру региональной экономической политики. Необходимо использовать импортозамещение на основе инновационных технологий в рамках структурной перестройки экономики, а также нужно исходить из реальных темпов и достигнутого уровня результатов в области инновационного развития. Это проявляется, главным образом, в динамике количественных показателей используемых и созданных передовых производственных технологий и затрат на внедрение инноваций, которые свойственны тому или иному субъекту РФ и федеральному округу.

Таким образом, для реализации политики импортозамещения в Российской экономике необходимо подготовить полноценную экономико-правовую базу, содержащую в себе качественный расчет кадровых, финансовых, производственных и временных резервов, которые способны решить ряд первоочередных регионально-отраслевых проблем, связанных с ограниченностью различных ресурсов страны и с высоким износом основных производственных фондов.



ПОТРЕБЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ НАСЕЛЕНИЕМ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Я.С. Ворошилова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Новосибирской области, г. Новосибирск

Потребность в сбалансированном питании является базовой для человека. Недостаточное и неполноценное питание имеет серьезные медицинские и социально-экономические последствия – рост заболеваемости населения, сокращение продолжительности жизни, а отсюда – более высокие государственные расходы на систему здравоохранения, снижение качества рабочей силы и производительности труда. Поэтому уровень потребления продуктов питания является одним из важных индикаторов, объективно отражающих реальный уровень жизни населения.

Анализ потребления продуктов питания населением Сибирского федерального округа (СФО) также актуален, так как сбалансированное питание играет решающую роль в нивелировании негативного климатического воздействия на здоровье жителей Сибири.

Рассмотрим данные о потреблении основных продуктов питания населением СФО в 2010 и 2014 годах (Таблица 1 и Таблица 2 соответственно) [1].

Таблица 1

Потребление основных продуктов питания населением Сибирского федерального округа в 2010 году (на душу населения в год; килограммов, яйца – штук)

	Мясо и мясо- про- дукты	Мо- локо и молоч- ные про- дукты	Яйца и яйце- про- дукты	Хлеб- ные про- дукты	Карто- фель	Овощи и бах- чевые	Фрукты и ягоды
Сибирский федеральный округ	62	264	256	130	134	97	44
Республика Алтай	79	273	168	143	156	86	36
Республика Бурятия	57	264	200	118	96	62	33
Республика Тыва	51	175	84	138	98	38	19
Республика Хакасия	62	250	251	134	119	109	39
Алтайский край	61	330	328	167	143	97	46
Забайкальский край	62	245	162	116	105	86	53
Красноярский край	70	247	250	120	202	116	56
Иркутская область	59	190	203	109	123	77	32
Кемеровская область	58	227	258	132	130	73	47
Новосибирская область	59	289	306	125	108	121	42
Омская область	69	343	299	140	129	128	49
Томская область	60	262	244	120	120	95	37

Среди регионов СФО в 2010 году в Республике Тыва наблюдалось наименьшее потребление населением мяса и мясопродуктов (на 17,7% ниже, чем по СФО), молока и молокопродуктов (на 33,7%), яиц и яйцепродуктов (на 67,2%), овощей и бахчевых (на 60,8%), фруктов и ягод (на 56,8%).

Наименьшее потребление картофеля – в Республике Бурятия (на 28,4% ниже, чем по СФО), наименьшее потребление хлебных изделий – в Иркутской области (на 16,2%).



В 2010 году Республика Алтай являлась лидером по потреблению мяса и мясопродуктов (на 27,4% выше, чем по СФО), Омская область – по потреблению молока и молочных продуктов (на 29,9%), а также овощей и бахчевых (на 32%), Алтайский край – по потреблению яиц и яйцепродуктов (на 28,1%) и хлебных продуктов (на 28,5%), Красноярский край – по потреблению картофеля (на 50,7%) и фруктов и ягод (на 27,3%).

В 2014 году по сравнению с 2010 годом потребление населением СФО таких продуктов питания, как мясо и мясопродукты, яйца и яйцепродукты, овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, повысилось.

Таблица 2

**Потребление основных продуктов питания населением
Сибирского федерального округа в 2014 году**
(на душу населения в год; килограммов, яйца – штук)

	Мясо и мясопродукты	Молоко и молочные продукты	Яйца и яйцепродукты	Хлебные продукты	Картофель	Овощи и бахчевые	Фрукты и ягоды
Сибирский федеральный округ	67	259	262	125	133	102	48
Республика Алтай	94	289	173	121	157	91	37
Республика Бурятия	61	251	206	116	101	71	33
Республика Тыва	54	181	91	135	92	41	21
Республика Хакасия	63	260	250	128	115	118	46
Алтайский край	67	335	336	165	145	102	53
Забайкальский край	66	251	156	115	106	93	55
Красноярский край	74	251	243	114	189	107	61
Иркутская область	66	200	224	105	127	84	37
Кемеровская область	65	215	270	120	131	80	49
Новосибирская область	64	285	309	124	109	131	45
Омская область	74	294	311	137	121	133	54
Томская область	63	258	242	122	124	96	36

В 2014 году в Республике Тыва среди регионов СФО сохраняется наименьшее потребление населением мяса и мясопродуктов (на 19,4% ниже, чем по СФО), молока и молокопродуктов (на 30,1%), яиц и яйцепродуктов (на 65,3%), картофеля (на 30,8%), овощей и бахчевых (на 59,8%), фруктов и ягод (на 56,2%). Наименьшее потребление хлебных продуктов – в Иркутской области (на 16% ниже, чем в целом по СФО).

В 2014 году среди регионов СФО Республика Алтай лидировала по потреблению мяса и мясопродуктов (на 40,3% выше, чем по СФО), Алтайский край – по потреблению населением молока и молокопродуктов (на 29,3%), яиц и яйцепродуктов (на 28,2%), а также хлебных продуктов (на 32%), Красноярский край – по потреблению картофеля (на 42,1%) и фруктов и ягод (на 27,1%), Омская область – по потреблению овощей и бахчевых (на 30,4%).

Питание, достаточное в количественном и полноценное в качественном отношении, считается рациональным или сбалансированным. Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 года №593н были утверждены рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания. Рациональные нормы представляют собой усредненную величину (расчеты производятся на душу населения) необходимого поступления пищевых и биологических активных веществ, обеспечивающих оптимальную реализацию физиолого-биохимических процессов в организме человека.



Уровень потребления мяса отражает не только качество пищевого рациона, но и указывает на материальную обеспеченность населения. Уровень потребления мяса и мясопродуктов в 2010 году во всех регионах округа был ниже рекомендуемой нормы (72,5 кг), за исключением Республики Алтай (79 кг или 109% от рекомендуемой нормы). К 2014 году во всех регионах округа наблюдался рост потребления мяса и превышение рекомендуемых норм не только по Республике Алтай (94 кг или 129,7%), но и по Красноярскому краю (74 кг или 102,1%) и Омской области (74 кг или 102,1%).

Уровень потребления молока и молочных продуктов в 2010 году по всем регионам округа, кроме Омской области (343 кг), находился ниже рекомендуемых норм (330 кг). Минимальный уровень потребления – в Республике Тыва (175 кг или 53% от рекомендуемой нормы). К 2014 году в СФО произошло снижение потребления молока и молочных продуктов до 259 кг или 78,5% от нормы, лишь Алтайский край превысил ее на 1,5% (335 кг).

Уровень потребления яиц и яйцепродуктов в большинстве регионов округа как в 2010 году, так и в 2014 году ниже рекомендуемых норм (260 шт.). В 2010 году норму по потреблению превысили Алтайский край, Новосибирская и Омская области; в 2014 году, помимо тех, что перечислены выше, еще и Кемеровская область.

Потребление хлебных продуктов по всем регионам СФО и в 2010 году, и в 2014 году превысило рекомендуемые нормы (100 кг), однако в целом имеет место быть тенденция к снижению их потребления.

Картофель является одним из традиционных продуктов питания для населения округа, поэтому его потребление практически по всем регионам превышает рекомендуемую норму (97,5 кг). Максимальное потребление картофеля в Красноярском крае: в 2010 году – 202 кг или 207,2% от нормы, в 2014 году – 189 кг или 193,8%.

Потребление овощей и бахчевых во всех регионах СФО в 2010 году было ниже рекомендуемых норм (130 кг), наименьшее потребление в Республике Тыва – 38 кг или 29,2% от нормы. К 2014 году практически все регионы увеличили фактический уровень потребления овощей и бахчевых, однако до рекомендуемых норм это получилось сделать только Новосибирской (131 кг или 100,8% от нормы) и Омской (133 кг или 102,3%) областям.

По потреблению фруктов и ягод все регионы СФО как в 2010 году, так и в 2014 году не достигли даже уровня 70% от рекомендуемых норм (95 кг), хотя в целом имеет место быть тенденция к увеличению их потребления.

Таким образом, уровень потребления большинства продуктов питания населением СФО отстает от рекомендуемых норм. Недостаточное потребление продуктов животного происхождения компенсируется потреблением хлеба и картофеля. Основная проблема в округе связана с низким потреблением фруктов и ягод, а также овощей и бахчевых.

Формирование продовольственных ресурсов СФО осуществлялось в основном за счет собственного производства. Исключением являются фрукты и ягоды, ресурсы которых на 73,9% формировались за счет ввоза, включая импорт.

Большая часть ресурсов таких продуктов питания, как мясо и мясопродукты, молоко и молочные продукты, яйца и яйцепродукты, овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, использовалась в округе на личное потребление.

Среди регионов округа лидерами по вывозу, включая экспорт мяса и мясопродуктов, являлись Республика Алтай (39,7% ресурсов региона) и Томская область (39%), молока и молочных продуктов – Омская область (37,1%) и Алтайский край (36,5%), яиц и яйцепродуктов – Иркутская область (41,1%) и Кемеровская область (38,2%). Вывоз, включая экспорт продовольственных ресурсов, практически полностью отсутствовал у такого региона округа, как Республика Тыва [2].

Удельный вес расходов домашних хозяйств на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов является одним из индикаторов оценки уровня жизни населения: чем выше уровень жизни, тем ниже значение данного показателя.

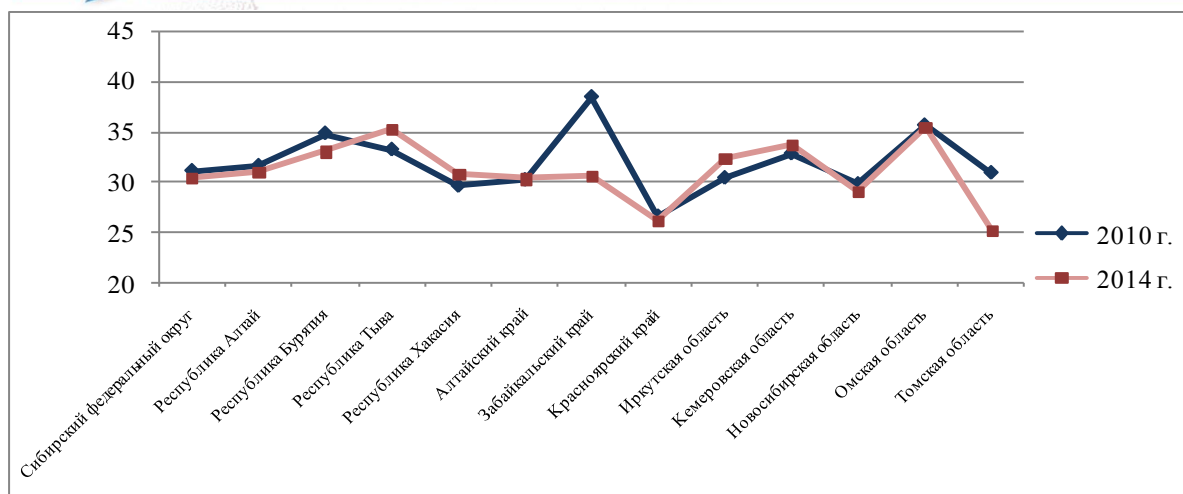


Рис. 1. Удельный вес расходов домашних хозяйств СФО на питание в общей сумме потребительских расходов в 2010 и 2014 гг., в %

В СФО данный показатель (Рис. 1) был достаточно высоким как в 2010 году (31,1%), так и в 2014 году (30,4%). По регионам округа в 2014 году он варьировался от 25,2% в Томской области до 35,4% в Омской области, то есть около трети потребительских расходов населения составляли траты на питание. Однако в целом в большинстве регионов округа в 2014 году по сравнению с 2010 годом наблюдается тенденция к снижению доли расходов на питание.

В 2014 году в расходах домашних хозяйств СФО на покупку продуктов питания большую часть составляли затраты на покупку мяса и мясопродуктов (29,5%), хлебных продуктов (16,3%), молока и молочных продуктов (15,7%), чая, кофе, безалкогольных напитков и др. (8,1%), фруктов и ягод (7,6%).

Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения в 2014 году по сравнению с 2010 годом характеризовалась увеличением потенциальных возможностей населения по приобретению таких продуктов питания, как говядина (кроме бескостного мяса), яйца куриные и картофель, и снижению возможностей по приобретению хлеба и булочных изделий из пшеничной муки.

Таким образом, анализ потребления населением регионов СФО основных продуктов питания в 2010 и 2014 годах позволяет отметить следующие положительные тенденции:

- увеличение потребления мяса и мясопродуктов, яиц и яйцепродуктов, овощей и бахчевых при снижении потребления хлебных продуктов и картофеля;
- увеличение потенциальных возможностей населения по приобретению таких видов продуктов питания, как говядина, яйца куриные, картофель (рост покупательной способности среднедушевых денежных доходов населения);
- в большинстве регионов округа наблюдалось снижение доли расходов на питание в потребительских доходах населения, что свидетельствует о повышении уровня жизни населения;
- формирование продовольственных ресурсов регионов округа осуществляется в основном за счет собственного производства. Удельный вес импортных продуктов в общем объеме ресурсов продовольствия незначителен, что свидетельствует об импортонезависимости большинства регионов по основным продуктам питания.

Вместе с тем следует отметить, что, несмотря на увеличение объемов потребления населением некоторых продуктов питания, они остаются существенно ниже рациональных норм, соответствующих физиологическим потребностям человека.

Кризисные явления, начавшиеся в конце 2014 года и продолжавшиеся в 2015 году, привели к снижению заработной платы работников организаций, денежных доходов и уровня жизни населения в целом. По итогам 2015 года в структуре денежных расходов населения увеличился удельный вес расходов домашних хозяйств на питание по сравнению с предшествующим годом (Рис. 2). Увеличение произошло как по СФО в целом (с 30,4% в 2014 году до 32,2% в 2015 году), так и практически по всем регионам округа.

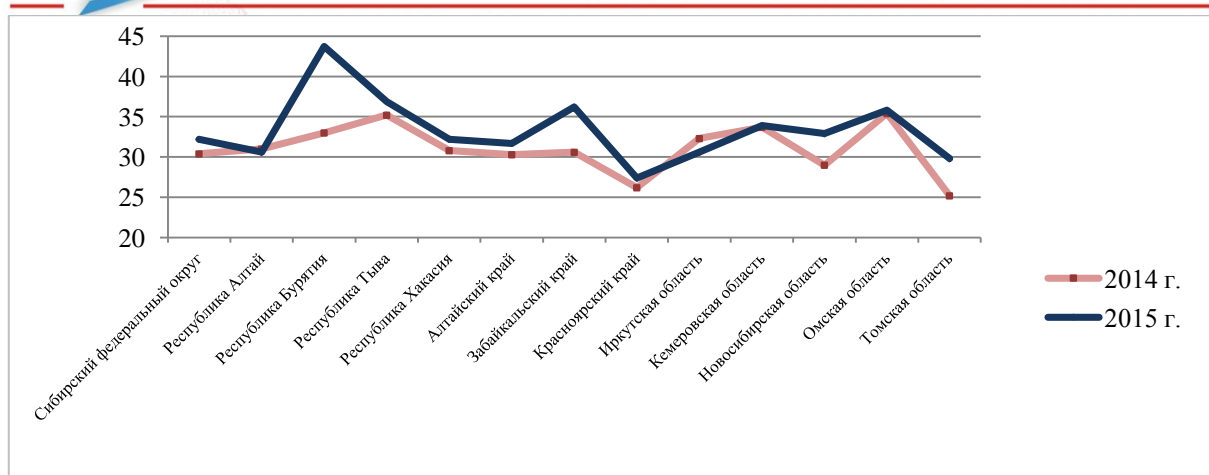


Рис. 2. Удельный вес расходов домашних хозяйств СФО на питание в общей сумме потребительских расходов в 2014 и 2015 гг., в %

Рост этого показателя в 2015 году по сравнению с 2014 годом позволяет сделать вывод о снижении уровня жизни населения СФО на фоне кризисных явлений в экономике страны.

Чтобы адаптироваться к девальвации рубля и росту цен, население вынуждено сокращать потребление базовых продуктов питания или искать для некоторых из них менее дорогие «аналоги». Из-за снижения платежеспособного спроса населения в СФО снизилось потребление всех основных видов продуктов питания (Рис. 3).

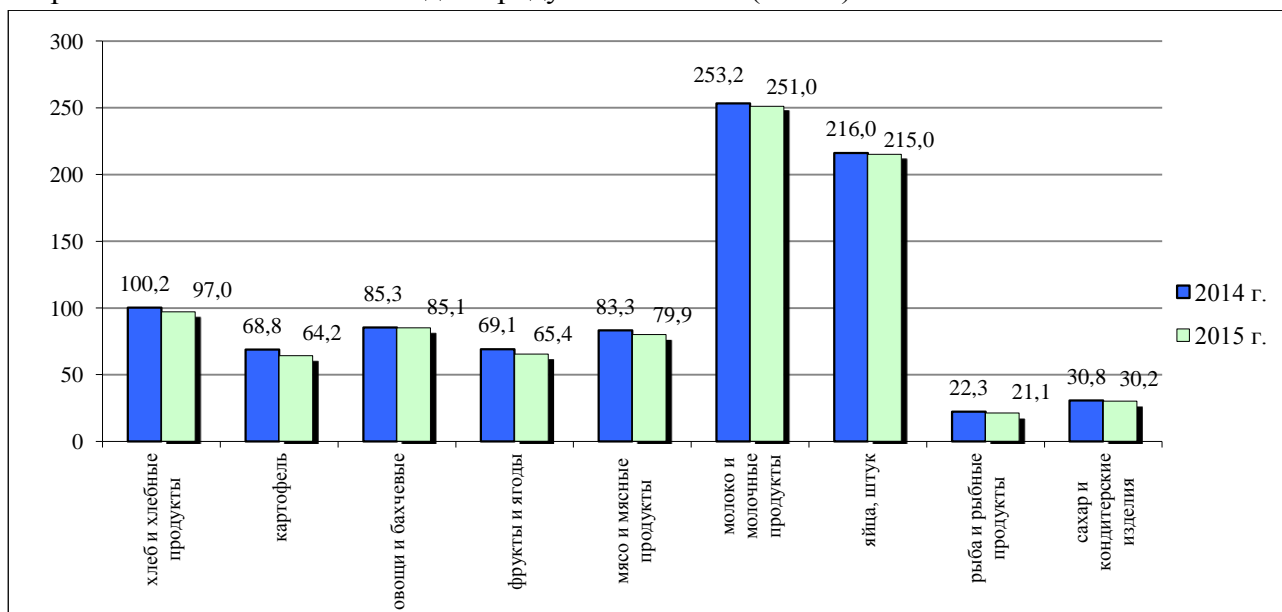


Рис. 3. Потребление основных продуктов питания по СФО в 2014 и 2015 гг., в среднем на потребителя в год, кг

Очевидно, что при вынужденной экономии населения на продуктах питания рацион значительной части населения округа все меньше соответствует рекомендованным врачами нормам. Можно говорить о хроническом дефиците в рационе сибиряков мяса, молока, овощей, фруктов, рыбы.

Список использованных источников:

1. Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации. 2014: стат. бюл. – [Электронный ресурс] / Росстат. – М., 2015. – 42 с. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1286360627828.
2. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: стат. сб. – [Электронный ресурс] / Росстат. – М., 2015. – 201 с. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138718713500.



НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Е.И. Голобородько

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Челябинской области, г. Челябинск

В последние годы особое внимание уделяется вопросам совершенствования фундамента экономической статистики – системе национальных счетов (СНС).

СНС – это важная часть экономических знаний и статистики, представляющая собой комплексную, последовательную и гибкую систему взаимосвязанных показателей и счетов, применяемую для описания и анализа макроэкономических процессов, сопоставления данных, характеризующих развитие экономики на различных стадиях процесса воспроизводства (производства, распределения, использования, потребления и накопления).

Центральным показателем СНС является валовой внутренний продукт (далее – ВВП). Он характеризует суммарную добавленную стоимость конечных товаров и услуг в ценах покупателя, произведенных резидентами страны за определенный период времени.

Для характеристики процесса производства товаров и услуг на региональном уровне в соответствии с общими методологическими подходами СНС рассчитывается валовой региональный продукт (далее – ВРП).

Объем ВРП по Челябинской области за 2014 год в основных ценах составил 992866,4 млн. рублей (таблица 1). Темп роста в сопоставимых ценах к 2013 году составил 102,8 процента, при индексе дефлятора 109,5 процента. Индекс физического объема ВРП по сравнению с прошлым годом увеличился на 1,3 процентного пункта (далее – п.п.) и больше среднероссийского на 1,5 п.п. (по субъектам Российской Федерации индекс физического объема ВРП составил 101,3%).

Таблица 1

ВРП по отдельным субъектам Российской Федерации

	ВРП (в основных ценах), млрд. рублей		Удельный вес регионов в ВРП России, %		ВРП на душу населения			
					тыс. рублей		место, занимаемое в Российской Федерации	
	2013г.	2014г.	2013г.	2014г.	2013г.	2014г.	2013г.	2014г.
ВРП по субъектам Российской Федерации – всего	54103,0	58745,0	100	100	377,0	408,5		
в том числе:								
Уральский федеральный округ	7568,2	8001,8	14,0	13,6	619,5	652,9		
из него области:								
Курганская	167,0	169,0	0,3	0,3	189,5	193,4	60	64
Свердловская	1568,7	1661,4	2,9	2,8	363,3	384,2	18	18
Тюменская ¹⁾	4950,2	5178,5	9,2	8,8	1402,9	1453,1	1	2
Челябинская	882,3	992,9	1,6	1,7	253,0	284,2	42	41

¹⁾ Включая данные по автономным округам.

В настоящее время мировая статистика озадачена разработкой социально ориентированных показателей, демонстрирующих прогресс общества, эффективность управления и удовлетворенность граждан своей жизнью. Мониторинг устойчивого развития страны или



региона требует дальнейшего развития национальных счетов и комплексной экономической статистики, а также повышения качества оценок региональных макроэкономических показателей и их более полной гармонизации с национальными показателями.

В мировой статистике разворачиваются дискуссии о том, что ВВП не учитывает многие качественные характеристики уровня благосостояния (продолжительность жизни населения, уровень его образования, уровень преступности, смертность населения, степень загрязнения окружающей среды и т.д.). Ученые и политики всего мира озадачены поиском показателя, отражающего уровень жизни населения. Так, в некоторых странах осуществлялись попытки расчета такого показателя, как индекс счастья.

В некоторых странах, в том числе и в России, осуществлялись попытки разработать показатель индекс человеческого развития (далее – ИЧР), путем добавления к показателю ВВП на душу населения показателей уровня культурного развития, доступа к информации, здоровья, уровня преступности и т.д.

Интересный анализ представлен Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации в докладах о человеческом развитии в Российской Федерации – «Человеческое развитие в условиях экономической неустойчивости» [2] и «Человеческое развитие в условиях спада экономики» [3]. В докладах освещались следующие вопросы: рост благосостояния и уровня занятости, борьба с бедностью, повышение образовательного уровня, улучшение здоровья и решение демографических проблем, совершенствование институциональных условий развития экономики, экологическая и энергетическая безопасность, обеспечение равенства, проблемы, связанные с изменением климата. Анализ проводился как по России в целом, так и по регионам. Одним из ключевых показателей был представлен индекс развития человеческого потенциала (далее – ИРЧП), который состоит из трех равнозначных компонентов:

- дохода, определяемого показателем ВВП (ВРП) по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США, в том числе на душу населения;
- образования, определяемого показателями грамотности и доли учащихся среди детей и молодежи в возрасте от 7 до 24 лет;
- долголетия, определяемого через ожидаемую продолжительность жизни.

Специалистами Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации была дана оценка развития 187 стран мира, в том числе и Российской Федерации, определено ее место среди других стран. По аналогии проведен анализ развития регионов Российской Федерации. По расчетам специалистов Аналитического центра за 2013 год ИРЧП России поднялся с 0,865 до 0,871, что позволило ей переместиться сразу на 11 позиций вверх и занять 55 место среди стран, участвующих в индексировании. Это позволило Российской Федерации занять свое место в группе стран с высоким уровнем ИРЧП. В 2014 году Россия находилась на 57 месте между Оманом и Болгарией. По сравнению с предыдущим годом Российская Федерация с индексом 0,874 опустилась на две позиции. Причиной этого стало снижение ожидаемой продолжительности жизни.

В расчетах по регионам России специалисты Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации сгруппировали их по ИРЧП в 4 группы: высокоразвитые, развитые, среднеразвитые, менее развитые. Челябинская область вместе со Свердловской областью по данным 2013 года разместились в группе развитых регионов.

Челябинская область в 2013 году занимала 33 место среди регионов Российской Федерации, ухудшив свое положение по сравнению с 2012 годом на 2 позиции, пропустив вперед Орловскую, Рязанскую и Нижегородскую области (справочно: по сравнению с 2011 годом – на 6 позиций). Это произошло, главным образом, за счет сокращения темпов роста ВРП в Челябинской области. Так, в 2013 году темп роста душевого ВРП в долларовом ППС в Челябинской области составил 100,6 процента, а в вышеперечисленных областях 109,6 процента, 106,9 и 107,3 процента соответственно.

Специалисты Челябинскстата, воспользовавшись данной методикой и утвержденными данными о ВРП, также произвели расчет ИРЧП по Челябинской области за



2013 и 2014 годы. Так, в 2013 году ИРЧП получился 0,851 (расхождение с расчетом Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации на 0,001). В 2014 году ИРЧП увеличился на 0,008 и достиг 0,859, отстав от среднероссийского показателя на 0,015 единицы (рисунок 1).

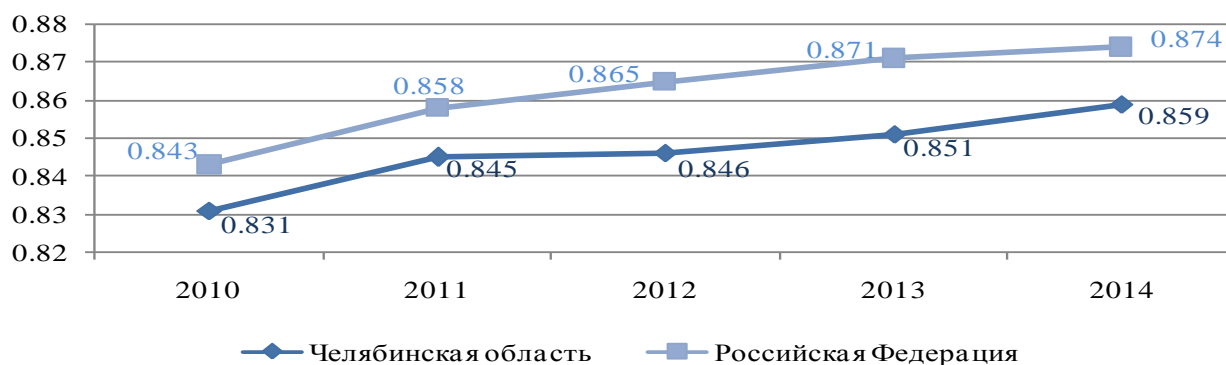


Рис.1 Динамика изменения ИРЧП Российской Федерации и Челябинской области.

В Российской Федерации в последние годы активизировалась деятельность по разработке различных программ и стратегий развития. В 2007 году в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 года № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», а также норм закона о разграничении полномочий между федеральной и региональной уровнями власти, была разработана система показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Данная система включала в себя 43 основных и 39 дополнительных индикаторов по основным сферам, характеризующим уровень социально-экономического развития региона (экономический рост, доходы населения, безопасность условий жизни, здоровье, образование, культура, физическая культура и спорт, жилищно-коммунальное хозяйство, доступность и качество жилья, государственное и муниципальное управление). В этом же году Министерством экономики и торговли Российской Федерации был подготовлен список «Показателей эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации», содержащий более 130 индикаторов.

На международном уровне продолжают разрабатываться новые показатели и новые подходы в СНС Статистической комиссией ООН, в частности разработаны новые подходы к экологизации СНС. Эта концепция подразумевает расширение возможностей макроэкономического анализа экономики, повышение качества оценок показателей национальных счетов, разработку новых сателлитных счетов, таких как: экономические счета окружающей среды, счета социальной сферы (здравоохранения, пенсионных) и т.д.

Статистической комиссией ООН и Всемирным Банком разработан интегральный подход к построению агрегированного индикатора устойчивости, предложены методики, позволяющие включить экологический фактор в национальные счета, в показатели национального богатства. В международной практике широкое распространение получили такие индикаторы, как: индекс скорректированных чистых накоплений, индекс развития человеческого потенциала, природный капитал. Эти показатели использовались и в российских региональных проектах, связанных с разработкой индикаторов устойчивого развития. С.Н. Бобылевым и С.В. Соловьевой разработаны методические подходы к разработке эколого-экономического индекса регионов Российской Федерации, в основу которого положены индикаторы устойчивого развития.

Устойчивое развитие – это процесс изменений, в котором эксплуатация ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития и институциональные



изменения согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и будущий потенциал для удовлетворения человеческих потребностей и устремлений.

Концепция устойчивого развития появилась в результате объединения трех основных точек зрения: экономической, социальной и экологической.

В качестве информационной основы для построения эколого-экономического индекса для Челябинской области (индекс скорректированных чистых накоплений) используются данные статистики (таблица 2).

Скорректированные чистые накопления (*СЧН*) для регионов РФ рассчитываются по формуле [1]:

$$СЧН = ВН - ИД - ИПР - УЗОС + РЧК + ЗОС + ООПТ,$$

где *ВН* – валовое накопление основного капитала, млн. руб.;

ИД – инвестиции в основной капитал по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых», млн. руб.;

ИПР – истощение природных ресурсов, млн. руб.;

УЗОС – ущерб от загрязнения окружающей среды, млн. руб.;

РЧК – расходы бюджета на развитие человеческого капитала, млн. руб.;

ЗОС – затраты на охрану окружающей среды, млн. руб.;

ООПТ – оценка особо охраняемых природных территорий, млн. руб.

Эколого-экономический индекс (индекс скорректированных чистых накоплений – *ИСЧН*) рассчитывается как отношение скорректированных чистых накоплений к ВРП [1].

$$ИСЧН = СЧН/ВРП \cdot 100\%,$$

где *СЧН* – скорректированные чистые накопления, млн. руб.;

ВРП – валовой региональный продукт, млн. руб.

Таблица 2

Компоненты индекса скорректированных чистых накоплений
Челябинской области

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
ВРП, млн. руб.	652865,5	774401,0	841972,3	882339,6	992866,4
Валовое накопление основного капитала (ВН), млн. руб.	147193,8	174865,8	192533,3	212783,3	227137,2
Инвестиции в основной капитал по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» (ИД), млн. руб.	3439,6	4557,4	11970,3	17523,9	7228,2
Истощение природных ресурсов (ИПР), млн. руб.	16475,5	7471,0	7682,2	14699,9	30371,1
Ущерб от загрязнения окружающей среды (УЗОС), млн. руб.	96214,6	93886,0	101885,4	97003,4	121608,0
Расходы на развитие человеческого капитала (РЧК), млн. руб.	40279,5	57600,0	66547,8	75498,4	77414,5
Затраты на охрану окружающей среды (ЗОС), млн. руб.	10261,7	12325,4	13220,1	12076,8	11739,9
Оценка особо охраняемых природных территорий (ООПТ), млн. руб.	67272,2	81149,2	89951,2	94862,4	105124,6
Скорректированные чистые накопления (СЧН), млн. руб.	148877,4	220026,0	240714,5	265993,7	262208,8
Индекс скорректированных чистых накоплений (ИСЧН), %	22,8	28,4	28,6	30,1	26,4

Результаты расчета эколого-экономического индекса Челябинской области за 2014 год показали, что наибольшее влияние на скорректированные чистые накопления имеют такие компоненты как ущерб от загрязнения окружающей среды (в сторону уменьшения накоплений) и оценка особо охраняемых природных территорий (в сторону увеличения



накоплений). В составе ущерба от загрязнения окружающей среды наибольший вес имеет ущерб от выбросов углекислого газа (99,6% от общего ущерба).

Определенные действия к снижению выбросов загрязняющих атмосферу парниковых газов предпринимаются уже сейчас, но промышленным предприятиям и региональным властям необходимо и дальше работать в этом направлении, разрабатывая совместные меры по сокращению загрязнения воздушного бассейна на пользу нынешним и будущим поколениям.

В Челябинской области земли ООПТ занимают, по данным 2014 года, 9,57 процента территории. Среди особо охраняемых природных территорий Челябинской области присутствуют как объекты регионального значения (74,1% в структуре ООПТ), так и федеральные (25,9% в структуре ООПТ). Согласно Федеральному закону «Об особо охраняемых природных территориях» № 33-ФЗ от 14 марта 1995 года заповедники и национальные парки находятся в ведении федеральных органов государственной власти. Средства на их содержание поступают исключительно из федерального бюджета. К региональным ООПТ относятся: природные парки, государственные природные заказники, памятники природы, дендрологические парки и ботанические сады. Отношения в области организации, охраны и использования ООПТ Челябинской области регулируются законом Челябинской области «Об особо охраняемых природных территориях Челябинской области» № 81-ЗО от 14 мая 2002 года. На территориях всех ООПТ Челябинской области ежегодно проводится весь комплекс мероприятий природоохранной, научной, рекреационной и эколого-просветительской деятельности, что позволит и дальше сохранять и приумножать природный капитал региона.

С учетом всех компонентов индекс скорректированных чистых накоплений по Челябинской области по расчетам специалистов Челябинскстата в 2014 году получился 26,4 процента (по сравнению с 2013 годом он уменьшился на 3,7 п.п.). Наиболее высокий индекс за исследуемый период наблюдался в 2013 году (30,1%), самый низкий индекс зафиксирован в 2010 году (22,8%). Следовательно, за исследуемые пять лет Челябинская область более устойчиво чувствовала себя в 2013 году.

Подводя итоги проведенного анализа, можно сделать вывод, что попытки разработки интегральных эколого-экономических индексов направлены на то, чтобы найти инструмент для оценки экологического качества экономического развития страны или отдельного региона. Принципиальным моментом новых подходов является учет истощения природного капитала и ущерба от загрязнения окружающей среды, а также вреда, наносимого здоровью человека. В ходе дальнейших исследований составляющие эколого-экономического индекса могут быть дополнены новыми экологическими, экономическими и социальными компонентами, что позволит более полно, достоверно и всесторонне изучать процессы экономического развития региона.

Дальнейшее развитие, совершенствование и дополнение СНС будет следовать по пути приближения к устойчивому развитию, ориентированному на благополучие нынешних и будущих поколений.

Список использованных источников:

1. Эколого-экономический индекс регионов РФ. Методика и показатели расчета/С.Н. Бобылев, В.С. Минаков, С.В. Соловьева, В.В. Третьяков. – М.: WWF России, РИА Новости, 2012. – 152 с.
2. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2014 год: под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014. – 204 с.
3. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2015 год: под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. – М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015. – 260 с.



ОЦЕНКА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.А. Дьякова

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Волгоградской области, г. Волгоград**

В последние годы пристальное внимание ученых-экономистов обращено на инновации и инновационное развитие стран. Инновационный потенциал государства положен в основу оценки его инвестиционной привлекательности. В зарубежной и отечественной науке появились разные методы исследования инновационного развития территорий, среди которых выделяют индексные и индикаторные методы, методы рейтинговой оценки, матричные методы [5 - 8].

Основная проблема в подобных исследованиях – отбор индикаторов, влияющих на развитие инноваций в экономике и наиболее точно характеризующих инновационный процесс.

Наибольшей популярностью в настоящее время пользуются индексные методы, в основу которых положены западные модели интерпретации количественных и качественных показателей. К ним относятся глобальный индекс инноваций, индекс Европейского информационного табло, индекс экономики знаний и т.п.

Такие индексы представляют собой интегральные показатели, включающие различные составляющие инновационной деятельности: человеческий потенциал и уровень образования, политическая среда, инновационная инфраструктура, государственная поддержка организаций, осуществляющих разработку и внедрение инноваций, т.е. условия и факторы инновационного развития и результаты инновационной деятельности [5 - 8].

Аналогичный принцип оценки положен в основу российской концепции инновационного развития. С 2011 г. в стране действует Стратегия инновационного развития на период до 2020 года (далее – Стратегия) [3], в которой зафиксированы целевые индикаторы ее реализации, представляющие собой 45 показателей, сгруппированных по 8 разделам: формирование компетенций инновационной деятельности, инновационный бизнес, эффективная наука, инновационное государство, инфраструктура инноваций, участие в мировой инновационной системе, территории инноваций, финансовое обеспечение.

Особенностью инновационного развития России является высокая степень неравномерности социально-экономического положения ее регионов. В Стратегии определено, что важной предпосылкой повышения эффективности инновационной деятельности является реализация инновационной политики, осуществляемой «на местах» – органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления. Формирование инновационной инфраструктуры на региональном уровне должно происходить при федеральной финансовой поддержке, осуществляемой на конкурсной основе путем выделения субсидий.

Стратегией предполагается деятельность региональных и местных органов власти по таким направлениям, как создание инновационной инфраструктуры, развитие инновационного предпринимательства, улучшение взаимодействия органов власти с научно-исследовательскими и образовательными структурами, инновационными компаниями и инвесторами.

Исполнение поставленных перед регионами задач требует пристального внимания со стороны федеральных органов исполнительной власти, а значит, формализованного подхода к оценке эффективности проводимой органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления политики в сфере инноваций.



Между тем, в нормативно-правовых документах механизм такой оценки отсутствует.

Существующие оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления [1, 2, 4] и мониторинг Указов Президента РФ от 07.05.2012 №№ 596 – 606 (далее – мониторинги) не могут дать четкого представления о качестве инновационной политики в регионе.

Анализ показателей, включенных в существующие мониторинги, показал, что из 45 целевых индикаторов реализации Стратегии в мониторинги в той или иной редакции включены только 8 (см. таблицу).

Таблица

Наличие показателей Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года в мониторингах эффективности деятельности органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления

№ п/п	Целевой индикатор реализации Стратегии	Мониторинги эффективности деятельности в соответствии с нормативными документами:				Целевое значение 2016 г. согласно Стратегии	Достигнутое значение по РФ за 2015 г. ¹⁾		
		Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317	Постановление Правительства РФ от 03.11.2012 № 1142	Распоряжение Правительства РФ от 10.04.2014 № 570-р	Указы Президента РФ от 07.05.2012 №№ 596 - 606				
1.	Отношение среднемесячной номинальной заработной платы в образовании к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате по экономике страны в целом, %:				+	75-84	... ²⁾		
	общее образование							-	106,3 ³⁾
	дополнительное образование							-	83,4 ³⁾
	преподаватели и мастера производственного обучения начального и среднего профессионального образования							-	93,5 ³⁾
	высшее профессиональное образование							-	165,2 ³⁾
2.	Количество вузов, входящих в число 200 ведущих университетов согласно Мировому рейтингу университетов, ед.				+	2	1 ⁴⁾		
3.	Доля обучающихся по программам, соответствующим требованиям федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения, в общей численности обучающихся текущего года, %		+			65	... ⁵⁾		
4.	Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве организаций, %			+		15	8,3		
5.	Доля России в общемировом количестве публикаций в научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки», %				+	2,5	1,8 ⁶⁾		
6.	Доля сектора высшего образования во внутренних затратах на исследования и разработки, %				+	12	9,6		
7.	Доля городских округов и муниципальных районов, на территории которых созданы многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных				+	100	... ⁵⁾		

¹⁾ Данные по показателям компетенции Росстата приведены в соответствии с официальной статистической информацией, размещенной на Интернет-портале Росстата [9]. Источники по другим показателям указаны в сносках.

²⁾ Данные в целом по экономике не рассчитываются.

³⁾ В организациях государственной и муниципальной форм собственности.

⁴⁾ Обзор международных рейтингов университетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://unirating.ru/FtpRoot/files/%D0%E5%E9%F2%E8%ED%E3%E8%202015-16.pdf>. – Загл с экрана: 10.10.2016.

⁵⁾ Данных не имеется.

⁶⁾ Костылев, Н.П. Научные публикации российских ученых: проблемы и решения / Н.П. Костылев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://narexpert.ru/wp-content/uploads/2015/12/Kostilev-N.P.pdf>. – Загл с экрана: 10.10.2016.



№ п/п	Целевой индикатор реализации Стратегии	Мониторинги эффективности деятельности в соответствии с нормативными документами:				Целевое значение 2016 г. согласно Стратегии	Достигнутое значение по РФ за 2015 г. ¹⁾
		Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317	Постановление Правительства РФ от 03.11.2012 № 1142	Распоряжение Правительства РФ от 10.04.2014 № 570-р	Указы Президента РФ от 07.05.2012 №№ 596 - 606		
	услуг, в общем количестве городских округов и муниципальных районов, %						
8.	Внутренние затраты на исследования и разработки, % от ВВП				+	1,9	1,13

Условное обозначение:

+ наличие показателя в мониторинге

Из приведенной таблицы видно, что в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления вообще отсутствуют показатели реализации Стратегии, а 7 из 8 показателей Стратегии участвуют только в мониторинге Указов Президента РФ от 07.05.2012 №№ 596 - 606, который не предполагает ранжирования регионов по результатам достигнутых значений.

Кроме того, из рассчитываемых Росстатом показателей инновационной активности организаций, касающихся объема затрат на инновации и результатов в стоимостном и относительном выражении, в том числе по основным видам экономической деятельности, в существующие оценки включен только один – «Доля организаций, осуществляющих технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций». Между тем, официальная статистическая информация формируется и подлежит опубликованию также по таким целевым индикаторам Стратегии, как «Интенсивность затрат на технологические инновации», «Доля инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынков сбыта организаций, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства».

Целевые значения представленных в таблице показателей по большинству позиций не достигнуты.

Следует отметить, что перечень показателей проводимых мониторингов содержит показатели, которые не представлены в качестве целевых индикаторов реализации Стратегии, однако применимы с точки зрения международных методов исследования инновационного потенциала страны: «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте», «Доля численности высококвалифицированных работников в общей численности квалифицированных работников в регионе», «Индекс производительности труда», «Доля занятого населения в возрасте от 25 до 65 лет, прошедшего повышение квалификации и (или) профессиональную подготовку, от общей численности занятого в области экономики населения этой возрастной группы», «Доля граждан, имеющих доступ к получению государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» по месту пребывания, в том числе в многофункциональных центрах предоставления государственных услуг», «Доля граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме».

Если в период разработки Стратегии многие показатели инновационного развития страны были недоступны к расчету, и в Стратегии указывалась проблема неприспособленности системы государственной статистики к целям управления инновационным развитием, то в настоящее время существует база для формирования официальной статистической информации, которая представляет интерес с точки зрения международных индексов инновационного развития. Росстатом разрабатываются формы федерального статистического наблюдения, касающиеся использования передовых информационных технологий, выполнения научных исследований и разработок, работы



аспирантуры и докторантуры, технологических инноваций малых предприятий. Например, для субиндекса человеческого потенциала и уровня образования, участвующего в расчете Глобального инновационного индекса, можно воспользоваться данными Росстата о приеме, выпуске аспирантов и докторантов по отраслям науки, численности исследователей по областям науки, ученым степеням, возрастным группам. Аналогично в расчете показателей инфраструктуры могут применяться данные Росстата по информационным и коммуникационным технологиям.

В этой связи считаем целесообразным разработать отдельный мониторинг эффективности политики в сфере инноваций органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, который бы включал:

- перечень основных показателей, определенных Стратегией в качестве целевых, и дополнительных показателей, отобранных в соответствии с существующими индексными методами оценки инновационного потенциала территорий;

- методику ранжирования территорий с учетом значений показателей и их динамики.

Это позволит получить формализованную картину состояния инновационной деятельности в регионах, определить сильные и слабые стороны проводимой инновационной политики и создать базу для определения субъектов РФ, которым в соответствии со Стратегией будут выделяться субсидии из федерального бюджета для формирования инновационной инфраструктуры.

Список использованных источников:

1. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»: утв. постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2012 г. № 1142 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137555/. – Загл. с экрана. – 05.10.2016.

2. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»: утв. постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70286210/#ixzz4MaoburZa>. – Загл. с экрана. – 05.10.2016.

3. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=123444&fld=134&dst=100925,0&rnd=0.020197057154898168#0>. – Загл. с экрана. – 05.10.2016.

4. О перечнях показателей для оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 года) и методиках определения целевых значений показателей оценки эффективности их деятельности: утв. распоряжением Правительства РФ от 10 апреля 2014 г. № 570-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70534064/#ixzz4MappTIR0>. – Загл. с экрана. – 05.10.2016.

5. Метод оценки инновационного потенциала региона с позиции формирования кластерной политики / А.А. Алексеев, Е.С. Дятлова // Вопросы экономики и права. – 2012. – № 12. – С. 100 – 111.



6. Методические аспекты оценки инновационного потенциала региона / К.В. Осипова, И.П. Савельева // Вестник ЮУрГУ, серия «Экономика и менеджмент». – 2013. – № 3. – С. 162 – 163.

7. Оценка инновационного потенциала региона / Д.А. Корнилов, О.Г. Беляев // Экономика, инновации и менеджмент. – 2012. – № 3(96). – С. 254 – 261.

8. Региональный индекс инноваций как инструмент изучения инновационной активности областей Центрального федерального округа / С.В. Гриценко, Е.А. Шубина // Вестник ВГУ, серия «Экономика и управление». – 2015. - № 4. – С. 75 – 84.

9. Интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. – Загл. с экрана. – 09.10.2016.



МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ТОРГОВЛЯ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

О.А. Епанчинцева

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Омской области, г. Омск**

Современная экономическая ситуация, сложившаяся в мире, характеризуется все более усиливающейся взаимосвязью отдельных регионов, их стремлением к эффективному и взаимовыгодному сотрудничеству. Это характерно и для такой огромной страны, как Россия, с ее субъектами. Географическое положение, разнообразные природно-климатические условия и экономико-производственные факторы обусловили наличие существенных различий между регионами в их специализации, экономическом и социальном развитии [4].

Попытки сгладить такие различия побуждают регионы к активному сотрудничеству. Кроме того, наиболее быстрого и продуктивного развития любому экономическому субъекту удается достичь лишь при высокой степени его открытости.

Таким образом, создание и укрепление межрегиональных связей, и в частности, в форме межрегиональной торговли является важнейшим условием социально-экономического развития регионов.

Указанные обстоятельства обуславливают необходимость рассмотрения аспектов межрегиональной торговли и изучения процесса регионального развития в сфере межрегионального сотрудничества.

Межрегиональная торговля – вид деятельности хозяйствующих субъектов двух и более регионов, направленной на совершение актов купли-продажи товаров в пределах определенной территориально организованной сферы обращения, под которой следует понимать рынок, в рамках двух и более регионов, обладающий, в силу высокой чувствительности к изменениям конъюнктуры, мобильными границами.

Особенность межрегионального рынка заключается в большей по сравнению с региональными рынками зависимостью от совокупности различных экономических характеристик: предложение и спрос на товары региональных хозяйствующих субъектов, как со стороны конечных потребителей, так и со стороны других предприятий; уровень жизни и, соответственно, покупательная способность населения той или иной территории; наличие или отсутствие конкурентов и т.д. Межрегиональная торговля, легко меняет ареал своего распространения, стремясь достичь наиболее оптимального значения рыночных показателей.

Составными частями межрегионального рынка являются отдельные рынки конкретных объектов торговли – товаров, услуг, ценных бумаг, инвестиций, рабочей силы, недвижимости и некоторые другие виды рынков.

Межрегиональный рынок представляет собой совокупность субъектов рынка, т.е. производителей (продавцов) и потребителей (покупателей) нескольких регионов, которые вступают в контакт друг с другом с целью покупки или продажи товаров конечного потребления и производственно-технического назначения (объектов рынка) [4].

При осуществлении своей деятельности субъекты межрегиональных рынков сталкиваются с различными барьерами. Особенностью межрегионального рынка является то, что кроме общераспространенных преград на пути субъектов рынка ему присущи и специфические, такие как: рост тарифов на межрегиональные перевозки; использование в своей непосредственной деятельности хозяйствующими субъектами льгот и привилегий, предусмотренных региональным законодательством; разная степень развития региональных инфраструктур.

Барьеры входа и выхода с рынка во многом обуславливают формирование другой составляющей межрегионального товарного рынка – межрегиональных связей.



Межрегиональные связи в структуре межрегионального товарного рынка представляют собой совокупность различных, большей частью экономических, отношений. По сути, они представляют собой сделки между субъектами рынка из разных регионов по поводу купли-продажи или обмена различных благ [4].

Развитие межрегиональных экономических связей в сфере межрегиональной торговли обеспечивает: взаимовыгодную связь региональных рынков между собой и общероссийским товарным рынком; формирование материальных, финансовых, информационных ресурсов, образуемых за счет межрегионального и международного обмена; формирование ассортиментной структуры продукции, подлежащей реализации на других региональных и межрегиональных рынках.

Другим элементом межрегионального рынка является его инфраструктура. Большие расстояния между хозяйствующими субъектами и потребителями, принадлежность их к регионам с различными правовыми и экономическими условиями порою влекут за собой ряд определенных трудностей, связанных с самостоятельным поиском информации о возможных рынках сбыта, подготовкой и осуществлением сделок. Данный факт все чаще склоняет субъектов межрегионального рынка обращаться к посредническим структурам, действующим в рамках рынка и помогающим его участникам реализовать свои интересы с минимальными затратами финансов и времени.

Основными функциями, выполняемыми посредническими структурами, являются: сбор и анализ информации о производителях, потенциальных продавцах и покупателях; организация мероприятий по рекламе, продвижению и реализации товара, юридическое оформление хозяйственно-коммерческих операций; осуществление кредитно-финансовых, страховых, транспортно-складских и иных операций.

Таким образом, инфраструктура межрегионального рынка представляет собой обязательную составляющую социально-экономического устройства рынка и обеспечивает сам факт его существования и выполнения основной функции – торговли [4].

Наличие в составе межрегионального рынка большого числа структурных элементов вызывает необходимость регулирования и контроля их деятельности, со стороны государства и общественных организаций.

Государственное регулирование занимает особое место в данной экономической системе, представляя собой совокупность федеральных, региональных органов власти и общественных организаций, осуществляющих свою деятельность с целью обеспечения эффективного развития. Система органов государственного регулирования рынка устанавливает «правила игры» на нем и следит за их соблюдением. Особенность данного процесса заключается в необходимости согласования интересов субъектов рынка, общегосударственной экономической политики и экономической политики регионов, входящих в его состав.

Большую роль в выполнении региональными органами власти своих функций играют взаимодействующие с ними региональные общественные объединения и независимые организации: торгово-промышленная палата, общество по защите прав потребителей и другие.

В рамках межрегионального рынка существуют субъекты управления и регулирования, специально созданные с целью развития межрегионального сотрудничества – ассоциации экономического взаимодействия. Основная цель деятельности ассоциаций заключается в формировании условий для эффективного социально-экономического развития регионов-участников. В их состав могут входить как региональные органы государственной власти, так и общественные объединения, независимые организации.

Ассоциации экономического взаимодействия оказывают содействие предприятиям и организациям в установлении рациональных кооперационных, производственных, торгово-экономических связей, в организации ими совместных объектов рыночной инфраструктуры – товарных и фондовых бирж, оптовых баз, союзов, коммерческих объединений.

Таким образом, межрегиональный рынок представляет собой экономическую систему, объединяющую в себе региональные экономики, от эффективного взаимодействия



которых зависит не только развитие торговли, но и состояние промышленной, социальной и других сфер развития региона. Эту взаимосвязь можно оценить, проследив динамику межрегионального товарооборота и социально-экономических показателей Омской области.

Межрегиональная торговля и социально-экономические показатели Омской области [2, 6]

Наименование показателя	2012	2013	2014	2015
Межрегиональный товарооборот, млрд. руб.	345,9	353,2	410,7	399,1
Валовый региональный продукт в сопоставимых ценах, % к предыдущему году	101,8	105,1	102,0	...
Индекс промышленного производства в сопоставимых ценах, % к предыдущему году	103,1	103,2	103,5	100,6
Реальные располагаемые денежные доходы населения в сопоставимых ценах, % к предыдущему году	106,5	101,1	105,5	94,9
Доля прибыльных организаций, %	70,7	72,9	73,4	73,5

Как показывают данные, значительное увеличение товарооборота 2014 году сопровождалось увеличением темпов роста ВРП, промышленного производства, доходов населения, а также доли прибыльных организаций, а снижение в 2015 году – падением индекса промышленного производства и доходов населения.

Омская область поддерживает межрегиональные торгово-экономические связи с многочисленными регионами всех федеральных округов России. Межрегиональное сотрудничество Омской области с регионами осуществляется на основе заключенных соглашений и протоколов к ним. Кроме того, одним из самых эффективных инструментов развития межрегиональных связей и установления прямых экономических связей между хозяйствующими субъектами Омской области и регионами Российской Федерации является организация выставочно-ярмарочной деятельности, участие в торгово-экономических миссиях, проведение презентационных мероприятий, распространение рекламно-информационной продукции.

Основные проведенные мероприятия в 2015 году:

- в период с 25 по 28 февраля делегация Омской области приняла участие в XII Красноярском экономическом форуме (г. Красноярск);
- в период с 19 по 21 мая состоялся ответный визит делегации официальных и деловых кругов Омской области в г. Санкт-Петербург;
- в период с 18 по 20 июня делегация Омской области приняла участие в XIX Петербургском международном экономическом форуме в г. Санкт-Петербурге;
- 16 сентября делегация Омской области приняла участие в XII Форуме межрегионального сотрудничества России и Казахстана с участием Глав государств в г. Сочи;
- в период со 2 по 3 октября делегация Омской области приняла участие в Международном инвестиционном форуме «Сочи-2015» (г. Сочи);
- в период с 7 по 8 октября в г. Омске прошла Международная выставка высоких технологий и техники для Арктики, Сибири и Дальнего Востока «ВТТА–Омск–2015».

В 2015 году подписан ряд **межрегиональных соглашений о сотрудничестве:**

- 22 мая 2015 года – соглашение между Правительством Омской области и Правительством Санкт-Петербурга о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической, культурной и социальной областях;
- 10 сентября 2015 года – соглашение о сотрудничестве между Правительством Севастополя и Правительством Омской области в торгово-экономической, научно-технической, культурной и иных сферах [5].



Рисунок 1. Объем отгруженной продукции (работ, услуг) по отдельным видам экономической деятельности (в текущих ценах, млн. рублей) [6]

Таким образом, в структуре объема отгруженной продукции предприятиями Омской области наблюдается рост доли пищевых продуктов, машин и оборудования, электрооборудования, электронного и оптического оборудования, продукции химического производства. Доля отгруженных нефтепродуктов, резиновых и пластмассовых изделий имеет тенденцию к снижению.

В целом товарооборот Омской области с регионами России в 2015 году снизился, по сравнению с 2014 годом, что говорит о некотором ослаблении межрегиональных связей (Рисунок 2). В структуре товарооборота Омской области традиционно преобладает доля вывоза продукции омских предприятий по отношению к ввозу продукции из регионов России.

Анализ данных ввоза и вывоза важнейших видов продукции производственно-технического назначения и основных видов потребительских товаров в 2015 году свидетельствует о том, что наибольшие объемы поставок в регионы приходятся на следующие товары: автомобильные бензины, дизельное топливо, керосин авиационный, водка и ликероводочные изделия, пиво, кондитерские изделия, шины, мазут топочный, сыры, продукты молочные сгущенные.

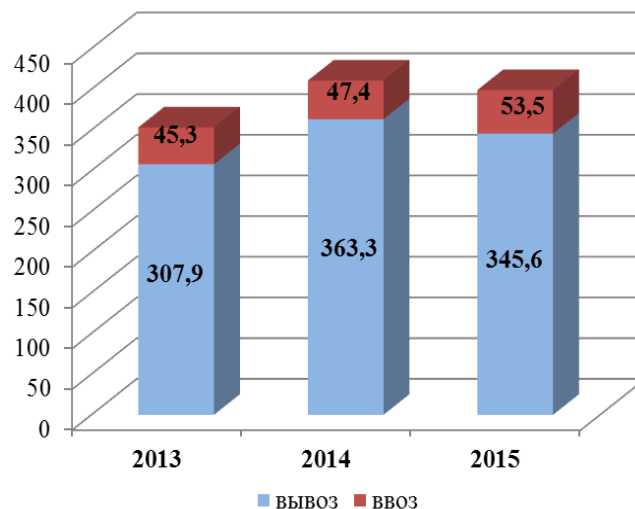


Рисунок 2. Товарооборот Омской области с регионами России, млрд. рублей [1]

Данные об объемах отгруженной продукции (работах, услугах) предприятиями и организациями Омской области позволяют выявить отрасли промышленности, а также продукцию их деятельности, которая является объектом межрегиональной торговли (Рисунок 1).

Основную долю в объеме отгруженной продукции (по виду деятельности – «Обрабатывающие производства») занимают предприятия по производству кокса и нефтепродуктов, в 2014 году их вклад в общий объем составил 68,9%, в 2015 году – 66,4%. Второе место занимает производство пищевых продуктов 10,3% в 2014 и 12,2% в 2015 году. На третьем месте по объему отгруженной продукции находятся предприятия по производству резиновых и пластмассовых изделий 5,6% и 4,8% соответственно.



Ввоз в Омскую область из других регионов Российской Федерации осуществляется, в основном, в отношении товарной продукции, местное производство которой не способно удовлетворить предъявляемого спроса либо не производящейся на территории области. Такими товарами являются: трубы стальные, автомобили легковые, прокат готовых черных металлов, мясо и мясо птицы, мебель, пиво, кондитерские изделия, каучуки синтетические в первичных формах, мясные полуфабрикаты, цемент, колбасные изделия, газ горючий природный и попутный, сахар.

Основными торговыми партнерами области в 2015 году являлись регионы Сибирского (53,2% вывоза, 20,3% ввоза), Уральского (25,2% вывоза, 23,1% ввоза), Центрального (9,7% вывоза, 28,4% ввоза) и Приволжского (5,1% вывоза, 20,9% ввоза) федеральных округов.

Наибольший объем продукции вывозился в Новосибирскую (17,0%), Кемеровскую (14,5%), Свердловскую (9,6%) и Тюменскую область (9,3%). По объему ввоза в Омскую область преобладают Свердловская (11,3%), Челябинская (10,9%) и Московская области (10,2%).

Таким образом, межрегиональная торговля является одним из факторов социально-экономического развития регионов. Осуществляемая в рамках относительно организованной сферы товарного обращения – межрегионального рынка, подчеркивает необходимость слаженного и эффективного механизма его функционирования.

Анализ современного состояния межрегиональной торговли Омской области позволяет сделать вывод о специализации региона на производстве большого числа групп товаров нефтехимической отрасли. В товарной структуре ввоза основную долю занимают продукция автомобильной промышленности, металлургического производства, продовольственные потребительские товары, что говорит о низкой конкурентоспособности местной продукции, а также относительно застое в данных отраслях. С другой стороны, специализация на производстве отдельных групп товаров, является экономически более эффективным, чем организация многочисленных производств в каждом регионе [3]. Наличие конкурентов из других регионов расширяет возможности выбора для покупателей, а региональных производителей стимулирует к улучшению качества продукции, расширения собственного ассортимента.

Список использованных источников:

1. Ввоз и вывоз отдельных видов продукции и товаров в 2015 году: Стат.бюл./ Омскстат. – Омск, 2016,. – 118 с.
2. Омская область в цифрах: Крат.стат.сб./ Омскстат. – Омск, – 2016, – 37 с.
3. Лукин Е.В. Межрегиональные связи: состояние и проблемы развития (на примере Вологодской области) /Е.В. Лукин// Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – №6(24) – с. 205-206.
4. Чайковский Д.Г. Межрегиональная статистика как фактор экономического развития региона /Д.Г. Чайковский// Вестник ОГУ. – 2008. – №81 – с. 47-53.
5. Сайт Министерства экономики Омской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mec.omskportal.ru>;
6. Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://omsk.gks.ru>;



ПРОИЗВОДСТВО МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ: ТЕНДЕНЦИИ И ЛИДЕРЫ

С.А. Зензера

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Омской области, г. Омск

Особенности исторического развития Омской области предопределили агропромышленную специализацию региона. Омская область является крупным центром пищевой промышленности с развитой сырьевой базой. Она занимает лидирующие позиции в Сибири, обеспечивает себя сельхозпродукцией и экспортирует ее в другие регионы и за рубеж.

В течение 2014-2015 годов область удерживала 12 место в России и 3 место в Сибирском федеральном округе по объемам производства молока. От развития сырьевой базы во многом зависит эффективная деятельность перерабатывающих предприятий. Сельскохозяйственные организации региона в течение последних трех лет увеличивали производство, что положительно отражалось на местном рынке молочных продуктов. В регионе полностью обеспечиваются потребности населения в молоке и молочных продуктах.

Таблица 1 – Производство молока по категориям хозяйств (тысяч тонн)

	2013	2014	2015
Хозяйства всех категорий	696,9	709,4	702,7
в том числе:			
сельскохозяйственные организации	323,9	339,3	340,3
в % к предыдущему году	92,0	104,8	100,3
в % к общему объему производства	46,5	47,8	48,4
хозяйства населения	347,9	341,7	332,8
крестьянские (фермерские) хозяйства	25,1	28,4	29,6

В 2015 году по сравнению с 2014 годом в структуре ресурсов молока доля ввозимого молока и молочных продуктов оставалась на практически одинаковом уровне (+0,6 п.п), в структуре использовании ресурсов отмечалось увеличение доли объема вывоза (+3,7 п.п).

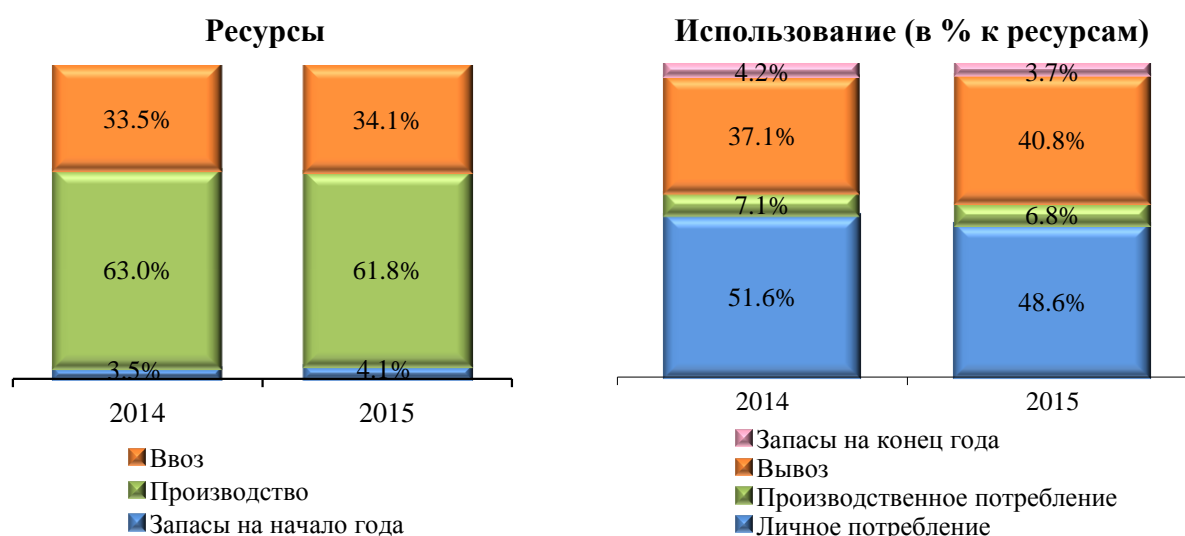
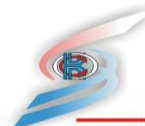


Рисунок 1 – Ресурсы молока и его использование в 2014-2015 гг. (процентов к итогу)



В Омской области молоко, произведенное крупными и средними сельскохозяйственными организациями, реализуется перерабатывающим организациям, организациям оптовой торговли и через собственные магазины в розничной сети.

Переработка молока в Омской области осуществляется 75 перерабатывающими заводами, их подразделениями и цехами малой мощности. Общий производственный потенциал по переработке молочного сырья составляет около 600 тыс. т в год.

Крупные и средние организации, занятые производством молочных продуктов, в 2015 году обеспечивали конкурентный уровень оплаты труда (28466,5 рублей при средней зарплате по Омской области 27827,7 рублей), и опережающий рост заработной платы (105,0 %, по области – 104,9 %). В 2015 году организации молочного производства обеспечивали занятость 3,5 тыс. человек, при этом среднесписочная численность работников увеличилась на 7,8 %, в отличие от других отраслей пищевого направления.

Основой обрабатывающих производств Омской области являются экономикообразующие организации—«флагманы», производящие основные объемы продукции и оказывающие значительное влияние на увеличение доходной части бюджета региона.

В производстве молочных продуктов «флагманы» обеспечивают 100 % выпуска мороженого и десертов замороженных, 99 % выпуска продуктов молочных сгущенных и 98% сыров и продуктов сырных, более 70 % цельномолочной продукции, около 50 % масла сливочного.

Таблица 2 – Экономикообразующие организации по производству молочных продуктов в Омской области

Наименование	Направление деятельности
ООО «Лузинское молоко»	Разведение крупного рогатого скота, производство молочной продукции
ЗАО «Любинский молочноконсервный комбинат»	Производство сгущенных молочных продуктов, цельномолочной продукции, масла сливочного, сухого молока
«Манрос М» филиал ОАО «Вимм-Билль-Данн»	Производство молочной продукции, соков для детей.
ООО «Ястро»	Производство сыра, сырных продуктов, цельномолочной продукции, масла
Филиал ООО «Юнилевер Русь» в г. Омске	Производство мороженого

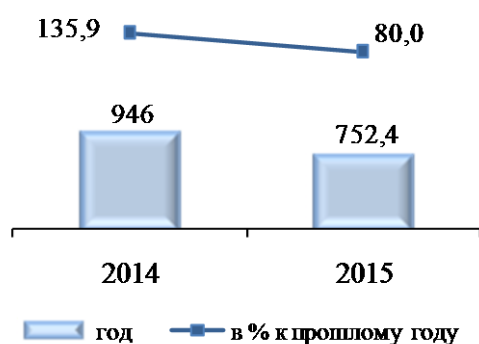


Рисунок 2 – Инвестиции в основной капитал экономикообразующих организаций по производству молочных продуктов (млн. руб)

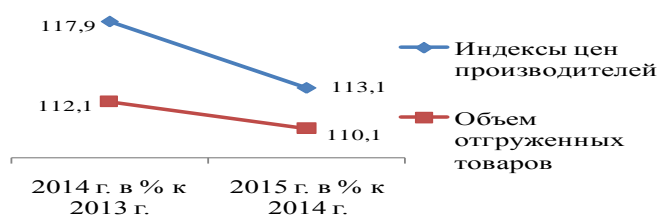


Рисунок 3 – Индексы цен производителей и объем отгруженных товаров экономикообразующими организациями по производству молочных продуктов (в процентах к прошлому году)

В 2015 году на фоне неблагоприятной экономической ситуации и ухудшения внешнеэкономических условий деятельности предприятий произошло сокращение объема инвестиций в основной капитал «флагманов» молочного производства (на 21,6 %), в том числе вложения в машины и оборудование (на 16,2 %). Однако в силу устойчивости

потребительского спроса на продукты питания, пищевая промышленность наименее подвержена кризисным явлениям. «Флагманы» молочного производства в 2015 году сохраняли положительную динамику формирования объемов отгруженной продукции (110,1 %) при благоприятной ценовой конъюнктуре (индекс цен производителей в 2015 году к 2014 году составил 113,1 %). Увеличился выпуск сыров и продуктов сырных (более 110 %), масла сливочного (более 30%). В то же время, уменьшилось производство «флагманами» цельномолочной продукции, продуктов молочных сгущенных, мороженого и десертов замороженных прочих (от 85 до 90 % к уровню предыдущего года).

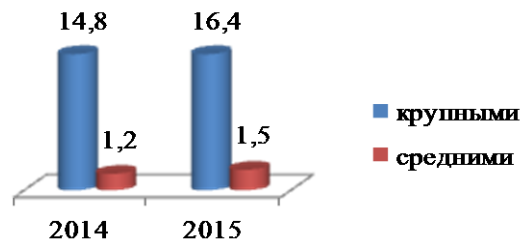


Рисунок 4 – Отгружено товаров собственного производства крупными и средними организациями, производящими молочную продукцию, млрд. руб

Процессы в производственной сфере экономикообразующих организаций определяли тенденции развития молочного производства Омской области.

Индекс объема производства молочных продуктов в 2014 году по сравнению с 2013 составлял 101,3%, а в 2015 году—не достиг уровня предыдущего года (96,7%). При этом крупными и средними предприятиями отгружено молочной продукции на сумму 17,9 млрд. рублей (111,9% к 2014 году), что было обусловлено ростом цен производителей. Объем производства молочных продуктов в натуральном выражении составил:

Таблица 3 – Фактически произведено молочной продукции в натуральном выражении в 2014-2015 годах

	2014	2015
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), тонн	128232	114983
Молоко и сливки в твердых формах, тонн	3689,4	2849,7
Масло сливочное и пасты масляные, тонн	3689,6	4457
Сыры и продукты сырные, тонн
Продукты молочные сгущенные, тысяч условных банок

Таблица 4 – Использование производственных мощностей по выпуску молочной продукции в 2014-2015 годах (в процентах)

	2014	2015
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), тонн в смену	63,2	56,0
Жидкие и пастообразные молочные продукты для детей раннего возраста, тонн в смену	20,8	22,7
Молоко и сливки в твердых формах, тонн в смену	38,4	28,1
Масло сливочное и пасты масляные, тонн в смену	28,6	30,1
Сыры и продукты сырные, тонн в смену
Продукты молочные сгущенные, тысяч условных банок в смену

Уровень загрузки производственных мощностей по выпуску молочной продукции, по производству цельномолочной продукции в частности, показывает, что в регионе имеются возможности для увеличения объемов переработки сырья.

В качестве основных проблем переработки молока в Омской области можно выделить сезонный дефицит сырьевой базы, большой удельный вес (более 48 %) и низкое качество молока, производимого в личных подсобных хозяйствах, недостаточный уровень взаимодействия с федеральными торговыми сетями в продвижении новых видов продукции. Для решения проблем отрасли, в рамках стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года была сформулирована концепция формирования и развития агрокластера Омской области. В нем были выделены два сектора—«Омский мясopодукт» и «Омский молпpодукт», в составе которого 3 крупных переработчика. Объединение хозяйствующих субъектов в кластер имеет целью способствовать обеспечению централизованного процесса производства, заготовки, переработки, хранения, реализации продукции животноводства.

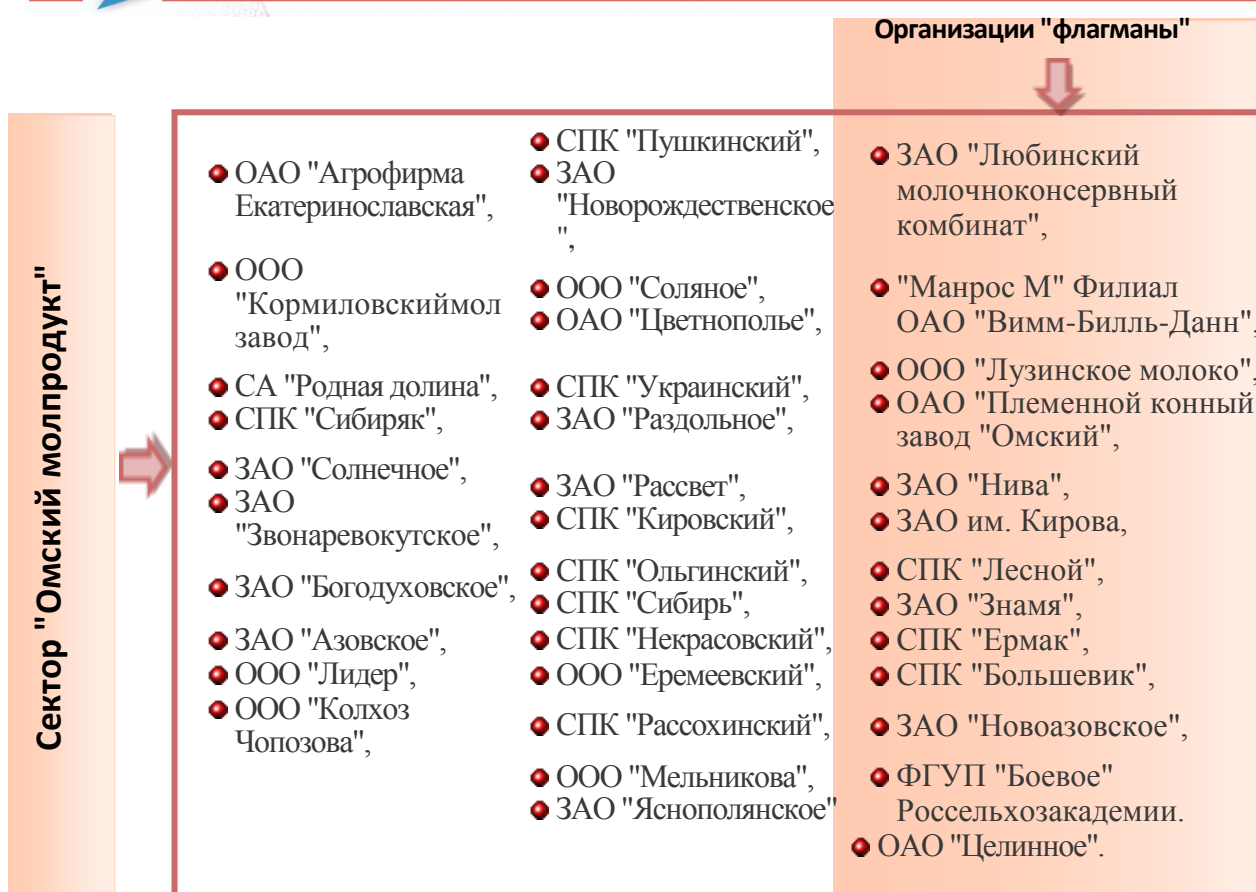


Рисунок 5 – Участники сектора «Омский молпродукт» агропромышленного кластера Омской области

Несмотря неблагоприятные рыночные факторы, действовавшие в 2014-2015 годах (снижение внутреннего спроса, увеличение стоимости импортного оборудования), организации молочного сегмента Омской области продолжили реализации начатых ранее крупных инвестиционных проектов по переработке молока.

Таблица 5 – Основные проекты предприятий молочного сегмента Омской области в 2014-2015 годах

Объект инвестиций	Характеристика инвестиционного проекта
ЗАО «Любинский молочноконсервный комбинат»	Ввод в эксплуатацию новой производственной линии по розливу цельномолочной продукции в ПЭТ-бутылки производительностью до 3 тыс. бутылок в час. При использовании ПЭТ - упаковки предприятию удалось расширить географию сбыта продукции. В 2015 году на рынок поступили сгущенные молочные продукты в новой упаковке.
ООО «МилкОм»	Строительство и ввод в эксплуатацию первой очереди завода по переработке молока с проектной мощностью до 200 т молока в сутки. Организовано современное производство, оснащенное шведскими линиями розлива с использованием экологичной упаковки (биокувшина).
ООО «Лузинское молоко»	Модернизированы участки розлива продукции, что позволило использовать более разнообразную и удобную для потребителя упаковку.
ООО «Горьковское молоко»	В Горьковском районе введен в эксплуатацию завод по переработке молока, производственной мощностью до 10 т в сутки.



«Манрос-М» Филиал ОАО «Вимм-Билль- Данн»	Установка дополнительной линии по розливу детского питания (соков «Агуша», молока «Агуша» витаминизированного, молочных коктейлей «Здрайверы») в асептическую индивидуальную упаковку объемом 0,2 л с трубочкой. Установлена новая линия по производству молочных коктейлей "Чудо" мощностью 1500 т готовой продукции в месяц.
ООО «Ястро»	Компания приобрела завод по переработке и производству молочной продукции в Омской области, что позволило расширить использование местного сырья и линейку выпускаемой продукции за счет твердых, мягких и других видов сыров. Начато производство полутвердого молочного сыра, сливочного масла и плавленых сыров под новой торговой маркой «Жаворонки».

Омская молочная продукция вывозится более чем в 60 регионов РФ, страны СНГ и дальнего зарубежья. Сгущенное молоко и сыры входят в число наиболее востребованных продовольственных товаров области, вывозимых за ее пределы. Странами-партнерами, заинтересованными в обмене опытом и развитии молочного комплекса Омской области, выступают Япония, Швеция, Иран.

Таким образом, у региона имеются резервы для дальнейшего развития молочных производств и повышения конкурентоспособности молочной продукции Омской области, в том числе путем дальнейшей реализации кластерной политики.

АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

А.В. Иванченко

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тульской области, г. Тула

Финансовое положение организаций является одним из главных факторов, которые определяют экономический рост в регионе. Анализ финансового состояния предприятия позволяет определить его место на рынке и оценить общую экономическую ситуацию, как по виду деятельности, так и по региону в целом.

Исходной информационной базой для проведения такого анализа является, главным образом, бухгалтерская отчетность хозяйствующих субъектов. Она выражает единую систему данных о финансовом положении организаций и о конечных результатах их хозяйственной деятельности [1].

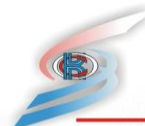
На основе официальных данных статистики, базирующихся на финансовой (бухгалтерской) отчетности, проанализируем финансовое состояние предприятий региона. По данным, предоставленным за 2015 год, свою деятельность осуществляли 20204 предприятия. Количество крупных и средних организаций составило 1868 (9.2% к общему числу отчитавшихся), субъектов малого предпринимательства – 18336 (90.8%), из них малые предприятия – 2170 (11.8%), микропредприятия – 16166 (88.2%) [2].

Структура видов экономической деятельности в 2015 году практически не отличалась от структуры за предшествующие годы. По-прежнему велика доля предприятий, занятых в оптовой и розничной торговле, она составляет 32.1% от общего количества организаций, в сфере операций с недвижимым имуществом – 23.1%; обрабатывающих производств – 11.8%, строительстве – 10.9%; предприятий транспорта и связи – 5.8%, а также предоставляющих прочие коммунальные, социальные и персональные услуги – 4.7%.

Совокупную оценку финансового состояния всех организаций и предприятий региона дает, прежде всего, показатель сальдированного финансового результата. Начиная с 2010 года, наблюдается в целом положительная динамика сальдированного финансового результата деятельности организаций, причем отмечается ежегодный прирост прибыли, за исключением 2013 года.



Рисунок. Динамика сальдированного финансового результата организаций за 2010-2015 годы [2]



Наибольшие объемы сальдированного финансового результата в 2015 году, как и в предыдущие годы, сложились в организациях двух основных видов экономической деятельности: «обрабатывающие производства» (54137.9 млн. рублей, или 88.0% от общего объема) и «оптовая и розничная торговля» (5340.0 млн. рублей, 8.7%).

Основные показатели формирования сальдированного финансового результата в 2014-2015 годах по предприятиям и организациям Тульской области представлены в следующей таблице.

Таблица 1

**Формирование сальдированного финансового результата организаций
Тульской области в 2015 году [3]**

Показатель	Млн. рублей	В % к 2014 году
Выручка	1 139 030.5	111.8
Затраты на производство продаж	1 027 369.3	109.9
Прибыль, убыток от продаж	111 661.2	132.9
Сальдо прочих доходов и расходов	-50 175.0	-
Прибыль (убыток) до налогообложения	61 486.3	146.1
Налог на прибыль, налоговые обязательства (активы)	14 827.5	123.4
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	46 658.8	155.1

Из таблицы 1 видно, что основным источником доходов коммерческих организаций является выручка. Объем выручки по области за 2015 год составил 1139.0 млрд. рублей. К уровню 2014 года доходы возросли по сопоставимому кругу организаций на 11.8 %.

На конечный финансовый результат организаций области за 2015 год оказали влияние отдельные его составляющие: отрицательное сальдо прочих доходов и расходов, которое увеличилось по сравнению с 2014 годом на 19.8%, затраты на производство продаж – на 9.9%.

Ключевым показателем финансового состояния организаций области, комплексно отражающих их хозяйственную деятельность в форме денежных накоплений, является прибыль, которая создает базу для самофинансирования, способствует расширенному воспроизводству и удовлетворению социальных и материальных потребностей трудовых коллективов. За счет прибыли выполняются внешние финансовые обязательства предприятия перед бюджетом, банками, внебюджетными фондами и другими организациями.

Итоги финансово-хозяйственной деятельности организаций напрямую зависят от выручки от реализации продукции (товаров, работ, услуг), затрат на производство, прибыли от реализации.

Различные стороны производственной, сбытовой, снабженческой и финансовой деятельности предприятий получают законченную денежную оценку в показателе прибыли, которая в условиях рыночной экономики составляет основу экономического развития любого предприятия, характеризует степень деловой активности и его финансового благополучия.

Организациями области в 2015 году получена прибыль в сумме 90994.4 млн. рублей против 69843.7 млн. рублей в 2014 году. Удельный вес организаций, получивших прибыль, составил 78.8% и по сравнению с 2014 годом не изменился.

Удельный вес организаций, получивших убыток за 2015 год относительно 2014 года, остался прежним и составил 21.2 % от общего количества. Однако, размер полученных ими убытков по сравнению с 2014 годом увеличился на 6.4% и составил 29508.1 млн. рублей.

Хотелось бы отметить, что в Тульской области на протяжении последних пяти лет наблюдается тенденция к сокращению удельного веса убыточных предприятий, так в 2010 году он составлял 35.6%, а в 2014 и 2015 годах – 21.2% [1].

Одним из важнейших показателей, характеризующих эффективность финансово-хозяйственной деятельности организаций, является рентабельность.



Таблица 2

Уровень рентабельности в организациях Тульской области в 2014-2015 гг.
(в процентах)

	2014	2015
Валовая прибыль к затратам на производство продаж	9.0	10.9
Валовая прибыль к выручке	8.2	9.8
Чистая прибыль (убыток) к выручке	3.0	4.1
Прибыль, убыток (-) до налогообложения к:		
всем активам	4.4	5.8
внеоборотным активам	11.6	15.7
оборотным активам	7.0	9.1
капиталу и резервам	17.3	23.5
долгосрочным обязательствам	21.0	30.6
краткосрочным обязательствам	8.1	10.2

Для анализа финансовых результатов деятельности экономического субъекта используются показатели рентабельности, предполагающие соотнесение прибыли с величиной затрат, активов, капитала, используемых для получения данной прибыли.

Рентабельность продаж за 2015 год в целом по полному кругу организаций по отношению к затратам составила 10.9 %, по отношению к выручке – 9.8 % (в 2014 г. – 9.0% и 8.2% соответственно). Рост рентабельности продаж свидетельствует о сокращении затрат на реализацию продукции.

По сравнению с 2014 годом повысилась оценка общей эффективности использования финансовых ресурсов, вложенных в активы. Так, если в 2014 году по всем организациям области в совокупный капитал было вложено 4.4 копейки, то в 2015 году уже 5.8 копейки.

Рентабельность активов в 2015 году по сравнению с 2014 годом увеличилась на 1.4% и в результате эффективность всего имущества организаций области составила 5.8%. При этом увеличилась рентабельность как внеоборотных активов (с 11.6% в 2014г. до 15.7% в 2015г.), так и оборотных активов (с 7.0% до 9.1%).

В рыночных условиях, когда хозяйственная деятельность предприятий и их развитие осуществляется за счет самофинансирования, а при недостаточности собственных финансовых ресурсов за счет заемных средств, важнейшей аналитической характеристикой является финансовая устойчивость и платежеспособность предприятий.

Таблица 3

Основные показатели финансовой устойчивости и платежеспособности организаций Тульской области в 2014-2015 годах [3]
(на конец года, в процентах)

	2014	2015
Соотношение заемных и собственных средств (нормальное ограничение меньше либо равно 100%)	297.0	307.6
Коэффициент автономии (доля собственных средств в валюте баланса) (нормальное ограничение больше либо равно 50%)	25.2	24.5
Коэффициент маневренности (доля собственных оборотных средств к источнику собственных средств)	-50.2	-49.6
Коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными средствами	-69.4	-62.4
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-20.3	-19.2
Коэффициент абсолютной ликвидности (нормальное ограничение 20%)	9.1	9.1
Коэффициент ликвидности (нормальное ограничение 80%)	81.3	77.3
Коэффициент текущей ликвидности (покрытия) (нормальное ограничение 200%)	115.0	111.8
Соотношение собственных и заемных средств	33.7	32.5



Из приведенных данных видно, что значения практически всех показателей, характеризующих уровень ликвидности в организациях Тульской области ниже установленного норматива.

Так, основной показатель платежеспособности предприятий – коэффициент текущей ликвидности (покрытия), показывает, достаточно ли у предприятий средств, которые могут быть использованы им для погашения своих краткосрочных обязательств в течение года. На конец 2015 года текущие активы составляли 111.8% от суммы текущих обязательств, а это можно оценить как удовлетворительное финансовое состояние организаций. Оборотные активы организаций должны в 2 раза превосходить все краткосрочные обязательства, чтобы при погашении долгов перед кредиторами у организаций оставалось бы не менее половины имеющихся оборотных средств для продолжения деятельности.

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какую часть кредиторской задолженности предприятие может погасить немедленно. На конец 2015 года данный коэффициент составлял 9.1%, как и в прошлом периоде. Чем ниже значение коэффициента абсолютной ликвидности, тем меньше возможностей у предприятий по немедленному погашению своих текущих обязательств.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами характеризует наличие у предприятий собственных оборотных средств, необходимых для обеспечения его текущей деятельности и на конец 2015 года он составил минус 19.2%. Значение данного коэффициента также значительно ниже нормативного, что является основанием для признания структуры баланса предприятий области в целом неудовлетворительной, а самих предприятий неплатежеспособными.

На основании приведенных в таблице 3 данных также можно сделать вывод, что предприятия и организации Тульской области неустойчивы по всем базовым показателям:

1) коэффициент соотношения заемных и собственных средств является одним из основных индикаторов финансовой устойчивости организаций. На конец 2015 года он составил 307.6%, что свидетельствует об усилении за год зависимости организаций от заемных средств и соответственно финансового риска (банкротства);

2) коэффициент автономии характеризующий независимость финансирования организаций от заемного капитала, на протяжении года имеет стабильно низкое значение собственных средств в общей сумме хозяйственных средств – 24.5%, что говорит о том, что большая часть хозяйственных средств предприятий образована за счет заемных источников, что недопустимо. Также крайне низок уровень коэффициента соотношения собственных и заемных средств (в течение года он еще сократился на 1.2%), и на конец 2015 года собственные средства составили чуть более 32% от общей суммы заемных средств при нормативном значении 100%;

3) значения коэффициента маневренности собственного капитала крайне низки (минус 50.2% на конец 2014 г. и минус 49.6% на конец 2015 г.), что говорит об отсутствии собственных средств в структуре оборотных активов – это значительно повышает финансовый риск – при низкой маневренности собственного капитала предприятия не смогут в достаточно короткие сроки мобилизовать средства для покрытия большей части своих обязательств (при условии, что такая ситуация когда-нибудь наступит) и является фактором, сильно ухудшающим финансовую устойчивость. Кроме того, могут возникнуть проблемы с дополнительным привлечением займов – снижается инвестиционная привлекательность предприятий.

В сфере финансовых платежей и расчетов хозяйствующих субъектов в 2015 года по сравнению с 2014 годом произошло увеличение кредиторской задолженности на 16.9%, финансовых и других активов, включая дебиторскую задолженность – на 9.6%. Их объемы составили в сумме 403515.9 млн. рублей и 412410.9 млн. рублей соответственно.

Полученные результаты анализа финансового состояния организаций Тульской области позволяют сделать вывод о том, что наряду с положительными тенденциями имеют место и отрицательные явления. В частности, положительным моментом является снижение



доли убыточных предприятий, увеличение рентабельности и рост сальдированного финансового результата организаций в целом. Как негативное явление можно отметить невысокий уровень платежеспособности, с которым время от времени сталкиваются стабильно работающие организации, и рост кредиторской задолженности.

Список использованных источников:

1. Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>. (Дата обращения: 10.10.2016).
2. Тульский статистический ежегодник. 2015. Статистический сборник / Туластат. – Тула, 2016. – 355 с.
3. Финансы Тульской области. 2015. Статистический сборник / Туластат. – Тула. 2016. – 88 с.



О СИТУАЦИИ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ПЛАТНЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015 ГОДУ

Т.В. Кашлакова

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Белгородской области, г.Белгород**

Рынок услуг – это рынок, где осуществляются платные услуги. Услуги – блага, предоставляемые не в форме вещи, а в форме деятельности, в процессе которой не создается новый материально-вещественный продукт, а изменяется стоимость уже имеющегося, созданного продукта.

Услуги являются специфическими продуктами труда, потребительская стоимость которых заключается в полезном эффекте живого труда. Таковы, например, услуги врача, учителя, актера, парикмахера и т.д., их труд производит определенный продукт в невещественной форме, который может быть объектом купли-продажи, предметом потребления и т.п. Однако, полезный эффект услуг не существует отдельно от процесса его производства в виде какой-либо вещи. По этой причине услуга в отличие от вещного продукта труда не может быть накоплена, а процессы ее производства и потребления по времени совпадают.

Как товар, услуги обладают двойственной структурой: специфической потребительской стоимостью (полезным эффектом живого труда) и стоимостью (воплощенным в услуги общественно необходимым трудом). Это означает, что сфера услуг сама воспроизводит фонд своего существования и развития, а труд, затраченный в данной сфере, является источником доходов участников производства услуг, которые не представляют собой результат перераспределения стоимости, созданной в материальном производстве, в пользу сферы услуг.

В 2015 году населению Белгородской области было оказано платных услуг на 74392,6 млн. рублей, что в сопоставимых ценах соответствует уровню 2014 года (100,0%).

Снижение объемов оказания платных услуг в первой половине 90-х годов в ходе рыночных преобразований в экономике области было настолько существенным, что даже в настоящий момент, исходя из ситуации 2015 года, объем услуг в сопоставимых ценах от уровня 1990 года составил только 94,5%.

В структуре объема платных услуг населению 74,6% приходится на четыре вида услуг: жилищно-коммунальные – 28,8%, бытовые услуги – 16,9%, транспортные услуги – 14,5% и услуги связи – 14,4%. При этом наблюдается незначительное снижение по сравнению с 2014 годом доли жилищно-коммунальных услуг, транспортных и услуг связи, и увеличение доли бытовых услуг, а также услуг учреждений культуры, медицинских услуг и услуг системы образования.

По данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, расходы на оплату услуг у 10% населения с наименьшим уровнем располагаемых ресурсов в 2015 году составили 1024,9 рубля в месяц на члена домохозяйства, в то время как у 10% населения с наибольшим уровнем располагаемых ресурсов – 6473,5 рубля.

Доля расходов на оплату услуг в потребительских расходах у десятой, наиболее обеспеченной группы населения, составила 20,1% против 14,9% в 2014 году, у первой, наименее обеспеченной группы населения – 19,9% (в 2014 году – 20,6%).

Больше половины объемов платных услуг населению падает на малоэластичные по отношению к материальному достатку потребителя виды услуг, нацеленные главным образом на обеспечение его существования (жилищно-коммунальные услуги, услуги по проезду на транспорте общего пользования к месту работы и обратно, и услуги абонентской связи). По сути, эти виды услуг не являются деятельностью на заказ, их предложение



фактически не зависит от потребительского спроса, а значит, потребитель практически не может влиять на качество предоставляемых ему услуг и развитие конкурентной среды при их оказании. Причем, доля данных видов услуг становится все весомее. Особенно заметна указанная тенденция в низкодоходных домашних хозяйствах (первая из десяти 10-процентных групп обследуемого населения).

Домашние хозяйства с разным уровнем материального достатка имеют и разную видовую структуру расходов на оплату услуг. В низкодоходных домашних хозяйствах (первая группа) 52,7% всех расходов на услуги составляют жилищно-коммунальные платежи, 7,1% – транспортные расходы и 20,7% – оплата услуг связи, то есть в бюджете малообеспеченного домашнего хозяйства набор потребленных услуг на 80,5% представлен услугами «обязательными к оплате». В высокодоходных домашних хозяйствах (десятая группа) доля расходов на оплату перечисленных видов услуг составляет 49,7%. Существенную долю составляет удельный вес затрат на медицинские и санаторно-оздоровительные услуги – 8,9% против 2,6% у малообеспеченных, на бытовые услуги – 7,8% против 4,5%, на услуги в системе образования и культуры – 23,5% против 10,7% в I децильной группе.

Существенно отличается уровень потребления платных услуг городским и сельским населением. В 2015 году, по данным бюджетного обследования, денежные расходы на оплату услуг в среднем на члена домохозяйства в месяц в городской местности составили 3680,6 рубля (в 2014 году – 3383,9 рубля), в сельской местности – 2476,6 рубля (в 2014 году – 2491,5 рубля).

Различия в уровне потребления городским и сельским населением платных услуг обусловлены, с одной стороны, более низким материальным достатком сельчан, а с другой – расположением организаций сферы услуг, в основном, в городской местности.

Темпы роста тарифов на услуги по сравнению с 2014 годом в Белгородской области снизились на 2,8 процентного пункта, индекс цен на них составил за 2015 год 106,9%, за 2014 год – 109,7%.

За анализируемый период наибольшее повышение тарифов зарегистрировано за повторное получение гербового документа в органах ЗАГС (на 75%). Абонентская плата за радиотрансляционную точку увеличилась на 49,6%.

Рост курса валют отразился на росте цен на услуги зарубежного туризма. В целом за 2015 год повышение составило 21,7%, за 2014 год – 30,7%. Экскурсионная поездка по городам Европы подорожала на 26,7%, во Францию – на 15,6%, на отдых в Испанию – на 11,5%.

Из других видов наблюдаемых услуг на 33,3% увеличилась плата за обучение в негосударственных общеобразовательных учреждениях, на 20,9% подорожали услуги организаторов торжеств, на 17,2% – услуги фотоателье, на 13,3% – пересылка простого письма, на 9,6% – ремонт и пошив одежды.

За последние годы сохраняется тенденция роста цен на медицинские услуги (индекс цен за 2015 год составил 110,7%). Так, общий анализ крови стал дороже на 27,1%, лечебный массаж – на 20,5%, изготовление съемного протеза – на 13,1%, изготовление коронки – на 12,7%, удаление зуба – на 12,6%, лечение кариеса – на 12,2%.

При этом, ветеринарные услуги, в целом, стали дешевле на 6%, из них клинический осмотр животного – на 7,2%, прививка животного – на 4,5%.

Из других наблюдаемых услуг на 7,2% снизилась стоимость аренды индивидуального банковского сейфа, на 4,5% – ксерокопирование документа.

С 2010 по 2015 годы удельный вес расходов на оплату услуг в потребительских расходах претерпел несущественные изменения, снизившись по сравнению с 2010 годом на 2,4 п.п.

В 2015 году населению было оказано транспортных услуг на сумму 10777,9 млн. рублей (в сопоставимых ценах 98,3% к 2014 году).



Автобусами общего пользования в 2015 году перевезено 115,6 млн. пассажиров, в том числе автобусами, находящимися в собственности физических лиц и занимающимися коммерческими пассажирскими перевозками, перевезено 93,8 млн. пассажиров.

Основная часть пассажиров перевозится автобусами физических лиц, привлеченными для работы на маршрутах общего пользования. Удельный вес таких перевозок, в общем объеме перевозок пассажиров автобусами общего пользования за последние годы сократился и в 2015 году составил 81,1% против 85,2% в 2010 году.

По сравнению с 2010 годом число автобусов в области сократилось на 7,2%, по сравнению с 2014 годом – на 1,8%, в том числе количество автобусов автопредприятий сократилось, соответственно, на 13,1% и на 15,0%.

Продолжают развиваться услуги связи. В 2015 году населению было оказано услуг связи на сумму 10718,3 млн. рублей (в сопоставимых ценах 99,0% к 2014 году).

На долю фиксированной телефонной связи приходится 10,7% всех доходов, получаемых от услуг связи, в том числе 8,5% – на местную телефонную связь. Лидирующие позиции на рынке услуг связи занимают услуги подвижной электросвязи. Общая численность зарегистрированных абонентских терминалов сотовой связи за 2015 год увеличилась на 1% и составила к концу 2015 года 2796 тыс. единиц. В расчете на 1000 человек населения число абонентских терминалов сотовой связи (мобильных телефонов) в 2015 году составило 1803,6 штуки (в 2010 году – 1422,0; в 2014 – 1788,8 штуки).

Жилищно-коммунальные услуги занимают особое место на потребительском рынке, составляя около трети всего объема платных услуг, что обусловлено их обязательным характером для населения. Размер тарифов в этой сфере услуг из года в год увеличивается и непосредственно влияет на жизненный уровень граждан.

В 2015 году населению было оказано жилищно-коммунальных услуг на сумму 21407,5 млн. рублей, из них жилищных – на сумму 4682,2 млн. рублей (в сопоставимых ценах 100,1% к 2014 году), коммунальных – на сумму 16725,3 млн. рублей (в сопоставимых ценах 97,1% к 2014 году).

Тарифы на услуги ЖКХ (в группу жилищно-коммунальных услуг входят оплата жилищных услуг, гостиниц и прочих мест пребывания, коммунальных услуг) оказывают значительное влияние на индекс цен на услуги в целом, так как расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг в расходах населения занимают существенную долю.

Услуги организаций ЖКХ, оказываемые населению, в 2015 году по сравнению с предыдущим годом росли менее высокими темпами и подорожали на 9,1% (в 2014 году – на 15,9%). Одной из причин, оказавшей влияние на рост данного показателя, стало увеличение стоимости проживания в гостинице на 25,9%.

За 2015 год в Белгородской области, в среднем, стоимость жилищных услуг выросла на 12,2%. Наиболее существенным был прирост на 43,7% тарифов за наем жилых помещений в государственном и муниципальном жилищных фондах, на 11,3% – за содержание, ремонт жилья для граждан – собственников жилья в результате приватизации, граждан – собственников жилых помещений по иным основаниям. Услуги по организации и выполнению работ по эксплуатации домов ЖК, ЖСК, ТСЖ (включая взнос на капитальный ремонт) подорожали на 10,6%, содержание и ремонт жилья в государственном и муниципальном жилищных фондах – на 10,4%.

Из коммунальных услуг, в целом подорожавших на 7,8%, на 9,2% выросла плата за холодное водоснабжение, на 8,4% – за горячее водоснабжение, на 8,3% – плата за электроэнергию, на 7,8% – за отопление, на 7,5% – за газоснабжение, на 6,3% – за водоотведение.

В области продолжают осуществляться мероприятия по проведению реформы в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В ходе реформы предусмотрен переход от бюджетного дотирования к оплате в полном объеме жилищно-коммунальных услуг потребителем, в том числе населением. Реформа жилищно-коммунального хозяйства сопровождается ростом платы за жилье и коммунальные услуги, с одновременным принятием мер по социальной



защите населения в виде субсидий (компенсаций), в пределах социальной нормы жилой площади и нормативов потребления коммунальных услуг, с учетом предельно допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг, прожиточного минимума, совокупного дохода семьи и действующих льгот.

В 2015 году населению было начислено жилищно-коммунальных платежей на 20795,3 млн. рублей (2014г. – 19791,3 млн. рублей), из которых 87,3 млн. рублей составили субсидии (2014г. – 91,5 млн. рублей), 2554,3 млн. рублей – выплаты на социальную поддержку населения (льготы) (2014г. – 20470,0 млн. рублей). При этом дебиторская задолженность по жилищно-коммунальным платежам от населения выросла от 2026,0 млн. руб. по состоянию на 1 января 2015 года до 2369,6 млн. руб. на 1 января 2016 года.

Уровень возмещения населением затрат за оказанные ему жилищно-коммунальные услуги в соответствии с проводимой в области реформой в этой сфере составил 99,0%, фактически оплачено 97,4% по установленным для населения тарифам.

Среднемесячный размер субсидий на семью уменьшился с 780 рублей в 2014 году до 753 рублей в 2015 году. В 2015 году субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг получили 6,6 тысяч семей. Наряду с предоставлением субсидий часть населения области пользуется льготами по оплате жилья и коммунальных услуг, предоставляемых на основании действующего законодательства. По состоянию на 1 января 2016 года льготами по оплате жилья и коммунальных услуг пользовались 501,6 тыс. человек. Среднемесячный размер льгот на одного пользователя увеличился с 404,2 рубля в 2014 году до 424,4 рубля в 2015 году.

В перечне платных услуг, оказываемых населению, особое место занимают бытовые услуги, они остаются не менее востребованными, чем в предыдущие годы. В 2015 году населению было оказано бытовых услуг на 12576,2 млн. рублей, или в сопоставимых ценах на 5,3% больше, чем в 2014 году.

После 2000 года развитие бытовых услуг стало отставать от общей динамики платных потребительских услуг. Но в результате постепенного роста динамики бытовых услуг к 2015 году развитие этого вида услуг достигает уровня платных потребительских услуг. Доля бытовых услуг в общем объеме платных услуг в последние годы снижается с 17,3% в 2010 году до 16,1% в 2014 году. Тем не менее, в 2015 году по сравнению с 2014 годом доля бытовых услуг увеличилась на 0,8 процентного пункта.

В видовой структуре бытовых услуг более половины занимали два вида услуг: ремонт и строительство жилья и других построек; техобслуживание и ремонт автотранспортных средств, основными потребителями которых являются высокодоходные группы населения. Их доля в общей структуре бытовых услуг незначительно снизилась с 65,6% в 2010 году до 64,9% в 2015 году (в 2014г. – 63,3%).

Уменьшение объемов бытовых услуг в 2015 году по сравнению с 2014 годом отмечалось по большинству видов. Наибольшее сокращение объемов наблюдалось по следующим из них: услуги химической чистки и крашения – на 42,9%; услуги фотоателье, фото- и кинолабораторий – на 13,2%; услуги бань, душевых и саун – на 12,3%. Наибольший рост наблюдался по услугам: ремонт и пошив швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов и изделий текстильной галантереи, пошив и вязание трикотажных изделий – на 11,6%; техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, машин и оборудования – на 9,6%; ремонт и строительство жилья и других построек – на 7,3%.

Отрасли социальной сферы (здравоохранение, образование, культура) традиционно были ориентированы на предоставление населению услуг, в основном, на бесплатной основе. В последние годы в этой области расширяются платные формы обслуживания, причем зачастую это происходит за счет перевода бесплатных услуг в разряд оплачиваемых потребителем.

В 2015 году населению было оказано платных медицинских услуг на сумму 4932,7 млн. рублей (в сопоставимых ценах 103,5% к 2014 году).



Наблюдается рост цен на медицинские услуги (на 10,7%). Увеличение цен на медицинские услуги обусловлено, прежде всего, подорожанием лечебного массажа (120,6%), общего анализа крови (127,1%), изготовления съемного протеза (113,1%).

В сфере организации отдыха и санаторно-курортного лечения в 2015 году работало 11 организаций санаторно-курортного типа и 11 баз отдыха, в них имеется 1098 номеров (комнат), из них 26 высшей категории. Все номера рассчитаны на 3162 места. Наблюдается увеличение объема оказанных населению в 2015 году санаторно-оздоровительных услуг до 814,6 млн. рублей или, в сопоставимых ценах, 103,2% от уровня 2014 года.

В 2015 году было оказано туристских услуг на сумму 960,6 млн. рублей. Оказанием туристских услуг в 2015 году занималось 97 туристских фирм, 100% из которых имели частную форму собственности.

За 2015 год, по сравнению с 2014 годом, количество обслуженных белгородских туристов увеличилось на 22,7% и составило 39258 человек, из них: путешествующих по территории России по путевкам увеличилось в 4,6 раза и составило 24188 человек; по территории зарубежных стран – сократилось на 43,7%, и составило 15070 чел., в том числе по странам СНГ – сократилось на 40% и составило 297 чел.

Наиболее привлекательными для жителей области стали туры по России, в которые отправлено 61,6% (24188 чел.) от общего числа обслуженных в течение года туристов. Самыми посещаемыми белгородскими туристами зарубежными странами в 2015 году оказались Турция, Египет, Таиланд. В Турцию турфирмами было отправлено 5775 чел. – 14,7% от общего числа обслуженных туристов, в Египет – 3754 чел. – 9,6%, в Таиланд – 948 чел. – 2,4%. В страны СНГ выехало 297 чел. – 0,8% от общего числа обслуженных туристов.

Населению в 2015 году было оказано платных услуг в системе образования на 5228,4 млн. рублей (в сопоставимых ценах 100,6% к 2014 году).

На начало 2015/2016 учебного года подготовку специалистов с высшим образованием в области осуществляют 6 самостоятельных образовательных организаций высшего образования и 9 филиалов, в которых обучается 53,1 тыс. студентов. С полным возмещением стоимости обучения в 2015/2016 учебном году обучаются 36,0 тыс. студентов (67,9%), из них 29,2 тыс. (63,2%) обучаются в государственных и муниципальных образовательных организациях.

В декабре 2015 года средняя плата за семестр в негосударственных ВУЗах составила 28,2 тыс. рублей (в декабре 2014 года – 26,9 тыс. рублей), в государственных ВУЗах на платной основе – 40,3 тыс. рублей (в декабре 2014 года – 39 тыс. рублей), в средних специальных учебных заведениях – 15,1 тыс. рублей (в декабре 2014 года – 12,9 тыс. рублей), в негосударственных общеобразовательных организациях – 12 тыс. рублей (в декабре 2014 года – 9 тыс. рублей).

Объем платных услуг учреждений культуры в 2015 году составил 1316,8 млн. рублей или, в сопоставимых ценах, 112,7% к уровню 2014 года.

В 2015 году театральную деятельность в области осуществляли 4 профессиональных театра на 1313 мест; посещаемость театральных мероприятий составила 208,4 тыс. человек, по сравнению с 2014 годом число зрителей увеличилось на 3,5%. Средняя посещаемость театров на 1000 человек населения составила 134,5 против 130,2 посещения в 2014 году.

В 2015 году в области функционировали 2 зоопарка, число посетителей составило 206,9 тыс. человек, 43 музея (включая филиалы), с музейными экспонатами ознакомилось 934,5 тыс. человек (2014г. – 895,6 тыс. человек), посещаемость музеев увеличилась на 4,3%.

Анализ сложившейся сегодня на территории области ситуации на потребительском рынке платных услуг населению говорит о том, что роль рынка услуг в жизнедеятельности общества неуклонно возрастает. Развитие рыночных услуг способствует рационализации труда в домашнем хозяйстве – наиболее трудоемком секторе человеческой жизнедеятельности. С повышением уровня жизни населения возрастают потребности в услугах на организацию отдыха и туризма.



О СОСТОЯНИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

М.Э. Ковалева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Амурской области, г. Благовещенск

Приоритетные направления социально-экономического развития Амурской области, в том числе **инвестиционной деятельности**, определены в «Стратегии социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 года», утвержденной постановлением Правительства Амурской области от 13 июля 2012 г. №380.

Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие экономики и социальной сферы Амурской области, по итогам 2015 года составили 103,9 млрд. рублей, или 131,1%¹ к уровню предыдущего года (*по итогам 2014 г. – 76,4 млрд. рублей и 72,4%¹*). В целом по Российской Федерации объем инвестиций в основной капитал в 2015 году снизился по сравнению с предыдущим годом на 8,4% (в 2014 г. был ниже на 1,5%), по Дальневосточному федеральному округу – на 3,4% и на 6,6% соответственно.

По итогам 2015 года Амурская область вошла в пятерку регионов РФ с наибольшей инвестиционной активностью (в 1,2-1,4 раза больше, чем в 2014 году). Одним из главных и определяющих факторов инвестиционной активности в регионе является реализация крупных инвестиционных проектов на **транспорте**, в **электроэнергетике**. В 2015 в **«транспорт и связь»** и **«производство и распределение электроэнергии, газа и воды»** направлено более 80% общего объема инвестиций (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами). Рост к уровню 2014 года в этих секторах экономики составил в 1,5 раза и в 1,6 раза соответственно.

Доля Амурской области в объеме инвестиций в основной капитал Российской Федерации в 2015 году составила 0,7%, в инвестициях Дальнего Востока – 11,7%. Среди дальневосточных регионов Приамурье занимало 5-е место по объему инвестиций в основной капитал. Лидерами по инвестиционным вложениям среди дальневосточных территорий были Сахалинская область с объемом инвестиций 252,1 млрд. рублей, Республика Саха (Якутия) (200,0 млрд. рублей), Приморский край (116,1 млрд. рублей), что составило более 60% всех инвестиций Дальнего Востока. По сравнению с 2014 годом на четырех территориях ДВФО наблюдалось увеличение объемов инвестиций в основной капитал, среди которых Республика Саха (Якутия), Амурская область, Магаданская область и Еврейская автономная область. В остальных дальневосточных регионах отмечено уменьшение инвестиционных вложений, в Камчатском крае – на 8,6%, Приморском крае – на 21,3%, Хабаровском крае – на 25,1%, в Сахалинской области – на 0,2%, в Чукотском автономном округе – на 9,9%.

По данным рейтингового агентства «Эксперт РА», Амурская область в 2015 году отнесена к числу регионов России с «незначительным потенциалом – умеренным риском» (ЗВ2). По уровню инвестиционного потенциала область в 2015 году заняла 68 место (в 2014 г. – 67 место). При этом природно-ресурсному потенциалу области присвоено 27 место среди российских регионов (в 2014 г. – 26), что характерно для большинства регионов Дальнего Востока (6 территорий из 9 занимают места в первой двадцатке общероссийского списка). По инвестиционному риску Приамурью присвоено 50 место (год назад – 51). Среди дальневосточных регионов выше показатели по рейтинговой оценке инвестиционного климата в Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях, Сахалинской

¹ Здесь и далее показатель рассчитан в соответствии с новой методологией Росстата (в качестве сопоставимых цен принимаются среднегодовые цены предыдущего года)



области, которым присвоена категория «пониженный потенциал – умеренный риск» (3В1), по инвестиционному потенциалу – 20, 21, 32 и 47 места в общероссийском списке.

К регионам с высоким риском («незначительный потенциал – высокий риск» (3С2)) относятся Чукотский автономный округ (83 место в общероссийской шкале), Камчатский край (76), Еврейская автономная область (82), Магаданская область (80).

Инвестиции в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) за 2015 год составили 95,4 млрд. рублей, или 134,9% к уровню 2014 года (в 2014 г. к уровню 2013 г. – 71,9%).

В структуре инвестиций в основной капитал по формам собственности (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) в 2015 году по сравнению с предыдущим годом увеличилась доля российских частных организаций на 4,9% и организаций государственной формы собственности – на 5,3%. В то же время произошло сокращение доли организаций муниципальной формы собственности на 3,7%. Также по сравнению с предыдущим годом произошло сокращение доли организаций совместной российской и иностранной формы собственности (с 5,2% до 2,9%), иностранной (с 4,7% до 1,3%) и организаций смешанной российской формы собственности (с 11,2% до 10,4%).

В целом за период с 2010 года структура инвестиций в основной капитал по формам собственности претерпела значительные изменения. Если в 2010 году доля организаций государственной формы собственности занимала 13,9% в общем объеме инвестиций, то в 2013 году их доля составила 48,7%, в 2015 году – 45,1%. Доля организаций частной формы собственности, напротив, в 2015 году снизилась до 38,7% (в 2010г. – 63,2%).

На рост доли инвестиций государственных организаций в общем объеме инвестиционных вложений в экономику Приамурья значительное влияние оказала реализация на территории региона инвестиционных проектов с участием бюджетных средств. В 2015 году в области продолжалось строительство объектов в рамках федеральных целевых программ «Развитие российских космодромов на 2006-2015 годы», «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы) автомобильные дороги», «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2018 года» и другие.

Основная часть инвестиций Приамурья в 2015 году, как и в предыдущие годы, направлялась на новое строительство, на долю которого приходилось более 70% общего объема по области (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами). Более 10% инвестиций использовались на приобретение новых основных средств. На модернизацию и реконструкцию объектов в 2015 году направлялось 18%.

Наиболее привлекательными для инвестирования являлись «транспорт и связь» и «производство и распределение электроэнергии, газа и воды». В эти сектора экономики в 2015 году направлено 77,5 млрд. рублей инвестиций в основной капитал, или 81,2% от общего объема (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), в 2014 году их доля составляла 66,8%.

Доля инвестирования в транспорт и связь занимала более половины всех инвестиций области (в 2014 г. – 41,2%), из них на развитие трубопроводного транспорта направлялось 2,7% всех инвестиций (в 2014 г. – 3,1%), железнодорожного транспорта 13,2% (11,3%), деятельность космического транспорта 25,1% (10,3%) соответственно.

В 2015 году на развитие операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг направлено 4,8% от общего объема (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами), в добывающий сектор экономики – 4,6%, сельского хозяйства – 3,1%, обрабатывающие производства – 2,0%, строительство – 1,1%. Инвестиционные вложения в сферу образования и здравоохранения составили по 0,6% общего объема.



По сравнению с предыдущим годом в структуре инвестиций по видам экономической деятельности увеличилась доля инвестиций в транспорт и связь (на 9,1%), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (на 5,3%), сельское хозяйство (на 0,9%).

По сравнению со среднероссийскими показателями доля инвестиций в «транспорт и связь» и «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в экономику Амурской области существенно выше аналогичных показателей в целом по Российской Федерации (21,4% и 6,8% соответственно). В то же время доля инвестиций в обрабатывающие производства, операции с недвижимым имуществом и другие виды деятельности в Амурской области значительно ниже соответствующих среднероссийских показателей.

В число крупнейших инвестиционных проектов, реализуемых на территории Амурской области последние годы, входят:

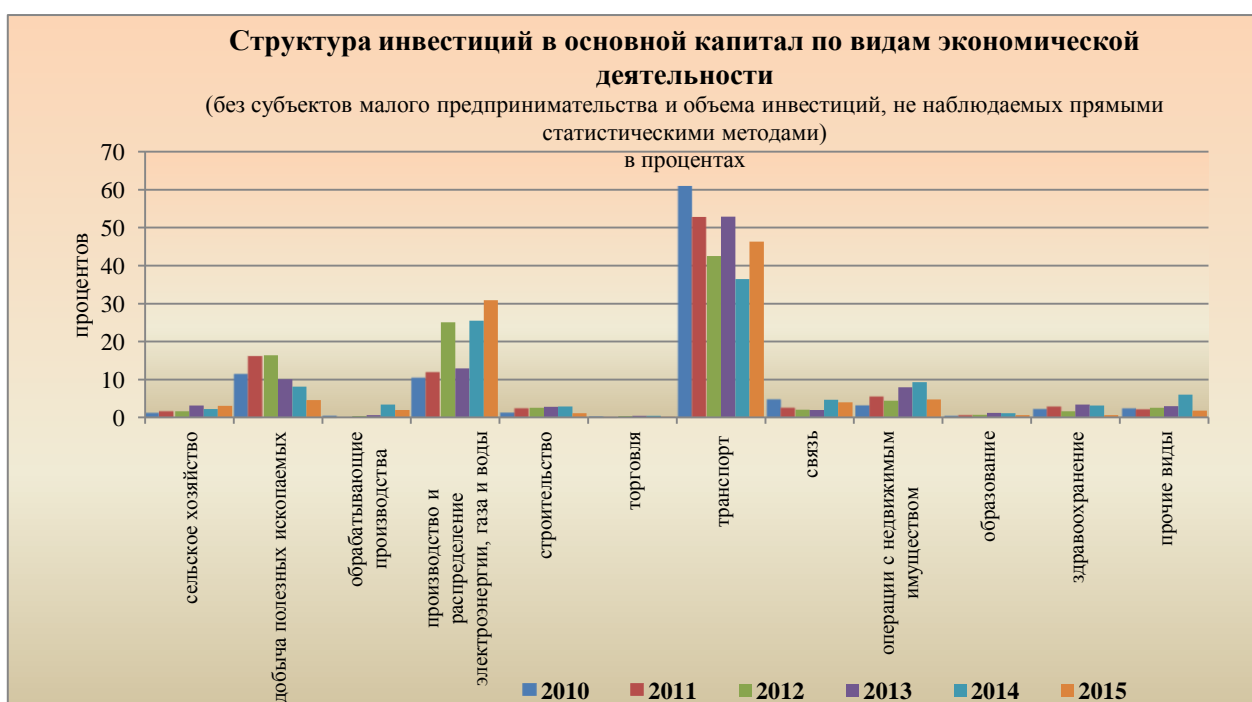
- **на «транспорте»** – строительство нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан», участков федеральных автодорог «Амур» и «Лена» (федеральная целевая программа «Развитие транспортной системы России»), строительство подъездов к населенным пунктам Амурской области от автомобильной дороги «Амур», строительство и реконструкцию объектов железнодорожного транспорта (среди них: мосты через р. Бурей); строительство объектов космодрома «Восточный» (федеральная целевая программа «Развитие российских космодромов на 2006-2015 годы»), газопровода «Сила Сибири»;

- **в «энергетике»** – строительство Бурейской ГЭС (мероприятия по достройке), Нижне-Бурейской ГЭС, электрических сетей, строительство второй очереди Благовещенской ТЭЦ;

- **в «добывающем секторе»** – объекты «Покровский рудник», «Березитовый рудник», создание горнообогатительного комбината на базе месторождения Куранах; освоение Маломырского золоторудного месторождения; освоение Албынского золоторудного месторождения;

- **в «обрабатывающем секторе»** – строительство производства по переработке цементного клинкера, комплекса по переработке нефти и транспортировке нефтепродуктов «Амурский нефтеперерабатывающий завод», газоперерабатывающего комплекса;

- **в агропромышленном комплексе** – строительство тепличного комплекса, семенного завода (производство семян сои высоких репродукций), строительство зерноочистительных комплексов с хранилищами и оборудованием для подработки, хранения и переработки растительного сырья.





Инвестиционная деятельность в Приамурье в основном обеспечивалась государственной поддержкой (бюджетные инвестиции) и вложениями вышестоящих организаций (средства, выделяемые вышестоящими холдинговыми и акционерными компаниями). В структуре инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) в 2015 году, как и в предыдущие годы, преобладали привлеченные средства, на их долю приходилось более 70% общего объема (в 2013-2014 гг. – более 80%).

Преобладание привлеченных средств над собственными в 2015 году прослеживалось в 8 из 9 территорий Дальневосточного федерального округа (за исключением Сахалинской области). Эта тенденция в 2010-2014 годы прослеживалась и в целом по Российской Федерации, где основным источником финансирования инвестиций также выступали привлеченные средства (их доля составила 51,9% – в 2014 г., 54,7% – в 2013 г., 59,0% – в 2010 г.), в 2015 году, напротив, доля собственных средств на 2,2% превысила долю привлеченных средств.

Прочие привлеченные средства, куда включаются инвестиции за счет средств, полученных от вышестоящих организаций, в 2015 году занимали 27,2% общего объема инвестиций (в 2014 г. – 36,9%). Основными сферами вложения прочих источников финансирования инвестиций (средств вышестоящих организаций), являлись «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» и «транспорт и связь», на их долю приходилось в 2015 году более 95% (в 2014г. – более 90%).

Доля банковского сектора в финансировании инвестиций в основной капитал в Амурской области в 2015 году продолжала снижаться и составила 1,1% против 2,9% общего объема в 2014 году и 4,6% в 2013 году. За счет кредитов отечественных банков в 2015 году финансировались инвестиции в добывающий сектор экономики (почти половина общего объема), сельскохозяйственный сектор (39,8%), в небольших объемах – обрабатывающие производства, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, торговлю, транспорт и связь.

Доля собственных средств организаций в финансировании инвестиций по сравнению с предыдущим годом в целом по области увеличилась на 6,9% и составила 25,8%. Собственные средства для отдельных видов экономической деятельности являлись преобладающим источником финансирования, среди них сельскохозяйственный сектор экономики, добывающие производства, обрабатывающие производства, строительство, торговля, гостиницы и рестораны, финансовая деятельность. Также следует отметить, что собственные средства для осуществления инвестиционной деятельности использовали организации всех секторов экономики.

Состояние инвестиционной деятельности в области подчеркивают и ввод в действие производственных мощностей и объектов. Одним из приоритетных направлений инвестиционной деятельности является жилищное строительство. За 2015 год на территории области введено в действие 261,3 тыс. кв. метров общей площади жилья (в 2014 г. ввод жилья составил 343,5 тыс. кв. метров, в 2013 г. – 363,5, в 2012 г. – 317,4). По итогам 6 месяцев 2016 года введено в действие 51,2 тыс. кв. метров. Из общего объема введенного жилья за счет бюджетных средств в 2015 году построено 31,2 тыс. кв. метров (в 2014 г. – 80,9, в 2013 г. – 28,7, в 2012 г. – 57,0), в январе-июне 2016 года – 22,5 тыс. кв. метров.

Из **производственных мощностей** и объектов в 2015 году введены в действие мясоперерабатывающий цех, цех по производству воды минеральной, в **сельском хозяйстве** – теплицы под стеклом, в **электроэнергетике** – линии электропередач напряжением 35 кВ и выше, на **транспорте** – автомобильные дороги с твердым покрытием, железнодорожный вокзал модульного типа, в **связи** – башни сотовой связи, волоконнооптические линии связи, капитальные гаражи. С начала 2016 года – помещение для крупного рогатого скота, объекты I этапа строительства 2-ой очереди Благовещенской ТЭЦ, автомобильные дороги с твердым покрытием, автозаправочная станция.



Из объектов **социальной сферы** в 2015 году за счет реконструкции введен в действие детский сад на 202 места в областном центре, на 220 мест в городском округе Белогорск и на 60 мест в Магдагачинском муниципальном районе. Введены в действие хирургический блок на 300 коек «МУЗ ГКБ 1» в городском округе Благовещенск и хирургический корпус областного государственного учреждения здравоохранения «Амурская областная детская клиническая больница» на 250 коек. Построен клуб на 80 мест в Благовещенском муниципальном районе. С начала 2016 года в **сфере образования** введен в действие детский сад на 340 мест в областном центре.

Таким образом, состояние инвестиционной деятельности в Амурской области в 2015 году характеризовалось повышением инвестиционной активности. Увеличение инвестиционных вложений в экономику региона по сравнению с предыдущим годом во многом определялось реализацией крупных инвестиционных проектов. Строительство космодрома «Восточный», начало газопровода «Сила Сибири», создание газоперерабатывающих и газохимических производств, строительство 2-й очереди Благовещенской ТЭЦ и Нижнебурейской ГЭС и другие объекты привлекли в экономику региона более 100 млрд. рублей инвестиций.

По сравнению с предыдущим годом увеличились объемы инвестирования в сельскохозяйственный сектор экономики, «производство и распределение электроэнергии, газа и воды», «транспорт и связь», «государственное управление».

Вместе с тем снижение объема инвестиций в 2015 году отмечалось в добывающий сектор экономики, обрабатывающие производства, строительство, торговлю, финансовую деятельность, операции с недвижимым имуществом, образование, здравоохранение.

Прогнозные оценки на 2016 год (по данным обследования инвестиционной активности организаций добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, проведенного в конце 2015 г.) показали, что 37% руководителей обследованных организаций планируют увеличение объема инвестиций в основной капитал, 4% – его сокращение.

В целях совершенствования инвестиционного климата в Амурской области постановлением Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 445 разработана и утверждена государственная программа «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области на 2014-2020 годы».

Стратегической задачей инвестиционной политики Амурской области является создание и развитие инвестиционной институциональной среды, которая позволит создать благоприятный инвестиционный климат, установить системный диалог власти и бизнеса через согласование целей и приоритетов развития, создать механизм увеличения ВРП, сформировать имидж области как территории, привлекательной для инвестиций, повысить конкурентоспособность области.

Для обеспечения заявленных темпов роста экономики необходимо доведение объема инвестиций к 2025 году до уровня 472 млрд. рублей, что позволит обеспечить ежегодный прирост валового регионального продукта до 6%, обновить социальную и промышленную инфраструктуру, повысить качество жизни граждан.

Список использованных источников:

1. О состоянии инвестиционной деятельности в Амурской области в 2015 году [Электронный ресурс]: Аналитическая записка/Амурстат. – Благовещенск, 2016 г. – 30 с. Режим доступа: – С:\1CWMAIL\BIN
2. Статья «Инвестиционная политика Амурской области» [Электронный ресурс]: Сайт Правительства Амурской области. – Благовещенск, 2016 г. Режим доступа: – www.amurobl.ru



РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННО – ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РЕГИОНЕ (НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

К.С. Колисниченко

Министерство экономики Омской области, г. Омск

За последние годы государственно-частное партнерство (далее – ГЧП) стало одной из самых актуальных и обсуждаемых тем. Тем не менее, не смотря на явное наличие политической воли для использования механизмов ГЧП со стороны государства и интереса частного бизнеса к таким проектам, вряд ли в данный момент можно с большой долей уверенности говорить о широком распространении ГЧП – проектов.

Что препятствует более активному развитию ГЧП? Почему столь востребованный инструмент до сих пор остается ограниченным в применении?

Чтобы ответить на эти вопросы для начала нужно разобраться, что такое ГЧП и откуда оно пришло в российскую экономическую практику.

В условиях ограниченности бюджетных средств органы государственной власти исторически сталкивались с необходимостью поиска альтернативных источников финансирования реализации ими публичных функций. Если исходить из широкого понимания ГЧП как сотрудничества частных и публичных субъектов в целях реализации некоего публичного интереса путем объединения ресурсов на взаимовыгодной основе, то можно найти примеры такого сотрудничества еще в эпоху Римской империи и даже раньше. Однако началом формирования современного, международно признанного классического понимания ГЧП, наверное, стоит считать появление в Великобритании в 1990-х гг. института частной финансовой инициативы (PFI)

В российской экономической жизни взаимовыгодное партнерство между государством и бизнесом было признано необходимым элементом государственной политики только вначале 2000-х гг. [2,с.11].

Кроме того, в России долгое время отсутствовало регулирование ГЧП на федеральном уровне, поэтому первую попытку создать нормативную базу для реализации ГЧП – проектов сделали регионы: начиная с 2006 г. принимаются региональные законы об участии субъектов РФ в ГЧП.

С 1 января 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 13.07.2015 №224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о ГЧП) [1].

В Федеральном законе о ГЧП содержится следующее определение государственно – частного партнерства: «юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера с одной стороны и частного партнера с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о ГЧП, заключенного в соответствии с настоящим федеральным законом в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества» [1].

Следует сказать, что принятие Закона № 224-ФЗ является большим шагом вперед для российского рынка ГЧП. Однако данный закон не лишен определенных недостатков. В частности, он дублирует ряд ограничений Закона № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (например, закрытый перечень объектов соглашений ГЧП), а также устанавливает дополнительные ограничения, которые могут усложнить реализацию проектов ГЧП (например, чрезмерно длительные сроки процедуры в рамках подачи частных предложений, ограничения по участию в проектах в качестве частного партнера

иностранных юридических лиц и компаний, находящихся под контролем государства). Кроме того, в настоящее время № 224 – ФЗ является не апробированным, что сказывается на привлечении инвесторов к реализации таких проектов [1;5,с.60].

Что же дает государственно-частное партнерство? Для ответа на этот вопрос обозначим выгоды для каждой из сторон государственно – частного партнерства.

Со стороны публичного партнера возможности видятся в следующем:

- 1) сокращение бюджетных расходов за счет привлечения частных инвестиций и компетенций для реализации социально значимых проектов;
- 2) снижение рисков реализации проектов, так как наличие Закона обеспечивает легитимность реализации проектов по неконцессионным формам ГЧП на всех уровнях власти;
- 3) снижение удельного веса коррупции на всех уровнях прохождения и реализации проекта;
- 4) возможность использования более совершенных технологий за счет привлечения средств частного капитала.

В свою очередь, возможности от участия в ГЧП для частного партнера могут состоять в следующем:

- 1) получение прибыли;
- 2) повышение надежности инвестиций за счет возникновения частной собственности на объект соглашения;
- 3) предоставление основных гарантий государством;
- 4) повышение уровня конкурентоспособности бизнеса за счет опыта участия в реализации капиталоемких проектов;
- 5) преодоление барьеров для проникновения на новые рынки [4,С.57].

Таким образом, государственно-частное партнерство – это совокупность различного рода инвестиций обеих сторон, которые направлены на достижение определенного результата.

Согласно статистическим данным, на сегодняшний день в России – более 1300 проектов ГЧП, по которым принято решение о реализации (заключении соглашения), из которых на текущий момент:

- федерального уровня – 14 проектов;
- регионального уровня – 188 проект;
- муниципального уровня – свыше 900 проектов.

Все проекты можно распределить по четырем сферам:

1. Коммунальная;
2. Социальная;
3. Энергетическая;
4. Транспортная.

Россия пошла по традиционному для Европы пути – у нас активно развивается ГЧП в сфере транспорта, а также в сфере ЖКХ, однако реализация проектов в образовательной сфере, здравоохранении и других социальных сферах только набирает обороты.

На данный момент уже можно говорить о сложившейся структуре ГЧП в регионах России (рис. 1).

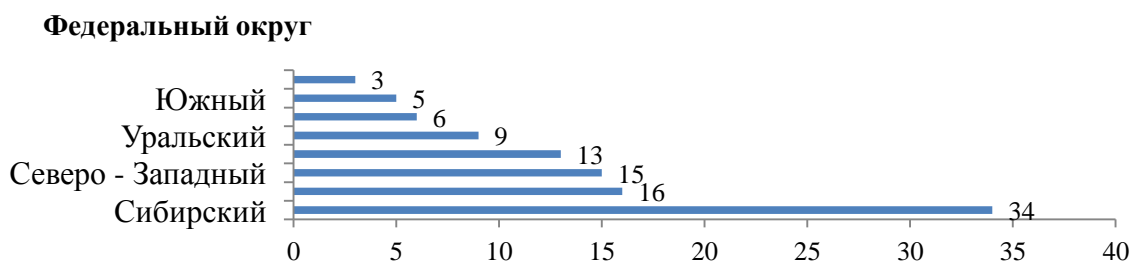


Рис. 1. Структура ГЧП в регионах России на 2015 г. [6,С.105]



Как видно из рисунка 1, лидером по числу ГЧП – проектов в 2015 г. стал Сибирский федеральный округ, на долю которого приходится 34 % общего числа ГЧП - проектов (106 проектов). Наименьшая доля по реализованным ГЧП – проектам приходится на Северо-Кавказский федеральный округ (9 проектов). Доля Дальневосточного федерального округа составляет 6%. В Центральном федеральном округе действуют 50 проектов ГЧП (16%), а в Северо-Западном – 48 проектов (15 %).

В настоящее время для оценки эффективности деятельности ГЧП в субъектах Российской Федерации Министерством экономического развития РФ и Центром развития ГЧП ежегодно рассчитываются рейтинги субъектов РФ [6, С.60].

По результатам рейтинга субъектов лидером по уровню развития государственно-частного партнерства в 2015-2016 годах стала Москва, по сравнению с 2014 годом столица поднялась с третьего места на первое. В группу регионов – лидеров также входят г. Санкт – Петербург, Самарская область, Новосибирская и Нижегородская области.

Аутсайдерами являются Республика Ингушетия, Чукотский Автономный округ, Забайкальский край, Северная Осетия, практика применения механизмов государственно – частного партнерства в данных субъектах отсутствует, а институциональная среда не развита.

Омская область согласно Рейтингу регионов по уровню развития ГЧП на 1 января текущего года занимает 59 позицию (14,7%) среди субъектов РФ.

Следует отметить, что в настоящее время для развития ГЧП в Омской области создаются необходимые условия.

Так, в целях стимулирования инвестиционной деятельности в регионе был принят ряд нормативно – правовых актов. Это закон от 8 апреля 2013 года № 1533-ОЗ «Об инвестиционном фонде Омской области»; закон от 11 декабря 2012 года № 1497-ОЗ «О государственной политике в сфере инвестиционной деятельности». Собственно механизм государственно – частного партнерства в регионе регулируется Федеральным законом о ГЧП [8].

Основным исполнительным органом государственной власти Омской области, реализующим государственную политику в области инвестиций и развития государственно – частного партнерства, является Министерство экономики Омской области.

Также в Омской области создано и функционирует ОАО «Агентство развития и инвестиций Омской области», основной целью которого является привлечение инвестиционных ресурсов для обеспечения развития инфраструктуры региона и реализации инвестиционных проектов, в том числе с использованием механизмов государственно – частного партнерства.

Однако деятельность созданных структур по развитию инвестиционного климата и государственно – частного партнерства в Омской области в настоящий момент не имеет четко определенных границ, так как регулирует подготовку и реализацию в целом инвестиционных проектов. Но проекты могут не обладать признаками ГЧП, а, значит, фактически созданные организации не стимулирует инвесторов к осуществлению проектов ГЧП.

Несмотря на это, на территории Омской области уже имеются реализованные проекты ГЧП.

Успешным примером государственно – частного партнерства является проект по строительству в регионе комплекса глубокой переработки зерновых культур «Биокомплекс», направленного на развитие агропищевого кластера. Инициатором проекта является ЗАО «ГК Титан», заключивший соглашение с Правительством Омской области, финансовую поддержку оказывает ГК «Внешэкономбанк».

Концепция данного проекта предусматривает создание сети взаимосвязанных производств, включающих в себя птицеводческий комплекс, свиноводческий комплекс, комбикормовый завод и мясокомбинат. Объем инвестиций проекта составляет более 27 млрд рублей.

В настоящее время уже запущены некоторые производственные объекты: завод по



производству полипропилена «Полиом», свиноводческий комплекс «Петровский», комбикормовый завод «Пушкинский».

Другим значимым ГЧП проектом для Омской области за последний год стал проект по открытию отделения гемодиализа, созданного на базе Калачинской центральной районной больницы, выполняющей функции межмуниципального центра для районов восточной зоны области. Ранее такие центры были открыты в Омске в 2006 году, в Таре в 2007 году.

Еще одним популярным направлением государственно – частного партнерства в Омской области является создание частных учреждений стационарного социального обслуживания. Правительство Омской области поддерживает инициативу представителей коммерческих и общественных структур по предоставлению помощи пожилым людям, в частности, предоставляя им ежемесячную субсидию.

В области в настоящее время работают шесть частных пансионатов для пожилых людей. Последний из них «Уютный дом» был открыт 20 октября 2015 года в городе Омске.

Всего в Омской области, благодаря открытию частных учреждений стационарного социального обслуживания, было создано 238 дополнительных койко-мест, где в настоящее время проживают около 140 граждан. В том числе были созданы 68 новых рабочих мест [7;8].

Кроме представленных объектов, ГЧП в Омской области активно используется и для решения проблемы дефицита мест в дошкольных учреждениях. Уже создано порядка 700 дополнительных мест в детских садах.

Обсуждаются и другие ГЧП - проекты, реализация которых планируется в ближайшее время, однако пока субъекты государственно – частного партнерства опасаются принимать ключевые решения, так как практика реализации проектов по новому законодательству в настоящий момент отсутствует. К тому же, в целом опыт регионов в сфере ГЧП говорит о существовании проблем, которые тормозят возможности применения исследуемого института на практике.

Основными барьерами для развития ГЧП в Омской области являются:

1) несовершенство нормативно-правового регулирования. А именно, пробелы Федерального закона о ГЧП, а также недостатки регионального законодательства, к которым можно отнести отсутствие нормативно-правовых актов, регламентирующих организационные и функциональные стороны ГЧП;

2) нехватка квалифицированных специалистов среди государственных и муниципальных служащих в сфере ГЧП;

3) низкая заинтересованность бизнеса в реализации долгосрочных проектов. Это можно объяснить, во-первых, ориентацией бизнеса только на получение прибыли, а не на решение социально значимых проблем; во-вторых, долгосрочными процедурами юридического и экономического структурирования проектов; и, в-третьих, долгосрочной окупаемостью проектов. Кроме этого, в Омской области существует острый дефицит субъектов частного бизнеса, готовых к реализации ГЧП – проектов, вследствие чего на рынке ГЧП отсутствует конкуренция и многие проекты останавливаются на этапе проведения конкурса;

4) недостаточная информированность инвесторов об имеющейся практике внедрения ГЧП – проектов;

5) сложности в привлечении частными партнерами финансовых ресурсов на долгосрочный период.

Соответственно, для решения перечисленных проблем необходимо:

во-первых, развитие институциональной среды, а именно, приведение регионального законодательства в соответствие с федеральным, а также разработка региональных правовых актов, регламентирующих организационную сторону ГЧП;

во-вторых, формирование единых институтов развития ГЧП со стороны государства и бизнеса. Во многих развитых странах существуют специализированные единые государственные и общественные институты развития ГЧП, обладающие достаточной



властью и полномочиями для развития ГЧП. Наиболее привлекателен для России опыт таких развитых стран, как Великобритания и Германия. В Министерствах финансов этих стран были созданы специальные подразделения, курирующие исключительно ГЧП проекты [5];

в-третьих, увеличение штата сотрудников, обладающих знаниями в сфере ГЧП. Для этого требуется организовать программу повышения квалификации государственных и муниципальных служащих в области ГЧП. Курсы обучения могут быть проведены как уполномоченным органом в сфере ГЧП – Министерством экономики Омской области, так и на базе Центра делового образования ОмГУ им. Ф.М. Достоевского. Кроме этого, для обучения государственных служащих возможно приглашение представителей международных компаний, а также специалистов из других регионов России, которые обладают знаниями и опытом в области ГЧП. Для реализации данной меры Омской области в первую очередь следует обратиться к соседней Новосибирской области, которая в настоящее время занимает 4 место по уровню развития ГЧП среди субъектов РФ;

в-четвертых, формирование открытого информационного пространства в сфере ГЧП. В рамках данного направления целесообразным является создание на сайте ОАО «Агентство развития и инвестиций Омской области» раздела, посвященного ГЧП, с целью информирования потенциальных инвесторов об инвестиционной среде на территории Омской области, реализуемых и планируемых к реализации ГЧП - проектах, а также оперативного рассмотрения обращений инвесторов.

Вместе с тем, для привлечения инвесторов в экономику региона необходимо проведение последовательной, организационной и структурированной работы по повышению инвестиционной привлекательности Омской области как политически и экономически стабильного региона с прозрачными и понятными для инвесторов «правилами игры».

Таким образом, исходя из вышесказанного, развитие ГЧП является приоритетной задачей для Омской области. Привлечение дополнительных средств частных партнеров в реализацию социально-значимых проектов позволит обеспечить развитие инфраструктуры региона, создать возможность предоставления более качественных услуг, разделить финансовые риски, увеличить количество рабочих мест, обеспечить эффективное управление объектами, находящимися в государственной и муниципальной собственности.

Список использованных источников:

1. О государственно – частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ//Справочно – правовая система «Консультант Плюс».
2. Гоосен Е.В., Никитенко С.М., Пахомова Е.О. Опыт реализации проектов ГЧП в России // ЭКО. – 2015. – № 2 (488). с. 163-175.
3. Дмитриев Ю.В., Шустров Л.А. Государственно-частное партнерство на региональном уровне.//Федерализм. – 2014. – №3. с.73 – 82.
4. Литвяков С.С. Государственно-частное партнерство в финансировании транспортной инфраструктуры в РФ//дис. канд.эк.наук. Фин. университет при Правительстве РФ./ Москва – 2014. – 197 с.
5. Начаркин В.В., Корнеева К.А. Проблемы перспективы развития ГЧП в России.// – 2015. – №5 – 3 (36) с.59 – 61.
6. Савченко И.И. Государственно-частное партнерство в России: современное состояние и проблемы развития / И.И. Савченко, Н.Г. Сидорова,Е.В. Кочева, Н.А. Матев.//Известия Дальневосточного федерального университета. –2015 – №1 с.99 – 109
7. Официальный сайт Центра развития государственно – частного партнерства [Электронный ресурс] / URL: <http://pprcenter.ru/>(дата обращения 19.10.2016).
8. Официальный сайт Правительства Омской области [Электронный ресурс] / URL: <http://www.omskportal.ru/>(дата обращения 21.10.2016).



О СОСТОЯНИИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И ЗАБОЛЕВАЕМОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Ж.Р. Коноплева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Омской области, г. Омск

Здоровье населения и экономика тесно связаны друг с другом. С одной стороны, экономические достижения в обществе, уровень экономического развития, благосостояния существенно отражаются на состоянии здоровья населения. С другой стороны, здоровье населения – это способность к воспроизводству трудового потенциала, трудовых ресурсов, с чем связано увеличение производительных сил.

Государство гарантирует охрану здоровья каждого человека в соответствии с Конституцией Российской Федерации и иными законодательными актами.

Региональные органы управления здравоохранением несут ответственность за санитарно-гигиеническое образование населения, обеспечение доступности населению гарантированного объема медико-социальной помощи, развитие своей системы здравоохранения на подведомственной территории, осуществляют контроль за качеством оказания медико-социальной и лекарственной помощи предприятиями, учреждениями и организациями государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения.

Обеспеченность населения медицинской помощью характеризуется:

- фактическим состоянием и развитием сети медицинских организаций,
- численностью медицинских кадров.

Территориальная система здравоохранения Омской области представлена достаточно развитой сетью организаций, осуществляющих медицинское обслуживание.

Медицинское обслуживание населения региона в 2015 году осуществляли 79 – больничных организаций, 180 – амбулаторно-поликлинических организаций и 809 – фельдшерско-акушерских пункта.

В г. Омске медицинское обслуживание в стационарных условиях осуществляли 47 больничных организаций, из них 39 организаций относятся к системе Министерства здравоохранения Омской области, 4 ведомственные медицинские организации и 4 негосударственные организации.

Из числа больничных организаций можно выделить 2 больницы скорой медицинской помощи.

В систему **скорой медицинской помощи** входят 35 станций (отделений) скорой помощи, из них 8 станций находятся в сельской местности. Подвижной состав скорой медицинской помощи составляют 213 автомобилей, срок эксплуатации которых у 146 автомобилей (68,5%) составляет свыше 5 лет и только у 16 (0,8%) – до трех лет.

В 2015 году 674,6 тыс. жителям Омской области была оказана скорая медицинская помощь. Число выполненных вызовов скорой медицинской помощи увеличилось по сравнению с 2014 годом на 6,3 процента и составило 654,1 тыс. вызовов.

Коечный фонд больничных организаций за год снизился на 8,2% и в 2015 году составил 16158 единиц. Из общего числа коек:

- койки для детей – 2341 ед.;
- койки для беременных, рожениц и родильниц – 968 ед.;
- гинекологических (включая койки для производства аборт) – 767 ед.

Из общего количества всех больничных коек 73,5 процента – койки круглосуточных стационаров (11872 ед.). Число функционирующих коек дневных стационаров – 4286 ед., что на 2,3 процента меньше, чем в 2014 году.



Среднее число дней занятости койки составляло 331,3 дня (в 2014 году – 322,6 дня).оборот койки составлял 28,6 больных на 1 койку. За последние несколько лет средняя длительность пребывания пациента в стационаре оставалась приблизительно на одном уровне и в 2015 году составляла 11,6 дней (в 2014 г. – 11,2 дня). Уровень госпитализации на 100 человек населения снизился на 10,9 процента и составлял 21,2 (в 2014 г. – 23,8).

Показатель обеспеченности населения области койками по итогам 2015 года составлял 247 единиц на 10 тыс. человек, что значительно ниже, чем в среднем по Российской Федерации (на 6,4%) и по Сибирскому Федеральному округу (на 10,5%).

Амбулаторное медицинское обслуживание населения Омской области в 2015 году осуществляли 180 организаций, из них в г. Омске – 142.

Амбулаторно-поликлинические организации – организации, оказывающие лечебно-профилактическую помощь населению при посещении ими этих организаций и на дому (поликлиники, медсанчасти, самостоятельные врачебные здравпункты и др.).

Большинство пациентов проходят весь курс лечения в амбулаторно-поликлинических организациях. Обеспеченность населения амбулаторно-поликлинической помощью характеризуется мощностью в расчете на 10 тыс. человек населения.

Мощность амбулаторно-поликлинических организаций (число посещений в смену) в 2015 году составляла 48,8 тысяч посещений. Общее число посещений врачей, включая профилактические и посещения к зубным врачам, составляло 20970,6 тыс. посещений, в том числе посещений врачей на дому 1129,9. Среднее число посещений врачей одним жителем – 10,6 посещений в год (Рис. 1).

	2013	2014	2015
Число амбулаторно-поликлинических организаций (самостоятельных и входящих в состав больничных организаций), единиц	193	175	180
Мощность амбулаторно-поликлинических организаций (число посещений в смену), тысяч	47,8	47,6	48,8
Общее число посещений врачей, включая профилактические и посещения к зубным врачам, тыс. посещений	21861,8	20599,1	20970,6
в том числе посещений врачей на дому	1315,1	1153,9	1129,9
Среднее число посещений врачей одним жителем, посещений в год	11,1	10,4	10,6

Рис. 1. Амбулаторно-поликлиническая помощь, оказанная населению Омской области

В 2015 году мощность амбулаторно-поликлинических организаций в Омской области, равнялась 82 посещениям в смену в расчете на 10 тыс. человек населения, что практически соответствует показателю в среднем по Российской Федерации (83 посещения) и на 13,2% ниже, чем в среднем по Сибирскому Федеральному округу (94 посещения).

Хирургическая деятельность лечебно-профилактических организаций характеризуется числом проведенных операций. Так в 2015 году в круглосуточном стационаре было проведено 151,9 тыс. операций, в дневном стационаре – 10,2 тыс. операций, в амбулаторно-поликлинической организации – 107,0 тыс. операций.

Техническое состояние зданий Министерства здравоохранения Омской области можно признать удовлетворительным, но 24,9 и 21,6 процента больничных и амбулаторно-поликлинических организаций, соответственно, требуют капитального ремонта, а здание одной амбулаторно-поликлинической организации находится в аварийном состоянии или требует сноса.

Общая **численность врачей** всех специальностей, оказывающих медицинскую помощь населению Омской области, на конец 2015 года составляла 10 тыс. человек, в том числе 1610 врачей – в районах области. Непосредственно в сельских организациях здравоохранения работали 500 врачей.

С каждым годом обеспеченность населения врачами уменьшается и в 2015 году составила 51 врач на 10 тыс. человек населения.

Обеспеченность врачами населения районов области составляла 20 врачей на 10 тыс. жителей. Ниже среднего уровня показатель обеспеченности населения врачами в 18 районах. Самый низкий уровень обеспеченности населения врачами складывался в Крутинском, Оконешниковском и Горьковском районах области, в которых приходилось по 14-15 врачей на 10 тыс. человек населения.



Общая **численность среднего медицинского персонала** в лечебно-профилактических организациях Омской области составляла 23,9 тыс. человек, в том числе 6,6 тыс. человек – в районах области.

Обеспеченность населения области средним медицинским персоналом снизилась, по сравнению с 2014 годом, незначительно (на 2,7%) и составляла на конец 2015 года 121 специалист в расчете на 10 тыс. жителей.

При этом, уровень обеспеченности населения Омской области врачами в 2015 году выше, чем в среднем по Российской Федерации (на 10,2%) и Сибирскому федеральному округу (на 7,7%). Такая же тенденция сохраняется по среднему медицинскому персоналу. На 10 тыс. человек населения в Омской области приходится 120,8 человек среднего медицинского персонала, что на 14,2% выше среднего показателя по Российской Федерации и на 6,3% – по Сибирскому Федеральному округу (Рис. 2).

Медицинскими организациями Омской области в 2015 году зарегистрировано 1821,7 тыс. пациентов с диагнозом, установленным впервые в жизни, что на 92 тыс. человек меньше, чем в 2014 году.

Уровень **первичной заболеваемости населения** в 2015 году по сравнению с 2014 годом уменьшился на 4,9% и в расчете на 100 тыс. человек: по Омской области соответствовал 92,1 тыс. человек, по г. Омску – 109,5 тыс. человек, а в районах области – 66,6 тыс. человек.

По сравнению с 2014 годом отмечено уменьшение уровня первичной заболеваемости жителей районов области в среднем на 6,5 процента.

Снижение зафиксировано в 24 районах: Большереченском, Горьковском, Знаменском, Исилькульском, Калачинском, Кормиловском, Колосовском, Крутинском, Любинском, Марьяновском, Муромцевском, Называевском, Нижнеомском, Нововаршавском, Одесском, Оконешниковском, Омском, Полтавском, Русско-Полянском, Саргатском, Таврическом, Тарском, Тюкалинском, Черлакском.

В остальных районах показатели заболеваемости превысили уровень 2014 года. Более 100 тысяч случаев заболеваний с диагнозом, установленным впервые в жизни, в расчете на 100 тыс. человек населения было зарегистрировано в Кормиловском, Усть-Ишимском, Исилькульском и Знаменском районах области.

В структуре первичной заболеваемости населения Омской области в 2015 году значительных изменений по сравнению с 2014 годом не наблюдалось.

Лидирующее положение занимали болезни органов дыхания и пищеварения, доля которых в сумме составляла 51,3 процента от всех причин заболеваемости. На третьем месте – заболевания вследствие воздействия внешних причин (травм, отравлений и прочих) (Рис. 3).

В расчете на 100 тыс. человек населения по сравнению с 2014



Рис. 2. Обеспеченность населения Российской Федерации, Сибирского федерального округа и Омской области врачами и средним медицинским персоналом в 2015 году (на 10 000 человек населения; человек)



Рис. 3. Заболеваемость населения по основным классам болезней (в процентах от общего числа случаев заболеваний)



годом зафиксировано увеличение в два раза числа случаев заболеваний болезнями эндокринной системы, а также злокачественными новообразованиями – на 1%.

Позитивные тенденции к снижению заболеваемости отмечены в 2015 году по следующим группам болезней: новообразования на 16,7%, болезни глаза и его придаточного аппарата на 14,3%, некоторые инфекционные и паразитарные болезни на 14,0%, болезни органов пищеварения на 10,7%.

Всего в 2015 году зарегистрировано 9097 случаев заболеваемости злокачественными новообразованиями (на 98 случаев больше, чем в 2014 г.). Заболеваемость женщин на 7,5% больше, чем мужчин.

На онкологическом учете на конец 2015 года состояло 46174 пациента (на 1793 пациента больше, чем в 2014 г.).

Наибольшая распространенность злокачественных новообразований у женщин отмечалась по локализации в молочной железе (в среднем 93 случая на 100 тысяч женщин) и репродуктивной системе (в среднем 72 случая на 100 тысяч женщин). Наибольший рост к уровню 2014 года наблюдался по заболеваемости злокачественными новообразованиями прямой кишки на 14,7 процента.

В Омской области в 2015 году зарегистрировано 1630 случаев заболеваемости активным туберкулезом (на 70 случаев меньше, чем в 2014 г.). Заболеваемость активным туберкулезом у мужчин на 35,0 процентов выше, чем у женщин.

В 2015 году сохранилась тенденция уменьшения числа зарегистрированных с диагнозом болезней, передаваемых преимущественно половым путем. Так в Омской области зарегистрировано 694 пациента с впервые в жизни установленным диагнозом сифилис (35 на 100 тыс. человек населения) и 793 – с диагнозом гонококковая инфекция (40 на 100 тыс. человек населения).

Соотношение мужчин и женщин среди впервые заболевших сифилисом 55 и 45 процентов соответственно, среди заболевших гонококковой инфекцией – мужчин в 2,9 раза больше, чем женщин.

На территории Омской области в 2015 году зарегистрировано с диагнозами, установленными впервые в жизни:

- 911 пациентов – алкоголизм и алкогольные психозы, из них 225 женщин (24,7%);

- 194 пациента – с диагнозами наркомания и токсикомания, из них 45 женщин (23,2%).

Под наблюдением у психиатра-нарколога состояли по диагнозу алкоголизм и алкогольные психозы 19,2 тыс. пациентов, наркомания и токсикомания – 5,6 тыс. пациентов, что меньше, чем в 2014 году на 8,2% и 5,3%, соответственно.

По данным Росстата, за 2014 год Омская область занимала второе место по Сибирскому федеральному округу по уровню первичной заболеваемости после Алтайского края, что может свидетельствовать о раннем выявлении заболеваний у населения (Рис. 4).

Анализируя заболеваемость населения по возрастным группам, отмечено, что на долю детей и подростков в возрасте до 17 лет в Омской области приходится порядка 39 процентов всех заболеваний, на взрослое население – более 61 процента.

	2012	2013	2014
Российская Федерация	793,9	799,4	787,1
Сибирский федеральный округ	846,1	869,1	860,9
Республика Алтай	885,2	908,7	890,3
Республика Бурятия	654,8	647,5	660,0
Республика Тыва	622,4	647,8	711,9
Республика Хакасия	834,1	870,8	909,2
Алтайский край	1087,5	1090,3	1082,3
Забайкальский край	737,5	737,5	763,7
Красноярский край	825,8	807,9	804,8
Иркутская область	920,6	946,3	955,4
Кемеровская область	818,5	891,8	865,4
Новосибирская область	722,2	766,8	746,7
Омская область	960,5	995,4	968,4
Томская область	708,7	722,9	680,9

Рис. 4. Заболеваемость населения в Российской Федерации, Сибирском федеральном округе и его субъектах (зарегистрировано заболеваний у пациентов с диагнозом, установленным впервые в жизни; на 1000 человек населения)

В 2015 году среди детей до 14 лет зарегистрировано 622,7 тысяч заболеваний с впервые установленным диагнозом, что в расчете на 100 тыс. детей составило 178,5. Уровень заболеваемости по сравнению с 2014 годом снизился на 6,7%.

По структуре заболеваемости детей в возрасте 0-14 лет следует отметить, что с каждым годом происходит уменьшение числа зарегистрированных больных. В этом возрасте дети в основном болеют заболеваниями органов дыхания (328,1 тыс. чел.), пищеварения (86,4 тыс. чел.). В то же время вследствие воздействия внешних причин (травм, отравлений и прочих) пострадали 36,8 тыс. детей. На 1,2 тыс. человек возросло количество зарегистрированных больных в возрасте 0-14 лет с заболеваниями эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ.

Уровень первичной заболеваемости детей до 14 лет в расчете на 100 тыс. детей по основным классам болезней представлен на рисунке 5.

При анализе состояния здоровья населения важное значение имеет учет населения с физическими недостатками, дефектами, стойкими нарушениями функций организма, приводящими к ограничению жизнедеятельности – **инвалидов**.

По данным Главного бюро Медико-социальной экспертизы по Омской области в 2015 году для определения группы инвалидности освидетельствовано 9928 человек в возрасте 18 лет и старше, из них признано инвалидами 7918 человек. Почти половина из впервые признанных инвалидами (44,9%) – женщины.

Почти каждый второй из числа впервые признанных инвалидами жителей области (45,9%) находился в трудоспособном возрасте.

Основной причиной установления первичной инвалидности населения Омской области являются злокачественные новообразования и болезни системы кровообращения – 42,3 и 26,6 процента, соответственно.

По данным Главного бюро Медико-социальной экспертизы по Омской области в 2015 году для определения инвалидности освидетельствовано 1082 ребенка в возрасте до 18 лет. Из них впервые признано инвалидами по категории «ребенок-инвалид» 926 человек, в том числе 565 мальчиков и 361 девочка. Общее число детей-инвалидов в Омской области по итогам 2015 года – 6903 ребенка.

Основными причинами инвалидности детей и подростков в возрасте до 18 лет являлись психические расстройства и расстройства поведения (42,5% от впервые признанных инвалидами детей), врожденные аномалии (пороки развития), деформации и хромосомные нарушения (16,0%) и болезни нервной системы (13,1%).

Приведенные в докладе основные показатели, характеризующие здравоохранение Омской области, свидетельствуют о положительных тенденциях состояния здоровья населения. Вместе с тем для дальнейшего развития этой сферы важное значение имеют стабилизация санитарно-эпидемиологической ситуации, повышение доступности качественной медицинской помощи, профилактика заболеваемости, пропаганда здорового образа жизни, особенно у детей и молодежи.



Рис. 5. Заболеваемость детей в возрасте 0 – 14 лет по основным классам болезней (зарегистрировано пациентов с диагнозом, установленным впервые в жизни; тыс. чел. на 100 000 детей соответствующего возраста)

АВТОТРАНСПОРТНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ И СОСТОЯНИЕ ДОРОЖНОЙ СЕТИ

А.С. Костромина

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Коми, г. Сыктывкар

Транспорт – важнейший элемент не только производственной, но и социальной инфраструктуры, который во многом определяет уровень и качество жизни населения. Республика Коми – один из самых крупных субъектов Российской Федерации, поэтому эффективная работа пассажирского транспорта общего пользования является для региона важнейшим фактором социального развития.

В Республике Коми перевозки пассажиров выполняются железнодорожным, автомобильным, воздушным и внутренним водным транспортом общего пользования. В структуре пассажироперевозок республики доминировал автомобильный транспорт. В 2015 г. автомобильным транспортом было перевезено 96% пассажиров, в то время как совокупная доля перевозок пассажиров остальными видами транспорта равнялась всего 4 %.

В анализируемом периоде (2011-2015 гг.) наблюдалось ежегодное (за исключением 2012 г.) сокращение пассажироперевозок автомобильным транспортом на маршрутах общего пользования (рис. 1). В результате за рассматриваемые пять лет объем пассажироперевозок сократился на 27 %.

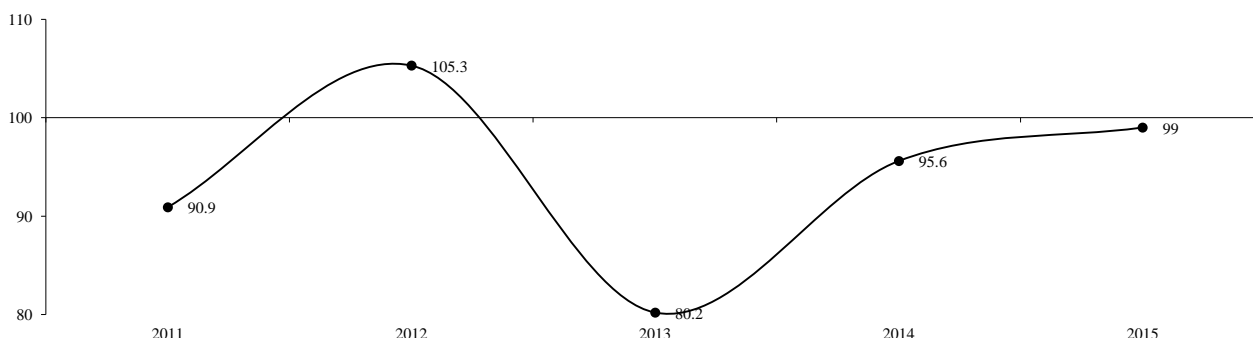


Рис. 1. Темпы роста (снижения) перевозок пассажиров автотранспортом на маршрутах общего пользования, в процентах к предыдущему году

Снижение количества перевезенных пассажиров автотранспортом вызвано рядом факторов, в первую очередь – многолетней убылью населения. Только за последние пять лет сокращение населения составило 5%. Значение имеет и изменение возрастной структуры населения: доля людей старше 65 лет, менее активных в передвижении, неизменно возрастала. За анализируемый период удельный вес данной возрастной группы увеличился на 2 процентных пункта и составил 10% в общей численности населения.

На объеме пассажироперевозок автомобильным транспортом общего пользования сказывается и рост количества автотранспортных средств в собственности граждан. На конец 2015 г. автопарк индивидуальных владельцев составил 262 тысячи единиц, что на 20% больше, чем пятью годами ранее. С каждым годом росла обеспеченность жителей республики собственными легковыми автомобилями – с 221 единицы в расчете на 1000 жителей на конец 2011 г. до 291 единицы к концу 2015 года.

Тем не менее, несмотря на сокращение объема пассажироперевозок, регулярная работа общественного автотранспорта остается необходимым условием обеспечения транспортной доступности для широких слоев населения.



На начало 2016 г. в Республике Коми 264 индивидуальных предпринимателя и 78 организаций заявили при регистрации в качестве основного вида деятельности «Деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию». В республике к этому виду экономической деятельности относится только автобусный транспорт, осуществляющий внутригородские, пригородные и междугородные пассажирские перевозки.

На конец 2015 г. организациями (кроме микропредприятий), осуществлявшими перевозки пассажиров, было установлено 282 внутримunicipальных автобусных маршрута общего пользования, на которых регулярно курсировал 791 автобус. Следует отметить, что услуги общественного автотранспорта одинаково доступны не для всех жителей республики. Доля автобусов, оснащенных устройствами для перевозки маломобильных групп населения, составляла всего 3%. Специализированные автобусы для людей с инвалидностью осуществляли пассажироперевозки только в четырех из двадцати муниципальных образованиях республики.

На качество и безопасность перевозок пассажиров влияет техническое состояние автобусного парка. В организациях пассажирского транспорта автобусы, используемые для перевозки пассажиров, в большинстве случаев эксплуатировались уже в течение длительного времени. В 2015 г. из числа пассажирских автобусов на балансе организаций доля транспортных средств, пребывающих в эксплуатации с момента выпуска заводом-изготовителем более 10 лет, составила 41%, от 5 до 10 лет – 36%, и только 23% автобусов эксплуатировались 5 лет и менее.

Рассматривая вопросы доступности автотранспортных услуг, следует обратить внимание на уровень тарифов на услуги перевозчиков. В среднем по республике на конец декабря 2015 г. проезд в городском коммерческом автобусе составлял 20 рублей, это соответствовало уровню тарифов на услуги пассажироперевозок в других регионах Северо-Западного федерального округа (за исключением г. Санкт-Петербурга, где тариф была равен 40 рублям.). Проезд 50 километров на междугородном автобусе в среднем обходился жителю республики в 130 рублей. В большинстве регионов Северо-Западного федерального округа тариф на услуги междугородних перевозок был ниже: в г. Санкт-Петербурге, Псковской и Калининградской областях стоимость проезда оставалась ниже 100 рублей, еще в 6 субъектах – не превышала 120 рублей.

За 2015 г. пассажирскими автобусами организаций автотранспорта (без микропредприятий) по всем видам сообщения было перевезено 25,5 миллиона человек. Доля пассажироперевозок во внутригородском сообщении на регулярных маршрутах общего пользования составила 86 %, на пригородное и междугородное сообщение в сумме приходилось 14 %.

Развитие автобусного сообщения определяется, прежде всего, наличием автомобильных дорог. Обширность территории республики, значительная взаимная удаленность населенных пунктов при малой плотности населения – это объективно существующие причины, сказывающиеся на плотности республиканской дорожной сети. По состоянию на конец 2015 г. протяженность автомобильных дорог общего пользования Республики Коми равнялась 7,6 тысячи километров, 83 % из которых имели твердое покрытие. Для Республики Коми, как и для других северных регионов Северо-Западного федерального округа, характерна низкая обеспеченность населения автомобильными дорогами. На конец 2015 г. по протяженности дорог общего пользования с твердым покрытием республика занимала 8 место среди субъектов Северо-Западного федерального округа. Обеспеченность жителей республики автодорогами общего пользования с твердым покрытием равнялась 7,5 километра на 1 000 человек населения. Максимальное значение отмечалось в Псковской области (25,7 километра на 1 000 человек населения) (рис. 2).

Километров дорог на 1 000 человек населения:



Рис.2. Обеспеченность населения автомобильными дорогами общего пользования с твердым покрытием по субъектам Северо-Западного федерального округа, на конец 2015 г.

Низкая обеспеченность населения автомобильными дорогами в республике усугубляется невысоким качеством их покрытия. Длина дорог общего пользования с твердым покрытием равнялась 6,3 тысячи километров, в том числе с усовершенствованным покрытием – 4,4 тысячи километров. По итогам 2015 г. доля дорог с твердым покрытием в протяженности дорог общего пользования равнялась 85 %; доля дорог с усовершенствованным покрытием в протяженности дорог общего пользования с твердым покрытием – 68 %. За период с 2011 г. по 2015 г. качественные характеристики дорожной сети республики не улучшились: доля дорог с твердым покрытием в протяженности дорог общего пользования осталась на прежнем уровне, а доля дорог с усовершенствованным покрытием в протяженности дорог общего пользования с твердым покрытием снизилась на 4 процентных пункта.

По своей принадлежности автомобильные дороги общего пользования подразделяются на дороги федерального, регионального или межмуниципального и местного значения. В Республике Коми в федеральной собственности находится участок трассы «Вятка», соединяющий г. Сыктывкар с г. Мураши (населенный пункт Кировской области), общая длина которого составляет 284 километра (4 % от всех дорог общего пользования). Протяженность региональных или межмуниципальных дорог общего пользования, находящихся в ведении Республики Коми на конец 2015 г., составила 4,8 тысячи километров, или 63 % всех дорог общего пользования. Если федеральная трасса на всем своем протяжении имела усовершенствованное покрытие, то в общей протяженности региональных дорог удельный вес дорог с таким покрытием равнялся 62 %. Доля региональных (межмуниципальных) дорог с покрытием переходного типа занимала 28 %, с



грунтовым покрытием - 10 %. Треть дорог общего пользования (2,5 тысячи километров) - это дороги местного значения. По качеству дорожного покрытия местные дороги значительно уступали как федеральным, так и региональным. Более четверти протяженности местных дорог (27 %) не имели твердого покрытия.

Особенно остро проблема транспортной доступности стоит в сельской местности. По данным комплексного обследования условий жизни населения, проведенного в 2014 г., 83 % респондентов в сельских населенных пунктах отметили в числе основных проблем неудовлетворительное состояние дорог и безопасность дорожного движения, 53% опрошенных указали на проблемы, связанные с плохой организацией работы общественного транспорта. Следует подчеркнуть, что в сельских населенных пунктах с численностью населения от 200 до 1000 человек все опрошенные были не удовлетворены состоянием дорог и безопасностью дорожного движения.

На конец 2015 г. треть сельских населенных пунктов не имели связи по дорогам с твердым покрытием с сетью дорог общего пользования. При этом 21 % сельских населенных пунктов республики не только были лишены связи по дорогам с твердым покрытием с сетью дорог общего пользования, но и не были обеспечены по локальной автодорожной сети связью с ближайшей железнодорожной станцией, речной пристанью или аэропортом.

За последние десять лет в республике было введено в действие 250 километров дорог общего пользования с твердым покрытием и это в 4 раза меньше, чем за предыдущее десятилетие.

Таким образом, в целом по региону объем пассажироперевозок автотранспортом общего пользования имеет тенденцию к снижению, что в первую очередь связано с убылью населения и стремительным ростом автопарка в собственности граждан. На качество обслуживания и безопасность перевозок пассажиров отрицательное влияние оказывает техническое состояние и возраст автобусов, находящихся в эксплуатации; низкая обеспеченность автобусами, оснащенными устройствами для перевозки маломобильных групп населения; некачественное покрытие дорог общего пользования или полное их отсутствие.



АРКТИЧЕСКАЯ ЗОНА РФ КАК ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

А.Е. Кучерова

Министерство финансов Омской области, г. Омск

В условиях сложной геополитической ситуации, нарастающей конфронтации в международных отношениях, с учетом факторов глобализации и общемировой интеграции в государстве вновь возникает проблема выбора направления развития российской экономики. Такому выбору должен предшествовать глубокий анализ перспектив развития мировой экономики. Не менее важными становятся выявление и оценка национальных конкурентных преимуществ государства, стимулирование которых в ближайшем будущем обеспечит устойчивый и быстрый рост экономики России. Таким образом, освоение северных регионов России вновь становится одним из самых важных направлений в развитии национальной экономики. Еще в 2008 году Президентом РФ Д.А. Медведевым была утверждена концепция долгосрочного социально-экономического развития страны, в которой на северные регионы была возложена определенная задача – поддержка перехода России на инновационный путь развития и дальнейшее движение в данном направлении [5].

Север России отличается сформированной еще в советский период и до сих пор функционирующей производственной и социальной инфраструктурой преимущественно сырьевых отраслей экономики. Крупные промышленные комплексы, специализирующиеся на добыче, переработке, обработке природных ресурсов различных видов, и осуществляющие свою деятельность в северных регионах, являются гарантом поддержания на должном уровне экспортного потенциала России. Месторождения углеводородных полезных ископаемых, как и любых других ресурсов, подвержены естественному процессу истощения. При этом следует отметить, что в северных регионах России сосредоточена большая часть запасов всех полезных ископаемых страны. Согласно произведенным исследованиям, начальные извлекаемые разведанные запасы арктического шельфа России составляют

447 млн. тонн нефти и 10,142 трлн. куб. м газа. В целом начальные извлекаемые запасы Арктической зоны Российской Федерации (далее АЗРФ) составляют 7,652 млрд. тонн нефти и 66,932 трлн. куб. м газа. [8].

Российской арктическое пространство – уникальная часть государственной территории. В состав АЗРФ входят полностью или частично сразу восемь субъектов РФ, а также земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане:

1. Территория Мурманской области.
2. Территория Ненецкого автономного округа.
3. Территория Чукотского автономного округа.
4. Территория Ямало-Ненецкого автономного округа.
5. Территория муниципального образования городского округа «Воркута» (Республика Коми).
6. Территории Аллаиховского улуса (района), Анабарского национального (Долгано-Эвенкийского) улуса (района), Булунского улуса (района), Нижнеколымского района, Усть-Янского улуса (района) (Республика Саха (Якутия)).
7. Территории городского округа города Норильска, Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района, Туруханского района (Красноярский край).
8. Территории муниципальных образований «Город Архангельск», «Мезенский муниципальный район», «Новая Земля», «Город Новодвинск», «Онежский муниципальный район», «Приморский муниципальный район», «Северодвинск» (Архангельская область).



9. Земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане, указанные в Постановлении Президиума Центрального Исполнительного Комитета СССР от 15 апреля 1926 года «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» и других актах СССР [1].

Необходимость активного и детального процесса освоения АЗРФ назрела давно. В свете сложившейся неустойчивой геополитической обстановки, достаточно неоднозначных международных отношений, России необходима новая отправная точка развития, которая позволила бы стране не только выйти на прежний уровень, но и превзойти зарубежные страны по уровню инновационного, социально-экономического развития и занять лидирующие позиции во многих областях. И такой вектор развития может задать освоение Арктической зоны России.

При сохранении экспортно-сырьевой направленности развития экономики России и все возрастающем спросе на энергоресурсы долгосрочные прогнозы разведывания, освоения и развития сырьевых ресурсов Арктики становятся все более реалистичными. Стоит отметить тот факт, что в принятой «Энергетической стратегии России на период до 2030 года» арктическим территориям уделяется особое место. Так, стратегической целью государственной энергетической политики в области недропользования и управления государственным фондом недр является обеспечение устойчивого, эффективного и экологически безопасного воспроизводства минерально-сырьевой базы для удовлетворения энергетических потребностей экономики страны и обеспечения экспорта энергоресурсов [4]. Одной из главных тенденций является изменение географии добычи углеводородов в России за счет вовлечения в эксплуатацию ресурсов Восточной Сибири и Дальнего Востока, полуострова Ямал, континентального шельфа арктических морей и Каспийского моря. Дополнительно отмечается важность государственного участия как в процессе разведывания, так и в процессе добычи полезных ископаемых.

Неслучайно в перечне регионов добычи упомянут арктический шельф, поскольку традиционные, расположенные на суше регионы постепенно приближаются или уже вступили в позднюю стадию разработки. Открытие новых регионов необходимо для поддержания существующего уровня добычи, что обеспечивает энергетическую безопасность России.

Динамично развивающейся является газовая отрасль России, обеспечивающая производство синтетических материалов ценным сырьем, а промышленные предприятия и население – удобным, достаточно недорогим топливом. Кроме того, газовая отрасль остается важной экспортной составляющей в экономике государства, что является ключевым источником наполнения бюджета страны и важным геополитическим инструментом российского правительства. Общая стоимость углеводородного сырья в недрах арктических регионов России и Сибири, в частности, составляет, по разным прогнозам, более 900 трлн. рублей, причем две трети суммы приходится на долю энергоносителей, которые в большинстве своем залегают в границах шельфовой зоны АЗРФ [5]. Поэтому освоение нефтегазовых ресурсов шельфа становится уникальной возможностью роста экономики России в целом. Локализация производства оборудования для материало- и трудоемкого процесса добычи полезных ископаемых с шельфа запустит процесс развития целой цепочки смежных отраслей, таких, как металлургия, машиностроение, судостроение, проектирование и строительство, что позволит объединить не только субъекты РФ, входящие в состав АЗРФ, но и реальные и перспективные возможности всего севера России. Первые этапы реализации проектов разработки шельфовых месторождений потребуют выполнения заказов на морские платформы, ледоколы и танкеры, буровые суда, суда обеспечения и трубоукладчики. Кроме того, будет созданы тысячи новых рабочих мест, что также позволит в целом благоприятно повлиять на экономику северных регионов и АЗРФ.

Российский Север всегда оставался важной территорией государства, в том числе еще и потому, что на северных территориях живет большое число коренных народов. Коренное население АЗРФ издавна занимаются традиционным хозяйством: оленеводством, охотой,



рыболовством и другими промыслами, поэтому при активном освоении северных территорий особое внимание стоит обращать на усиление государственного контроля за решениями всего спектра проблем коренного населения Севера.

Наиболее острым вопросом, помимо вопроса экологии при разработке месторождений на шельфе и любой промышленной активности в нетронутых северных районах, является неопределенность перспектив улучшения транспортной доступности территорий. Исключительную роль для транспортной системы России играет Северный морской путь. Транспортная инфраструктура северных территорий требует существенной модернизации, колоссальных финансовых вложений. Повышение внутренних и внешних транспортных потребностей, высокорентабельные трансконтинентальные перевозки, рост добычи нефти и газа на континентальном шельфе АЗРФ только увеличивают значение и роль Северного морского пути. При его использовании вместо действующих маршрутов через Панамский и Суэцкий каналы из порта Роттердам (Южная Голландия, Нидерланды) до порта Иокогама (Япония) путь сокращается на 34%, до порта Шанхай (КНР) – на 23%, до порта Ванкувер (Канада) – на 22%, что приводит к существенной экономии на транспортных издержках [7].

Северный морской путь связывает европейскую и дальневосточную части нашей страны (с их меридиональными водными путями), что определяет другую его роль – он является важнейшей частью инфраструктуры оборонного комплекса АЗРФ. А в «Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» в число национальных интересов РФ в Арктике входит использование Северного морского пути в качестве национальной единой транспортной коммуникации Российской Федерации в Арктике, что представляется сложным для осуществления без строительства береговой инфраструктуры.

Проекты по социально-экономическому развитию такого региона, как АЗРФ, требуют колоссальных финансовых вложений, как уже было отмечено ранее. Однако, помимо материальной основы, необходим четкий план развития. На настоящий момент времени принято немало нормативно-правовых актов, которые регулируют и регламентируют осуществляемую и перспективную деятельность как органов власти, так и бизнес структур в части освоения и развития российских северных территорий.

Главным документом являются «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу», утвержденные Президентом в сентябре 2009 года № Пр-1969. В данном документе определены главные цели, основные задачи, стратегические приоритеты и механизмы реализации государственной политики Российской Федерации в Арктике, а также система мер стратегического планирования социально-экономического развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности. Помимо этого, в нем обозначены территориальные границы АЗРФ, особенности АЗРФ, которые оказывают влияние на формирование государственной политики в Арктике, национальные интересы, главные цели государственной политики России в Арктике, а также основные задачи и меры по реализации такой политики.

Стоит отметить тот факт, что главные цели государственной политики в указанном документе сгруппированы по сферам, среди которых выделены такие, как:

- 1) сфера социально-экономического развития, которая определяет необходимость расширения ресурсной базы, что будет способствовать обеспечению значительной степени потребности России в углеводородных, водных биологических ресурсах и других видах стратегического сырья;
- 2) сфера военной безопасности, защиты и охраны государственной границы РФ – в части обеспечения благоприятного оперативного режима, включая поддержание необходимого боевого потенциала вооруженных сил РФ;
- 3) сфера экологической безопасности, отражающая сохранение и защиту природной среды Арктики, в частности, ликвидацию экологических последствий деятельности человека;



4) сфера информационных технологий и связи, определяющая необходимость формирования единого информационного пространства РФ;

5) сфера науки и технологий, которая представляет обеспечение достаточного уровня фундаментальных и прикладных научных исследований по накоплению знаний и созданию современных научных и геоинформационных основ управления арктическими территориями, включая разработку средств для решения задач обороны и безопасности, а также надежного функционирования систем жизнеобеспеченности и производственной деятельности в природно-климатических условиях Арктики;

б) сфера международного сотрудничества – это обеспечение режима взаимовыгодного двустороннего сотрудничества РФ с приарктическими государствами [3].

Основными механизмами реализации государственной политики, указанной в «Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу», являются разработка и реализация целевых программ (применение программно-целевого метода), финансируемых за счет средств бюджетов различных уровней бюджетной системы РФ и внебюджетных источников, а также разработка субъектами РФ стратегий социально-экономического развития субъектов. В этом документе указано, что на третьем этапе (2016 – 2020 годы) должно быть обеспечено превращение АЗРФ в ведущую стратегическую ресурсную базу РФ.

Следует отметить тот факт, что каждая из шести сфер максимально раскрывает особенности АЗРФ, и реализация мероприятий в этих сферах будет способствовать развитию социально-экономического и инвестиционного потенциала всех северных регионов России, а не только АЗРФ. Кроме того, стратегии развития субъектов РФ при их системном анализе и интеграции по ряду отдельных коррелирующих признаков позволят более детально проработать направления развития севера России. В обозримой перспективе интерес государства к северным территориям России, и к арктической зоне в частности будет возрастать. В подтверждение этому в проекте Энергетической стратегии России до 2035 года второй стратегической задачей развития энергетического сектора страны является «Трансформация территориально-производственной структуры ТЭК с учетом приоритетов и направлений регионального и пространственного развития России, необходимости диверсификации экспортных потоков и сохранения лидерских позиций в мировой энергетике» путем, в том числе, подготовки крупномасштабного освоения ресурсов углеводородов на континентальном шельфе Арктики [9].

Очередной этап в определении целей и приоритетов России в отношении Арктики и прилегающей территории ознаменовала «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года» (далее – Стратегия), утвержденная Президентом РФ В.В. Путиным в 2013 году. Необходимость разработки данного документа обусловлена как внешними (мировой экономической кризис, повлекший за собой ряд геополитических изменений), так и внутренними (стагнация экономики, замедление темпов экономического развития регионов) причинами. В Стратегии обозначены первоочередные, приоритетные направления, которые реализуются путем решения узкого круга задач в условиях ограниченного набора ресурсов. Стратегией определяются основные механизмы, способы и средства достижения стратегических целей и приоритетов устойчивого развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности. Данный документ направлен на реализацию суверенитета и национальных интересов РФ в Арктике и способствует решению основных задач государственной политики России в Арктике, заложенных в «Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу». В рамках реализации Стратегии обеспечивается консолидация ресурсов и усилий всех заинтересованных субъектов государственной политики РФ в Арктике для решения ключевых проблем развития Арктической зоны России и обеспечения национальной безопасности в Арктике, что свидетельствует о возросшей значимости процесса интеграции усилий и ресурсов органов различных уровней власти. Важно отметить,



что в документе особое внимание уделяется основным характеристикам социально-экономического развития АЗРФ и обеспечения национальной безопасности с указанием качественных и количественных значений в рамках заявленных задач, что связывает данный нормативный правовой акт с постановлением Правительства РФ от 21 апреля 2014 года № 366 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года». Данная программа становится не менее важным для реализации программно-целевого подхода в развитии АЗРФ. Ее целью является повышение уровня социально-экономического развития АЗРФ. Цель будет достигнута путем реализации подпрограммы «Координация деятельности органов государственной власти в сфере социально-экономического развития АЗРФ». Особенно важно, что реализация подпрограммы станет возможна при исполнении мероприятий, предусмотренных отраслевыми государственными программами РФ и федеральными целевыми программами в части развития АЗРФ, что позволит комплексно подойти к развитию севера России.

Освоение северных территорий требует больших инвестиций при большом количестве препятствий на пути реализации стратегий развития. Для этого необходимы общегосударственные усилия и некоторая программа, хорошо продуманная и скоординированная, в которой будут объединены не только усилия государства, но и бизнеса. Для полной реализации потенциала Севера и АЗРФ необходимо осуществить грамотную, взвешенную, а главное долгосрочную политику. Успех такой политики станет залогом развития не только северных территорий, но и всей России.

Список использованных источников:

- 1) Указ Президента РФ от 02 мая 2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» // Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс».
- 2) Постановление Правительства РФ от 21 апреля 2014 года (в ред. от 17 декабря 2014 г.) № 366 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года» // Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс».
- 3) «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» (утв. Президентом РФ 18 сентября 2008 г. № Пр-1969) // Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс».
- 4) «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года» (утв. Президентом РФ) // Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс».
- 5) Баранов Н.С. Стратегическое значение Севера для экономики России // Общество и право – 2014. – №3(49). – С. 297-301.
- 6) Журавлев П.С. Арктическая Стратегия России: оценки, вопросы и проблемы реализации // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2013. – №3. – С. 154-160.
- 7) Арктическая зона Российской Федерации в системе обеспечения национальных интересов страны – [http://www2.ibrae.ru/docs/4\(12\)/016_025_АРКТИКА_4\(12\)_12_2013.pdf](http://www2.ibrae.ru/docs/4(12)/016_025_АРКТИКА_4(12)_12_2013.pdf)
- 8) Арктика: реальность и перспективы – <http://arctic.gov.ru/News/>
- 9) Энергетическая стратегия России на период до 2030 года – <http://minenergo.gov.ru/node/1026>



НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТРУДА

С.П. Левина

ЧОУ ВО «Омская юридическая академия», г. Омск

Рынок труда – это совокупность социально-трудовых отношений между покупателями и продавцами по поводу условий найма и использования рабочей силы. Центральным отношением, выражающим сущность данной совокупности, выступает отношение по поводу обмена функционирующей рабочей силы на жизненные средства, т.е. на реальную заработную плату (номинальную зарплату с учетом цен на товары, представленные в жизненных средствах). Реализация этого отношения происходит на основе действия механизмов спроса-предложения товаров рабочей силы и жизненных средств. В этом процессе участвует государство. Оно устанавливает минимальную заработную плату и продолжительность рабочего дня, величину пособий по безработице и некоторые другие параметры. Механизм реализации социально-трудовых отношений в целом выступает как государственно-рыночный. В результате достигается определенный баланс интересов трудящихся, работодателей и государства [1].

Выявив потенциально-экономические возможности региона можно выделить преимущества и недостатки развития Омской области, а также определить конкурентные преимущества и экономические возможности данного региона. При разработке концепции это имеет первостепенное значение, так как все это влияет, и в будущем будет оказывать влияние на развитие регионального рынка труда, следовательно, это необходимо учитывать.

К основным преимуществам региона можно отнести следующие: сравнительно невысокий уровень официальной безработицы, снижающиеся темпы смертности, многоотраслевой промышленный комплекс, низкий сводный индекс потребительских цен и тарифов, высокий уровень розничного товарооборота и его темпов роста. К основным недостаткам, на наш взгляд, можно отнести следующие: низкий уровень номинальной заработной платы, падение объемов производства легкой промышленности.

Можно выделить ряд конкурентных преимуществ региона, создающих условия для развития регионального рынка труда и его социально-экономического развития в целом [2]:

1. Относительно выгодное географическое расположение, в Сибири, на пересечении важнейших коммуникаций (железнодорожных, автомобильных, авиационных, водных, трубопроводных и др.), связывающих европейский и азиатский континенты, север Западной Сибири и Центральную Азию.

2. Мощный промышленный потенциал, представленный предприятиями нефтепереработки, химической и нефтехимической промышленности, машиностроения, оборонно-промышленного комплекса (ОПК).

3. Наличие отраслевых научных и производственных предприятий с наукоемкими технологиями.

4. Крупный агропромышленный центр, динамично развивающиеся предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности.

5. Комплекс предприятий строительной индустрии.

6. Значительные мощности и база для развития теплоэлектроэнергетики.

7. Наличие современных средств связи и телекоммуникаций.

8. Высокий образовательный, профессиональный и культурный уровень значительной части населения города.

9. Хороший кадровый потенциал по многим отраслям экономики.

10. Значительный научно-образовательный комплекс (в том числе – комплекс специальных и высших учебных заведений).

11. Наличие развитой финансово-кредитной системы.



12. Наличие традиций и международного авторитета в сфере культуры, искусства, спорта и сохранения духовных ценностей.

13. Приграничное расположение (с точки зрения развития внешнеэкономических связей).

К факторам, ослабляющим перспективы развития регионального рынка труда, можно отнести следующие [3]:

1. Неблагоприятная демографическая динамика.
2. Высокая дифференциация доходов населения.
3. Сложная экологическая обстановка.
4. Высокая заболеваемость населения.
5. Слабая материально-техническая база учреждений социальной сферы.
6. Недостаток жилого фонда, медленное его строительство и обновление.
7. Изношенная и затратная инженерная инфраструктура.
8. Высокая степень износа основных фондов предприятий, устаревшие технологии.
9. Сырьевая и энергетическая зависимость города от других регионов.
10. Отсутствие бизнес-центров, инновационных центров, выставочных комплексов и павильонов.

При разработке стратегии развития регионального рынка труда необходимо учитывать и имеющиеся факторы – угрозы. К ним можно отнести следующие [4]:

1. Высокая конкурентная способность ряда близлежащих городов Сибири и Урала (Екатеринбург, Новосибирск, Томск и др.).
2. Отток работоспособного населения за пределы региона.
3. Угроза исчезновения ряда градообразующих предприятий.
4. Старение города (жилого фонда, инфраструктуры, населения и др.).
5. Наличие потенциальных источников чрезвычайных ситуаций.

Для ослабления влияния данных факторов на экономику региона необходимо создание инфраструктур и организация перспективных видов деятельности, направленных на создание положительного имиджа региона, развитие внешнеэкономической деятельности, поддержку предпринимательства, активизацию взаимодействия центрального города области с районами области, сотрудничество с Уралом, Казахстаном и государствами Центральной Азии, развитие Омска как культурного и духовного центра Западной Сибири [5].

По мнению автора, в качестве стратегических приоритетов экономического развития региона на среднесрочную перспективу могут быть определены отрасли (в связи с тем, что в этих отраслях сконцентрировано наибольшее количество трудоспособного населения региона), перечисленные в данном списке:

1. Транспорт и связь, причем в первую очередь (с учетом величины грузооборота).
2. Фермерские хозяйства.
3. Железнодорожный и трубопроводный транспорт.
4. Машиностроение и металлообработка.
5. Нефтепереработка.
6. Строительство.
7. Промышленность строительных материалов.

Приоритетное развитие указанных отраслей позволит в среднесрочной перспективе максимизировать темпы роста ВРП, осуществив тем самым необходимое накопление капитала в регионе для дальнейшего сбалансированного развития других отраслей экономики, а также отраслей социальной сферы.

Главной целью стратегии развития регионального рынка труда должно являться: «Повышение качества жизни населения на основе устойчивого социально-экономического развития региона».

Для достижения этой цели можно выделить следующие стратегические направления развития региона:



1. Развитие эффективного производства и сферы услуг с опорой на наукоемкие и передовые отрасли.
2. Улучшение городской среды, устойчивое функционирование и развитие инфраструктуры и систем жизнеобеспечения города и региона.
3. Формирование благоприятного социального климата и высокого нравственного и культурного потенциала региона и его жителей.
4. Развитие институтов гражданского общества, муниципального и общественного самоуправления.
5. Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения региона, включая продовольственную, экономическую, экологическую, энергетическую, а также социальную и информационную безопасность.

Список использованных источников:

1. Стаурский Е.С., Стаурский С.С. Исследование безработицы на рынке труда Омской области. // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». № 5 (132). 2014. – с. 46-49.
2. Стаурский С.С., Стаурский Е.С. К вопросу о сущности безработицы. // Материалы 63-й научно-технической конференции ГОУ «СибАДИ». Книга 2. Омск, – СибАДИ, 2009. – с. 211 -214.
3. Стаурский С.С., Стаурский Е.С. Концепция развития регионального рынка труда Омской области. Часть 1. // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». №2 (126). 2014. – с. 62-64.
4. Стаурский С.С., Стаурский Е.С. Концепция развития регионального рынка руда Омской области. Часть 2. // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». № 3 (129). 2014. – с. 48-50.
5. Стаурский С.С. Проблемы развития рынка труда в регионах России. // Дорожно-транспортный комплекс, экономика, экология, строительство и архитектура: Материалы международной научно-практической конференции. – Омск, СибАДИ, 2003. – с. 54-56.



ОТКРЫТОСТЬ БЮДЖЕТНЫХ ДАННЫХ КАК СПОСОБ ДИАЛОГА ГРАЖДАН И ГОСУДАРСТВА

Ю.В. Ли

Министерство финансов Омской области, г. Омск

В настоящее время в системе государственного управления все большую актуальность и важность приобретает повышение открытости не только деятельности органов государственной власти в целом, но и бюджетной системы всех уровней.

На законодательном уровне принцип открытости и прозрачности бюджетных данных закреплен в статье 36 Бюджетного кодекса Российской Федерации и подразумевает под собой:

- обязательное опубликование в средствах массовой информации утвержденных бюджетов и отчетов об их исполнении, полноту представления информации о ходе исполнения бюджетов, а также доступность иных сведений о бюджетах по решению законодательных (представительных) органов государственной власти, представительных органов муниципальных образований;

- обязательную открытость для общества и средств массовой информации проектов бюджетов, внесенных в законодательные (представительные) органы государственной власти (представительные органы муниципальных образований), процедур рассмотрения и принятия решений по проектам бюджетов, в том числе по вопросам, вызывающим разногласия либо внутри законодательного (представительного) органа государственной власти (представительного органа муниципального образования), либо между законодательным (представительным) органом государственной власти (представительным органом муниципального образования) и исполнительным органом государственной власти (местной администрацией);

- обеспечение доступа к информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на едином портале бюджетной системы Российской Федерации;

- стабильность и (или) преемственность бюджетной классификации Российской Федерации, а также обеспечение сопоставимости показателей бюджета отчетного, текущего и очередного финансового года (очередного финансового года и планового периода) [3].

Реализация данного принципа направлена, в первую очередь, на повышение уровня доверия общества к власти, а также повышение бюджетной грамотности населения и создание условий для открытого и эффективного диалога власти и населения.

Стандарты лучшей мировой практики устанавливают необходимые требования для обеспечения прозрачности общественных финансов. К ним относят:

- доступность и открытость информации о состоянии и тенденциях развития общественных финансов и деятельности органов власти по разработке, рассмотрению, утверждению и исполнению бюджетов;

- наличие и соблюдение формализованных требований к ведению бюджетного учета, составлению и предоставлению бюджетной отчетности;

- рассмотрение и утверждение законодательными органами бюджетных параметров, бюджетной отчетности в увязке с планируемыми и достигнутыми целями и результатами государственной политики;

- постоянный мониторинг с оценкой прозрачности деятельности федеральных органов исполнителей власти, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований по управлению общественными финансами, в том числе на основе ведения рейтингов финансовой прозрачности;



- осуществление принятия решений о распределении финансов с привлечением широкого круга общественности;
- соответствие бюджетной отчетности общим принципам, необходимым и достаточным для проведения международных сравнений [6].

На международном уровне ежегодно составляется рейтинг Индекса открытости бюджета. Составление рейтинга представляет собой комплексное исследование систем управления общественными финансами различных государств мира, которое оценивает доступ общественности к бюджетной информации, понятность и полезность предоставляемой информации для граждан, возможности жителей того или иного государства участвовать в бюджетном процессе, а также широту полномочий высших органов финансового контроля.

В рейтинге Индекса открытости бюджетных данных, составленного за 2015 год, Российская Федерация вошла в перечень государств, «предоставляющих существенный объем информации о бюджетном процессе», набрав 74 балла из 100 возможных.

Схожий с Индексом открытости бюджета рейтинг составляется непосредственно для субъектов Российской Федерации. Начиная с 2014 года Федеральным государственным бюджетным учреждением «Научно-исследовательский финансовый институт» по заказу Министерства финансов Российской Федерации проводится мониторинг и составление рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных (<http://nifi.ru/ru/rating/2016/methodology2016.html>).

Мониторингом предусмотрено четыре этапа. Этапы выделены исходя из основных этапов бюджетного цикла: планирование, утверждение, исполнение и контроль. На каждом из этапов предусмотрена оценка показателей, связанных непосредственно с бюджетным процессом в регионах, а также с их опытом вовлечения граждан в обсуждение бюджетных вопросов.

Оценка проводится по следующим направлениям:

- 1) характеристика первоначально утвержденного бюджета;
- 2) годовой отчет об исполнении бюджета;
- 3) публичные сведения о плановых и фактических показателях деятельности государственных учреждений Российской Федерации;
- 4) внесение изменений в закон о бюджете;
- 5) промежуточная отчетность об исполнении бюджета и аналитические данные;
- 6) финансовый контроль;
- 7) проект бюджета и материалы к нему;
- 8) бюджет для граждан (закон о бюджете, годовой отчет об исполнении бюджета, проект закона о бюджете);
- 9) общественное участие;
- 10) «Библиотека лучшей практики» (сборник, в котором размещается информация о лучшей практике представления информации о бюджете).

Оценка открытости бюджетных данных позволяет оценить уровень прозрачности бюджетов субъектов Российской Федерации, актуальность размещенной информации о бюджетном процессе в сети «Интернет», а также насколько активно граждане принимают участие в обсуждении бюджетных вопросов.

В рамках обеспечения открытости и прозрачности бюджетных данных Министерством финансов Омской области осуществляются следующие мероприятия:

- размещение на постоянной основе на официальном сайте Министерства (<http://mf.omskportal.ru>), а также на специализированном интернет-портале «Бюджет для граждан» (<http://budget.omsk.ifinmon.ru>) информации о первоначально утвержденном областном бюджете, внесении изменений в закон о бюджете, годовом отчете об исполнении бюджета и промежуточной отчетности, финансовом контроле и предоставлении публичных сведений о деятельности государственных учреждений Омской области;



- проведение антикоррупционной экспертизы в отношении проектов правовых актов Омской области, ответственным разработчиком которых выступает Министерство;
- формирование Общественного совета при Министерстве и обеспечение его деятельности в целях повышения гласности и прозрачности деятельности Министерства, а также обеспечения взаимодействия Министерства с гражданами, общественными объединениями и иными организациями.

Особое внимание при этом уделяется именно обеспечению диалога между органами государственной власти Омской области и гражданам посредством нескольких механизмов:

- любой желающий гражданин может задать интересующий его вопрос или оставить обращение в рубрике «Вопрос – ответ» или на специально организованном для этого форуме интернет-портала «Бюджет для граждан»;

- учитывая интересы отдельных групп населения, таких как, школьники, студенты и другие представители молодежи, Министерством поддерживается деятельность официальной группы в социальной сети «ВКонтакте» (<http://vk.com/club96260486>), где в лаконичном и привычном для социальных сетей формате излагаются последние новости из сферы государственных финансов, а также обсуждаются интересные для пользователей темы;

- в целях повышения активности населения в бюджетном процессе организуются:

публичные слушания по проекту областного бюджета на очередной финансовый год и на плановый период, а также по годовому отчету об исполнении областного бюджета за отчетный финансовый год;

общественные обсуждения по бюджетным вопросам, организатором которых выступает Министерство. Информацию об актуальном обсуждении всегда можно найти на официальном сайте Министерства (<http://mf.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MF/otkrbudg/obschestvo.html>);

- ежемесячно на интернет-портале «Бюджет для граждан» проводятся опросы (<http://budget.omsk.ifinmon.ru/index.php/opross>) с целью изучения мнения населения по тому или иному бюджетному вопросу, доступности и качеству представляемой гражданам информации на портале или их отношению к различным событиям, происходящим в бюджетной сфере.

Так, например, в 2015 году в рамках одного из таких онлайн-опросов, респондентов спрашивали: по каким направлениям, на их взгляд, в первую очередь необходимо софинансировать муниципалитеты. В качестве отраслей назывались культура, образование, молодежная политика, развитие сельского хозяйства, жилищное строительство, развитие транспортной инфраструктуры. По мнению трети опрошенных, все перечисленные направления имеют первостепенное значение; на втором месте был ответ «обеспечение доступным и комфортным жильем граждан», на третьем – «содействие эффективному развитию сельскохозяйственных организаций». Эти результаты подтвердили правильность бюджетной политики, реализуемой в Омской области. По итогам исполнения областного бюджета за 2015 год из общего объема субсидий 90 процентов было направлено на обозначенные в голосовании направления, при этом треть субсидий была перечислена на решение жилищных проблем граждан [2].

При этом одним из центральных инструментов открытости бюджетных данных, на наш взгляд, является бюджет для граждан.

Бюджет для граждан представляет собой информацию, содержащую основные положения проекта бюджета (закона) о бюджете, закона об исполнении бюджета за отчетный финансовый год субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в понятной для широкого круга граждан форме.

Бюджет для граждан разрабатывается для ознакомления всех граждан с задачами и приоритетными направлениями бюджетной политики, основными условиями формирования и исполнения бюджетов, источниками доходов бюджетов, обоснованиями бюджетных



расходов, планируемыми и достигнутыми результатами использования бюджетных ассигнований, а также вовлечения граждан в обсуждение бюджетных решений [5].

Бюджет для граждан, разрабатываемый Министерством финансов Омской области, содержит сведения, наиболее интересующие население и изложенные в максимально понятной и доступной форме, например, какие доходы поступают в бюджет, каковы основные статьи расходов областного бюджета, как финансируются отрасли социальной сферы, на какие цели направлена реализация государственных программ Омской области и так далее.

Основной целью разработки бюджета для граждан в Омской области является предоставление гражданам качественной, доступной и понятной информации о том, как осуществляется бюджетный процесс в регионе, какие решения принимаются органами власти при планировании и исполнении бюджета, а также как они повлияют на население.

Такой «бюджет» предназначен не только для использования специалистами финансовой сферы или студентами в процессе обучения, но и простыми жителями, интересующимися экономическими процессами, происходящими в регионе в настоящее время.

Необходимо отметить, что проведенная в регионе работа по обеспечению прозрачности общественных финансов высоко оценивается федеральным центром. По итогам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2015 году Омская область заняла 3-е место среди регионов России и была признана лидером по Сибирскому федеральному округу, набрав 182,5 балла из 210 возможных (86,9% от максимального количества баллов). Кроме того, Омская область была отмечена в разрабатываемом НИФИ аналитическом сборнике «Библиотека лучшей практики» за опубликование на официальном сайте Министерства финансов Омской области полного пакета документов и материалов, связанных с внесением изменений в закон об областном бюджете.

При этом не стоит забывать, что нельзя останавливаться на достигнутом. Для дальнейшего повышения открытости бюджетных данных планируется:

- продолжать совершенствовать качество публикуемой бюджетной информации за счет детализации и разнообразия открытых бюджетных данных, а также расширения способов их визуализации;
- повышать бюджетную грамотность граждан, в том числе путем представления такого мощного инструмента как «бюджет для граждан» – содержательного информационного ресурса, подробно характеризующего все стадии бюджетного процесса;
- и самое главное – не только вовлекать как можно большее число граждан в бюджетный процесс посредством организации общественных обсуждений бюджетных вопросов, изучения мнения населения о происходящих экономических процессах, но и получать ответную реакцию на осуществляемую государством бюджетную политику.

Открытость и прозрачность бюджетных данных позволяет достигнуть самого главного – доверия граждан к деятельности финансовых органов и органов исполнительной власти всех уровней в целом и, как следствие, эффективного и качественного управления общественными финансами.

Список использованных источников:

1. Бюджет для граждан. Омская область [Электронный ресурс] / <http://budget.omsk.ifinmon.ru>.
2. Бюджетная открытость: механизмы взаимодействия с обществом. Интервью с министром финансов Омской области В.А. Чеченко // Финансы. 2016. № 4.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации.



4. Научно-исследовательский финансовый институт [Электронный ресурс / <http://nifi.ru/ru/>].
5. Приказ Минфина России от 22 сентября 2015 года № 145н «Об утверждении Методических рекомендаций по представлению бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов и отчетов об их исполнении в доступной для граждан форме».
6. Федорова А.Ю., Дорожкина Н.И., Турбина Н.М.. Обеспечение открытости и прозрачности общественных финансов // Социально-экономические явления и процессы. 2015. №1, том 10.



СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.А. Малкова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области, г. Калининград

Калининградская область – регион, обладающий уникальным культурно-историческим, архитектурным, природным наследием и серьезным экономическим потенциалом, признанный центр межрегионального и международного сотрудничества.

Современное состояние области, достигнутые показатели и имеющиеся проблемы, обусловлены географическими и историческими факторами.

Географическое положение Калининградской области характеризуется следующим образом:

- эксклавность – соседство области с экономическими пространствами других стран и удаленность от основной территории России обуславливает активные интеграционные процессы между Калининградской областью и странами Евросоюза, развитие производств, ориентированных на экспорт;
- наличие разветвленной транспортной сети, представленной автомобильным, воздушным, железнодорожным, речным и морским сообщением. В частности, положительным моментом является наличие незамерзающих портов, что является несомненным плюсом в конкурентной борьбе с прибалтийскими странами;
- наличие месторождений нефти, янтаря, торфа, песчано-гравийного материала, песка, глины, пресной и минеральной воды, лечебных грязей, калийной соли, каменной соли и бурых углей, что составляет богатую минерально-сырьевую базу развития промышленности региона.

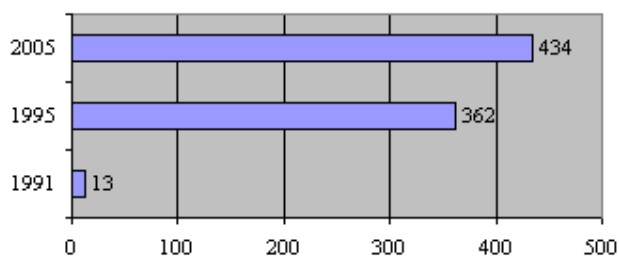
Историческая особенность региона заключается в том, что изначально он не был частью территории нашей страны. Как северная часть Восточной Пруссии, он отошел к СССР в соответствии с Потсдамскими соглашениями 1945 года. Регион фактически родился заново и начал свое развитие в совершенно новом качестве в тяжелый послевоенный период. Под влиянием системы планового ведения хозяйства экономика области была существенно перестроена, оформились основные направления специализации региона: рыбопромышленный комплекс, ориентированный на лов рыбы в открытом океане и ее переработку, машиностроение, производство стройматериалов, переработка сельскохозяйственного сырья, добыча нефти. При этом в силу изначальной недостаточной ресурсообеспеченности экономика области была вынуждена тесно интегрироваться в экономику других регионов страны (в регион импортировалось до 90 % сырья и комплектующих), что смогло быть реализовано при наличии в этот период общих границ с другими регионами СССР и единой централизованной системы управления и правового регулирования. Но распад СССР привел к тому, что Калининградская область утратила территориальное единство с остальной частью Российской Федерации и оказалась в окружении иностранных государств. Регион оказался в трудном экономическом положении, ранее сложившиеся торговые связи были разорваны.

Однако сложившаяся ситуация дала и новые возможности. Регион получил стимул развиваться самостоятельно, используя собственные ресурсы, и стать Калининградскими «воротами» для иностранных инвесторов и технологий, мостом для российского экспорта на европейские рынки, ареной взаимодействия России и Европейского Союза.

Одним из главных инструментов экономического развития области стала особая экономическая зона.

Особая экономическая зона (ОЭЗ) в Калининградской области – это территория области, на которой действует специальный правовой режим осуществления хозяйственной, производственной, инвестиционной и иной деятельности, а также применяется процедура свободной таможенной зоны. Фактически ОЭЗ на территории Калининградской области впервые возникла уже в период экономического кризиса 90-х годов. Ее можно было охарактеризовать как довольно нестабильную систему, по факту не предусматривающую достаточных механизмов стимулирования инвестиций. Поэтому к 2006 году регион ориентировался преимущественно на импортозамещение, а ожидаемое привлечение крупного потока иностранных инвестиций так и не последовало, хотя возникло большое количество совместных предприятий [график № 1].

График № 1. Количество совместных предприятий в Калининградской области (единиц)



Дабы провести реструктуризацию экономики, повлекшую за собой экспортную ориентацию Калининградской области и развитие инновационных, высокотехнологичных и наукоемких производств, необходимо было, прежде всего, пересмотреть нормативно-правовую основу Особой экономической зоны. Так 1 апреля 2006 года вступил в силу

Федеральный закон № 16-ФЗ от 10.01.2006 «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Участниками ОЭЗ, согласно данному закону, являются юридические лица, реализующие на территории области инвестиционные проекты в форме капитальных вложений, которые осуществляются в течение трех лет с даты включения в единый реестр участников особой экономической зоны. Минимальная инвестиционная стоимость проекта – 150 миллионов рублей.

Для участников ОЭЗ предусматриваются значительные налоговые льготы:

- по налогу на прибыль нулевая ставка налога на прибыль в течение первых шести лет осуществления инвестиционных проектов и 50 %-ная ставка налога в следующие шесть лет;
- по налогу на имущество нулевая ставка налога в течение первых шести лет осуществления инвестиционных проектов.

Таким образом, в новых условиях Особая экономическая зона в Калининградской области сложилась как достаточно дееспособный механизм развития региона. Наибольший объем инвестиций идет в обрабатывающие производства, в транспорт, в связь.

В 2015 году порядка 80% товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации из Калининградской области, составляли товары, изготовленные из иностранных компонентов, то есть в рамках режима таможенных льгот. Конкурентные преимущества, создаваемые таможенными льготами при вывозе продукции на территорию Таможенного союза, составили от 25 до 55% себестоимости товара по сравнению с производством на территории Российской Федерации.

Однако преимущества, созданные таможенными льготами, одновременно стали слабостью экономики Калининградской области. В связи со вступлением России в ВТО с 1 апреля 2016 года льготный режим производства на территории Калининградской области, основанный на таможенных преференциях, завершил свое действие. Предприятия Калининградской области лишились возможности беспошлинно ввозить сырье и материалы для производства товаров в режиме ОЭЗ, и без уплаты пошлин вывозить произведенную продукцию в страны Таможенного союза.



С целью поддержки в новых условиях функционирования ОЭЗ, Правительство Калининградской области приняло Постановление № 83 от 16.02.2016 «Об установлении порядка и условий предоставления субсидий из областного бюджета на поддержку юридических лиц, осуществляющих деятельность на территории Калининградской области, и резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области».

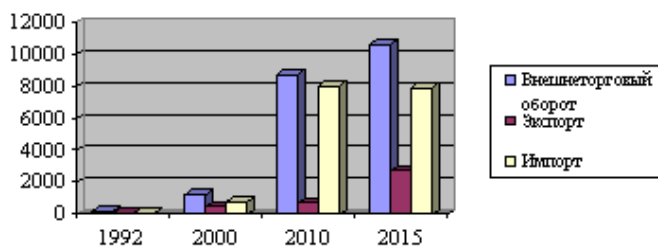
Средства финансовой поддержки направляются на создание и содержание рабочих мест, уплату страховых взносов, налогов, сборов, таможенных пошлин и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации и государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, импортозамещение, локализацию сборочного производства. В 2016 регион получил на эти цели 66,7 миллиарда рублей из федерального бюджета – сумму, соизмеримую с пятой частью ВРП. На данный момент около 200 предприятий уже получили денежные средства.

Субсидии наряду с другими такими же беспрецедентными для российского эксклава решениями, как, например, отмена таможенного НДС или трехкратное снижение минимального порога инвестиций для резидентов ОЭЗ (со 150 миллионов до 50 миллионов рублей), должны минимизировать негативные последствия отмены таможенных преференций.

Нововведения уже показали свою эффективность. После 1 апреля 2016 года предпринимателями были заявлены новые проекты на сумму свыше 10 миллиардов рублей. С их запуском в янтарном крае появится не менее 1,6 тысячи рабочих мест в агропромышленном секторе, пищевой переработке, строительстве. В марте этого года все новые поправки были внесены в закон об ОЭЗ Калининградской области, и с этого момента в региональное Правительство обратились уже девять новых инвесторов – это больше, чем количество резидентов, получивших этот статус в 2015 году.

Калининградская область в своем внешнеторговом обороте пока больше ориентируется на ввоз товаров [график № 2]. Импорт составляет 74,4% товарооборота Калининградской области. Доля стран дальнего зарубежья в товарообороте за 2015 год составила 98,8%. Профилирующие товары экспорта: машины, оборудование и транспортные средства (55,4%), продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (34,0%). Главными статьями импорта являются: машины, оборудование и транспортные средства, их части (53,4%), продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (25,2%).

График № 2. Внешнеторговый оборот Калининградской области (миллионов долларов США)



Одним из ключевых инструментов достижения целей социально-экономического развития является конкурентная политика. Основной задачей Правительства Калининградской области является создание условий для формирования благоприятной конкурентной среды.

В 2015 году в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации № 1738-р от 05.09.2015 «Об утверждении стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации» в Калининградской области был внедрен Стандарт развития конкуренции, основными целями которого являются формирование прозрачной системы работы региональных органов государственной власти в части реализации результативных и эффективных мер по развитию конкуренции и создание стимулов и условий для развития и защиты субъектов малого и среднего предпринимательства, устранения административных барьеров.

В рамках внедрения Стандарта Распоряжением Губернатора Калининградской области № 96-р от 27.02.2015 утвержден перечень приоритетных рынков для содействия



развитию конкуренции в Калининградской области: рынок туристических услуг и рынок производства агропромышленной продукции.

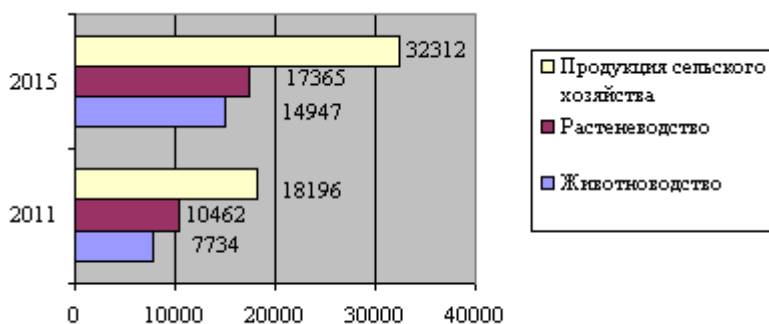
Повышенное внимание к агропромышленному комплексу региона обусловлено прежде всего введением санкций и продовольственного эмбарго, в результате чего возникла необходимость скорейшего восстановления собственной сырьевой базы. Укрепление сельского хозяйства региона осуществляется за счет активной государственной поддержки и реализации ряда крупных инвестиционных проектов.

За последние пять лет объем государственной поддержки на развитие агропромышленного комплекса из средств областного бюджета увеличен в 4,6 раза. В 2016 году на поддержку агропромышленного комплекса было направлено 4,1 миллиарда рублей, в том числе 1,1 миллиард рублей из средств областного бюджета и 3 миллиарда из средств федерального бюджета. В рамках инвестиционной поддержки реализуются такие проекты, как строительство вертикально интегрированного птицеводческого и птицеперерабатывающего комплекса» (ГО «Город Калининград»), строительство свиноводческого комплекса (откормочника) на территории Черняховского муниципального района, строительство элеватора единовременного хранения семян зерновых и масличных культур (г. Гусев), строительство свинокомплекса полного цикла в Правдинском городском округе.

Благодаря вводу в оборот неиспользуемых земель (более 130,0 тыс. га) в течение последних 5 лет увеличилась доля использования сельскохозяйственных угодий области. По итогам посевной кампании 2015 года использование сельхозугодий составило 67%, что на 12 % больше уровня 2011 года. Для замещения импортных фруктов и обеспечения жителей области качественными местными фруктами и ягодами министерство сельского хозяйства Калининградской области оказывает меры поддержки на развитие садоводства. Весной 2015 года в регионе был открыт первый тепличный комплекс по промышленному выращиванию клубники на площади 1,35 га. Всего в 2015 году в регионе заложено 251,1 га плодово-ягодных насаждений. В настоящее время Калининградская область наращивает в промышленных масштабах производство гречихи. Если в 2011 году посевы гречихи занимали чуть более 252 гектаров, то в 2015 году площадь посевов увеличилась на 78% и составила 2151 га.

По итогам 2015 года Калининградская область продемонстрировала рост производства по разным направлениям сельского хозяйства [график № 3].

График № 3. Продукция сельского хозяйства Калининградской области в хозяйствах всех категорий (миллионов рублей)



Туристско-рекреационный комплекс. Калининградская область в настоящий момент рассматривается как один из наиболее перспективных субъектов страны с точки зрения развития внутреннего и въездного туризма благодаря разнообразным природно-ландшафтными условиям, уникальным водным ресурсам,

большому числу объектов историко-культурного наследия. Туристы рассматривают регион как территорию лечебно-оздоровительного туризма, который сочетается с культурно-познавательным туризмом. Активно развивается деловой, конгресс-туризм. Перспективными направлениями являются сельский туризм, позволяющий гражданам приобщиться к традиционному укладу жизни сельских жителей, а также водный туризм. Планируется и



реализуется множество проектов по улучшению туристического климата: веломаршрут «От Косы до Косы» (охватывает все побережье области), благоустройство территорий, прилегающих к замку Вальдау (Гурьевский ГО), развитие береговой инфраструктуры города Гвардейска во взаимосвязи с проектом реконструкции замка «Тапиау», создание туристско-рекреационного кластера «Раушен» (Светлогорский МР). Проводится работа по реализации инвестиционных проектов в рамках подготовки к проведению на территории региона игр Чемпионата мира по футболу – 2018 (прежде всего строительство коллективных средств размещения).

Разумеется, экономика Калининградской области сталкивается с рядом проблем, как внутренних региональных, так и внешних международных.

Основными внутренними проблемами являются:

- сформировавшийся тип промышленного производства с опорой на низкотехнологичные производства и дешевую рабочую силу, что препятствует развитию инновационных секторов;
- отсутствие конкурентоспособной европейской специализации и ориентация производимой продукции на российский рынок;
- низкая обеспеченность элементами социальной и инженерной инфраструктуры и их высокий физический износ;
- проблемы развития энергетического комплекса и т.д.

Что касается внешних проблем, то это, конечно, введение международным сообществом санкций в отношении Российской Федерации и контрсанкций с нашей стороны, которые затрудняют экспортно-импортные отношения региона с зарубежными странами, ведут к снижению поступлений иностранных инвестиций в экономику области, вызывают пассивность потребительского рынка.

В связи с этим, для обеспечения устойчивого экономического развития Калининградской области в условиях действия норм и правил Всемирной торговой организации в настоящее время разработаны и реализуются стратегия социально-экономического развития области на долгосрочную перспективу, инвестиционная стратегия Калининградской области до 2020 года, программа социально-экономического развития области до 2020 года и иные нормативно-правовые акты, которые предусматривают создание конкурентных условий для развития высокотехнологичных производств, развитой промышленной инфраструктуры, и обеспечивают экономическую, в том числе продовольственную, безопасность региона.

Таким образом, совместные усилия федеральных, региональных властей и организаций, действующих на территории региона, в разработке и реализации мероприятий, направленных на поддержание имеющегося уровня развития экономики, нахождение точек роста и перспективных направлений развития области, использование в полной мере имеющихся ресурсов, а также качественное нормативно-правовое обеспечение деятельности всех субъектов экономических процессов должны привести к улучшению социально-экономического положения региона как на национальном, так и на международном уровнях.

Список использованных источников:

1. Федеральный закон № 16-ФЗ от 10.01.2006 «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп. от 11.03.2016). – Режим доступа: [Консультант Плюс];
2. Распоряжение Губернатора Калининградской области № 130-р от 18.03.2016 «О внедрении на территории Калининградской области стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации». – Режим доступа: [Консультант Плюс];



3. Постановление Правительства РФ № 866 от 07.12.2001 «О Федеральной целевой программе развития Калининградской области на период до 2020 года» (в ред. от 25.05.2016). – Режим доступа: [Консультант Плюс];
4. Постановление Правительства Калининградской области № 583 от 02.08.2012 «О Стратегии социально-экономического развития Калининградской области на долгосрочную перспективу». – Режим доступа: [Консультант Плюс];
5. Постановление Правительства Калининградской области № 262 от 28.04.2014 «О государственной программе Калининградской области «Модернизация экономики»» (в ред. от 10.05.2016). – Режим доступа: [Консультант Плюс];
6. Постановление Правительства Калининградской области № 83 от 16.02.2016 «Об установлении порядка и условий предоставления субсидий из областного бюджета на поддержку юридических лиц, осуществляющих деятельность на территории Калининградской области, и резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области». – Режим доступа: [Консультант Плюс];
7. Федоров Г.М. Социально-экономическое развитие Калининградской области: Учебное пособие. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2008;
8. Куликов А.В., Корнюшенков Г.В., Чемакин Д.А. Проблемы и перспективы развития Калининградской области: монография. – Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012;
9. Денисенков А. Что ждет калининградскую область в 2016 году?. – Электрон. дан. – Режим доступа: [<http://www.kaliningrad.kp.ru/daily/26400/3276862/>];
10. Серова П. Калининградский бизнес учится жить без преференций особой экономической зоны. – Электрон. дан. – Режим доступа: [<https://rg.ru/2016/06/15/reg-szfo/kaliningradskoj-oblasti-ne-povredil-otkaz-ot-preferencij-oez.html>];
11. Стенограммы заседаний Правительственной комиссии по социально-экономическому развитию Калининградской области в 2015-2016 гг. – Электрон. дан. – Режим доступа: [<http://government.ru/department/304/events/>].



БУХГАЛТЕРСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ – ОСНОВНОЙ ИНСТРУМЕНТ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА

С.А. Маркеева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю, г. Владивосток

Органы статистики обладают уникальным информационным ресурсом – данными годовой бухгалтерской отчетности. Бухгалтерская отчетность – это информация о финансовом положении экономического субъекта, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств, систематизированная в соответствии законом о бухгалтерском учете[3]. Уникальность этой информации заключается и в том, что данные бухгалтерской отчетности наиболее полно характеризуют деятельность организаций со стороны их имущественного состояния и формирования дохода, и в том, что охват организаций, предоставляющих данную отчетность сплошной.

Данные годовой бухгалтерской отчетности помогают оценить не только эффективность развития каждой конкретной организации в динамике, но и на основе агрегированных данных позволяют отследить изменения финансового и имущественного состояния отдельного вида экономической деятельности.

Сведения, рассчитанные на ее основе, обеспечивают методологическое единообразие исходной базовой информации для статистических расчетов и формирования единых государственных информационных ресурсов.

Таблица 1 – Основные социально-экономические показатели Приморского края [1]

	2011	2012	2013	2014	2015
Валовой региональный продукт					
млрд. рублей	549.7	557.5	577.5	643.5	...
на душу населения, тыс. рублей	281.6	286.1	297.2	332.4	...
Индекс потребительских цен, %	105.6	106.0	106.3	112.0	111.9
Основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости; на конец года), млрд. рублей	1677.3	2676.3	2612.2	2481.1	2732.8
Инвестиции в основной капитал, млн. рублей	307617.7	203189.2	123061.2	134301.0	116068.0
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, к предыдущему году в сопоставимых ценах	134.1	62.8	59.6	106.8	78.7
Доходы консолидированного бюджета, млн. рублей	109223	109762	112743	121168	130358
Расходы консолидированного бюджета, млн. рублей	107040	114935	122214	125545	130944
Выручка всех организаций края, млн. рублей	911422	1098640	1340202	1490798	1649181
Выручка малых организаций, млн. рублей	310055	424806	603597	592651	819280
удельный вес малых, %	34.0	38.7	45.0	39.8	49.7

	2011	2012	2013	2014	2015
Имущество организаций (валюта баланса), млн. рублей	808449	1029425	1295661	1498609	1759276
Имущество малых организаций (валюта баланса), млн. рублей	184550	256603	420135	464484	599949
удельный вес малых, %	22.8	24.9	32.4	31.0	34.1

Итоговую сумму актива (пассива) баланса называют валютой баланса. Она отражает, чем собственник владеет, то есть каков в количественном и качественном отношении запас материальных средств, которыми организация способна распоряжаться. По балансу определяют, сумеет ли организация в ближайшее время выполнить свои обязательства перед третьими лицами – акционерами, инвесторами, кредиторами, покупателями, продавцами и другими, или ей угрожают финансовые затруднения.

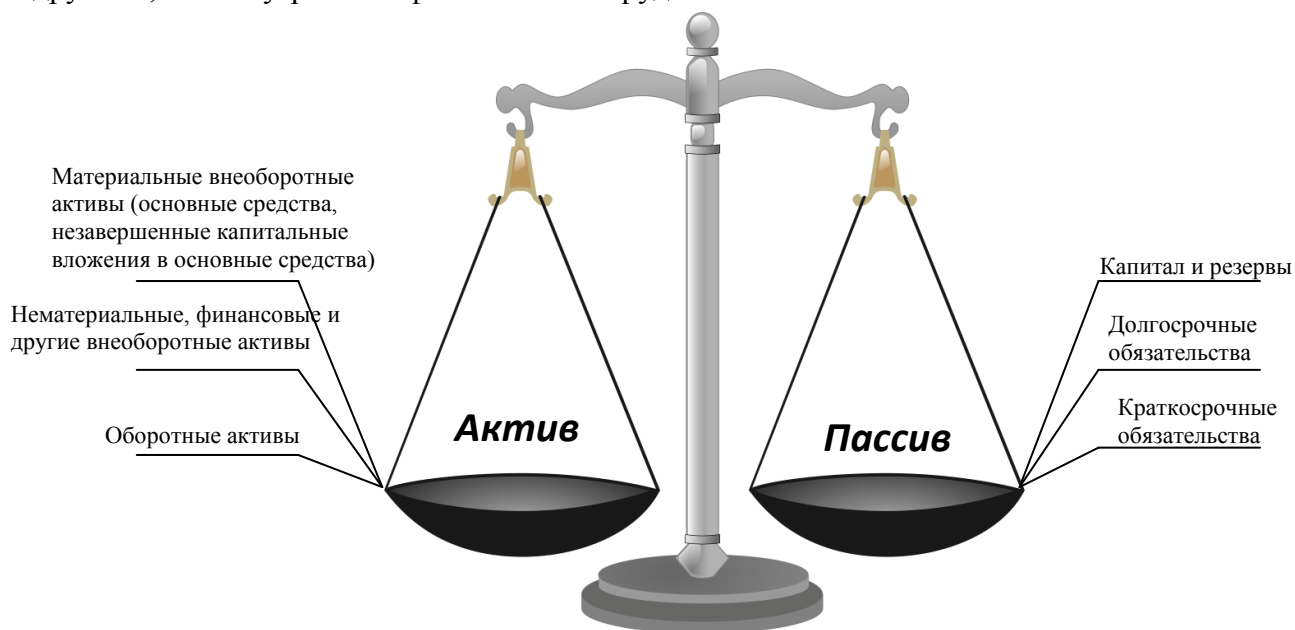


Рисунок 1 – Структура актива и пассива бухгалтерского баланса

Пассивная часть баланса организаций края характеризуется за 2015 год преобладающим удельным весом кредиторской задолженности (34.8%), также капиталом и резервами (24.3%). Кредиторская задолженность составила 612.2 млрд. рублей и выросла за год на 21.1%.

Актив бухгалтерского баланса дает представление об имущественном состоянии экономического субъекта, которое необходимо для анализа экономического развития региона в целом.

Суммарное имущество всех организаций края в текущих ценах за истекший год достигло 1759.3 млрд. рублей и возросло на 260.6 млрд. рублей, или на 17.4%. Это произошло как за счет прироста внеоборотных активов – на 86.9 млрд. рублей (на 14.7%), так и за счет оборотных активов – на 173.7 млрд. рублей (на 19.2%).

Увеличение оборотных активов за анализируемый период произошло, в основном, за счет роста финансовых и других оборотных активов (включая дебиторскую задолженность), которые составили 43.4% валюты баланса.

Наблюдаемый рост внеоборотных активов связан с увеличением материальных внеоборотных активов, включающих основные средства и незавершенные капитальные вложения, составившие 24.2% всей имущественной массы организаций.

Состояние основных фондов зависит от величины инвестиций, направляемых на их обновление. В Приморском крае делается ставка на прямые инвестиции, на капиталы,

которые приходят под стратегические проекты новой инновационной экономики, такие, как транспортировка и глубокая переработка углеводородного сырья, развитие транспортно-логистического комплекса, создание высоко технологичных экспортно-ориентированных производств, развитие инновационного сельского хозяйства, туризм.

Полная учетная стоимость основных фондов Приморского края на конец 2015 года составила по предварительным данным 2732.8 млрд. рублей, что составило к уровню 2014 года 110%, в сопоставимых ценах – 95%.

В 2015 году в основной капитал края инвестировано 116.1 млрд. рублей, что составило в сопоставимых ценах к 2014 году 78.7% (за 2014 год инвестиции в основной капитал составили по краю 134.3 млрд. рублей).

Для обеспечения экономического роста региона необходимо наращивание имущественной массы организаций, обеспечивающей максимально возможное ее использование в целях получения прибыли. Прибыль непосредственно влияет на уровень доходов регионального бюджета, так как наряду с налогом на доходы физических лиц является одним из основных источников налоговых поступлений.

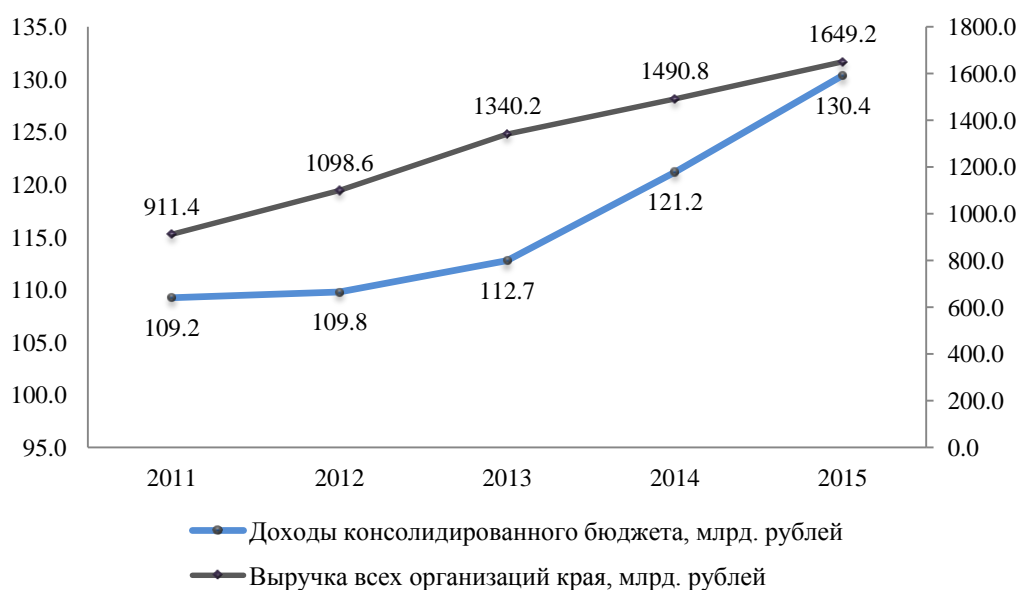


Рисунок 2 – Соотношение доходов консолидированного бюджета и выручки организаций края

Основным принципом безопасности бюджета должен быть уровень его самообеспечения, то есть притока налоговых поступлений (в частности налога на прибыль). Для развития необходимо увеличение поступлений налога на прибыль организаций и налога на доходы физических лиц, которые являются одним из основных источников формирования налоговых поступлений в бюджет. Таким образом, эффективность финансово-хозяйственной деятельности организаций непосредственно влияет на уровень доходов регионального бюджета.

Доходы консолидированного бюджета края в пересчете на индекс потребительских цен за последние пять лет остались практически на одном уровне. Наиболее благополучным для формирования доходов бюджета отмечен 2013 год, когда реальные доходы бюджета превысили уровень предыдущего 2012 года на 1.8п.п.

Основную часть предприятий Приморского края составляет малый и средний бизнес, а доля этого сектора экономики в последние годы неуклонно растет. Малое предпринимательство, оперативно реагируя на изменение конъюнктуры рынка, придает рыночной экономике необходимую гибкость. Государственная политика в области развития малого бизнеса основывается на обеспечении конкурентоспособности, на создании благоприятных условий для развития бизнеса, увеличение доли производимых товаров (работ,



услуг) в объеме валового регионального продукта[4]. Расчет показателей счета производства в части выпуска малых организаций основывается на данных бухгалтерской отчетности.

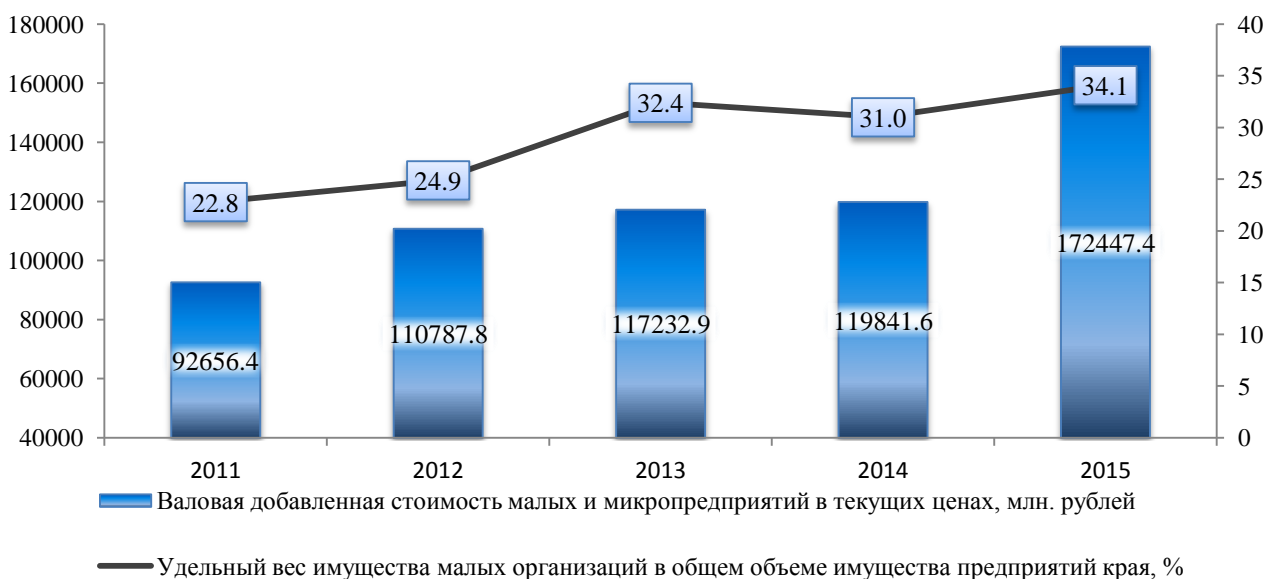


Рисунок 3 – Динамика валовой добавленной стоимости малых предприятий за 2011-2015 гг.

По итогам 2015 года Приморскстатом было обследовано 37.2 тысячи организаций (без банков, страховых и бюджетных организаций). Из общего числа обследованных организаций 9.1% относятся к крупным и средним организациям и 90.9% – к субъектам малого предпринимательства, в том числе 85.8% – микропредприятия. Малые организации за истекший год получили 819.3 млрд. рублей выручки, что составляет 49.7% выручки всех организаций края, что говорит о высокой значимости малого бизнеса для развития экономики Приморского края.

Переход экономики на траекторию динамичного роста требует изменения пропорций в ее секторах. Малый бизнес должен занимать более серьезные позиции, придавая на макроуровне недостающие характеристики. Это необходимо, так как малый бизнес способен при относительно небольших инвестициях стать хорошим «мотором» на микроуровне, который в сжатые сроки способен изменить институциональную и структурную несбалансированность на макроуровне[2].

Таким образом, бухгалтерская отчетность является одним из важнейших информационных потоков, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность организаций. Бухгалтерский баланс представляет собой способ экономической группировки и обобщения имущества организации по составу и размещению, а также по источникам его формирования (собственные и заемные средства), которые позволяют провести анализ деятельности не только отдельного предприятия, но и проследить в динамике развитие определенной отрасли экономики, различных форм собственности, муниципальных образований и экономики края в целом.

Список использованных источников:

1. Приморский край. Социально-экономические показатели: Статистический ежегодник/Приморскстат, Владивосток, 2015. – 353 с.;
2. Раицкий, К.А. Экономика предприятия. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», – 2012. – 580 с.;
3. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»;
4. Федеральный закон от 24.06.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».



ВКЛАД МАЛОГО БИЗНЕСА В РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

И.В. Маркова

**Территориальный орган федеральной службы государственной статистики
по Белгородской области, г. Белгород**

Реформирование экономики России невозможно без развития и совершенствования различных форм хозяйствования, одной из которых является малый бизнес. Малое предпринимательство является значимым сектором в экономике Белгородской области, так как оперативно реагирует на изменение конъюнктуры рынка, придает рыночной экономике необходимую гибкость, оказывает позитивное влияние на развитие конкуренции, насыщение товарного рынка продукцией и услугами, создание новых рабочих мест и снижение напряженности на рынке труда. Малые предприятия довольно быстро реагируют на внешние условия и видоизменяют конечный товар, следуя за спросом, осваивая новую продукцию.

В Белгородской области субъектами малого бизнеса создается 21% валового регионального продукта, причем, доля малого бизнеса в формировании ВРП имеет тенденцию к росту. Большая часть продуктов питания и непродовольственных товаров реализуется белгородцам юридическими и физическими лицами малых форм хозяйствования. Существенен вклад малого бизнеса в автомобильных перевозках грузов и пассажиров. Юридические лица и индивидуальные предприниматели наряду с крупными предприятиями участвуют практически во всех секторах экономики области и, следовательно, вносят заметный вклад в производство товаров и развитие услуг.

Так, например, в некоторых муниципальных районах области практически все строительные работы выполняются субъектами малого бизнеса, в целом же этим сектором создается около 70% общего объема строительных работ области. Как и во всех регионах Российской Федерации, в Белгородской области основная часть субъектов малого бизнеса занята в сфере оптовой и розничной торговли. Несмотря на то, что в области нет больших рек и озер, мы, практически, весь год можем купить живую рыбу, разведением которой заняты только субъекты малых форм хозяйствования.

Заметен вклад малого бизнеса и в промышленном производстве. В этом секторе производится значительная часть пленок полимерных изделий из них, изделий из пластмасс, лакокрасочных материалов, блоков оконных, металлопластиковых дверей, обуви. Все меховые и ювелирные изделия в области производятся в малом бизнесе.

В январе-июне 2016 года в Белгородской области действовало 24,1 тысячи предприятий малого и среднего бизнеса, средняя численность работников списочного состава по этому кругу составляла 120,7 тысяч человек, оборот – 167,7 млрд. рублей.

На долю субъектов малого и среднего предпринимательства приходится 21,9% оборота и 24,1% среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) от всех организаций области.

ОСНОВНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
в январе-июне 2016 года

	Средние и малые предприятия	в том числе:		
		Средние предприятия	Малые предприятия	
			всего	из них микропредприятия
Число предприятий (на 1 июля 2016 года)	24133	203	23930	21928
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), человек	120672	22936	97736	32135
Оборот предприятий, млн. руб.	167702,7	37842,9	129859,8	44849,8

В январе-июне 2016 года доля работников малых предприятий (включая микропредприятия) в общей численности работников (без совместителей) на предприятиях и в организациях всех видов экономической деятельности составляла 19,5%, в таких видах деятельности, как оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 57,5%; строительство – 52,5%; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг – 46,1%. Доля работников средних предприятий в общей численности работников (без совместителей) на предприятиях и в организациях всех видов экономической деятельности составляла 4,9%, в таких видах деятельности, как сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 15,9%; строительство – 10,7%; оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 6,1%.

Таблица 2

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (ВКЛЮЧАЯ
МИКРОПРЕДПРИЯТИЯ) ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
за январь-июнь 2016 года

	Количество предприятий на 1 июля 2016г.	Средняя численность работников списочного состава (без внешних совместителей), человек	Оборот, млн. руб.
Всего	23929	97736	129859,9
из них:			
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	522	2993	2153,4
рыболовство, рыбоводство	43	327	154,5
добыча полезных ископаемых	34	111	94,7
обрабатывающие производства	2520	16778	15882,5
из них:			
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	333	2316	2764,0
текстильное и швейное производство	84	734	115,7



	Количество предприятий на 1 июля 2016г.	Средняя численность работников списочного состава (без внешних совместителей), человек	Оборот, млн. руб.
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	10	386	105,9
обработка древесины и производство изделий из дерева	121	350	196,3
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	179	993	963,3
химическое производство	154	1235	2441,8
производство резиновых и пластмассовых изделий	160	1176	1435,4
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	324	1397	1254,8
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	353	2398	2125,3
производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов)	316	2791	1711,2
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	249	1674	1475,4
производство транспортных средств и оборудования	19	76	54,9
прочие производства	211	1250	1237,9
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	66	870	423,3
строительство	3355	14406	12953,2
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	9864	29383	80522,8
в том числе:			
торговля автотранспортными средствами и мотоциклами, их техническое обслуживание и ремонт	761	3278	7126,4
оптовая торговля, включая торговлю через агентов, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами	6952	15263	61786,7
розничная торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами; ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования	2151	10842	11609,7
гостиницы и рестораны	466	3075	1038,7
транспорт	1638	5443	4888,7
из них связь	148	909	492,7
финансовая деятельность	316	996	835,4
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4128	18907	9215,8
из них научные исследования и разработки	197	471	248,3
образование	69	80	33,4
здравоохранение и предоставление социальных услуг	361	1696	697,6
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	399	1762	473,2
из них деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта	185	361	162,1



Существенное влияние на развитие экономики региона оказывают малые предприятия с численностью работников от 16 до 100 человек включительно. В течение года ведется выборочное статистическое наблюдение за этим кругом хозяйствующих субъектов.

В сфере оптовой и розничной торговли, ремонте автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования сосредоточено 694 предприятия, или 34,7%, из них в оптовой торговле, включая торговлю через агентов, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами – 476 предприятий (68,6%). Продукцию обрабатывающих производств выпускали 342 предприятия (17,1%), из них: 61 предприятие (17,8%) производили пищевые продукты, включая напитки, и табак, 43 предприятия (12,6%) – машины и оборудование. Строительством занимались 314 предприятий, или 15,7% от числа малых предприятий. Операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг занималось 312 предприятий (15,6%).

Число замещенных рабочих мест на малых предприятиях (работниками списочного состава, внешними совместителями и выполнявшими работы по договорам гражданско-правового характера) в январе-июне 2016 года составляло 69,1 тыс. человек.

Анализ структуры работников численного состава малых предприятий по видам экономической деятельности показал, что 26,5% работников заняты в оптовой и розничной торговле, ремонте автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; в операциях с недвижимым имуществом, аренде и предоставлении услуг – 20,3%; в обрабатывающих производствах – 18,9%; в строительных организациях – 14,7%.

Численность работников списочного состава (без внешних совместителей) составила 65,6 тыс. человек (94,9% от всех работавших на малых предприятиях).

По видам экономической деятельности удельный вес работников списочного состава (без внешних совместителей) составил: в строительстве – 99,0% в общей численности данного вида деятельности; в деятельности гостиниц и ресторанов – 98,5%; в рыболовстве, рыбоводстве – 98,8%; в производстве, передаче и распределении электроэнергии, газа, пара и горячей воды – 97,6%; в финансовой деятельности – 96,7%; в обрабатывающих производствах – 95,3%; в транспорте и связи – 95,4%.

Малый бизнес характеризуется небольшой среднесписочной численностью работников, занятых на одном предприятии. За январь-июнь 2016 года на одном малом предприятии, в среднем, постоянно работали 33 человека, при этом наибольшее число постоянно занятых наблюдалось в таких видах деятельности как: финансовая деятельность – 62 человека; производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 46 человек; предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг – 42 человека; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг – 42 человека; здравоохранение и предоставление социальных услуг – 41 человек.

Для малых предприятий характерно привлечение работников на условиях вторичной занятости (по совместительству и по договорам гражданско-правового характера), что подчеркивает социальную направленность малого бизнеса, предоставляющую дополнительные источники доходов для населения наряду с основным местом работы.

За январь-июнь 2016 года малыми предприятиями на условиях вторичной занятости было привлечено 3,5 тыс. человек, в том числе к работе по совместительству – 2,1 тыс. человек (3% от всех работающих на малых предприятиях) и по договорам гражданско-правового характера – 1,5 тыс. человек (2,1%).

За январь-июнь 2016 года всем работникам малых и средних предприятий было начислено 11953,9 млн. рублей заработной платы и выплат социального характера, из них работникам малых предприятий – 8292,2 млн. рублей (69,4%), средних предприятий – 3658,4 млн. рублей (30,6%). Фонд начисленной заработной платы без выплат социального характера по этому кругу составил 11926,0 млн. рублей, в том числе работников малых предприятий – 8279,4 млн. рублей, средних предприятий – 3646,6 млн. рублей.



Таким образом, фонд начисленной заработной платы работников малых предприятий составил 10,7%, работников средних предприятий – 4,7% от фонда заработной платы предприятий и организаций в целом по области.

На малых предприятиях всех видов экономической деятельности среднемесячная заработная плата за январь-июнь 2016 года составляла 21034,6 рубля, на средних предприятиях – 26498,6 рубля (для сравнения: среднемесячная заработная плата за этот период по полному кругу всех организаций области составила 25830 рублей). По сравнению с аналогичным периодом прошлого года среднемесячная заработная плата на малых предприятиях увеличилась на 16,8%, на средних предприятиях увеличилась на 13,9%. Реальная заработная плата (с учетом сводного индекса потребительских цен) в целом по области снизилась на 0,2%.

Среднемесячные выплаты социального характера в расчете на одного работника малого предприятия составляли 32,6 рубля, среднего предприятия – 85,7 рубля.

За январь-июнь 2016 года оборот малых предприятий составил 85010 млн. рублей (11,1% от оборота организаций области), а оборот средних предприятий за этот же период составил 37842,9 млн. рублей (4,9%). В оборот предприятий включается стоимость отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг, а также выручка от продажи приобретенных на стороне товаров (без налога на добавленную стоимость, акцизов и других аналогичных обязательных платежей).

Из оборота малых предприятий 59,5% составлял оборот предприятий оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, оборот обрабатывающих производств – 14,4%, строительных организаций – 11,6%, организаций, занимающихся операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг – 6,5%.

Стоимость отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг на малых предприятиях составила 34670 млн. рублей (40,8% – от общего оборота малых предприятий), продажа товаров несобственного производства – 50340 млн. рублей (59,2%).

Поскольку развитие малого и среднего бизнеса признано крупным стратегическим направлением на государственном уровне, то и подход к решению этих задач должен быть основан на большом массиве достоверной информации и точных расчетах. Эти данные являются ключевыми для целенаправленной поддержки предпринимательства, реализации адресных госпрограмм развития малого бизнеса и инвестпроектов. Малому бизнесу отведена одна из основополагающих ролей в процессе восстановления экономики от последствий кризисных явлений.



ОГРАНИЧЕНИЕ РАСХОДОВ НА СОДЕРЖАНИЕ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАСХОДОВ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

В.А. Машкина

Министерство финансов Омской области, г. Омск

В условиях неопределенной макроэкономической ситуации возникает необходимость в пересмотре приоритетов расходования средств бюджетов всех уровней в пользу первоочередных социально значимых расходов. В целях повышения эффективности расходов местных бюджетов и ответственности муниципальных образований по финансированию первоочередных обязательств на уровне субъекта Российской Федерации необходимо ограничивать расходы на содержание органов местного самоуправления.

При этом субъект Российской Федерации не может напрямую ограничивать расходы бюджетов муниципальных образований на содержание органов местного самоуправления [7], в связи с тем, что «органы местного самоуправления самостоятельно определяют размер и условия оплаты труда муниципальных служащих» [3, ст. 22], а также «полномочия органов местного самоуправления осуществляются органами местного самоуправления муниципальных образований самостоятельно» [2, ст. 17].

Статьей 136 Бюджетного Кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) закреплено за субъектами Российской Федерации полномочие по установлению нормативов формирования расходов на оплату труда и содержание органов местного самоуправления. Соблюдение данных нормативов обязательно для тех муниципальных образований, в бюджетах которых доля дотаций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и (или) налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений в размере, не превышающем расчетного объема дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности (части расчетного объема дотации), замененной дополнительными нормативами отчислений, в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 5 процентов собственных доходов местного бюджета [1, ст. 136].

Правительством Омской области ежегодно утверждаются нормативы формирования расходов на оплату труда и содержание органов местного самоуправления Омской области, рассчитываемые Министерством финансов Омской области по единой методике, изложенной в постановлении Правительства Омской области от 18.08.2010 № 171-п «О мерах по реализации пункта 2 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации». Нормативы на 2017 год утверждены постановлением Правительства Омской области от 21.09.2016 № 274-п «Об установлении нормативов формирования расходов на оплату труда и содержание органов местного самоуправления Омской области на 2017 год». Обязанность соблюдения данных нормативов в 2017 году определена для всех муниципальных образований Омской области, за исключением трех – это город Омск, Калачинское городское поселение Калачинского муниципального района и Полтавское городское поселение Полтавского муниципального района, на которые не распространяется действие пункта 2 статьи 136 БК РФ [6].

При расчете нормативов используются поправочные коэффициенты формирования расходов на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих и содержание органов местного самоуправления (далее – поправочные коэффициенты), которые определяются по видам муниципальных образований исходя из оптимизации расходов на содержание органов местного самоуправления, динамики показателей совокупного объема налоговых ресурсов муниципальных образований, с учетом темпов развития экономики Омской области [4].



Установление нормативов формирования расходов на оплату труда и содержание органов местного самоуправления позволяет Правительству Омской области регулировать максимальные объемы средств местных бюджетов, направляемых на оплату труда и содержание органов местного самоуправления, а также повышать ответственность муниципальных образований Омской области по финансированию первоочередных социально значимых расходов местных бюджетов. В случае превышения муниципальными образованиями Омской области нормативов, Министерство финансов Омской области вправе принять решение о приостановлении (сокращении) предоставления межбюджетных трансфертов соответствующим местным бюджетам [1, ст. 136].

В текущем 2016 году муниципальными образованиями Омской области, на которые распространяется действие пункта 2 статьи 136 БК РФ, соблюдаются установленные нормативы. В бюджетах данных муниципальных образований предусмотрено 1 886,4 млн. рублей на оплату труда и содержание органов местного самоуправления, что на 10 процентов ниже нормативов.

Список использованных источников:

1. Бюджетный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный.
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный.
3. О муниципальной службе в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ (ред. от 30.06.2016) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный.
4. О мерах по реализации пункта 2 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Омской области от 18.08.2010 № 171-п (ред. от 26.08.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный.
5. Об установлении нормативов формирования расходов на оплату труда и содержание органов местного самоуправления Омской области на 2017 год [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Омской области от 21.09.2016 № 274-п // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный.
6. Об утверждении на 2017 год перечня муниципальных образований Омской области, распределенных в соответствии со статьей 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Приказ Министерства финансов Омской области от 05.07.2016 № 60 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный.
7. Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях // Министерство финансов РФ. – 2014. – [Электронный ресурс]. URL: http://minfin.ru/ru/document/?id_4=28766&area_id=4&page_id=2104&popup=Y#ixzz4NuUZub9m (дата обращения: 20.10.2016).



ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

А.А. Мельникова

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по
Новосибирской области, г. Новосибирск**

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120, продовольственная безопасность является составной частью национальной безопасности страны, сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, системы жизнеобеспечения, необходимым условием обеспечения здоровья, физической активности, долголетия и высокого качества жизни населения страны.

Под продовольственной безопасностью в рамках Доктрины понимается «состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни».

Иными словами, продовольственная безопасность обеспечивается, когда все люди в любое время имеют физический и экономический доступ к достаточной в количественном отношении, безопасной и питательной пище, чтобы удовлетворить свои диетические потребности и вкусовые предпочтения для ведения активного и здорового образа жизни.

В основе продовольственной безопасности страны лежит устойчивое обеспечение населения продовольствием в каждом отдельно взятом регионе (субъекте Российской Федерации (РФ)), которое обеспечивается, главным образом, за счет отечественного (собственного) производства в размерах, достаточных для нормальной жизнедеятельности человека.

В этой связи большое влияние на обеспечение продовольственной безопасности в регионе оказывают результаты деятельности отраслей, непосредственно связанных с удовлетворением самых главных повседневных жизненных потребностей людей, таких как сельскохозяйственное производство, производство пищевых продуктов, включая напитки, розничная торговля пищевыми продуктами. С этими отраслями и видами деятельности, занятыми продовольственным обеспечением населения, в немалой степени связано формирование валового регионального продукта территории.

Значительное воздействие на состояние продовольственной безопасности региона оказывает развитие сельскохозяйственного производства. Учитывая, что Новосибирская область относится к зоне рискованного земледелия, производство продуктов растениеводства здесь находится в сильной зависимости от погодных условий. Общая ситуация в животноводстве также не является стабильной, так как зависит от кормовой базы, создаваемой в растениеводстве.

«Производство пищевых продуктов, включая напитки», занимает ведущее место среди обрабатывающих производств области. Приоритетное место занимают такие виды экономической деятельности, как производство мяса и мясопродуктов и производство напитков, значительная доля в объеме отгруженных пищевых продуктов приходится на производство прочих пищевых продуктов, в состав которых входит производство хлеба и мучных кондитерских изделий; а также производство молочных продуктов. Несмотря на значительный удельный вес пищевых производств в обрабатывающих производствах



Новосибирской области, следует отметить существенное отставание темпов их экономического развития от средних областных показателей по обрабатывающим производствам.

На экономическую доступность продовольствия существенное влияние оказывает состояние потребительского рынка, в том числе результаты деятельности розничной торговли, обеспечивающей физическую доступность пищевых продуктов для населения, а также изменение цен на продукты питания.

В 2015 году доля розничных продаж пищевых продуктов в общем объеме розничной торговли составляет 36%. Среднедушевой объем оборота розничной торговли пищевыми продуктами свидетельствуют о достаточно высоком уровне доступности пищевых продуктов в Новосибирской области, по величине этого показателя область занимает лидирующую позицию в Сибирском федеральном округе (СФО), хотя и уступает средним показателям по РФ.

В Новосибирской области в период с 2010 по 2015 год наблюдалась устойчивая тенденция опережающего роста цен на продовольственные товары по сравнению с непродовольственными товарами

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности РФ оценка состояния продовольственной безопасности определяется:

— физической доступностью пищевых продуктов, под которой понимается наличие основных пищевых продуктов для населения в стране и в каждый момент времени в объемах и ассортименте, соответствующих установленным рациональным нормам потребления, необходимых для обеспечения здоровья и активной жизни человека;

— экономической доступностью продовольствия, состоящей в том, что уровень покупательного спроса населения при сложившихся ценах обеспечивает возможность приобретения населением основных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, не ниже установленных рациональных норм потребления, необходимых для обеспечения здоровья и активной жизни человека.

Статистическая информация, имеющаяся в распоряжении территориальных органов государственной статистики, позволяет, на наш взгляд, осуществить оценку состояния продовольственной безопасности региона на основе следующих критериев продовольственной безопасности:

- уровень продовольственной самообеспеченности региона;
- степень удовлетворения физиологических потребностей населения в продовольственной продукции;
- уровень экономической доступности продовольствия.

Одним из основных источников информации для оценки состояния продовольственной безопасности в регионе являются балансы продовольственных ресурсов, составляемые территориальными органами государственной статистики на основе разработки форм федерального статистического наблюдения, материалов выборочного обследования домашних хозяйств, а также таможенной статистики и других источников, характеризующих формирование продовольственных ресурсов и направления их использования.

Именно балансы продовольственных ресурсов позволяют определить **уровень продовольственной самообеспеченности региона**, они показывают, в какой мере собственное производство на его территории способно удовлетворить потребности населения в тех или иных видах продовольствия. При этом по оценкам специалистов, принято считать, что продовольственная независимость региона устойчива, если уровень самообеспечения по основным видам продовольствия составляет не менее 80%.

Для оценки уровня продовольственной самообеспеченности Новосибирской области нами был рассчитан коэффициент самообеспечения по отдельным видам сельхозпродукции – как отношение объема производства соответствующих видов продукции сельского хозяйства к объему их потребления на территории региона.



Анализ уровня продовольственной самообеспеченности Новосибирской области на основе расчета коэффициента самообеспечения, свидетельствуют о том, что собственное производство стабильно обеспечивает продовольственную независимость области по яйцам, картофелю (исключение составил 2012 г.), мясу и мясопродуктам, молоку и молокопродуктам (за исключением двух последних лет), по остальным же сельскохозяйственным продуктам для удовлетворения потребностей населения требуется привлечение дополнительных источников (за счет ввоза продукции из других субъектов РФ или импорта).

На протяжении всего рассматриваемого периода объемы производства яиц превышают объемы их потребления в 1,4-1,5 раза, производство картофеля в зависимости от погодных условий может в 1,4 раза превышать объемы потребления (2011 г.), а может и обеспечивать лишь 65% потребления (2012 г.). Обеспеченность мясом и мясопродуктами, молоком и молокопродуктами, как правило, превышает 80% от потребности. Хуже обстоят дела с овощами и бахчевыми культурами (самообеспеченность по ним составляла 56%-65%). Наихудшая ситуация наблюдается по фруктам и ягодам (7%-11%).

По данным за 2015 год, самообеспечение Новосибирской области яйцами, мясом и мясопродуктами превышало средний уровень самообеспечения по РФ и СФО, самообеспечение же овощами и бахчевыми культурами, наоборот, значительно отстает от средних показателей по стране и округу.

Для оценки степени удовлетворения физиологических потребностей населения в продовольственной продукции рассчитаем два коэффициента:

- коэффициент самообеспечения физиологических потребностей;
- коэффициент фактического потребления продовольствия.

В первом случае расчет осуществляется путем сопоставления фактического уровня производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в регионе с необходимым количеством продовольствия в соответствии с рациональными нормами потребления, рассчитанными исходя из среднегодовой численности населения и рациональных норм потребления, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания». Во втором – сравниваются объемы фактического потребления продуктов на территории региона с объемами, необходимыми в соответствии с рациональными нормами потребления.

Ввиду отсутствия официальной информации о необходимой величине уровня самообеспечения физиологических потребностей населения, будем считать, что, как и для оценки уровня продовольственной обеспеченности региона ее уровень не должен быть менее 80%. Для оценки уровня фактического потребления продовольствия воспользуемся подходом к построению шкалы, предложенным в статье Е.Н. Антамошкиной «Оценка продовольственной безопасности региона: вопросы методологии», в соответствии с которым величина коэффициента фактического потребления может принимать следующие значения:

- ($K \leq 0,5$), что соответствует низкому уровню потребления;
- ($0,5 < K \leq 1$) – допустимый уровень;
- ($K = 1$) – оптимальный уровень.

Степень удовлетворения физиологических потребностей населения Новосибирской области в продовольственной продукции на основе коэффициентов самообеспечения физиологических потребностей и фактического потребления продовольствия, свидетельствует о том, что собственное производство полностью обеспечивает физиологические потребности населения Новосибирской области в яйцах и картофеле, в целом соответствует нормальному уровню производство мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов, хуже обстоят дела с производством овощей, и совсем плохо – с фруктами и ягодами.



Что касается уровня фактического потребления продуктов питания, то исходя из предложенной шкалы, низким является уровень потребления фруктов и ягод, допустимым – уровень потребления мяса и молока, оптимальным – уровень потребления яиц, картофеля и овощей.

Для характеристики изменения уровней самообеспечения физиологических потребностей и фактического потребления продовольствия целесообразно рассчитать средние значения показателей по всем продуктам питания.

Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения Новосибирской области в продовольственной продукции в 2010-2015 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Коэффициент самообеспечения физиологических потребностей	1,045	1,139	0,912	1,071	0,961	0,991
Коэффициент фактического потребления продовольствия	0,923	0,940	0,946	0,959	0,959	0,945

Из данных, приведенных в таблице, следует, что уровень самообеспечения физиологических потребностей населения Новосибирской области в продуктах питания соответствует принятому значению критерия (больше 80%), при этом значение сводного показателя характеризуется неустойчивой динамикой, что напрямую связано с динамикой сельскохозяйственного производства в последние годы. Уровень фактического потребления продовольствия населением Новосибирской области в целом соответствует допустимому уровню и имеет явно выраженную тенденцию приближения к рациональным нормам потребления.

На обеспечение **экономической доступности продовольствия**, кроме собственно объемов продовольственных ресурсов, влияние оказывает уровень благосостояния населения, одним из основных индикаторов которого является уровень денежных доходов.

За период с 2010 по 2015 год среднедушевые номинальные денежные доходы населения Новосибирской области выросли с 16,3 тыс. рублей до 23,8 тыс. рублей в месяц, реальные располагаемые денежные доходы населения (денежные доходы за вычетом обязательных платежей, с учетом индекса потребительских цен (ИПЦ)) за этот период увеличились на 2,6%.

Несмотря на рост денежных доходов населения области, их уровень традиционно отстает от среднероссийских показателей.

Вместе с тем, следует отметить, что на фоне роста денежных доходов в рассматриваемом периоде выросла покупательная способность населения¹⁾ по большинству основных продуктов питания.

Доля населения области, живущего за чертой бедности, относительно невелика, в 2015 году она составила 18,8% от общей численности населения области, что соответствует оптимальному уровню экономической доступности продовольствия в соответствии с принятой шкалой значений показателей. Вместе с тем, проблема бедности для Новосибирской области является достаточно острой на фоне сравнения со среднероссийскими показателями.

Критерием качества благосостояния населения является также доля средств семейного бюджета, затрачиваемая на питание. Известно, что чем эта доля ниже, тем выше уровень благосостояния. В 2015 году в Новосибирской области доля расходов на питания в

¹⁾ Покупательная способность денежных доходов населения отражает потенциальные возможности населения по приобретению товаров и услуг и выражается через товарный эквивалент различных видов товаров и услуг, которые можно приобрести на среднедушевой денежный доход.



структуре расходов потребителей составила 32,9%, что соответствует допустимому уровню экономической доступности продовольствия.

Использования коэффициента Джини для оценки уровня продовольственной безопасности региона обусловлено существенными различиями в структуре потребительских расходов домашних хозяйств с различным уровнем располагаемого дохода. Для Новосибирской области характерен высокий уровень неравномерности в распределении доходов, тем не менее, значение коэффициента Джини составило 0,369, что соответствует допустимому уровню. При этом следует отметить, что у 10% наиболее обеспеченных домохозяйств расходы на продукты питания и алкогольные напитки составляют около 26% от потребительских расходов, тогда как у 10% наименее обеспеченных на их долю приходится более половины потребительских расходов.

О качестве потребляемых продуктов питания свидетельствует также калорийность питания, которая оценивается в килокалориях в сутки на душу населения. Пищевая ценность питательного рациона среднестатистического жителя Новосибирской области в 2015 году достигла 2481 килокалории (ккал) в сутки (в 2010 году – 2728 ккал). Рацион питания семей состоял, в основном, из углеводосодержащих продуктов (64,5% в составе пищевых веществ). В 2015 году, как и в предыдущем, основными источниками энергетической ценности питания являлись хлебопродукты (36,1%), мясопродукты (16,4%), молокопродукты (12,2%), сахар и кондитерские изделия (11,9%), масло растительное и другие жиры (9,9%).

Подводя итог, можно отметить, что продовольственная безопасность Новосибирской области в целом находится на допустимом уровне. Вместе с тем, несмотря на достаточно высокое самообеспечение основными сельскохозяйственными продуктами и наполнение розничной торговли пищевыми продуктами, невысокий уровень благосостояния населения области не способствует формированию качественного продовольственного обеспечения.

Что касается уровня экономической доступности продовольствия для населения Новосибирской области, то ее более сложно оценить однозначно, поскольку с одной стороны на фоне роста денежных доходов в последние годы, выросла покупательная способность населения по большинству основных продуктов питания, с другой – уровень среднедушевых денежных доходов населения области отстает от среднероссийского, доля населения, проживающего за чертой бедности превышает средние показатели по РФ, в области сохраняется достаточно высокий уровень дифференциации доходов. Наименее обеспеченное население, тратя больше денег на приобретение продуктов питания, получают менее сбалансированный рацион, что влечет за собой скрытую угрозу для здоровья населения и не отвечает одному из основных критериев продовольственной безопасности – обеспечение ведения активного и здорового образа жизни.

В этой связи, очевидным является тот факт, что обеспечение продовольственной безопасности должно стать приоритетным направлением государственной политики региональных органов власти, так как охватывает широкий спектр национальных, экономических, социальных, демографических и экологических факторов.

Список использованных источников:

1. Доктрина продовольственной безопасности, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120: ЭПС Система «ГАРАНТ».
2. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания».
3. Антамошкина Е.Н. Оценка продовольственной безопасности региона: вопросы методологии// Продовольственная политика и безопасность. – 2015. – № 2. – с. 97-112.
4. Потребление продуктов питания населением Новосибирской области. Статистический сборник / Территориальный орган ФСГС по Новосибирской области. – Н., 2015.



РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА. РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Е.А. Мичеева

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл, г. Йошкар-Ола

Сельское хозяйство является одним из немногих быстрорастущих секторов экономики Российской Федерации в последние годы. В кризисный 2015 год эта отрасль была практически единственной, продемонстрировавшей убедительный рост – 2,9% к показателям предыдущего года. Однако, за вселяющими надежду цифрами стоят не только перспективы, но и прячется ряд острых проблем.

Политика сельского хозяйства, проводимая в 90-е годы, отложила отпечаток на отрасль в целом, однако, в 2000-е годы ситуация начала нормализоваться, в связи с оказанием фермерам государственной поддержки и налаживанием системы агрострахования и кредитования; показатели развития отрасли начали расти.

Итоги 2015 года продемонстрировали превышение целевых значений Государственной программы, индекс производства сельхозпродукции во всех категориях хозяйств в Российской Федерации составил 103%. Валовый сбор зерна оказался на отметке 104,8 млн. т, что превышает ожидаемый показатель Госпрограммы почти на 5%. Производство скота и птицы в 2015 году достигло 13,5 млн. т, превысив значение 2014 года на 4,2%. Производство яиц выросло на 1,6%.

Благодаря росту производства отечественной сельхозпродукции и введению Россией эмбарго в отношении ряда стран, в 2015 году сократился импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Объем импорта продукции в 2014 году составил 39,9 млрд. долларов США, в 2015 году он сократился до 26,5 млрд. За 2015 год на 30% снизился импорт свежего и мороженого мяса, на 44% – свежей и мороженой рыбы, на 36,5% – сыров и творога. При этом большая часть импортной продукции проходит на страны дальнего зарубежья и СНГ.

В 2015 году вырос экспорт сельхозпродукции: мяса птицы и свинины – на 20%. Возросла доля экспорта пшеницы и масла подсолнечного. Большая часть экспорта пришлась на страны дальнего зарубежья и СНГ.

В настоящее время ведется активная поддержка экспорта (институтами «ЭКСАР», «РОСЭКСИМБАНК», «Российский экспортный центр»). Наиболее перспективными экспортными позициями в 2016 году являются:

- свинина и мясо птицы;
- зерновые (пшеница, ячмень);
- рыба и морепродукты;
- растительные масла.

Одной из основных тенденций развития сельского хозяйства является техническая модернизация отрасли. Но в 2016 году прогнозируется небольшое снижение ее темпов, обусловленное девальвацией рубля и ростом стоимости импортного оборудования. Другим важным направлением является субсидирование сельхозтоваропроизводителей. Государство поддерживает тепличное овощеводство, свиноводство, развитие родительского стада, семеноводство, молочное производство и т. д.

Высокий уровень субсидирования сельского хозяйства привлекает на агрорынок крупных инвесторов. Однако, и в области субсидирования остается нерешенным ряд проблем, к примеру, нерациональное распределение субсидий (выделяется значительная часть субсидий на поддержку животноводства, при этом остается неохваченной сфера кормопроизводства, модернизации и реконструкции хранилищ и теплиц и др.)



Растет объем выданных кредитных ресурсов. В 2015 году предприятиям агропромышленного комплекса на проведение сезонных полевых работ было выдано кредитных ресурсов на сумму 263 млрд. рублей (преимущественно «Россельхозбанком» и Сбербанком). В мае 2016 года показатель выданных кредитов вырос вдвое по сравнению с аналогичным периодом в 2015 году.

В целом, отрасль сельского хозяйства в России стабильно развивается, однако остается множество нерешенных вопросов. Производственные показатели ежегодно растут, однако на этом фоне основной проблемой в 2016 году может стать несоответствие спроса и предложения. На всех рынках в 2016 году отмечается снижение потребительского спроса, связанное с ухудшением платежеспособности населения. А это, в свою очередь, может привести к переполнению рынка и снижению цен на сельхозпродукцию.

Несмотря на рост показателей отрасли, низкой остается заработная плата работников сферы сельского хозяйства. Так, в 2016 году она составляет 16 000 рублей в месяц.

В июле 2012 года произошло два крупнейших значимых события в сфере сельского хозяйства: во-первых, Россия присоединилась к ВТО, во-вторых, была утверждена «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (далее – Госпрограмма).

По результатам проведения Госпрограммы к 2020 году должно произойти повышение удельного веса российских продовольственных товаров в общих ресурсах продовольственных товаров: зерна – до 99,7%, свекловичного сахара – до 93,2%, растительного масла – до 87,8%, картофеля – до 98,7%, мяса и мясопродуктов – до 91,5%, молока и молокопродуктов – до 90,2%.

Общее увеличение продукции сельского хозяйства всех категорий в 2020 году по отношению к 2012 году должно составить 24,8%. Уровень рентабельности сельхозпредприятий должен повыситься на 10-15%. Доведение соотношения уровней заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике страны – до 55%. Увеличение производства картофеля – до 6 млн. тонн, овощей открытого грунта – до 5,2 млн. тонн, овощей защищенного грунта – до 1,4 млн. тонн.

В ближайшей перспективе импортозамещение является одним из ключевых и наиболее актуальных направлений развития сельского хозяйства. Импортозамещение приобрело особое значение после того, как в 2014 году Россия, в ответ на санкции европейских стран, США, Канады, Австралии и Японии, запретила импорт ряда продуктов, среди которых: мясо крупного рогатого скота, свинина, мясо домашней птицы, мясо соленое, копченое, сушеное, рыба, ракообразные, моллюски, молоко и молочная продукция, сыры, творог на основе растительных жиров, овощи, корнеплоды, фрукты, орехи.

По словам Министра сельского хозяйства Александра Ткачева, сегодня на прилавках магазинов 80% продуктов питания – отечественного производства и лишь 20% – зарубежного. По прогнозам Министра, в 2016 году урожай зерновых превысит 100 млн. т, при том что внутренняя потребность в зерне оценивается в 70 млн. т. Избыточным в 2016 году ожидается и урожай гречихи. Важно наращивать производство мяса скота и птицы, молока, овощей, плодово-ягодной продукции, винограда. Достаточных для внутреннего рынка показателей производства мяса и птицы планируется достичь через 2-3 года, молочной продукции – через 7-10 лет. Полное обеспечение российских потребителей отечественными овощами и фруктами прогнозируется через 3-5 лет.

За последние несколько лет сельское хозяйство получило серьезный импульс для развития со стороны государства. Новые меры аграрной политики, зафиксированной в Госпрограмме, сводятся к активному участию государства в распределении и перераспределении денежных потоков в сельском хозяйстве, повышению уровня финансирования сельского хозяйства с усилением роли регионального финансирования, сезонному и универсальному кредитованию отрасли в рамках господдержки, обязательному



госстрахованию сельского хозяйства (страхование рисков гибели или потери урожая и животных).

Сельхозтоваропроизводителям оказывается свыше 30-ти видов господдержки, одни из основных – субсидирование части процентной ставки по долгосрочным кредитам и погектаровая поддержка (субсидии рассчитываются из показателей урожайности с одного гектара).

Государство разработало ряд мер, нацеленных на поддержку начинающих фермеров: гранты на создание хозяйств (до 1,5 млн. рублей и единовременную помощь на бытовое обустройство до 300 000 рублей), субсидирование инвестиционных кредитов, субсидирование части первого взноса по лизингу сельхозтехники.

Некоторые банковские институты, такие как «Россельхозбанк», постоянно обновляют линейку финансовых продуктов, направленных на развитие аграрного бизнеса (займы под залог скота, зерна или спецтехники, ссуды на приобретение земель, развитие пищевого и перерабатывающего бизнеса). Для представителей малого и среднего бизнеса действует ставка по годовому кредиту – от 15,95%. Кредитный портфель «Россельхозбанка» за один год (2014-2015) вырос на 13,2% и достиг более чем полутора триллионов рублей.

Современный агропромышленный комплекс в России, в большинстве своем, существует за счет кредитных средств. Сегодня стоит острая проблема нехватки инвестиций, особенно в долгосрочной перспективе.

В текущем году проблема инвестирования является одним из основных ограничителей развития АПК. Несмотря на в целом благоприятную ситуацию, низкая доходность подавляющего количества сельхозпредприятий не позволяет надеяться на значительный приток инвестиций. Но инвесторов могут заинтересовать те сферы, для работы в которых компании получают субсидируемые кредиты, прежде всего это свиноводство, тепличное овощеводство, семеноводство, молочное производство, а также сферы производства продукции, ориентированной на экспорт (зерно и масличные).

Инвестирование практически в любой сегмент АПК является рискованным, однако, по мнению экспертов, 2016 год окажется удачным для вложений в производство молочной продукции (в частности сыров), свинины, птицы, рыбы.

Государство стимулирует приток инвестиций в АПК путем принятия новых мер. Так, замещение части прямых затрат по капитальному строительству предполагает возмещение средств инвестору до 20%. По отдельным проектам в области овощеводства инвесторы получают возмещение уже в этом году. В 2017 году на эту меру поддержки государство планирует выделить 16 млрд. рублей.

Основополагающим фактором для развития сельского хозяйства является подготовка квалифицированных кадров. Поэтому сегодня важно становление аграрных вузов. На данный момент в России действует 54 аграрных вуза, в общей сложности они выпускают по 25 000 специалистов ежегодно, что должно покрывать потребность АПК в молодых кадрах.

Кроме того, важно развивать сферу кормопроизводства и ветеринарию [4].

Республика Марий Эл в последние годы мощно развивала свой аграрный сектор, и десятилетие получилось очень результативным. Достаточно сказать, что по приросту валовой продукции сельского хозяйства за 2006-2015 годы Республика Марий Эл заняла первое место в Приволжском федеральном округе. Надо отметить, что если в Марий Эл валовое производство продовольствия выросло в 2,1 раза, то в Татарстане рост составил 20,5%, в Чувашии – 20,2%, в Нижегородской области – 11,4%.

За период с 2011 г. по 2015 г. в структуре сельскохозяйственной продукции преобладала продукция животноводства, на долю которой приходилось более половины общего объема – 63,5% [2].

Основными производителями сельскохозяйственной продукции в 2010-2013 гг. продолжали оставаться хозяйства населения, но в этом же периоде отмечалась тенденция опережающего роста производства сельскохозяйственной продукции в



сельскохозяйственных организациях по сравнению с хозяйствами населения. Темп прироста по сельскохозяйственным организациям в среднем за год составил 4,2% против отрицательного темпа у хозяйств населения (-4,1%). В 2014-2015 годы основным производителем сельскохозяйственной продукции стали сельскохозяйственные организации (54,9% – в 2014 г., 56,8% – в 2015 г.).

Перелом в развитии сельскохозяйственной отрасли республики достигнут за счет мощных инвестиций в основной капитал АПК – за 10 лет в отрасль вложено без малого 60 миллиардов рублей. Аграрии республики получили 11,4 миллиарда рублей государственной поддержки.

Уровень и темпы роста сельскохозяйственного производства, повышение его экономической эффективности зависит от обеспеченности сельского хозяйства основными фондами.

Устойчивое развитие сельскохозяйственного производства, объектов переработки сельскохозяйственного сырья, достижение устойчивого роста производства продуктов питания – это основные задачи, стоящие перед агропромышленным комплексом для обеспечения продовольственной безопасности республики.

Республика почти полностью формирует ресурсы основных продуктов питания за счет собственного производства. Уровень самообеспечения остается в республике традиционно высоким [3, с. 84].

В ходе реформ проведенных в аграрном секторе почти полностью или преимущественно за счет собственных ресурсов удовлетворяется спрос на овощи (картофель, капусту, лук и др.). Количество произведенной овощной и мясной продукции, а также яиц значительно превышает потребление этих продуктов питания жителями республики.

Ведущие направления (племенное скотоводство, птицеводство) развития включены в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Марий Эл на 2013-2020 годы [1].

Список использованных источников:

1. Итоги работы агропромышленного комплекса за 2014 год // Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Марий Эл (электронный ресурс). – <http://www.mari-el.gov.ru/minselhoz/DocLib1>.
2. Официальная статистика [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
3. Царегородцев Е.И. Адаптивное управление сельскохозяйственным производством/ Е.И. Царегородцев, М.В. Лежнина, Л.М. Метельская // Совершенствование управления отраслями АПК: Мат. научно-пр. конф. – Йошкар-Ола, 1996. С. 83-84.
4. <http://www.kp.ru/guide/razvitie-sel-skogo-khozjaistva-v-rossii.html>



ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА НА ДЕНЕЖНЫЕ ДОХОДЫ ЖИТЕЛЕЙ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

М.И. Никифорова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Новосибирской области, г. Новосибирск

Не успели россияне отойти от последствий финансового кризиса 2008 года, как ощутили влияние новой волны финансовых неурядиц. На сегодняшний день одним из наиболее ощутимых последствий экономического кризиса 2014-2015 гг. в России является снижение уровня жизни населения. Под уровнем жизни в экономической науке понимается уровень материального благополучия, характеризующийся объемом реальных доходов на душу населения и соответствующим объемом потребления, а также степень удовлетворенности материальных, духовных и социальных потребностей населения.

Валютный кризис привел к увеличению инфляции, а следовательно, к снижению реальных располагаемых доходов населения и потребительского спроса.

В I полугодии 2016 года реальные располагаемые денежные доходы населения жителей Новосибирской области (денежные доходы за вычетом обязательных платежей, с учетом индекса потребительских цен (ИПЦ)) по сравнению с I полугодием 2015 года снизились на 10,6% (оперативная информация).

Среднедушевые денежные доходы в январе – июне 2016 года сложились в сумме 22733 рублей в месяц или 80,6% к среднероссийскому уровню (отставание от среднероссийского уровня наблюдается в области из года в год). Среди 12 регионов Сибирского федерального округа, область занимает четвертое место по уровню среднедушевого денежного дохода после Красноярского края, Омской области и Республики Бурятия.

Для оценки и анализа уровня жизни населения следует соотнести ИПЦ с динамикой доходов (рисунок 1).

Баланс цен и доходов служит барометром стабильного развития региона. По нему можно быстро и достаточно объективно оценить обстановку в экономике, осуществить меры социальной защиты нетрудоспособного населения.

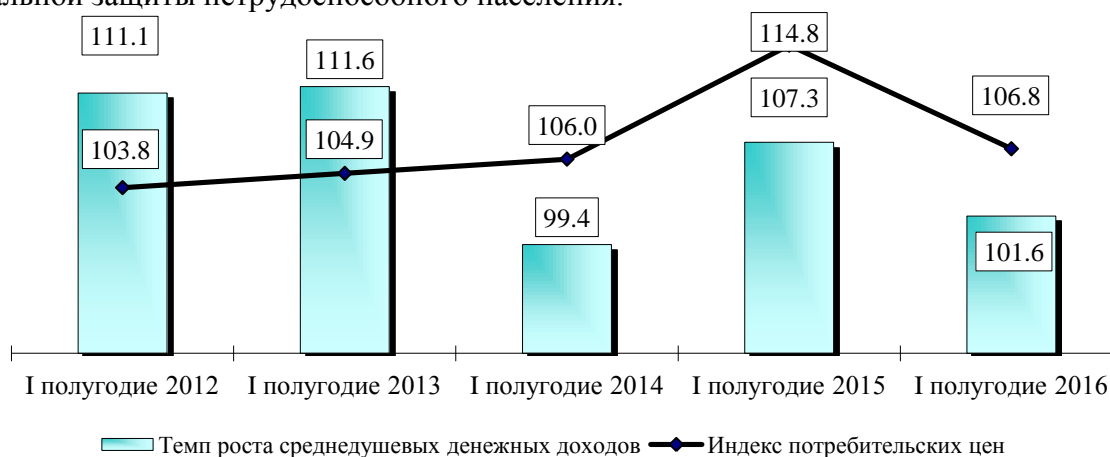


Рис. 1. Динамика индекса потребительских цен и среднедушевых денежных доходов в Новосибирской области в I полугодии 2012 – I полугодии 2016 гг. (в % к соответствующему периоду предыдущего года)

В I полугодии 2014 года темп роста среднедушевых денежных доходов опустился ниже 100% (99,4%). На протяжении последних трех лет цены растут быстрее, чем доходы. Отсюда следует вывод, что уровень жизни снижается.



В результате опережающего темпа роста цен на товары и услуги, входящие в потребительскую корзину, над темпом роста среднедушевых денежных доходов снижается покупательная способность денежных доходов.

Показатель **покупательной способности** является одним из важнейших в системе показателей доходов и уровня жизни населения, а тенденции его изменения являются во многом решающими при характеристике изменения уровня жизни.

Покупательная способность как эквивалент стоимости основных видов продуктов питания в январе – июне 2016 года снизилась по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года по большинству наблюдаемых товаров и услуг. Наибольшее снижение зафиксировано по таким продовольственным товарам как подсолнечное масло (на 21,7%), мороженая неразделанная рыба (на 12,5%), сливочное масло (на 4,8%).

Ожидаемо, что инфляция и падение реальных денежных доходов имеет своим следствием рост **бедности**. По последней имеющейся информации, в 2015 году доля населения с доходами ниже прожиточного минимума составила 18,8% от общей численности населения (в 2014 году 15,9%), а их среднедушевой денежный доход был равен 7511 рублей, что соответствовало 72% прожиточного минимума, или 32% среднедушевого денежного дохода по области. Таким образом, зона бедности, в которой среднедушевые доходы не покрывают прожиточный минимум, охватила почти одну треть населения области.

Неравенство в доходах – одна из наиболее острых социальных проблем. В 2015 году на долю 20% наиболее обеспеченного населения приходилось 43% всех денежных доходов, а на долю 20% наименее обеспеченного – 6%. Среднедушевой доход в группе с наименьшими доходами составил 7551 рубль, а в группе с наибольшими доходами – 51737 рублей. Разрыв между среднедушевыми денежными доходами 10-процентных групп наименее и наиболее обеспеченного населения достиг 11 раз, что свидетельствует о значительном расслоении в обществе.

Однозначно выглядит и ситуация с **соотношением уровня среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума**. Просев на 46 п.п. в I полугодии 2014 года по сравнению с I полугодием 2013 года, соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума составило 244%. Но минимума данный индикатор достиг в I полугодии 2015 года. Пик кризиса пришелся именно на этот период. В настоящее время идет процесс реанимации экономики. Постепенно ситуация стабилизируется, и уже в I полугодии 2016 года мы можем наблюдать незначительный рост (на 6 п.п.), когда среднедушевые денежные доходы населения обеспечивают 2,2 нормы величины прожиточного минимума (рисунок 2).

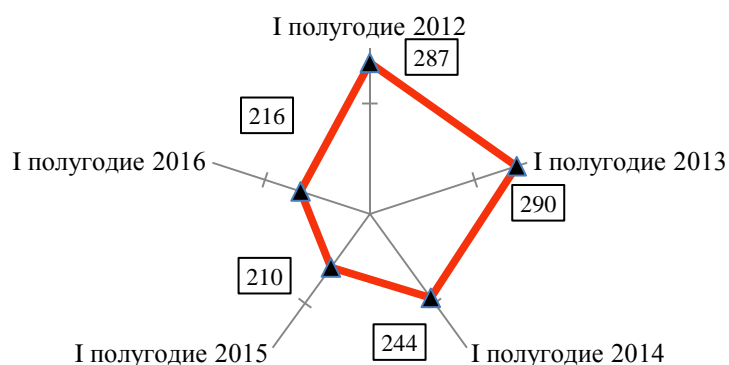


Рис. 2. Соотношение денежных доходов с величиной прожиточного минимума в Новосибирской области в I полугодии 2012 – I полугодии 2016гг.
(в %)

Если в Новосибирской области денежные расходы уже давно **превышают денежные доходы**, то для России в целом эта ситуация не ординарная. По предварительным данным, в 2015 году впервые за многие годы россияне потратили больше денег, чем заработали.

В «Центре макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования» (ЦМАКП) подчеркивают [1], что произошло это впервые за последние 18 лет. На фоне рекордного за последние 15 лет падения доходов населения и их покупательной способности Росстат фиксирует снижение расходов на потребление товаров и услуг до уровня 2012 года.

Отказ от потребления сопровождался заметным увеличением трат на сбережения — статистика относит сбережения к необходимым тратам, как и покупку валюты для страхования частных рисков, вложения на депозиты в банках и приобретение ценных бумаг. С этой точки зрения расхождение между доходами и расходами указывает не на «жизнь населения взаимы», а на то, что изменения 2015 года были для подавляющей части российских домохозяйств событиями действительно экстраординарными. Эксперты ЦМАКП подчеркнули, что в последний раз этот «баланс» не сходился в масштабах экономики лишь в 1998 году.

В Новосибирской области превышение расходов над доходами достигало в I полугодии 2016 года 9,6% от общего объема денежных доходов. Опять же максимум зафиксирован в I полугодии 2015 года (13%) (рисунок 3).

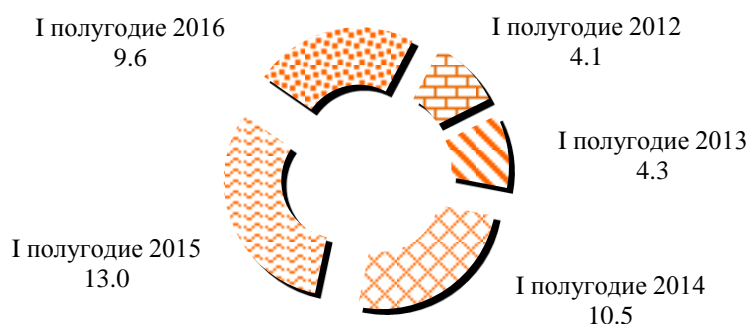


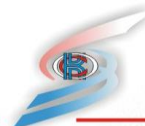
Рис. 3. Превышение денежных расходов над доходами населения Новосибирской области в I полугодии 2012 – I полугодии 2016гг.

(в % от общего объема денежных доходов)

Итак, анализ социальных последствий кризиса 2014–2015 гг. позволяет сделать следующие выводы. Достижения в сокращении официального уровня бедности в предшествующие кризису годы были обусловлены, главным образом, продолжавшимся в течение семи лет экономическим ростом, благодаря которому устойчиво росли доходы населения в целом и доходы низкообеспеченных групп в частности. Значительного «запаса прочности» сложившийся в последние годы тип социально-экономического развития не создал. Об этом говорит не столько глубина падения среднедушевых доходов населения, сколько высокая скорость реакции этого показателя на негативную макроэкономическую динамику. Успехи предыдущих лет не были прочными и мало зависели от политики регулирования доходов и социальной защиты населения [2]. Новосибирская область, к сожалению, ощутила на себе все последствия экономического кризиса, что вылилось в снижение реальных располагаемых денежных доходов, рост уровня бедности, снижение покупательной способности.

Список использованных источников:

1. Шаповалов А., Бутрин Д. Граждане теряют ликвидность // Газета «Коммерсантъ». – 2016. – №22.
2. 2014–2015 годы: экономический кризис – социальное измерение / Под ред Т М Малевой.– М : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016 – 112 с – (Научные доклады: социальная политика).



РЕСПУБЛИКИ ТЫВА, ХАКАСИЯ И КРАСНОЯРСКИЙ КРАЙ: СРАВНЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИК РЕГИОНОВ И АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

М.В. Нурсат

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Тыва, г. Кызыл

Сегодня экономика России находится в упадке, в связи с санкциями Запада. Для преодоления негативного влияния геополитических реалий на экономику, необходимо срочно стимулировать экономическую активность внутри страны, чтобы уменьшить зависимость от импорта товаров и услуг из-за рубежа. Способом достижения стабильности может служить повышение общего уровня экономического состояния регионов.

Предметом исследования в этой работе являются экономики трех регионов России – Республики Тыва, Хакасии и Красноярского края.

Объектом исследования выступает система экономических показателей регионов – уровень безработицы в регионе, индекс потребительских цен, ВРП на душу населения, объем промышленного производства. В процессе анализа предполагается исследование основных показателей экономик соответствующих регионов и сравнение конкурентоспособности экономик данных регионов посредством соотношения статистических методов анализа обобщающих показателей: метода временных рядов, табличного и графического методов.

Валовой региональный продукт (ВРП) – обобщающий показатель экономической деятельности региона, характеризующий процесс производства товаров и услуг для конечного использования. ВРП рассчитывается в текущих основных ценах (номинальный объем ВРП), а также в постоянных ценах (реальный объем ВРП).

Валовой региональный продукт (ВРП) представляет собой валовую добавленную стоимость товаров и услуг, созданную резидентами региона, и определяется как разница между выпуском и промежуточным потреблением. Его динамический анализ способствует более глубокому анализу экономической ситуации в регионе.

Рассмотрим показатели номинального ВРП на душу населения Республик Тыва, Хакасия и Красноярского края за 2010 – 2014 гг.

Таблица 1

Динамика ВРП на душу населения Республик Тыва, Хакасия и Красноярского края за 2010-2014 гг.

ГОД	ВРП на душу населения в Республике Тыва	ВРП на душу населения в Республике Хакасия	ВРП на душу населения в Красноярском крае	Темпы роста ВРП на душу населения в Республике Тыва, в % к пред. году	Темпы роста ВРП на душу населения в Республике Хакасия, в % к пред. году	Темпы роста ВРП на душу населения в Красноярском крае, в % к пред. году
2010	99999.9	180352.1	372848.1	-	-	-
2011	108178	212487.7	413172.4	108.2	117.8	110.8
2012	120582.9	245293.7	416272.7	111.5	115.4	100.8
2013	132745.7	269016.3	441084.9	110.1	109.7	106.0
2014	149334.8	299913.3	498372.4	112.5	111.5	113.0

*расчеты составлены автором.

Наибольший рост ВРП по Республике Тыва в исследуемом динамическом ряду наблюдался в 2014 году – увеличился на 12,5% по отношению к предыдущему году, наименьший в 2011 году на 8,2%. По Республике Хакасия, наоборот, наибольший рост был в



2011 году, затем все шло равномерно со снижением роста. Что касается, Красноярского края, самый высокий показатель был в 2014 году на 13% по отношению к предыдущему году, самый низкий в 2011 году, спад произошел на 10,8 % к предыдущему году, что показывает очень резкий переход по сравнению двумя другими регионами.

Далее необходимо рассчитать такой относительный показатель, как коэффициент опережения развития региона.

Таблица 2

**Динамика опережения развития экономик
Республик Тыва, Хакасия и Красноярского края**

ГОД	Темпы роста ВРП на душу населения в Республике Тыва, в % к пред. году	Темпы роста ВРП на душу населения в Республике Хакасия, в % к пред. году	Темпы роста ВРП на душу населения в Красноярском крае, в % к пред. году	Коэффициент опережения развития экономики Красноярского края над экономикой Республики Тыва	Коэффициент опережения развития экономики Республики Хакасия над экономикой Красноярского края	Коэффициент опережения развития экономики Республики Хакасия над экономикой Республики Тыва
2010	-	-	-	-	-	-
2011	108.2	117.8	110.8	1.024	1.063	1.089
2012	111.5	115.4	100.8	0.904	1.146	1.036
2013	110.1	109.7	106.0	0.963	1.035	0.996
2014	112.5	111.5	113.0	1.004	0.987	0.991

*расчеты составлены автором.

Данные, полученные из расчетов таблицы, представим в виде графика для более наглядного отражения расчетов (рисунок 1).

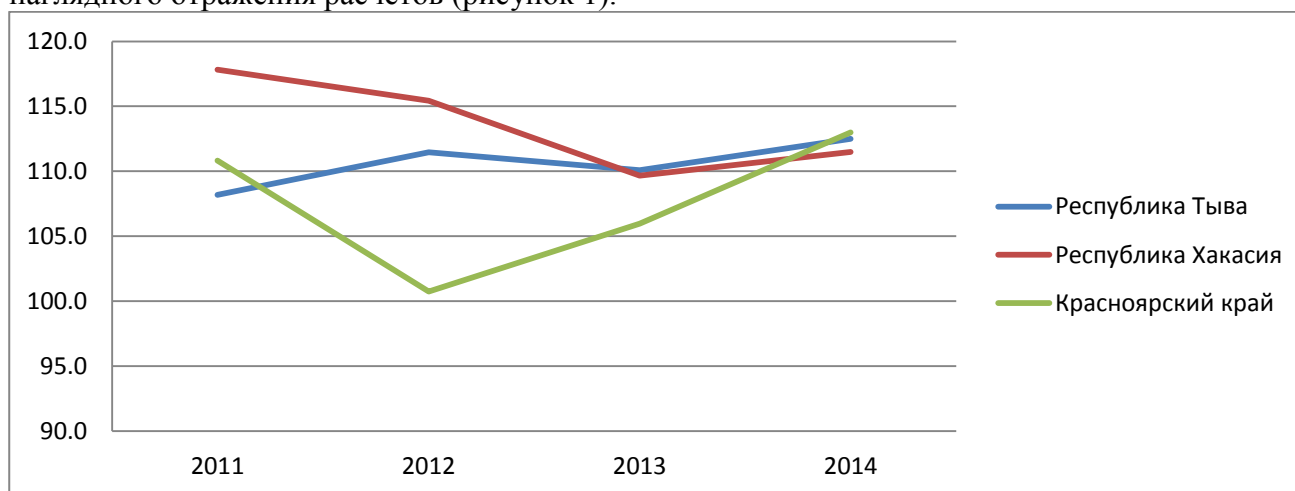


Рисунок 1. Сравнение темпов роста ВРП на душу населения в Республиках Тыва, Хакасия и Красноярского края

На рисунке 1 видно, что за весь исследуемый период экономика Хакасии опережала по темпам развития экономики Республики Тыва и Красноярского края с 2010 по 2013 гг.

Красноярский край опережала по темпам развития экономики Республику Тыва в 2011 и в 2014 годах.

Чтобы более наглядно увидеть динамику изменений, рассчитаем средний темп роста ВРП на исследуемый период: Тр (Тыва) = 110,5 %, Тр (Хакасия) = 113,6%, Тр (Красноярский край) = 107,5 %.

Таким образом, экономика Республики Хакасия росла быстрее на 3% быстрее, чем Республика Тыва, и на 6% опередила по развитию темпов роста Красноярский край.



Остальные показатели развития экономик исследуемых административных единиц будут взяты за период 2008-2015 гг., так как особое внимание необходимо уделить анализу того, как экономики субъектов восстанавливаются после мирового кризиса 2008 года.

Для этого исследуем уровень экономической деятельности в регионах.

Таблица 3

Динамика рабочей силы населения в Республиках Тыва, Хакасия и Красноярского края

Год	Рабочая сила, тыс. чел			Занятое население, тыс. чел.			Безработные, тыс. чел.		
	Тува	Хакасия	Красноярский край	Тува	Хакасия	Красноярский край	Тува	Хакасия	Красноярский край
2008	122	268	1501	99	247	1406	23	19	96
2009	126	280	1540	100	255	1395	27	25	145
2010	127	272	1555	105	239	1432	28	24	97
2011	134	276	1511	106	237	1436	23	19	90
2012	120	261	1513	105	236	1439	22	21	84
2013	122	266	1516	103	233	1425	23	16	86
2014	125	258	1524	101	227	1423	24	16	76
2015	125	262	1501	102	246	1407	23	15	93

Как видно из Таблицы 3, Численность рабочей силы Республики Тыва, ее наибольший показатель был зафиксирован в 2011 году (134 тыс. чел), затем снизился до 120 тыс. человек, и показывает ровное движение до 2015 года без явных выпадов. Что касается, численности рабочей силы Республики Хакасия, здесь прослеживается ровное движение, хотя только в 2014 году показатель снизился до 258 тыс. человек. В Красноярском крае самый низкий показатель был в 2008 году и 2015 году (1501 тыс. чел.), за весь рассматриваемый период показатель сильно не изменился.

Отдельно рассмотрим динамику безработицы, показателя нагрузки безработных на 1000 человек занятого населения, уровней экономической активности и занятости населения в регионах.

Таблица 4

Динамика относительных величин, характеризующих структуру трудовых ресурсов в Республиках Тыва, Хакасия и Красноярский край

Год	Прирост безработицы, в % к базисному году			Показатель нагрузки безработных на 1000 человек занятого населения, %		
	Тува	Хакасия	Красноярский край	Тува	Хакасия	Красноярский край
2008	-	-	-	232	77	68
2009	17.4	31.6	51.0	270	98	104
2010	21.7	26.3	1.0	267	100	68
2011	0.0	0.0	-6.3	217	80	63
2012	-4.3	10.5	-12.5	210	89	58
2013	0.0	-15.8	-10.4	223	69	60
2014	4.3	-15.8	-20.8	238	70	53
2015	0.0	-21.1	-3.1	225	61	66

*расчеты составлены автором.

В Республике Тыва самый большой показатель на 1000 человек занятого населения приходится на 2009 год – 270 человек безработного населения, в Красноярском крае на 1000 человек занятого населения приходится на 2009 год 104 безработного населения, и в Республике Хакасия 2009-2010 годах – 98-100 безработных приходится на 1000 человек занятого населения. Эта ситуация наглядно показывает влияние мирового кризиса 2008 года.

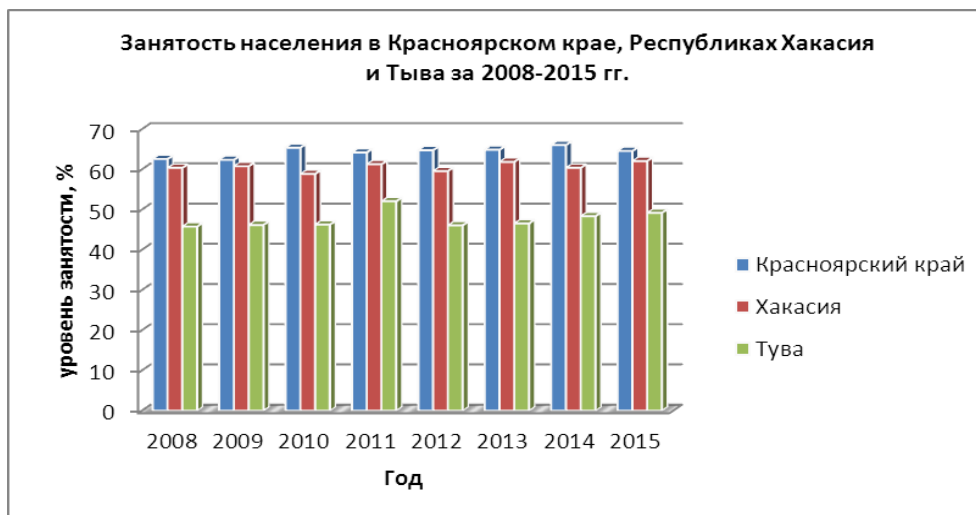
Таблица 5

Уровень участия в рабочей силе, уровень занятости и уровень безработицы, в процентах

	Уровень участия в рабочей силе, в %			Уровень занятости, в %			Уровень безработицы, в %		
	Тува	Хакасия	Красноярский край	Тува	Хакасия	Красноярский край	Тува	Хакасия	Красноярский край
2008	56.3	66.3	66.8	45.8	60.4	62.6	18.6	8.9	6.4
2009	58.7	66.8	68.9	46.2	60.8	62.4	21.4	9.0	9.4
2010	59.1	64.8	69.8	46.3	58.9	65.4	21.7	9.1	6.2
2011	63.0	66.1	68.3	52.1	61.3	64.2	17.3	7.2	6.0
2012	56.5	64.7	68.6	46.1	59.6	64.8	18.4	7.9	5.5
2013	57.7	65.8	68.8	46.6	61.9	64.9	19.3	6.0	5.7
2014	59.8	64.4	69.6	48.4	60.4	66.1	19.1	6.2	5.0
2015	60.4	65.9	68.9	49.2	62.1	64.6	18.6	5.8	6.2

Представленные в таблице показатели подтверждают логичное предположение о том, что наибольший уровень безработицы приходился на год, следующий непосредственно после экономического шока, после чего показатель стабилизировался во всех трех регионах.

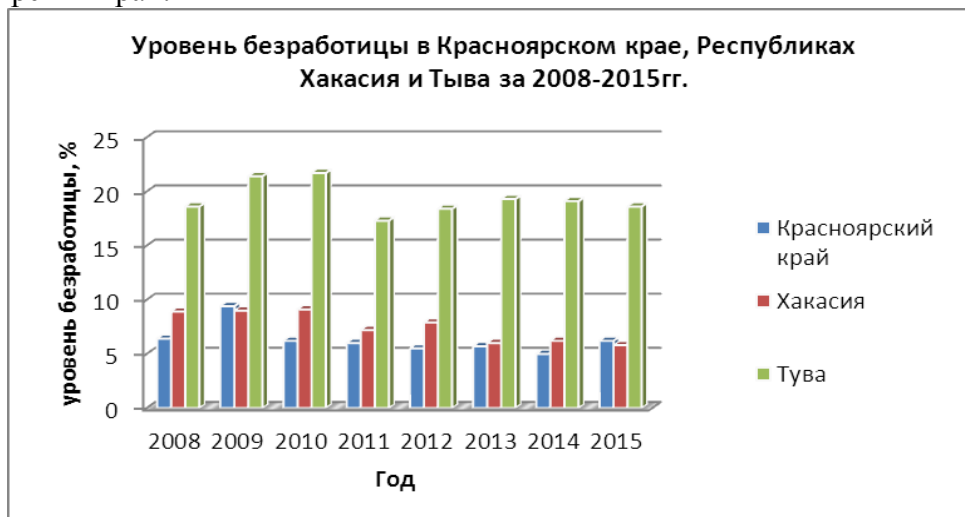
Рисунок 2



Сравнивая показатели по регионам, можно отметить что, уровень занятости в Красноярском крае выше, чем в двух других регионах, как и уровень участия в рабочей силе, на основе чего можно предположить, что в ней созданы лучшие условия для трудоустройства, количество рабочих мест выше, а экономика региона прогрессивнее.

Далее рассмотрим уровень безработицы в Республиках Тыва, Хакасия и Красноярский край.

Рисунок 3





За рассматриваемый период четко наблюдается критически высокий уровень безработицы в Республике Тыва, самая высокая точка была отмечена в 2010 году, она составляла 21,7%, среди регионов Сибирского Федерального округа по уровню безработицы Тыва занимает последнее место. В республике реализуется множество программ, способствующих повышению занятости населения, и борьбе с безработицей. Имеющиеся программы оказывают положительное влияние на рынок труда региона. Однако, к сожалению, не все проводимые мероприятия достигают поставленной цели. В целом, формирование рынка труда в Республике Тыва в настоящее время характеризуется сложными и противоречивыми тенденциями. Прежде всего, на него оказывает влияние тяжелое состояние экономики: отсутствие собственного масштабного производства, малые темпы строительства, кризисное состояние сельского хозяйства, низкая рентабельность производства, низкий уровень заработной платы, неэффективные технологии работ. Социальную сферу отягощает низкий уровень жизни. Рост эффективности производства в регионе сдерживается высокими транспортными затратами, обусловленными территориальной удаленностью от транспортных финансовых и торговых центров, неразвитостью транспортной сети, отсутствием железной дороги. Улучшить ситуацию в области занятости населения Республики Тыва могут поднятие промышленного и сельскохозяйственного производства и создание новых рабочих мест, поддержка малого предпринимательства, подготовка востребованных рабочих кадров, улучшение финансирования программ занятости.

Самый низкий показатель отмечался в Красноярском крае 5,0% в 2014 году.

Особого внимания требует еще один экономический показатель – индекс потребительских цен.

Таблица 6

Соотношение индексов потребительских цен в Республиках Тыва, Хакасия и Красноярском крае в 2008-2014 гг.

Год	Индекс потребительских цен в Республике Тыва, в % к декабрю пред.года	Индекс потребительских цен в Республике Хакасия, в % к декабрю пред.года	Индекс потребительских цен в Красноярском крае, в % к декабрю пред.года
2008	114.8	111.8	113.0
2009	108.0	107.7	111.0
2010	108.3	108.4	107.9
2011	107.3	107.6	106.1
2012	107.5	106.0	106.8
2013	105.4	105.4	104.8
2014	109.5	110.5	109.5
2015	111.4	110.3	110.6

Рассчитаем средний темп прироста потребительских цен в трех регионах:

Т пр. потребительских цен в Республике Тыва – 7,5%

Т пр. потребительских цен в Республике Хакасия –7,1%

Т пр. потребительских цен в Красноярском крае –7,3%

Индекс потребительских цен оказывает прямое влияние на реально располагаемый доход населения и величину заработной платы, так как учитывается при подсчете доходов. Общая закономерность такова: чем выше, тем меньше реальный доход граждан. Исходя из показателей средних темпов прироста потребительских цен, можно заметить, что отношение размера реально располагаемого дохода граждан трех регионов за период 2008-2015 гг. примерно одинаковое.

Перейдем к рассмотрению индекса промышленного производства (Таблица 7).

Таблица 7.

Динамика развития промышленного производства в Республиках Тыва, Хакасия и Красноярском крае

Год	Индекс промышленного производства в Республике Тыва, в % к пред. году	Индекс промышленного производства в Республике Хакасия, в % к пред. году	Индекс промышленного производства в Красноярском крае, в % к пред. году	Коэффициент опережения промышленного производства Красноярского края и Республики Тыва	Коэффициент опережения промышленного производства Красноярского края и Республики Хакасии	Коэффициент опережения промышленного производства Республик Тыва и Хакасия
2008	92.0	112.2	104.0	1.130	0.927	0.820
2009	96.3	93.3	98.3	1.021	1.054	1.032
2010	110.3	98.0	107.2	0.972	1.094	1.126
2011	96.4	113.3	107.3	1.113	0.947	0.851
2012	105.7	102.9	109.3	1.034	1.062	1.027
2013	103.8	110.5	109.3	1.053	0.989	0.939
2014	108.5	93.4	102.3	0.943	1.095	1.162
2015	105.1	97.9	98.9	0.941	1.010	1.074

Результаты расчетов говорят о том, что развитие Красноярского края было активнее, чем в двух других регионах, это показывает нам, коэффициент опережения Красноярского края и Республики Тыва, и Республики Хакасия.

Таким образом, применив статистические методы анализа динамических рядов, табличные и графические методы, и проведя сравнение экономик трех регионов, можно сказать, что на первом месте стоит Красноярский край, так как здесь наблюдается самая высокая занятость, и самый низкий уровень безработицы в СФО, на втором месте Республика Хакасия, и к проблемным депрессивным регионам относится Республика Тыва, здесь выявлен крайне высокий уровень безработицы.

При сравнении индексов потребительских цен в трех административных единицах, наблюдается примерное равенство реальных доходов граждан.

Относительно индексов промышленного производства можно сказать, что в Республиках Тыва и Хакасия, объемы промышленного производства меньше, чем в Красноярском крае.

В заключении можно отметить, что для того, чтобы сравнить конкурентоспособность регионов, недостаточно анализа только рассматриваемых выше показателей, необходимо более детализировано изучить внутрирегиональные экономические процессы.

Список использованных источников:

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 год.
2. tuvastat.gks.ru
3. krasstat.gks.ru
4. hakasstat.gks.ru



СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ МЯСНОЙ ОТРАСЛИ В СТАВРОПОЛЬСКОМ КРАЕ. НАПРАВЛЕНИЯ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Ю.В. Павличенко

Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю

Мясная промышленность – одна из наиболее крупных отраслей пищевой промышленности, осуществляющая комплексную переработку скота. В структуре отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг организаций промышленного комплекса Ставропольского края каждый десятый рубль приходится на долю «Производства мяса и мясопродуктов», а среди пищевых производств (включая напитки) доля мясной индустрии ныне превышает 37%.

Существенное место и в структуре агропромышленного сектора занимает производство мяса скота и птицы. От степени его наполняемости обеспечивается продовольственная безопасность всей страны и каждого субъекта.

«...Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых запасов и ресурсов...»[1].

Согласно «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»[2] самообеспеченность ресурсами потребности населения мясом и мясопродуктами должна быть 80-85%. После пересмотра критериев продовольственной безопасности России в декабре 2014 года «Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.» эта величина доведена до 91,5%. Одной из целей определено обеспечение импортозамещения в отношении мяса (свинины, птицы, крупного рогатого скота).

Уровень самообеспечения в крае мясными ресурсами высокий. За период с 2010-2015гг. этот показатель увеличился с 101,6% до 141,3%. Ресурсный потенциал мяса и мясопродуктов в крае формируется на три четверти за счет собственного производства, с учетом запасов на начало года в 2015 года составил 80,1%. Остальная часть ресурсов ввезена в край для сбалансированного потребления населением края различных видов мясной продукции.

Ставропольский край – один из лидеров по производству мясных ресурсов. В расчете на одного жителя края производство мяса и мясопродуктов составляет 143% к уровню его потребления. Для целей переработки и личного потребления используется лишь 53% всех ресурсов. Вывоз мясных продуктов за пределы края ежегодно возрастает. Если в 2010 году на его долю приходилось 16,7%, то в 2015 году – уже 42,3%.

Мясная продукция является востребованной населением и необходимой для его жизнедеятельности, обеспечивающая энергетическую сбалансированность его пищевого рациона. В расчете на душу населения потребление мясопродуктов растет. С 2010 г. в крае оно увеличилось на 12 кг достигнув 77 кг в год, опередив установленные нормы ВОЗ (70-75 кг в год).

Повышается и качество питания. По данным выборочного наблюдения рациона питания, проведенного в 2013 г., ставропольские семьи отдают предпочтение натуральным продуктам – отварному, жареному или тушеному мясу и мясным изделиям. Ежедневно или несколько раз в неделю его употребляют 68,9% опрошенных респондентов, один раз в неделю – 19,3% и практически не употребляют только 0,9% респондентов.

Сегодня в российской экономике сложились беспрецедентные возможности для развития отечественного производства. В связи с введенными рядом государств (США, стран



Европейского союза, Канады, Австралии, Норвегии) экономическими санкциями в отношении нашей страны, были приняты ответные меры, ограничивающие ввоз отдельной продукции в Россию[3]. Потенциал импортозамещения дал новый импульс региональному развитию, а эффективность его использования обеспечивает опережающее развитие субъекта Российской Федерации, как в экономическом, так и в социальном контексте. Нарращивание собственного производства мяса позволило нашему краю, как уже отмечалось, увеличить долю вывозимого мясного товара в другие регионы страны и даже за рубеж.

Краевой рынок мяса стабильно обеспечивается в последние годы местными товаропроизводителями. Для достижения этих целей в животноводческой отрасли края ставка делается на отрасли, которые могут принести быструю отдачу по объемам производства продукции – это свиноводство и птицеводство. Мощным толчком развитию этих направлений послужила реализация «Государственных программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2006-2012 гг. и на 2013-2020 гг.» и подпрограмма «Развитие птицеводства на Ставрополье».

В общекраевом производстве мяса скота и птицы в убойном весе доля свинины и мяса птицы повысилась с 70,2% в среднем за 2006-2010 гг. до 80,0% в 2011-2015 гг.

За период 2010-2015 гг. в развитие сельского хозяйства края было вложено инвестиций в основной капитал в объеме 97,8 млрд. руб. В течение восьми лет были реконструированы и модернизированы старые птицефабрики, введены в действие новые: ООО «Ставропольский птицекомплекс» в Кочубеевском районе, филиал «Светлоградский» ЗАО «Ставропольский бройлер» (мощности по производству комбикормов для птиц), филиал ООО Агрогруппы «Баксанский Бройлер» в Изобильненском районе, площадка по выращиванию мяса бройлеров в Туркменском районе, по выращиванию индейки в Георгиевском районе. Во втором полугодии 2016 заработал на полную мощность крупнейший свиноводческий комплекс ООО «Гвардия» в Красногвардейском районе, рассчитанный на производство 37,5 тыс. тонн мяса в год, являющийся основным поставщиком свинины для перерабатывающих предприятий края.

По состоянию на 1 января 2016 г. в крае насчитывалось 331,6 тыс. голов свиней и 19,2 млн. голов птицы, что соответственно на 13,3 и 15,7 процентов больше, чем на эту дату в 2015 г. поголовье крупного рогатого скота в крае, наоборот, начало сокращаться последние 2 года и вышло на уровень 2010-2013 гг.

Прирост численности свиней и птицы обеспечен за счет деятельности крупных сельхозорганизаций края, где сосредоточена их основная часть (55,3% и 77,6%, соответственно). В сравнении с началом 2015 г. численность свиней увеличилась на 24,6%, птицы на 21,1%, а по сравнению с уровнем на начало 2011 г. – на 28,8% и в 1,8 раза, соответственно.

Различия в темпах роста поголовья сельскохозяйственных животных привели и к изменению структуры производства мяса. Если в 2010 г. в структуре производства скота и птицы в живом весе на долю птицы приходилась половина ресурсов, то в 2015 г. она повысилась до 63,7%. Доля других категорий соответственно снизилась, особенно это отразилось на крупном рогатом скоте.

Производство говядины практически не меняется и колеблется по годам от 29 до 33 тыс. тонн против 36,6 тыс. тонн в среднем за 2006-2010 гг. Производство мяса птицы (в убойном весе) за 2011-2015 гг. в среднем достигло 163,9 тыс. тонн и увеличилась в 1,9 раза по сравнению с предыдущим пятилетним периодом.

Ставрополье вошло в число регионов страны, обеспечивших в 2015 году максимальный прирост производства мяса скота и птицы. Получено более 418 тысяч тонн мяса в живом весе, что на 8% больше, чем в 2014 году. В структуре производства продукции животноводства доля личных подсобных хозяйств составляет 46 процентов, фермеров – около 6 процентов. Таким образом, населением и «малым сектором АПК» создается больше половины продукции и для его поддержки разработано несколько целевых краевых

программ. Одна из них «Поддержка начинающих фермеров на 2015-2017 годы». В 2015 году участниками стали 152 фермера. К приоритетным направлениям относятся молочное и мясное скотоводство, овцеводство.

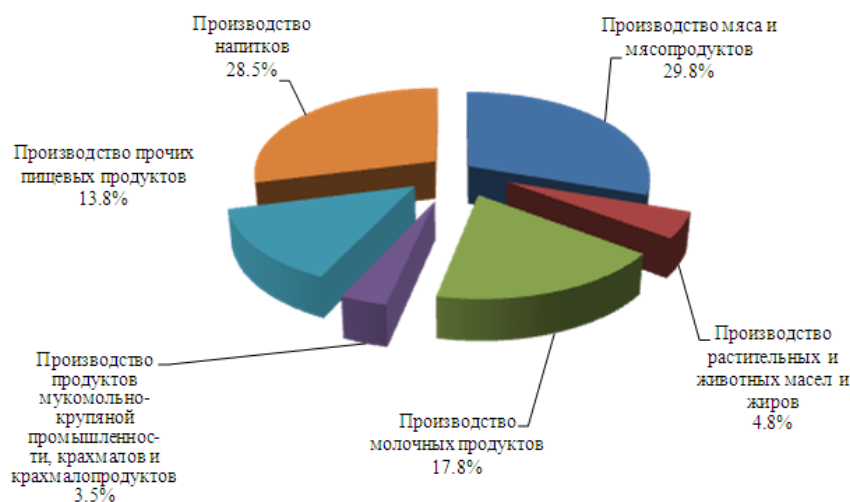
Другая программа – «Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских фермерских хозяйств на 2015-2017 годы». На ее реализацию в 2015 году из бюджетов двух уровней (федерального и краевого) выделено 169 млн. рублей. Обладателями грантов стали главы 25 семейных животноводческих ферм.

Господдержка в рамках краевых программ развития сельского хозяйства сегодня осуществляется более чем по 30 направлениям, реализация которых предполагает обеспечить качественное производство основных компонентов продуктовой корзины и наполнить прилавки магазинов ставропольскими продуктами.

Разнообразие форм господдержки помогает решению вопросов импортозамещения. Однако, ее размеры еще недостаточны и охватывают крайне незначительную долю «малого сектора АПК».

Отрасль промышленного мясного производства в крае за последние 6 лет претерпела существенные изменения. По сравнению с 2010 г. объемы оборота организаций по производству мяса и мясопродуктов увеличились в 3,1 раза, отгрузка товаров собственного производства – в 2,7 раза и составили в 2015 г. 15,4 и 15,2 млрд. руб., соответственно.

Среди производителей пищевой продукции на оборот организаций по выпуску мяса и мясопродуктов приходится сейчас 29,8% против 15,6% в 2010 году.



Структура оборота организаций по производству пищевой продукции, включая напитки, по видам экономической деятельности за 2015 г. (без субъектов малого предпринимательства, процентов)

Еще в 2010 году мясная промышленность края имела несущественные объемы, было произведено лишь 7 тыс. тонн свинины, 1,2 тыс. тонн говядины и 132,8 тыс. тонн птицы.

За 2014-2015 гг. в промышленном секторе свиноводства края произведено 41,9 тыс. тонн мяса свинины, против 30,6 тыс. тонн за предшествующие 4 года (2010-2013 гг.) Прирост составил 11,3 тыс. тонн, или 37,8 %.

Производство мяса птицы увеличилось за последние шесть лет в 2,0 раза, составив 265,7 тыс. тонн, и заняло лидирующую позицию в объеме производства основных мясных продуктов. Значительный рост связан с внедрением новых производственных технологий, позволяющим сократить сроки выращивания птицы и увеличить сохранность поголовья от различных заболеваний. С установкой новых технологических линий промышленное мясное птицеводство получило возможность увеличить выпуск замороженной продукции, удобной для вывоза за пределы края. За последние шесть лет производство мяса подмороженной и



замороженной домашней птицы возросло в 3,7 раза, наибольший рост приходится на 2012 и 2014 гг. Производство охлажденной продукции за аналогичный период возросло в 1,4 раза.

Реализация краевой подпрограммы «Развитие птицеводства на Ставрополье» обеспечила расширение основных фондов в отрасли с 1854,7 млн. руб. в 2010 г. до 4566,6 млн. руб. в 2015 г., или в 2,4 раза. Заново сформированное мясное птицеводство позволило за шесть лет увеличить и степень использования производственных мощностей на 10,7 п.п., и довести ее до 96,6% в 2015 году. Повышение уровня механизации и автоматизации процессов при производстве мяса птицы повысило уровень использования производственной мощности и, в целом, в мясной промышленности до 90,9% в 2015 г. Однако, для ряда производств характерна высокая доля физически и морально устаревшего оборудования. Степень его изношенности составила в 2015 году 50,6%. Полностью изношены и требуют ликвидации 14,0% фондов, а среди машин и оборудования – 20,0%.

Повышению качества и конкурентоспособности продукции, улучшению маркетинговой деятельности, и как результат, расширению сбыта продукции способствует преодоление технологического отставания, рост производительности работы оборудования, интенсификация рабочих процессов и сокращение затрат на всех этапах производства.

Затраты организаций по переработке мяса и производству мясопродуктов за анализируемый период увеличились в 3,1 раза. Изменилась и их структура. По-прежнему наибольшую долю занимают материальные затраты. В 2015 г. на их долю приходилось 88,2% всего объема против 87,6% в 2010 г. Увеличилась доля амортизационных отчислений с 2,7% в 2010 г. до 3,7% в 2015 г.

Поскольку производство мяса и мясопродуктов является материалоемким, на изменение этой составляющей и определение цен производителей влияют стоимость сырья и топлива. За период 2010-2015 годы цены сельхозпроизводителей на скот и птицу повысились на 27,9%, на топливно-энергетические ресурсы – в 1,9 раза. Цены производителей за 2010-2015 гг. повысились на 40,3%. Повышение цен производителей происходило ежегодно, кроме 2013 года. Среднегодовой темп прироста цен за шесть лет составил 5,8%.

Подорожание коснулось практически всех наблюдаемых видов мяса и мясопродуктов. Значительно за анализируемый период подорожали субпродукты домашней птицы пищевые – в 2,2 раза, колбасы (колбаски) полукопченые – в 1,9 раза, говядина и свинина – в 1,7 раза.

Созданный потенциал предприятий продовольственной индустрии позволяет не только выпускать продукцию для потребителей Ставрополья, но и поставлять ее в другие регионы России, а также страны ближнего и дальнего зарубежья. Вывоз мяса и мяса птицы за 2015 год возрос в 4,7 раза по сравнению с 2014 г., в 4 раза по сравнению с 2010 г. Основной объем вывоза приходится на Южный и Центральный Федеральные округа.

Помимо поставок на внутренний рынок, ключевой задачей для производителей мясной продукции является расширение экспортных рынков. Пока экспортоориентированной продукцией является мясо и пищевые субпродукты домашней птицы. За 2015 год их экспорт возрос в 1,4 раза по сравнению с 2013-2014 гг. и в 8,3 раза по сравнению с 2012 г. Основные потребители данной группы продукции – Киргизия, Абхазия, Либерия, Вьетнам, Армения, Украина.

В структуре рынка мяса в Ставропольском крае сформировался приоритет в сторону продукции таких относительно скороспелых отраслей, как птицеводство и свиноводство. В то же время есть объективные предпосылки для развития мясного скотоводства и овцеводства. Усиление внимания к этим отраслям с использованием имеющегося потенциала края, пастбищных угодий, позволит качественно увеличить объемы всех видов мясных ресурсов края за счет местного производства, сформировать сбалансированный внутренний рынок соответствующий научно-обоснованным нормам потребления.

Созданная отрасль промышленного птицеводства показывает, что перспективно расширение на территории края интегрированных формирований и для других видов животноводческой отрасли с замкнутым циклом производства: от выращивания скота, его максимальной переработки и доведения готовой продукции до конечного потребителя.



Такой комплексный подход к развитию мясного кластера по всей цепи от производителя до потребителя будет способствовать насыщению рынка за счет собственных ресурсов, позволит снизить издержки, сгладить процессы ценообразования, удовлетворить покупательский спрос населения и обеспечит ускоренное импортозамещение.

Список использованных источников:

1. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 №717 (ред. от 19.12.2014) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».
2. Указ Президента РФ от 30.01.2010 №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».
3. Указ Президента РФ от 06.08.2014 №560 (с изм. от 29.06.2016) «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации».
4. Указ Президента РФ от 24.06.2015 №320 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации».



ИТОГИ ГОДА БОРЬБЫ С СЕРДЕЧНО-СОСУДИСТЫМИ ЗАБОЛЕВАНИЯМИ

М.А. Полыга

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Омской области, г. Омск

Смертность от заболеваний сердечно-сосудистой системы в течение многих лет стабильно высока и держится на первом месте в структуре смертности населения, как в России, так и в мире в целом. Поэтому 2015 год был объявлен в России Годом борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями. Ежегодно по этой причине в России умирает около 1 млн. человек, в Омской области - около 13 тыс. человек.

В 2015 году Омская область занимала 4 место по Сибирскому федеральному округу по уровню смертности от сердечно-сосудистых заболеваний после Республики Хакасия, Новосибирской и Иркутской областей.

Сердечно-сосудистые заболевания представляют собой группу болезней сердца и кровеносных сосудов, в которую входят:

- ишемическая болезнь сердца – болезнь кровеносных сосудов, снабжающих кровью сердечную мышцу;

- болезнь сосудов головного мозга – болезнь кровеносных сосудов, снабжающих кровью мозг;

- болезнь периферических артерий – болезнь кровеносных сосудов, снабжающих кровью руки и ноги;

- ревмокардит – поражение сердечной мышцы и сердечных клапанов в результате ревматической атаки, вызываемой стрептококковыми бактериями;

- врожденный порок сердца – существующие с рождения деформации строения сердца;

- тромбоз глубоких вен и эмболия легких – образование в ножных венах сгустков крови, которые могут смещаться и двигаться к сердцу и легким.

Министерством здравоохранения Российской Федерации была разработана специальная программа по борьбе с сердечно-сосудистыми заболеваниями. Программы регионального Минздрава существенно расширяли и дополняли ее по разным направлениям.

Целями программы являются:

- увеличение средней продолжительности жизни до 71,5 лет;

- снижение уровня смертности от болезней системы кровообращения до 700 случаев на 100 тыс. населения.

Задачами программы являются:

- популяризация здорового образа жизни;

- информирование населения о факторах риска развития болезней системы кровообращения, проблемах связанных с возникновением и развитием сердечно-сосудистых заболеваний, об алгоритме первичных действий при возникновении острых сосудистых состояний;

Таблица 1. Смертность от болезней системы кровообращения в 2015 году (на 100 тыс. человек населения)

Российская Федерация	635.3
Сибирский федеральный округ	600.5
Республика Алтай	422.5
Республика Бурятия	472.9
Республика Тыва	347.0
Республика Хакасия	697.4
Алтайский край	577.2
Забайкальский край	563.6
Красноярский край	589.2
Иркутская область	672.2
Кемеровская область	596.9
Новосибирская область	677.0
Омская область	623.4
Томская область	507.1



- совершенствование системы мероприятий по своевременному выявлению больных с сердечно-сосудистой патологией, повышению эффективности их диспансерного наблюдения;

- совершенствование системы маршрутизации пациентов с сердечно-сосудистой патологией и др.

Распоряжением Губернатора Омской области от 7 апреля 2015 года № 76-р утвержден План мероприятий по борьбе с сердечно-сосудистыми заболеваниями в Омской области в 2015 году. Планом предусматривалось проведение работы по ряду направлений:

1. Информирование населения по вопросам формирования здорового образа жизни и профилактики сердечно-сосудистых заболеваний, принципов раннего выявления болезней сердца, рекомендации о прохождении диспансеризации и профилактических медицинских осмотров посредством: размещения информации на популярных сайтах; создания и наполнения страниц в социальных сетях; подготовки и распространения информационных буклетов; проведения массовых физкультурно-спортивных мероприятий; проведения кинопоказов; социальной рекламы и др.

2. Совершенствование выявления и оказания медицинской помощи больным с сердечно-сосудистыми заболеваниями:

- своевременная диагностика острых состояний на амбулаторном этапе и этапе скорой медицинской помощи;

- активное использование дистанционной передачи электрокардиограммы бригадами скорой медицинской помощи в принимающий стационар;

- совершенствование схем маршрутизации больных с сердечно-сосудистой патологией;

- совершенствование медицинской помощи больным с сердечно-сосудистой патологией в региональных и первичных сосудистых центрах;

- увеличение больных, охваченных реабилитационными мероприятиями;

- повышение профессиональной квалификации медицинского персонала.

3. Мероприятия по профилактике сердечно-сосудистых заболеваний:

- создание центра медицинской профилактики;

- увеличение охвата населения профилактическими медицинскими осмотрами в центрах здоровья и в выездных бригадах центров здоровья и диспансерными осмотрами;

- участие в форумах, конференциях, конгрессах, семинарах.

Заболееаемость и смертность от сердечно-сосудистых заболеваний в Омской области. Демографическая ситуация в Омской области в 2015 году характеризовалась естественным приростом населения. Число родившихся превышало число умерших на 2083 человека или на 7,9 процента (в 2014 г. на 13,8 %).

Всего в Омской области в 2015 году умерло 26443 человек (в 2014 г. – 26156 человек). Общий коэффициент смертности населения соответствовал 13,4 промилле, это на 1,5 процента выше уровня 2014 года.

В городе Омске число умерших составляло 14360 человек (в 2014 г. – 14158 человек). Общий коэффициент смертности отмечался на уровне 12,2 промилле (в 2014 г. – 12,1 ‰).

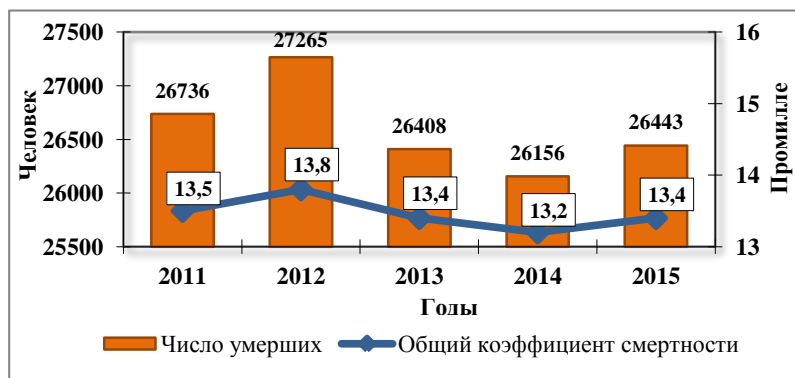


Рис.1. Число умерших и общий коэффициент смертности

Доминирующими причинами смертности населения в 2015 году оставались болезни системы кровообращения (46,6 % от общего числа умерших). Доля новообразований составляла 14,8 процента. На третьем месте – несчастные случаи, травмы и отравления – 10,1 процента.

По итогам 2015 года в Омской области отмечалось снижение заболеваемости и смертности от болезней системы кровообращения. В 2015 году диагноз сердечно-сосудистого заболевания впервые в жизни был установлен у 79,6 тыс. пациентов, что на 8 процентов ниже уровня 2014 года.

Уровень заболеваемости сердечно-сосудистыми заболеваниями в расчете на 100 тыс. человек населения сократился с 4370 человек в 2014 году до 4024 в 2015 (на 9%).

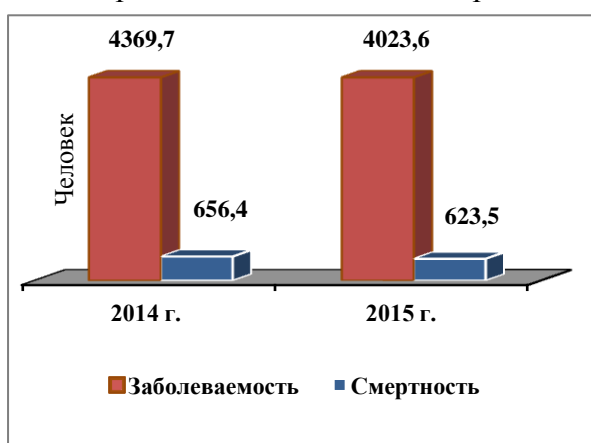


Рис.3. Уровень заболеваемости и смертности населения от сердечно-сосудистых заболеваний

(число заболевших и умерших на 100 тыс. человек населения)

Показатель смертности от болезней органов кровообращения снизился в 2015 году и у мужчин, и у женщин одинаково. Но в целом, смертность женщин от болезней органов кровообращения на 7 процентов выше, чем смертность мужчин.

В таблице 2 приведено количественное соотношение смертности от сердечно-сосудистых заболеваний у мужчин и женщин в 2014-2015 годах.

Таблица 2. Смертность мужчин и женщин от сердечно-сосудистых заболеваний в 2014-2015 годах

Годы	Мужчины		Женщины	
	число умерших, человек	уровень смертности, на 100 тыс. человек населения	число умерших, человек	уровень смертности, на 100 тыс. человек населения
2014 г.	5779	632,7	7192	676,8
2015 г.	5503	601,6	6831	642,3

Сердечно-сосудистые заболевания принято считать «возрастными» диагнозами. Однако, имеют место случаи неестественно ранних смертей от этих нозологий. Ежегодно отмечаются смертельные исходы сердечно-сосудистых заболеваний у несовершеннолетних. В 2015 году зарегистрировано 13 таких случаев, в том числе 6 детей умерли от проблем,



Рис. 2. Причины смертности населения в 2015 году (процентов)

Смертность от сердечно-сосудистых заболеваний уменьшилась на 5 процентов за год. Такое снижение заболеваемости и смертности населения от сердечно-сосудистых заболеваний является результатом многоплановой работы регионального министерства здравоохранения и омских врачей терапевтов, кардиологов. Но средняя продолжительность жизни была на 1 год меньше целевого значения и составляла 70,4 года, в том числе у мужчин – 64,6 года, у женщин – 76,2 лет.

В 2015 году от болезней системы кровообращения умерло 12334 человека или 624 человека в расчете на 100 тыс. жителей.

В 2015 году от болезней системы кровообращения умерло 12334 человека или 624 человека в расчете на 100 тыс. жителей.

В 2015 году от болезней системы кровообращения умерло 12334 человека или 624 человека в расчете на 100 тыс. жителей.

В 2015 году от болезней системы кровообращения умерло 12334 человека или 624 человека в расчете на 100 тыс. жителей.

В 2015 году от болезней системы кровообращения умерло 12334 человека или 624 человека в расчете на 100 тыс. жителей.

В 2015 году от болезней системы кровообращения умерло 12334 человека или 624 человека в расчете на 100 тыс. жителей.

В 2015 году от болезней системы кровообращения умерло 12334 человека или 624 человека в расчете на 100 тыс. жителей.



связанных с органами кровообращения, в возрасте до 1 года. Это несколько больше, чем в 2014 году (11 случаев, в том числе 4 ребенка в возрасте до 1 года).

Кроме того, в 2015 году у младенца в возрасте до 1 года был зафиксирован случай смерти от внутримозгового кровоизлияния. А от ишемической болезни сердца умерло 11 человек в возрасте 20 - 29 лет.

Как уже отмечалось, женская смертность от болезней системы кровообращения выше, чем мужская. Однако, у женщин эти болезни начинают прогрессировать на 10 лет позже, чем у мужчин. Первый всплеск смертности от сердечно-сосудистых заболеваний отмечается у мужчин в 35-39 лет, а у женщин в 45-49 лет, соответственно. С увеличением возраста это смещение сохраняется. Таким образом, средний возраст смерти от сердечно-сосудистых заболеваний составил 76 лет, в том числе 71 год у мужчин, 80 лет у женщин.

Наибольший ущерб из числа сердечно-сосудистых заболеваний наносят инфаркты и инсульты. В 2015 году от этих болезней умерло более 5 тысяч человек. Далее приведена динамика инфарктов и инсультов за 2013-2015 годы у взрослого населения, в том числе у пенсионеров (рис.4 и 5).

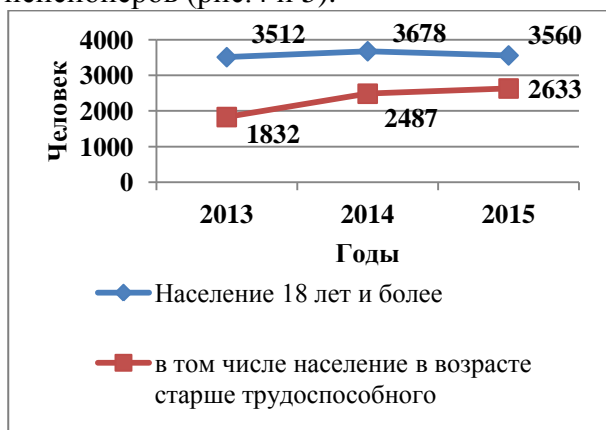


Рис. 4. Зарегистрировано инфарктов

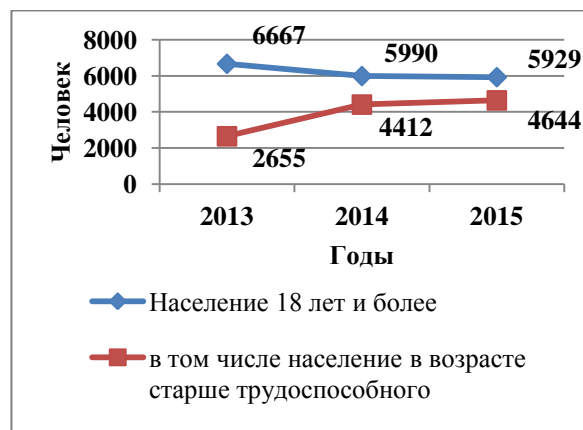


Рис.5. Зарегистрировано инсультов

Количество зарегистрированных инфарктов у взрослых в 2015 году снизилось по сравнению с прошлым годом на 3,3 процента, инсультов - на 1 процент. Наибольшая доля инфарктов и инсультов приходится на группу населения старше трудоспособного возраста. В 2014 году на долю пенсионеров приходилось 68 процентов инфарктов и 74 процента инсультов от общего числа взрослого населения. В 2015 году их доля еще больше увеличилась и составила 74 процента и 78 процентов, соответственно.

Таблица 3. Заболеваемость инфарктами и инсультами населения старше трудоспособного возраста в 2013-2015 годах (на 100 тыс. человек населения)

Заболевания	Годы		
	2013	2014	2015
Инфаркты	414,6	549,3	566,8
Инсульты	600,8	974,5	999,8

Заболеваемость инфарктами и инсультами у населения старше трудоспособного возраста в течение 2013-2015 годов увеличивалась (таблица 3). В 2014 году наблюдался резкий скачок уровня заболеваемости инсультами – на 38 процентов, в 2015 году произошло увеличение еще на 2,5 процента. Уровень заболеваемости инфарктами изменялся также значительно – на 24,5 процента в 2014 году, еще на 3 процента в 2015 году.

Организация медицинской помощи больным с сердечно-сосудистыми заболеваниями. По данным специалистов Министерства здравоохранения Омской области, на территории Омской области действуют один региональный сосудистый центр и семь первичных сосудистых отделений (на базе БУЗОО «Городская клиническая больница №4», «Медико-санитарная часть №4», «Клиническая медико-санитарная часть №9», БУЗОО «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи №1», крупных центральных



районных больниц Тарского, Калачинского, Исилькульского муниципальных районов), которые оказывают помощь больным с инфарктом миокарда, нестабильной стенокардией, с острыми нарушениями мозгового кровообращения. В них же оказывается высокотехнологичная медицинская помощь (постановка стентов, кардиостимуляторов, ангиопластика сосудов, тромболизы и т. д.). Министерством здравоохранения Омской области разработана схема маршрутизации, в том числе из отдаленных сельских районов пациентов с острым коронарным синдромом в первичные сосудистые центры или региональный сосудистый центр. При необходимости, пациента смогут направить в федеральные центры Новосибирска, Томска, Тюмени. Высокотехнологичная медицинская помощь пациентам, нуждающимся в ней, на сегодняшний день является доступной.

Проведение медицинской реабилитации пациентов с сердечно-сосудистыми заболеваниями осуществляется в центре восстановительного лечения «Русь», в кардиологическом реабилитационном отделении Областной клинической больницы. Реабилитация пациентов, перенесших инсульт, проводится в центре реабилитации «Омский».

За 2015 год существенно возрос уровень оказываемых услуг детского сердечно-сосудистого центра, существующего на базе кардиологического диспансера. Особое внимание уделяется раннему выявлению сердечно-сосудистых заболеваний у детей, в том числе пороков сердца, нарушений ритма, артериальной гипертензии. Выявленный в раннем возрасте и вовремя скорректированный порок сердца дает возможность ребенку вырасти полноценным, физически здоровым человеком. Развивается детская аритмология, осваиваются методики проверки работы кардиостимуляторов у детей.

В 2015 году в рамках государственной программы Омской области в БУЗОО «Клинический кардиологический диспансер» в амбулаторных условиях осуществлялось бесплатное обеспечение пациентов, перенесших в период с 1 июля по 31 декабря 2015 года стентирование коронарных артерий по поводу острого коронарного синдрома, необходимыми лекарственными препаратами.

Профилактика сердечно-сосудистых заболеваний у населения. В 2015 году по всей России, в том числе и в Омской области, прошли крупные профилактические акции: День здорового сердца, День инсульта, День диабета, где людям рассказывали о профилактике заболеваний сердечно-сосудистой системы и образе жизни при наличии таких заболеваний.

В Омске действуют 7 центров здоровья, занимающихся обследованием жителей города, выявлением факторов риска, в том числе выявлением сердечно-сосудистых заболеваний. При наличии таковых у граждан врачи центров направляют их к участковым терапевтам, кардиологам, семейным докторам для дальнейшего углубленного обследования и лечения.

Во всех центрах здоровья и в большинстве поликлиник действуют школы здоровья. Цель таких школ – научить граждан правилам поведения, при наличии у них факторов риска болезней сердца и сосудов, тактике лечения, правильному питанию, физической активности.

Для дальнейшего снижения заболеваемости и смертности жителей Омской области от сердечно-сосудистых заболеваний региональные органы здравоохранения планируют внедрение современных технологий в диагностике и лечении сердечно-сосудистых заболеваний, развитие школ здоровья, проведение мероприятий с целью информирования и обучения населения, сотрудничество со СМИ, выход с лекциями в старшие классы омских школ.



ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Л.А. Полякова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Свердловской области, г. Екатеринбург

С ростом урбанизации и возрастающим темпом жизни населения возникает необходимость создания условий для восстановления трудоспособности, физического и духовного здоровья человека. В последние годы, вследствие изменения общей социально-экономической ситуации в России, интерес к вопросам разработки стратегий устойчивого экономического развития регионов, обладающих рекреационными ресурсами, возрос, поскольку использование рекреационного потенциала территории несет в себе важнейшую экономическую функцию, которая заключается в возможности вследствие рекреационных мероприятий обеспечивать простое расширенное воспроизводство рабочей силы. Рекреация сберегает общественно необходимое время. Благодаря рекреации повышается способность трудящихся к труду, увеличивается продолжительность периода сохранения полноценной работоспособности, что ведет к увеличению фонда рабочего времени за счет сокращения заболеваемости, повышения жизненного тонуса работников [6, с. 10-13].

К экономической функции рекреации принадлежат также:

- ускоренное развитие хозяйственной, социальной и производственной структуры на территориях интенсивного рекреационного природопользования;
- расширение сферы приложения труда, то есть увеличение занятости населения за счет рекреационного обслуживания и в отраслях, связанных с рекреацией косвенно;
- существенное влияние на структуру баланса денежных доходов и расходов населения по территории страны в пользу рекреационных районов;
- повышение эффективности иностранного туризма как источника поступления иностранной валюты.

Исторически обусловленное развитие экономики Свердловской области, как индустриального района с высокой концентрацией промышленных предприятий, привело к формированию устойчивой структуры хозяйственного комплекса, где существенную долю в формировании валового регионального продукта занимают материалоемкие обрабатывающие производства (27,4% по данным 2014 г.), в том числе промышленное производство: черная и цветная металлургия, машиностроение, электроэнергетика, химическая промышленность. Большой удельный вес традиционных промышленных отраслей в структуре экономики Свердловской области придает особую актуальность проблеме восстановления физических и эмоциональных сил человека (главной производительной силы), затраченных в процессе трудовой деятельности, а, следовательно, и проблеме удовлетворения потребностей человека в свойствах рекреационных объектов, возникающих в этой связи.

По объемам потребления туристских услуг рынок Свердловской области является одним из крупнейших в стране: совокупный объем туристических, санаторно-оздоровительных и гостиничных услуг по итогам 2015 г. составил 26,2 млрд. рублей (8,4% от общего объема оказанных платных услуг населению Свердловской области). Показатели оказания платных услуг населению в расчете на одного жителя области в 2015 г. следующие: туристские – 3661,1 руб., санаторно-оздоровительные – 1257,1, услуги гостиниц и аналогичных средств размещения – 1144,9 руб. [3].

Кроме того, в области в 2015 г. наблюдался значительный рост (42,5% к 2014 г.) среднесписочной численности работников (включая внешних совместителей и работников несписочного состава) туристских фирм, и число занятых составило 985 человек.

Несмотря на сложившиеся особенности хозяйства Свердловской области как традиционно-промышленного региона, значительная доля (18,2% от общего числа туристов отправленных по субъектам Российской Федерации) населения удовлетворяет потребности рекреации за счет местных ресурсов и объектов (рисунок 1) [1, с.11].

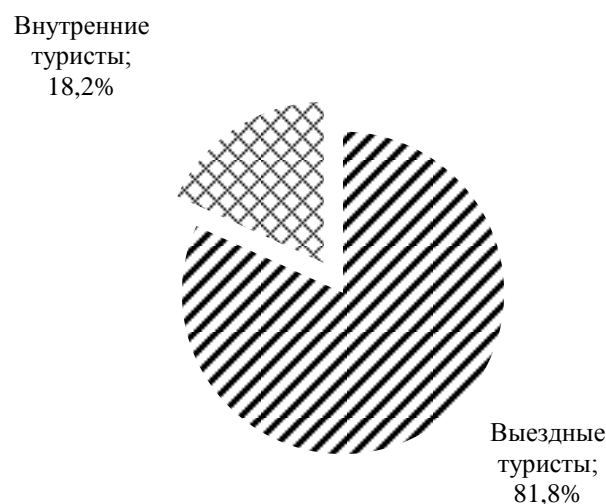


Рисунок 1 – Соотношение выездного и внутреннего туристических потоков в Свердловской области за 2015 г.

Привлекательность региона для посещения его туристами определяется наличием туристских ресурсов (природные, исторические, социально-культурные объекты, включающие объекты туристского показа, а также иные объекты, способные удовлетворять духовные потребности туристов, содействовать восстановлению и развитию их физических сил). Свердловская область занимает первое место в Уральском федеральном округе по количеству театров, музеев, учреждений культурно-досугового типа, число которых приведено в таблице.

Туристские ресурсы Свердловской области [5, с.84-85]

	единиц	
	2015 г.	2015 г. в % к 2014 г.
Профессиональные театры	22	110,0
Музеи	98	100,0
Учреждения культурно-досугового типа	858	98,6

В 2015 г. построены объекты отдыха и развлечений, спорта: гостиницы – на 1723 мест, что в 3,7 раз выше показателей 2014 г.; дома отдыха – на 25 мест (2,3 раза к уровню 2014 г.).

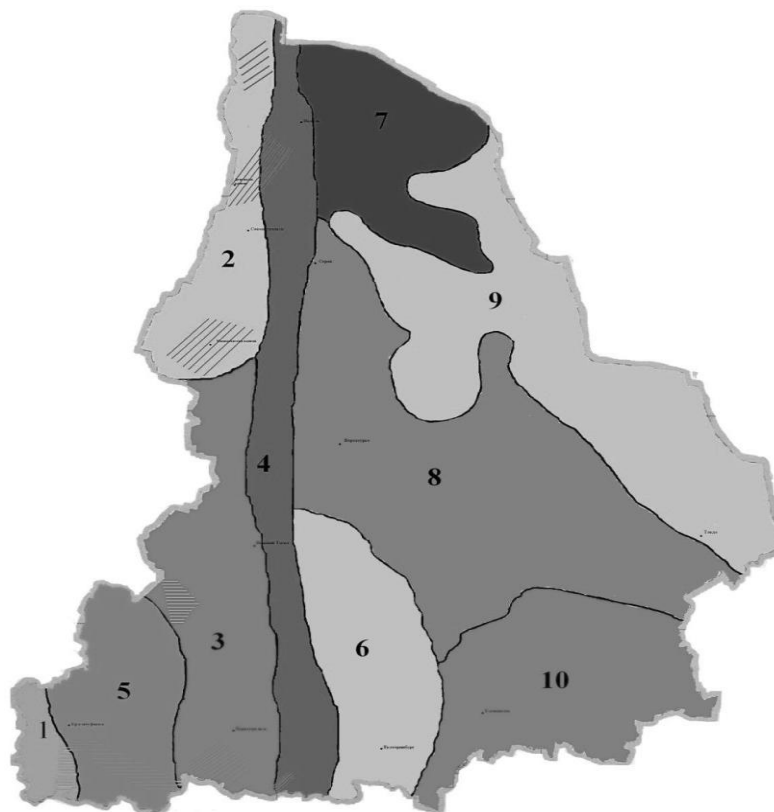
Также в 2015 г. в области были введены 9 физкультурно-оздоровительных комплексов, плоскостные спортивные сооружения площадью 34,3 тыс. м², торгово-развлекательные центры общей площадью 2,4 тыс. м² [5, с.134-135].

По мнению автора, ресурсный потенциал и привлекательность территории Свердловской области позволяет развить наряду с промышленными видами экономической деятельности, так же и различные виды рекреационного хозяйства, используя в качестве инструмента разнообразные виды экологического предпринимательства (организация мест отдыха на ранее использованных в хозяйстве землях, создание парковых зон отдыха,

экологический туризм, агротуризм и т.д.), что необходимо для населения, проживающего на данной территории, для удовлетворения рекреационных потребностей.

При оценке природно-рекреационного потенциала Свердловской области были выделены наиболее привлекательные природные ресурсы и компоненты, которые должны стать отправной точкой для развития рекреации в области, где особое внимание уделяется особо охраняемым природным территориям. В настоящее время на территории Свердловской области существует 1630 особо охраняемых природных территорий (ООПТ) общей площадью 1,4 млн. га, что составляет 7,4% от площади Свердловской области.

С учетом приведенной статистики, наличия рекреационного потенциала (масштабов, качества), его пригодности, эффективности развития рекреационных услуг автором проведено рекреационное районирование Свердловской области, представленное на рисунке 2.



Масштаб 1:250000

Условные обозначения:

- границы природно-рекреационных районов
- районы водного туризма
- районы развития категорийного пешеходного и лыжного туризма

1- Возвышенно-равнинный широколиственный район Уфимского плато с разнообразными ландшафтами реки Уфы. Район весьма благоприятный для развития комплексной рекреации.

2 – Район горно-спортивного туризма, пригодный для развития длительного отдыха.

3 – Район комплексного рекреационного освоения.

4 – Район восточных предгорий Урала, весьма благоприятно развитие спортивно-оздоровительного и спортивно-прогулочного отдыха в пригородных зонах городов.

5 – Район ограниченно пригодный для развития спортивно-оздоровительного туризма.

6 – Район благоприятный для спортивно-оздоровительного и спортивно-прогулочного использования.

7 – Район весьма благоприятный для промыслово-охотничьей рекреации.

8 – Район перспективный для промысловой рекреации (грибы, ягоды, пушной зверь, охотничьи угодья).

9 – Район малоприспособленный для рекреационного использования, ограниченно пригодный для промыслов.

10 – Район малоприспособленный для рекреационного использования. Преобладают сельскохозяйственные угодья.

Рисунок 2 – Карта рекреационных зон Свердловской области



В результате районирования выявилось 4 наиболее перспективные зоны освоения рекреационного потенциала Свердловской области, расположенные на территории 7 муниципальных образований: муниципальное образование Красноуфимский округ и городской округ Красноуфимск; Нижнесергинский муниципальный район и Бисертский городской округ; Сосьвинский городской округ и Серовский городской округ; Тавдинский городской округ.

При рациональном подходе к созданию рекреационных объектов на данных территориях возможно получение дополнительного социально-эколого-экономического эффекта. Так при ведении охотничьего хозяйства (наиболее благоприятный вид рекреации в приведенных выше районах) возможны следующие эффекты:

1. Экономический. На конец 2015 г. в Свердловской области имелось 114 охотпользователей, общая площадь закрепленных охотничьих угодий составила 7857,1 тыс.га. Выручка охотпользователей от реализации продукции охоты и оказанных услуг за 2015 г. составила 37,2 млн. руб., что на 2,0 млн. руб. больше 2014 г. При этом темп роста выручки в 10 раз выше темпа роста общих затрат на ведение охотничьих хозяйств [4].

2. Социальный эффект определяется снижением заболеваемости населения (даже смертности), обусловленных экологическим фактором; удовлетворением потребностей в природных ресурсах, условиях проживания и жизнедеятельности; сохранением и приращением человеческого потенциала, с учетом экологического фактора, в том числе за счет увеличения продолжительности жизни, обеспечения сохранения человеческой популяции и здорового потомства. Однако, расчет социального эффекта осложнен отсутствием детальных данных.

3. Экологическую эффективность ведения охотничьей деятельности может обосновать увеличение численности видов охотничьих животных в результате мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания. Так в 2015 г. прирост основных видов охотничьих животных в Свердловской области составил: заяц-беляк – 2,9%, куница – 8,5, белка – 8,9, серая куропатка – 48,8, соболь 51,3% [2, с.109]. Необходимо отметить, что приведенные виды охотничьих животных преобладают в перспективных зонах освоения рекреационного потенциала, выделенных в результате рекреационного районирования.

На основании вышеизложенного, автор выдвигает на первый план эффективное использование рекреационного потенциала территории Свердловской области, что даст наиболее полную возможность и откроет перспективы для развития экологического предпринимательства и экологического туризма в аспекте получения максимально возможного экологического, социального и экономического эффектов.

Список использованных источников:

1. О деятельности туристских фирм Свердловской области: статистический бюллетень./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. – Екатеринбург, 2016. – 13 с.;

2. О состоянии и об охране окружающей среды Свердловской области в 2015 году: государственный доклад./ Министра природных ресурсов и экологии Свердловской области. – Екатеринбург, 2016 – 312 с.;

3. Объем платных и бытовых услуг населению Свердловской области в 2015 году: экспресс-информация (шифр 08072)./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. – Екатеринбург, 2016;

4. Сведения об охотничьих хозяйствах Свердловской области за 2015 год: экспресс-информация (шифр 11069)./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. – Екатеринбург, 2016;



5. Свердловская область в 2011 – 2015 годах: Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. – С24 Екатеринбург, 2016. – 241 с.;

6. Яндыганов Я.Я., Власова Е.Я., Полякова Л.А., Прешкин Г.А. (под научной редакцией профессора Я.Я. Яндыганова). Рекреационный потенциал урбанизированной территории: монография. – Екатеринбург: Издательство АМБ, 2013. – 444 с.



ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОРГАНИЗАЦИИ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА КАК СПОСОБ СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРАВОМЕРНОГО И КАЧЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Н.Г. Прудникова

Министерство финансов Омской области, г. Омск

В настоящее время организация бюджетного процесса региона направлена на повышение результативности бюджетных расходов, повышение роли среднесрочного финансового планирования, укрепление финансовой дисциплины. В условиях постановки масштабных задач, направленных на развитие региональной экономики, важное значение имеет механизм контроля, позволяющий не только объективно оценить качество организации и осуществления бюджетного процесса в регионе, но и разработать предложения, направленные на его совершенствование.

Задача создания системы мониторинга и оценки качества организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации поставлена Президентом Российской Федерации в Бюджетном послании Федеральному Собранию от 25 мая 2009 года «О бюджетной политике в 2010 – 2012 годах». Президент РФ отмечал, что «контроль за целевым использованием бюджетных средств, соблюдением требований законодательства, состоянием и использованием государственного и муниципального имущества должен стать более действенным, ориентированным не только на выявление, но и (главным образом) на предотвращение финансовых нарушений, должен создавать основу для принятия конкретных управленческих решений» [1].

Создание системы мониторинга и оценки качества управления бюджетным процессом в субъектах Российской Федерации, а также показателей оценки качества такого процесса предусмотрено Концепцией межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 года, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2009 года № 1123-р [2].

В целях формирования стимулов к повышению качественного и правового управления бюджетным процессом в муниципальных образованиях Омской области, в соответствии с постановлением Правительства Омской области от 19 апреля 2010 года № 72-п [3], а также приказом Министерства финансов от 28 апреля 2010 года № 26 [4] Министерством финансов Омской области проводится оценка качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных районах (городском округе) Омской области.

Оценка качества представляет собой контрольно-аналитическое мероприятие, проводимое в отношении муниципальных районов (городского округа) Омской области, которое включает в себя оценку качества организации и осуществления бюджетного процесса, а также оценку динамики качества организации и осуществления бюджетного процесса.

Основная цель оценки – определение лучших результатов и (или) негативных тенденций в управлении муниципальными финансами [3].

Данной цели соответствуют определенные задачи, стоящие перед оценкой качества:

1. получение сведений об уровне качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях;

2. принятие органами местного самоуправления на основании информации, полученной в ходе мониторинга качества, своевременных мер, направленных на:

- повышение бюджетной дисциплины на муниципальном уровне;



- повышение эффективности использования бюджетных средств органами местного самоуправления;
- увеличение доходной базы в муниципальных образованиях;
- снижение рисков ухудшения финансово-экономического положения в муниципальных образованиях;
- повышение качества нормативного правового обеспечения бюджетного процесса в муниципальных образованиях и прочее;

3. выявление лучшей практики организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях и ее распространение.

Оценка качества проводится ежеквартально (по отдельным показателям не позднее 30-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом), а также по итогам года (не позднее 15 марта года, следующего за отчетным годом) [3]. Это позволяет, с одной стороны, осуществлять регулярное отслеживание состояния финансового менеджмента в муниципальных образованиях, с другой, – не перегружать муниципальные образования работой по предоставлению необходимой информации.

Ежеквартальная оценка качества отдельных показателей призвана обеспечить приведение их значений к нормативным в целях обеспечения повышения качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях к определенному периоду времени.

Для осуществления оценки качества определен набор показателей, характеризующих улучшение или ухудшение качества управления муниципальными финансами. Расчет показателей осуществляется на основании официальных статистических данных, данных отчетности об исполнении бюджетов муниципальных образований Омской области, документов и материалов, представляемых финансовыми органами муниципальных образований Омской области по формам, утвержденным методикой расчета показателей [3]. Обязательным условием для данных, на основании которых рассчитываются показатели оценки качества, является документальное подтверждение. Показатели мониторинга соответствуют следующим принципам:

1. системность – показатели соответствуют общей концепции мониторинга;
2. непротиворечивость – значения различных показателей согласованы и не противоречат друг другу;
3. достоверность – значения показателей мониторинга качества реальны, точны, объективны и подтверждены соответствующими документами;
4. полнота – показатели достаточны для надлежащей оценки соответствующего направления деятельности;
5. прозрачность – процедура проведения мониторинга и оценки финансового менеджмента законодательно закреплена и доведена до сведения муниципальных образований.

В ходе оценки качества используются следующие типы показателей:

1. показатели, отражающие соответствие либо несоответствие оцениваемого параметра установленным требованиям;
2. динамические показатели, отражающие изменение показателей во времени;
3. показатели, рассчитываемые относительно нормативного значения оцениваемого параметра.

Оценка качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных районах (городском округе) Омской области проводится по следующим направлениям:

- соблюдение ограничений, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации;
- управление кредиторской задолженностью, доходами и расходами местного бюджета;
- уровень бюджетной дисциплины;
- состояние нормативно-правовой базы в сфере бюджетного законодательства;
- степень прозрачности бюджетного процесса [4].



На основании оценки качества проводится формирование рейтинга муниципальных образований Омской области. В зависимости от полученной оценки муниципальные образования попадают в одну из 3 групп:

- с высокой степенью качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальном образовании Омской области. В отношении муниципальных образований с высокой степенью качества управления бюджетным процессом предусмотрена система поощрения;

- со средней степенью качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальном образовании Омской области. В отношении муниципальных образований со средней степенью качества управления бюджетным процессом установлено требование по разработке и принятию в установленные сроки мер по повышению качества управления бюджетным процессом в тех сферах, в которых качество управления оценено на низком уровне;

- с низкой степенью качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальном образовании Омской области. В отношении муниципальных образований с низкой степенью качества управления бюджетным процессом также установлено требование по разработке и принятию в установленные сроки мер по повышению качества управления бюджетным процессом. Кроме того, Министерством финансов Омской области разрабатываются и направляются в адрес данных муниципальных образований предложения по повышению уровня качества организации и осуществления бюджетного процесса [3].

Результаты рейтинга муниципальных образований по качеству управления бюджетным процессом размещаются на официальном сайте Министерства финансов Омской области в сети Интернет.

Стимулирование органов местного самоуправления муниципальных районов (городского округа) Омской области к повышению качества организации и осуществления бюджетного процесса является одним из факторов, определяющих сбалансированность и финансовую устойчивость областного бюджета. Установление оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса – важный шаг на пути к успешным преобразованиям региональной экономики, поскольку соблюдение финансово-бюджетной дисциплины позволяет обеспечить совершенствования организации и осуществления бюджетного процесса не только в муниципальных образованиях, но и регионе в целом.

Список использованных источников:

1. Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 9 марта 2007 года «О бюджетной политике в 2008-2010 годах» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный.

2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 августа 2009 года № 1123-р «О Концепции межбюджетных отношений и организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях до 2013 года» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный.

3. Постановление Правительства Омской области от 19 апреля 2010 года № 72-п (ред. от 12.11.2014) «О проведении оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных районах (городском округе) Омской области» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный.

4. Приказ Министерства финансов Омской области от 28 апреля 2010 года № 26 (ред. от 29.09.2016) «О мерах по реализации постановления Правительства Омской области от 19 апреля 2010 года № 72-п «О проведении оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных районах (городском округе) Омской области» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный.



ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

М.А. Ренгольд

ЧОУ ВО «Омская юридическая академия»

Исторически Омская область считается основным Сибирским центром России в логистической, промышленной и аграрной сферах. Кроме того, она владеет существенным экономическим, кадровым, индустриальным и природным потенциалом. Развитие Омской области протекает в условиях высокой конкуренции за ресурсы, в том числе высококвалифицированных специалистов, инвестиции, рынки сбыта, транспортные потоки.

Что касается результатов социально-экономического развития нашего региона, то за последние два десятилетия развитие Омской области было неравномерно: так ВРП в 2011 году составил 104,5%, а в 2012 году составлял уже 106,1%, таким образом компенсировав убытки кризиса 90-х годов. Основным условием роста ВРП считаются высокие темпы роста промышленного производства, потребительской и инвестиционной активности. В минувшие годы ВРП не претерпел значительных перемен. В 2009, 2010 годах на фоне воздействия международного финансового кризиса, несущественно уменьшилась часть индустрии в ВРП при увеличении сферы услуг. Согласно темпам увеличения макроиндикаторов общественно-финансового формирования за минувшие десять лет Омская область опережает средние значения по стране. За промежуток с 2003 года по 2012 год валовый региональный продукт вырос на 78% , что превосходит рост всей страны на 21%. Инвестиционный объем в капитал региона за аналогичный промежуток времени вырос в 3 раза.

Максимальный упадок за прошедший период наблюдался в машиностроении, деревообрабатывающей и легкой промышленности. Но нефтехимическая, сельскохозяйственная и пищевая промышленности благополучно претерпели период кризиса, хотя значительно сократились размеры производства в данных комплексах.

Стабилизация и неполное восстановление индустриальных возможностей не сумели решить всех вопросов, связанных с развитием Омской области. Отсталость уровня доходов населения в регионе ниже среднероссийского, хотя и выше уровня по Сибирскому округу. Но низкий уровень прибыли населения, в то же время, является положительным фактором, потому что благодаря развитому внутреннему потребительскому рынку, значительному выбору товаров местного производства с доступными ценами, уровень проживания в нашем регионе превышает уровень в иных субъектах страны.

Однако негативным фактором считается фиксированный бюджет области, который не особо сбалансирован, что создает проблемы в развитии Омского региона, значительно уступающего иным субъектам страны по уровню степени сбалансированности вышеуказанного бюджета по причине отставания размера прибыли от размера затрат.

Общие тенденции формирования экономики Омской области устойчиво стабильны. Многочисленные экономические и социальные показатели заметно выше не только нормативных значений уровня, достигнутого за пару довольно продуктивных для Омской области последних лет. Важным фактором роста экономики является интеграция региона в систему международных экономических отношений. В целом за период 2001 - 2005 годов внешнеторговый оборот Омской области вырос более чем в 6 раз, значительно увеличилась доля экспорта с 85 процентов в 2000 году до 95 процентов в 2005 году. Новый импульс в 2005 году получило развитие внешнеэкономического сотрудничества с административно-территориальными образованиями иностранных государств, субъектами иностранных федеративных государств – Республики Казахстан, Китайской Народной Республики, Чешской Республики, Федеративной Республики Германия. В городе Омске открыто Консульство Республики Казахстан. Взаимовыгодные отношения с этими территориями уже



сегодня чрезвычайно продуктивны. Статус приграничного региона также способствует активному сотрудничеству с зарубежными партнерами.

Список использованных источников:

- 1) Стратегия социально-экономического развития Омской области до 2020 года. <http://omskportal.ru/ru/government/branches/Economy/DevelopmentStrategy> [электронный ресурс].

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.С. Руденко

Министерство экономики Омской области, г. Омск

Общепризнанно, что промышленное производство является основой любой экономической системы.

В основе промышленности Омской области – развитые высокотехнологичные обрабатывающие производства – химия и нефтехимия, нефтепереработка, производство пищевых продуктов, машиностроение.

Министр промышленности, транспорта и инновационных технологий Омской области Белов В.И. охарактеризовал в целом промышленность Омской области, как ведущую отрасль экономики региона, которая формирует около 40% объемов валового регионального продукта и налоговых поступлений в консолидированный бюджет, в ней сосредоточено свыше трети региональных основных фондов, занято свыше 20% работающего населения, на развитие промышленности ежегодно направляется более трети объема всех инвестиций в области. Промышленность обеспечивает более 66 % налогов и сборов в бюджетные системы всех уровней.[2]

Омская область продемонстрировала рост промышленного производства на 0,6%. Индекс промышленного производства Омской области за 2015 год составил 100,6 процента, что больше среднего значения по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу на 3,8 и 0,2 процентных пункта, соответственно. Этот рост был обеспечен увеличением выпуска продукции химического производства (112,0%), электрооборудования (117,7%), машин и оборудования (117,4%), транспортных средств и оборудования (108,7%), готовых металлических изделий (100,5%).

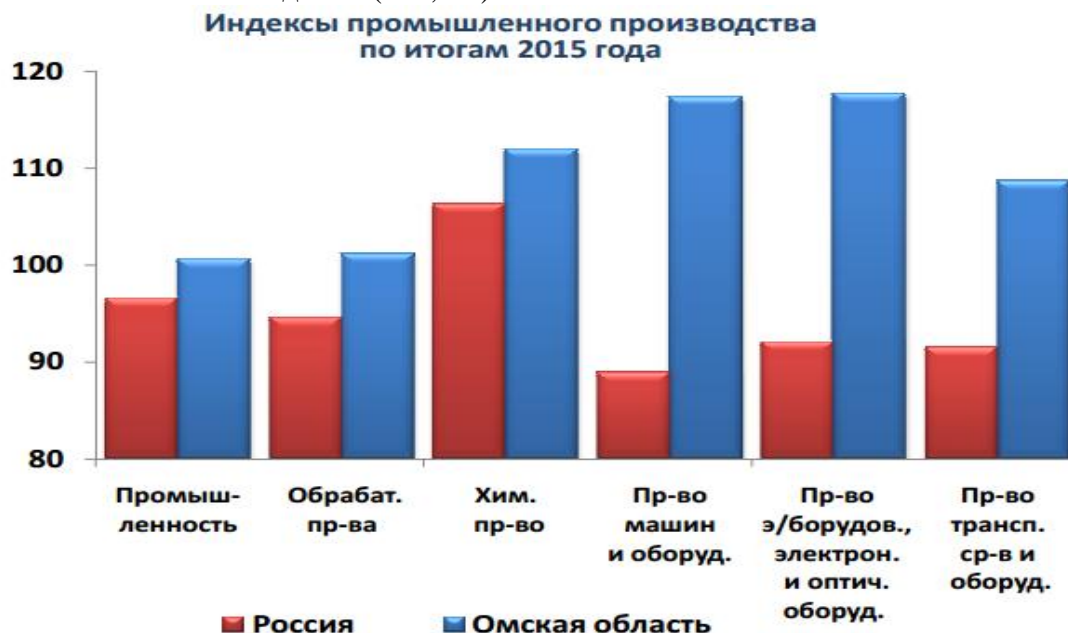


Рисунок 1. Индексы промышленного производства по итогам 2015 года

Для того чтобы оценить состояние промышленного производства был произведен SWOT-анализ сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз промышленного производства Омской области, который представлен в Таблице.



SWOT-анализ промышленного производства Омской области

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - значительный ресурсный потенциал: кадровый, природный, инвестиционный; - наличие развитого обрабатывающего производства: химического и нефтехимического комплекса, нефтепереработки, производства пищевых продуктов, строительных материалов, машиностроения, лесопереработки; - наличие приоритетных кластеров (нефтепереработка и нефтехимия, агропищевой кластер, высокотехнологичные компоненты и системы, лесопромышленный кластер); - промышленное освоение природных ресурсов севера Омской области; - наличие крупных промышленных предприятий; - низкая стоимость трудовых ресурсов; - выгодное географическое расположение на пересечении транспортных коридоров; - развитый научно-образовательный комплекс; - развитая производственная инфраструктура г. Омска 	<ul style="list-style-type: none"> - низкий уровень производительности труда в ключевых для Омской области видах экономической деятельности; - низкий уровень развития и высокий износ инженерной и транспортной инфраструктуры, особенно в сельской местности; - износ основных фондов в промышленности; - рост неиспользованных производственных мощностей; - отсутствие квалифицированных кадров; - отток трудоспособного населения Омской области в другие субъекты Российской Федерации; - диспропорции рынка труда Омской области; - «старение» кадров в отраслях материального производства; - средняя инвестиционная привлекательность Омской области; - недостаточное финансирование текущей деятельности; - неразвитость механизмов и институтов венчурного финансирования
Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> - дальнейшее развитие вертикально-интегрированных компаний, в том числе существующих кластеров и холдингов; - создание транспортно-логистического кластера; - совершенствование законодательства на федеральном уровне по улучшению инвестиционного климата; - модернизация транспортной системы России, что обеспечивает повышение транспортной доступности города Омска; - использование потенциала азиатских рынков для увеличения экспорта продукции омских компаний 	<ul style="list-style-type: none"> - высокая степень неопределенности и риска на мировых рынках; - волатильность национальной валюты; - структурные кризисы в мировой экономике; - геополитические риски; - низкий спрос на продукцию; - недостаточное финансирование инвестиций

Стратегией социально-экономического развития Омской области до 2025 года, утвержденной Указом Губернатора Омской области от 24 июня 2013 года № 93, определены четыре приоритетных для развития промышленности региона и имеющих высокий уровень конкурентоспособности кластера: нефтепереработки и нефтехимии; высокотехнологичных компонентов и систем; агропищевой кластер; лесопромышленный.

В нефтехимической отрасли экономики Омской области экономические показатели в отрасли формируют такие основные предприятия, как АО «Газпромнефть – Омский нефтеперерабатывающий завод» (производство бензина, дизельного топлива, мазута топочного, бензола, ксилола, толуола), филиал ООО «Газпромнефть-смазочные материалы»

«Омский завод смазочных материалов» (производство масел), ПАО «Омский каучук» (производство синтетического каучука, фенола), ООО «Полиом» (производство полипропилена), ООО «Омсктехуглерод» (производство технического углерода), ПАО «Омскшина» и АО «Кордиант-Восток» (производство шин).

По объему произведенной продукции организации нефтехимического комплекса занимают ведущее место в структуре промышленного производства Омской области. В этом секторе экономики сосредоточено около 40% основных фондов промышленности, на его долю приходится более 70% объема отгруженных товаров собственного производства, занята восьмая часть работающих в промышленности. Основные направления перспективного развития нефтехимического комплекса Омской области предусматривают увеличение глубины переработки нефти и объема выхода высокомаржинальной продукции, однако значительного роста объемов выпуска продукции данные мероприятия не обеспечат и в перспективе на 2017-2019 годах предполагается минимальный прирост в промышленном производстве нефтепродуктов.

В химическом производстве в январе-июне 2016 года объем производства снизился на 7%, что связано с сокращением выпуска ксилола – на 3,5%, бензола – на 6,8% в АО «Газпромнефть – Омский нефтеперерабатывающий завод», углерода технического в ООО «Омсктехуглерод» (на 1,5%), в ОАО «Омский каучук» каучуков (на 19%). В 2017-2019 гг. в химическом производстве ожидается прирост за счет обеспечения восстановления во втором полугодии 2017 года установки по производству фенола, выпуска специальных марок технического углерода и ожидаемого увеличения объемов продаж технического углерода.[2]

Кластер высокотехнологичных компонентов и систем Омской области представлен предприятиями машиностроения, осуществляющими выпуск машин и оборудования, электрооборудования, электронного и оптического оборудования, транспортных средств и оборудования. Всего в кластере осуществляют деятельность более 50 организаций различных форм собственности и организационно-правовых форм, в том числе 19 крупных организаций. В общем объеме ВРП Омской области доля кластера составляет около 5%.

В промышленности предприятия кластера формируют 14% объема добавленной стоимости, 5% объема отгруженной продукции собственного производства.

Индекс промышленного производства

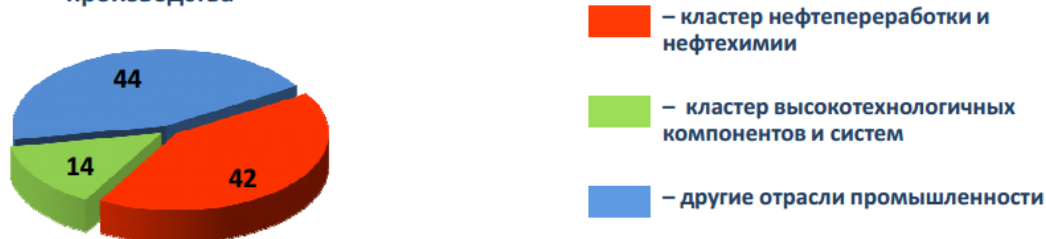


Рисунок 2. Индексы промышленного производства по наиболее приоритетным кластерам

Как видно из рисунка 2, кластер высокотехнологических компонентов и систем занимает наименьшую долю в общей структуре индексов производства.

Развитию агропищевого кластера способствует историческая специализация Омской области на сельском хозяйстве. Базу для роста обеспечивают наличие кадровых ресурсов, развитые сферы семеноводства и селекции зерновых и масличных культур, функционирование конкурентоспособных производителей сельскохозяйственной продукции и сельхозперерабатывающих организаций.[1]

Перспективными направлениями для развития потенциала агропищевого кластера являются увеличение глубины переработки продукции кластера, выход на новые рынки (субъекты дальневосточной части Российской Федерации, Республика Казахстан, Средняя



Азия) и создание производств в новых продуктовых сегментах (создание новых продуктов, развитие новых форматов и концепций питания, продукции с этнонациональной спецификой), повышение эффективности хозяйствования существующих организаций в кластере, повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции.

Показатели развития агропищевого кластера:

- рост производства сельскохозяйственной продукции в 2020 году – на 20 процентов к уровню 2011 года, в 2025 году – в 1,4 раза;
- рост переработки зерна на муку, крупу, комбикорма и другие цели в общем балансе ресурсов зерна Омской области в 2020 году – до 36 процентов, в 2025 году – до 41 процента;
- рост производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака в 2020 году – в 1,7 раза, в 2025 году – в 2,1 раза.[3]

Лесопромышленный кластер включает в себя такие секторы, как заготовка древесины, производство пиломатериалов, производство фанеры и шпона, производство древесного топлива, производство строительных, отделочных материалов, сборных деревянных конструкций и строений, производство тары из гофрированного картона. Возможности развития лесопромышленного кластера связаны, прежде всего, с расширением ассортимента продукции из древесины березы и освоением новых продуктовых сегментов (древесные плиты). Лесопромышленный кластер имеет несколько базовых конкурентных преимуществ: наличие в Омской области высококачественной березы, пригодной для производства фанеры, мебели, строительных и отделочных материалов; функционирование на территории Омской области организаций, имеющих современное оборудование и осуществляющих капитальные вложения в развитие производства; наличие значительных транзитных потоков древесины из сибирских регионов, направляемых на переработку в страны Европы и Азии; рост обработки древесины и производства изделий из дерева в 2020 году – в 2 раза, в 2025 году – в 2,5 раза.[3] Среди наиболее перспективных предприятий ЛПК Омской области следует выделить: ЗАО «АВА Компани», ООО «Кедр», ООО «Сибирский лес».

Таким образом, в промышленном производстве региона ведущая роль отводится предприятиям нефтехимического комплекса. Из всех товаров собственного производства 70% составляет продукция нефтехимической отрасли.

Основными угрозами развития промышленного производства остаются геополитические риски, санкции против Российской Федерации, низкие цены на нефть и слабая национальная валюта.

Основными тенденциями развития промышленности в Омской области станут: развитие производственной инфраструктуры; проведение активной промышленной политики по увеличению конкурентных преимуществ, продукции, производимой в Омске; реализация перспективных инвестиционных проектов, в т.ч. строительства Газохимического комплекса, на основе переработки природного газа и выпуска широкой линейки химических продуктов; развитие вертикально-интегрированных компаний, в т.ч. приоритетных кластеров и создание научно-технического и кадрового потенциалов, в том числе инновационного характера, развитие партнерства в сфере образования. Это будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности Омской области.

Список использованных источников:

1. Калужский, М.Л. Экономика Западной Сибири: Омская область: учебное пособие / М.Л. Калужский, А.Р. Сараев. – М.: Директ-Медиа, 2013. – 697 с.
2. Омская нефтехимия: поступательное развитие продолжается: статья/«Нефть и Газ Сибири», №3(24), 2016 г.
3. Указ Губернатора Омской области от 24 июня 2013 г. № 93 «О Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года».



РАЗВИТИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Л.С. Сапожникова

ЧОУ ВО «Омская Юридическая Академия», г. Омск

Все мы знаем, что предпосылки предпринимательства уходят в глубокую древность. Всему предшествовало разделение труда и развитие торговли. Проблемы экономического развития России и ее регионов считаются весьма актуальными по сей день. А формирование малого предпринимательства и предпринимательской инициативы являются необходимыми условиями успешного развития страны.

При развитии предпринимательства, прежде всего, повышается занятость населения, так как появляются новые рабочие места. И прямым доказательством этому служит тот факт, что малый и средний бизнес России – это 5,6 млн. субъектов малого и среднего предпринимательства, на которых официально занят каждый четвертый работник.[1]. Россия на данный момент находится на стадии формирования такого бизнеса. В большей степени, сектор малого бизнеса сосредоточен в сферах торговли и предоставления услуг. Следует вывод, что малые предприятия не оказывают воздействия на инновационную деятельность страны. На развитие предпринимательства в России оказывают влияние ряд факторов, в числе которых выделяют следующие:

- проблемы в нахождении рынков сбыта продукции;
- нестабильность законодательства;
- высокие налоговые ставки;
- высокие издержки;
- недоступность финансирования. [1]

Несмотря, на проблемы, которые препятствуют развитию предпринимательства в стране, оно все больше набирает обороты. В Российской Федерации сформирована система государственной и муниципальной поддержки предпринимательства. Как на макро-, так и на микроуровне это программы поддержки предпринимательства и различные фонды поддержки и развития. Согласно утвержденной правительством РФ «Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года» планируется достижение следующей цели: «Развитие сферы малого и среднего предпринимательства как одного из факторов, с одной стороны, инновационного развития и улучшения отраслевой структуры экономики, а с другой стороны – социального развития и обеспечения стабильно высокого уровня занятости» [2], а также решение вышеобозначенных препятствий развития бизнеса.

Для того, чтобы иметь представление о фактическом положении предпринимательства в Омской области, проведем статистический анализ малого предпринимательства России и Омской области с 2011 г. по 2014 г., опираясь на рисунки 1-6, представленные ниже. Все диаграммы составлены на основе статистики, взятой с сайта федеральной государственной службы статистики.

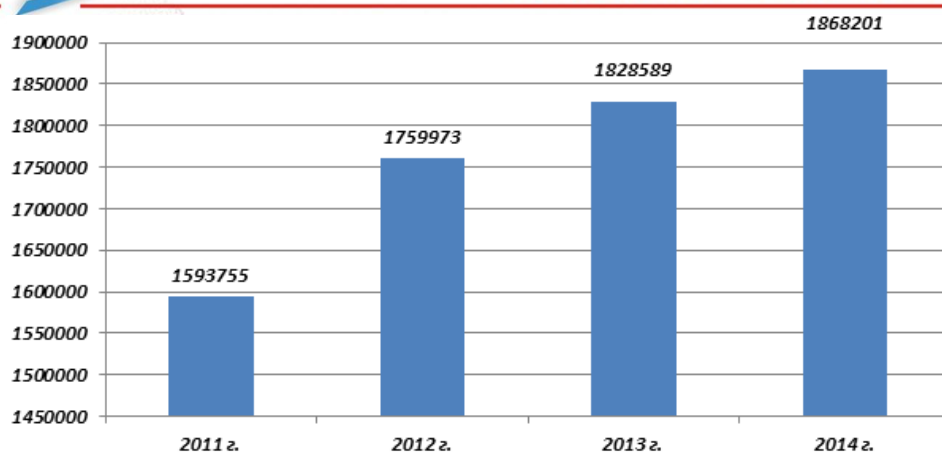


Рис. 1. Малые предприятия в РФ (источник информации gks.ru)

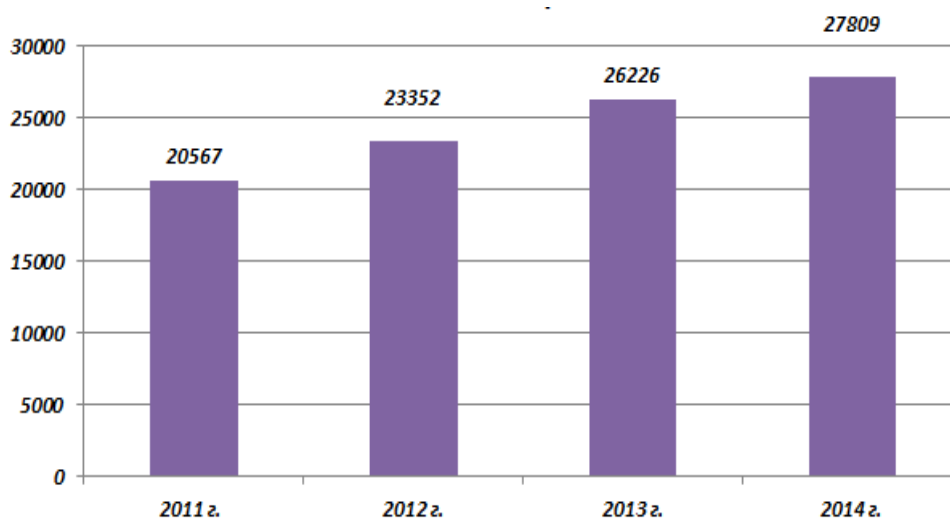


Рис. 2. Малые предприятия в Омской области (источник информации gks.ru)

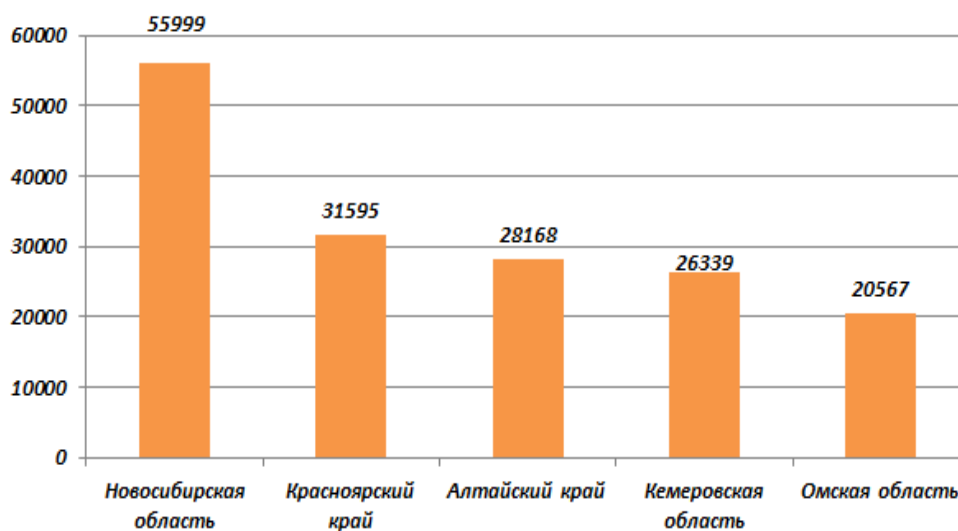


Рис.3. Малые предприятия по Сибирскому федеральному округу 2011 г., единиц (источник информации gks.ru)

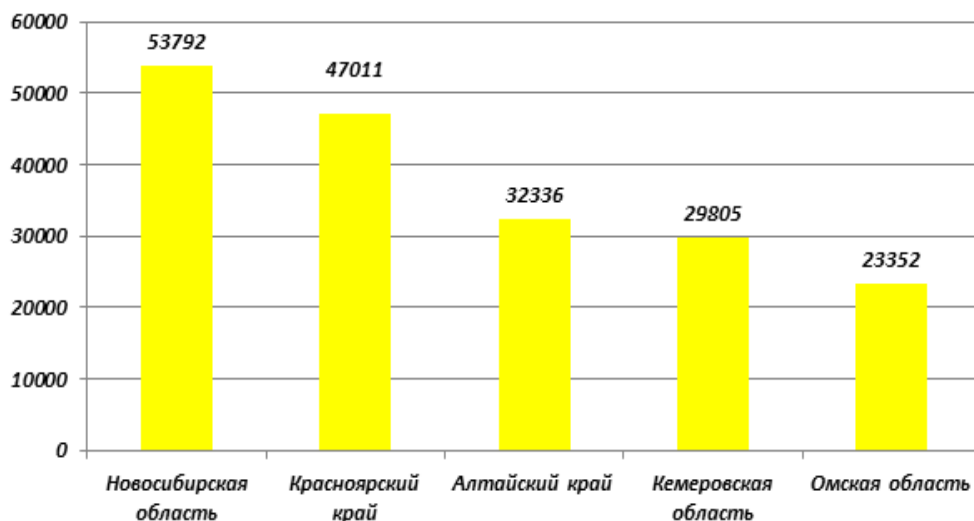


Рис.4. Малые предприятия по Сибирскому федеральному округу 2012 г., единиц (источник информации gks.ru)

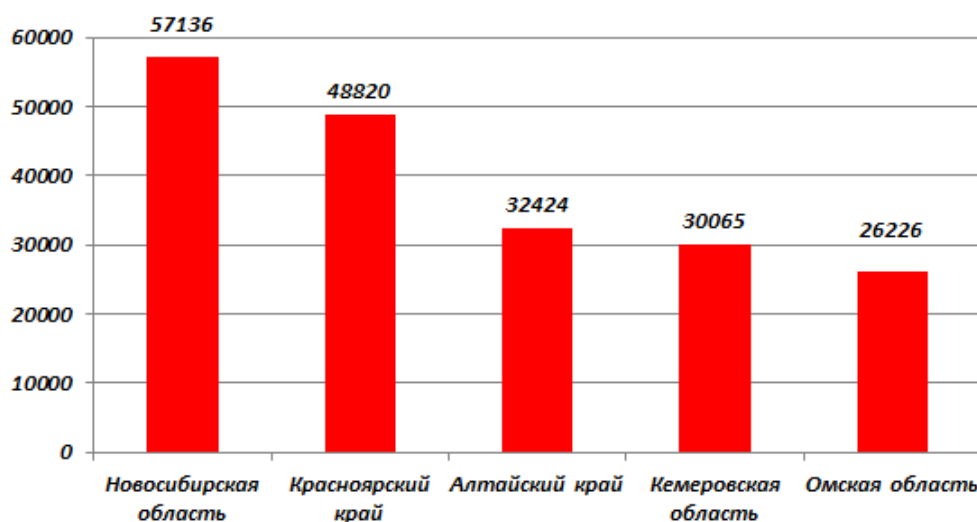


Рис.5. Малые предприятия по Сибирскому федеральному округу 2013 г., единиц (источник информации gks.ru)

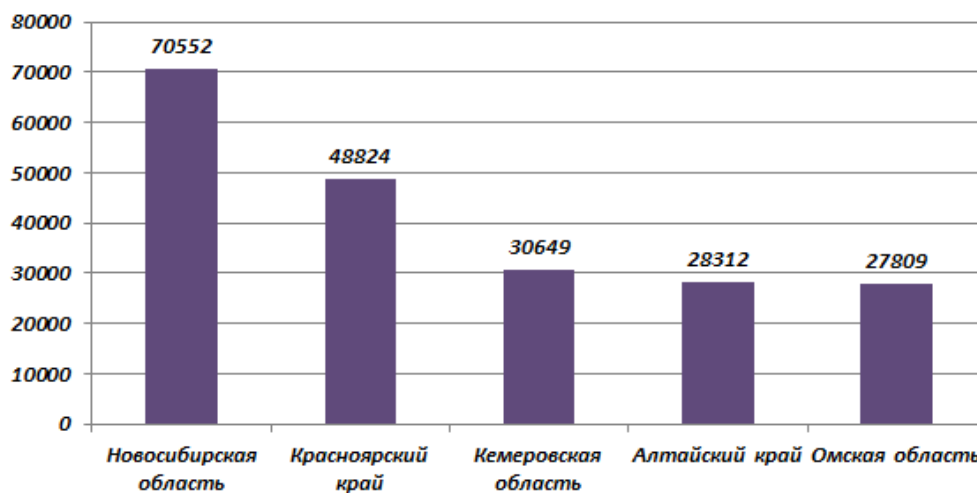


Рис.6 Малые предприятия по Сибирскому федеральному округу 2014 г., единиц (источник информации gks.ru)



Согласно данным федеральной службы государственной статистики, малое предпринимательство в России не перестает развиваться. Так, с 2011 г. в Российской Федерации число малых предприятий возросло на 17% с 1593755 единиц. А в Омской области прирост предприятий составляет 35% и по состоянию, на конец, 2014 г. было зарегистрировано уже 27809 предприятий, что в общей сумме по России составляло 1,5% (2011 г. – 1,3%)

По Сибирскому федеральному округу Омская область в период с 2011 г. по 2014 г. входила в пятерку наиболее развитых в сфере предпринимательства областей и стабильно занимала пятое место, как и лидер списка Новосибирская область. Разница по количеству предприятий в Сибирском федеральном округе между первым и пятым местом также оставалась стабильной, примерно 32261 предприятие, за исключением 2014 г. В 2014 г. в Новосибирской области резко возросло количество предпринимателей на 31%. А Омская область, на долю которой в 2011 г. приходилось 9,5% всех предприятий Сибирского федерального округа, увеличила ее до 10%.

Несмотря на то, что по сравнению с 2011 г. изменение доли предпринимательства Омской области в России в целом не так уж и значительно, малый бизнес нашего региона не стоит на месте. Следует, конечно, заметить, что население нашей страны с опасением относится к любому бизнесу, будь то малый бизнес, или крупные предприятия. Любая предпринимательская деятельность влечет за собой риски, и не каждый готов рисковать. Согласно исследованию «AmwayGlobalEntrepreneurshipReport 2013», положительную оценку предпринимательству дали 65% россиян [1]. Большую роль в развитии этой сферы, не только в Омской области, но и по всей стране, играет привлечение молодежи. С 2009 г. реализуется программа «ТЫ – предприниматель» Минэкономразвития России. Основная цель этой программы – формирование у молодых людей системы знаний и навыков, необходимых для открытия и успешного развития собственного дела. [2]. Уже есть результаты! Примерно 700 тысяч людей молодого населения приняло участие в этой программе, и с начала ее реализации открыто более 10 тысяч новых предприятий.

Как уже было сказано выше, в России существуют различные программы и фонды по развитию и поддержке предпринимательства. Все они постоянно совершенствуются. Также регулярно проводятся различные конкурсы в поддержку малого бизнеса.

Из всего выше сказанного, мы можем заключить, что Омская область, как и другие субъекты России, имеет все шансы и условия на развитие предпринимательского сектора, несмотря на существующие недостатки в этой сфере. Однако успешность этих шансов будет зависеть от нас самих!

Список использованных источников:

1. Доклад о мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, 2015. URL:file:///C:/Users/1/Downloads/report2015.pdf (дата последнего обращения: 13.10.16)
2. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства на период до 2030 года, 2016. URL: <http://government.ru/media/files/jFDd9wbAbApxgEiHNaXHveytq7hfPO96.pdf> (дата последнего обращения 13.10.16)



СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ТРУДА ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Л.С. Сапожникова

ЧОУ ВО «Омская Юридическая Академия», г. Омск

Рынок труда можно представить как совокупность социально-трудовых отношений между покупателями и продавцами по поводу условий найма и использования рабочей силы. Центральным отношением, выражающим сущность данной совокупности, выступает отношение по поводу обмена функционирующей рабочей силы на жизненные средства, т.е. на реальную заработную плату (номинальную зарплату с учетом цен на товары, представленные в жизненных средствах). Реализация этого отношения происходит на основе действия механизмов спроса-предложения товаров рабочей силы и жизненных средств. В этом процессе участвует государство. Оно устанавливает минимальную заработную плату и продолжительность рабочего дня, величину пособий по безработице и некоторые другие параметры. Механизм реализации социально-трудовых отношений, в целом, выступает как государственно-рыночный. В результате достигается определенный баланс интересов трудящихся, работодателей и государства [1].

Реализация стратегии с учетом Региональных целевых проектов должна предусматривать развитие следующих отраслей и сфер деятельности в регионе [2]:

1. Формирование города как мультимодального транспортного узла, предусматривающего развитие транспортного машиностроения, особенно железнодорожного, авиационного, ракетно-космического и автомобильного; строительство современных транспортных магистралей.

2. Проведение перспективных наукоемких разработок и развитие высокотехнологичных производств:

- создание современного нефтегазопромыслового (для освоения месторождений Сибири) и топливно-энергетического оборудования;

- модернизация и создание новых образцов сельскохозяйственной техники;

- разработка и выпуск военной техники и техники двойного назначения;

- создание специальной техники для Госстроя, Минтранса, Минэнерго и ЖКХ, а также спасательной техники для МЧС России;

- производство приборов и средств автоматизации для предприятий топливно-энергетического и нефтехимического комплексов;

- средства радиосвязи, антенная техника, радиоприборостроение, устройства и системы управления и обработки информации, а также элементная база для них (в том числе кварцевая техника);

- биомедицинские технологии и медицинская техника (ультразвуковая, криогенная, лазерная, магнитная, озонаторная и пр.);

- ресурсосберегающие и экологически чистые технологии в отраслях жизнеобеспечения, производственной и социальной инфраструктуры;

- обеспечение добычи и глубокой переработки природного сырья: нефти, торфа, циркон-титановых рудных песков, сапропелей, леса и др.

3. Развитие нефтеперерабатывающей промышленности (в том числе – с использованием новых технологий).

4. Реформирование и техническая модернизация теплоэлектроэнергетики, включая техническое переоборудование ТЭЦ и реконструкцию котельных в ТЭЦ малой мощности (в целях эффективной комбинированной выработки электрической и тепловой энергии), использование альтернативных источников энергии.



5. Производственное, жилищное и дорожное строительство и промышленность строительных материалов (в том числе с использованием местных ресурсов).

6. Обеспечение эффективного производства и переработки сельхозпродукции.

7. Финансово-кредитные институты, сфера услуг, региональная и международная выставочная деятельность, создание бизнес-центров, гостиничных и выставочно-ярмарочных комплексов (в том числе постоянно действующей выставки омской продукции) [3].

8. Развитие научно-образовательного комплекса, в том числе Омского научного центра СО РАН, вузовской и отраслевой науки.

9. Информатизация и связь, развитие в составе единого информационного пространства России и мира.

10. Внешнеэкономическая деятельность, в том числе сотрудничество с Казахстаном и государствами Центральной Азии.

11. Совершенствование системы управления и самоуправления, формирование и внедрение методов стратегического планирования и управления, подготовка и переподготовка управленческих кадров.

12. Развитие Омска как исторического, культурного и духовного центра Западной Сибири, создание положительного имиджа города.

Реализация стратегии требует соответствующего кадрового обеспечения. Необходимо организовать подготовку и переподготовку кадров различных специальностей с учетом всех уровней и видов образования [4].

В сфере высшего и среднего специального образования следует повышать чувствительность вузов к потребностям города и области в специалистах, координировать их выпуск.

Также представляется перспективным развитие системы дополнительного образования и новейших педагогических технологий для различных групп населения, в том числе для районов Омской области, Тюменского Севера, стран Центральной Азии с использованием дистанционного обучения.

На сегодняшний день не вызывает сомнения необходимость государственного регулирования рынка труда. Однако, по мнению автора, государство должно выступать как субъект регулирующий трудовые отношения преимущественно косвенным путем и в крайних случаях. В то же время, нельзя не согласиться с представителями институционально-социологического направления с их высказываниями о повышении эффективности функционирования рынка труда за счет реализации разного рода социальных реформ. По мнению автора, этот момент является ключевым направлением в стабилизации рынка труда и социально-трудовой сферы как России, так и регионального рынка труда Омской области [5].

Среди стратегических направлений развития межрегиональной и международной деятельности Омской области важнейшими являются следующие:

1. Расширение внешнеэкономического сотрудничества предприятий и организаций Омской области, привлечение прямых иностранных инвестиций.

2. Развитие международных научных, образовательных (в том числе вузов города), культурных и спортивных связей, международного туризма.

3. Подготовка специалистов различного профиля и уровня для работы в условиях вступления России во Всемирную торговую организацию.

4. Совершенствование инфраструктуры международных связей; формирование позитивного имиджа региона через печатные издания, Интернет, презентации, выставки, международные мероприятия, членство в престижных международных организациях и т.д.

5. Установление и развитие партнерских отношений между городами и организациями в городах-партнерах.

6. Создание в Омске постоянно действующего Международного выставочно-ярмарочного комплекса.



Привлечение отечественного и зарубежного капитала в экономику региона расширяет инвестиционный процесс, позволяет внедрять передовые технологии и управленческий опыт, создает новые рабочие места, способствует появлению конкурентоспособных и более дешевых товаров, дает возможность выхода на внешние рынки через сбытовые сети партнеров (в том числе иностранных), увеличивает налоговые и валютные поступления.

Для повышения эффективности функционирования регионального рынка труда деятельность его институтов должна проходить в следующих направлениях:

1. Консультационная деятельность за счет распространения информации, обеспечивающей сокращение времени поиска вакансий безработными, и работников директорами фирм, а также информации, способствующей найму работодателями работников, наиболее соответствующих их требованиям, и позволяющей работникам найти место с подходящими условиями труда и уровнем заработной платы.

2. Повышение качественных характеристик рабочей силы на региональном рынке труда, стимулирование снижения потребности в рабочих местах со стороны тех граждан, чье трудоустройство затруднено по тем или иным причинам.

3. В направлении стимулирования повышения спроса на рабочую силу со стороны работодателей.

Это можно достичь за счет:

- субсидирования найма на постоянную работу в частном секторе. Данные субсидии должны выделяться на стимулирование занятости отдельных групп работников, а также на сохранение рабочих мест для работников, у которых риск их потерять достаточно велик.

- введения поддержки организаций, которые создают сами безработные. Программы по содействию данным лицам должны включать набор бесплатных услуг, которыми могут воспользоваться безработные, пожелавшие организовать собственный бизнес.

- привлечения безработных граждан к временным общественным работам, с гарантией того, что после окончания этих работ работнику предоставят постоянное место работы.

4. На основе изучения закономерностей развития спроса и предложения рабочей силы стремиться достигнуть наиболее полного их соответствия.

Это можно достичь за счет:

- регулярного проведения ярмарок-вакансий, данные ярмарки способствуют, с одной стороны, нахождению работы тем, кто ее потерял или желает сменить, а с другой – заполнению имеющихся свободных мест. Отличительной чертой таких ярмарок-вакансий должна стать активная позиция обеих участвующих сторон, что, к сожалению, в настоящее время несвойственно ни работодателям, ни потенциальным работникам.

- создания качественной информационно-аналитической базы, совмещенной с системой «Интернет». Такая база может быть создана службой занятости. Для повышения эффективности функционирования данной системы целесообразно заключать совместные договоры по использованию данной базы с другими агентами на региональном рынке труда.

- развития инвестиционной и кредитной политики в области занятости. Конкретным проявлением инвестиционной и кредитной политики в регионе может стать создание системы льготного кредитования на льготной, беспроцентной или даже безвозвратной основе организаций и предприятий, которые осуществляют различные социальные программы по развитию нетрадиционных форм занятости или воплощают в жизнь различные социальные проекты по содействию занятости особым категориям неработающих граждан [3].

5. Постоянно повышать социальную защиту работников, находящихся на региональном рынке труда.

Это можно достичь за счет:

- пересмотра механизма материальной поддержки безработных с учетом мирового опыта. Право получения пособий должно распространяться на граждан, которые ведут активный поиск работы. В России этот принцип соблюдается лишь формально, так как в



Законе о занятости активным считается поиск работы, если гражданин, претендующий на право получения статуса безработного обратился в две организации, соответствующие его профессиональной квалификации. В связи с тем, что государство предлагает не занятым гражданам бесплатные услуги по содействию занятости, безработные должны нести персональную ответственность за свое устройство наравне с государством. Если они не готовы участвовать в этих программах, предлагаемых государством, значит и не должны претендовать на материальную поддержку.

- путем предоставления льгот, связанных с освобождением от выплат в социальные фонды. Сокращение взносов предприятий, осуществляющих профессиональную подготовку или трудоустройство молодых работников, может варьироваться в пределах от 20-30% от общей суммы обязательных выплат на социальное страхование до полного освобождения подобных расходов на определенное время.

6. В развитии внутрифирменных рынков труда. В развитии внутрифирменных рынков труда можно обратиться к опыту канадских специалистов, где в структуре служб труда и занятости созданы службы отраслевой адаптации, в задачи которой входит содействие внутрифирменному кадровому планированию, оказание различным компаниям и организациям помощи в решении кадровых проблем, возникающих при существенных изменениях в масштабах производства, его репрофилировании, переходе на новые технологии, пересмотре системы организации труда и т. п.

В свою очередь, региональная политика в области занятости населения в среднесрочной перспективе должна быть направлена на поддержание существующей системы рабочих мест в отраслях, признанных перспективными, в плане структурной перестройки экономики области.

Для разработки и реализации стратегии развития регионального рынка труда необходимо формирование системы стратегического планирования и управления трудовыми ресурсами региона, включающей планирование, организацию, мотивацию и контроль.

Список использованных источников:

1. Стаурский Е.С., Стаурский С.С. Исследование безработицы на рынке труда Омской области. // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». № 5 (132). 2014. – с. 46-49.

2. Стаурский Е.С., Стаурский С.С. Перспективы развития Омской области через призму системы предпринимательства. // Формирование транспортно-логистической инфраструктуры. Приграничное сотрудничество России и Казахстана: материалы второй международной научно-практической конференции. 29 ноября. – Омск, СибАДИ, 2007. – с. 226-232.

3. Стаурский С.С., Стаурский Е.С. Концепция развития регионального рынка труда Омской области. Часть 1. // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». №2 (126). 2014. – с. 62-64.

4. Стаурский С.С., Стаурский Е.С. Концепция развития регионального рынка труда Омской области. Часть 2. // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». № 3 (129). 2014. – с. 48-50.

5. Стаурский С.С. Проблемы развития рынка труда в регионах России. // Дорожно-транспортный комплекс, экономика, экология, строительство и архитектура: Материалы международной научно-практической конференции. – Омск, СибАДИ, 2003. – с. 54-56.



ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОРОЖНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Т.С. Тапчиева

Министерство финансов Омской области, г. Омск

В Омской области проблема финансового обеспечения дорожной деятельности имеет приоритетное значение. Это связано с тем, что автомобильные дороги в регионе характеризуются низким уровнем развития и высоким износом при ежегодно возрастающей нагрузке на дорожное полотно. Соответственно, становится актуальной проблема строительства и поддержания в нормальном состоянии автомобильных дорог, для решения которой каждый год из областного бюджета выделяется финансирование.

В общем случае финансовое обеспечение дорожной деятельности может осуществляться за счет средств:

- 1) внебюджетных фондов;
- 2) бюджета с образованием специальных фондов в его составе;
- 3) бюджета без образования специальных фондов в его составе.

Все вышеназванные варианты финансового обеспечения дорожного хозяйства имели место в Омской области. Так на территории области до 2003 года финансирование расходов, связанных с содержанием, ремонтом, реконструкцией и строительством автомобильных дорог, осуществлялось за счет целевых бюджетных средств, сконцентрированных в территориальном дорожном фонде. В 2003 году территориальные дорожные фонды прекратили свое существование.

С 2003 по 2012 годы расходы на дорожную деятельность в Омской области финансировались напрямую из бюджета. Устойчивый дефицит областного бюджета не давал возможности увеличивать бюджетные ассигнования на строительство, реконструкцию и ремонт автомобильных дорог, что привело к ухудшению их общего состояния.

С 1 января 2012 года в Омской области снова начал функционировать дорожный фонд, который был создан Законом Омской области от 3 октября 2011 года № 1390-ОЗ «О дорожном фонде Омской области». Новый дорожный фонд, в отличие от своего предшественника, не является внебюджетным, а представляет собой часть средств областного бюджета. Данные средства подлежат целевому использованию и расходуются на финансовое обеспечение дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования, а также капитального ремонта и ремонта дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов [1].

Воссоздание дорожного фонда позволило в разы увеличить объемы финансирования дорожной деятельности в Омской области. Этому поспособствовало обусловленное новыми нормами бюджетного законодательства установление принципа утверждения объема бюджетных ассигнований фонда в размере не менее прогнозируемого объема:

- доходов бюджета Омской области от акцизов на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории Российской Федерации, подлежащих зачислению в областной бюджет;
- доходов консолидированного бюджета Омской области от транспортного налога;
- доходов консолидированного бюджета Омской области от штрафов за нарушение правил перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения и т.д. [1]

Фактически был определен перечень основных источников формирования дорожного

фонда.

Законодательное закрепление принципа перехода бюджетных ассигнований дорожного фонда, не использованных в текущем финансовом году, на очередной финансовый год также способствовало увеличению объемов финансирования (рис. 1). В итоге объем утвержденного финансирования дорожной деятельности в номинальном выражении в 2012 году увеличился на 113,4 процента (на 2 046,1 млн. руб.) по сравнению с 2011 годом. В 2015 году номинальный прирост утвержденного объема финансирования по сравнению с 2011 годом составил 202,4 процента (3 651,4 млн. руб.). Объем фактического финансирования в номинальном выражении также возрос по сравнению с 2011 годом в 2012 году на 85 процентов (на 1 531,9 млн. руб.), в 2015 году – на 109 процентов (на 1 964,6 млн. руб.). На 2016 год бюджетные ассигнования на осуществление дорожной деятельности запланированы в объеме 6 483,1 млн. руб. [7].

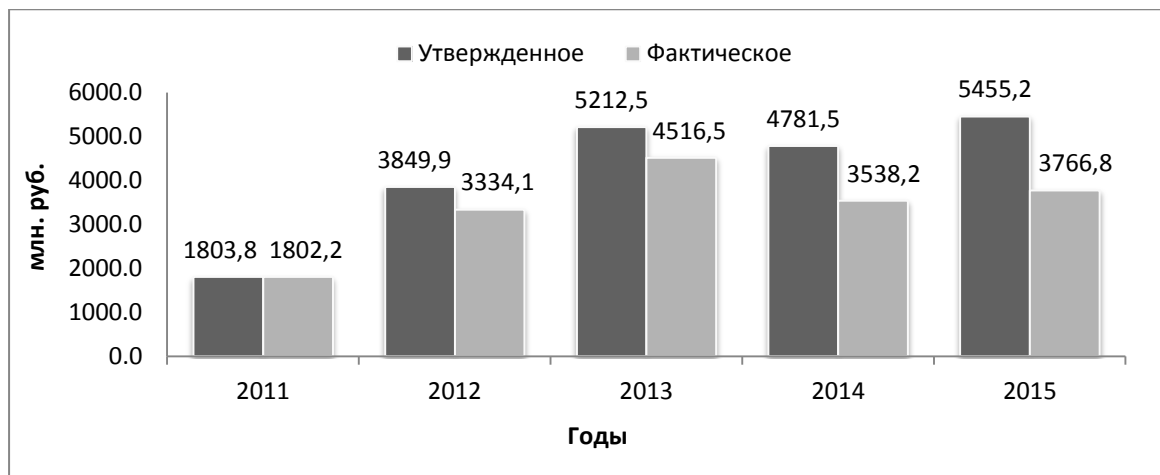


Рис. 1. Финансирование дорожной деятельности в Омской области за период 2011-2015 годов [2, 3, 4, 5, 6]

Несмотря на значительное увеличение объемов финансирования дорожной деятельности, что следует рассматривать с положительной стороны, наблюдается тенденция к снижению процента фактического исполнения утвержденных объемов финансирования (рис. 2). Если до 2012 года процент исполнения составлял почти 100 процентов, то после 2012 года процент исполнения начал падать, составив в 2012 году 86,6 процента, а в 2015 году 69 процентов.

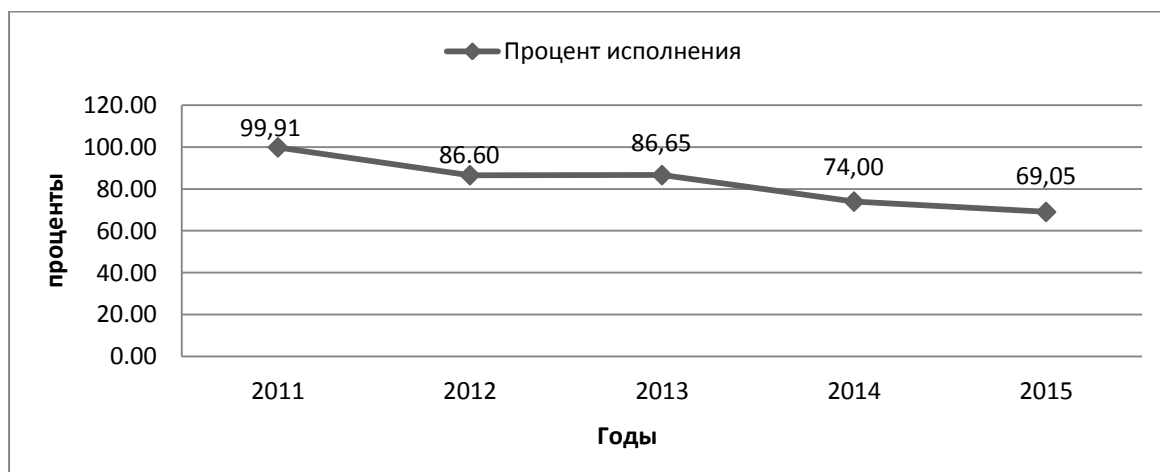


Рис. 2. Процент исполнения расходов бюджета Омской области на дорожное хозяйство за период 2011-2015 годов [2, 3, 4, 5, 6]

Основные причины неполного освоения средств областного бюджета, предусмотренных на финансовое обеспечение дорожной деятельности, состоят в:

- отсутствии объемов выполненных работ (в 2015 году не освоено 1 084,8 млн.



руб.);

- образовании задолженности за выполненные работы (отсутствии фактического финансирования) (в 2015 году не освоено 295,2 млн. руб.);
- экономии по результатам конкурсных торгов (в 2015 году не освоено 2,5 млн. руб.) [8].

Проблема финансового обеспечения дорожной деятельности актуальна не только из-за сложившегося состояния и уровня развития автомобильных дорог в Омской области, но и в силу финансового состояния областного бюджета. С 2012 по 2015 годы областной бюджет характеризовался наличием устойчивого дефицита. Бюджет Омской области на 2016 год также был принят с превышением расходов над его доходами.

В условиях современной макроэкономической ситуации нормы действующего бюджетного законодательства, установленные статьей 179.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ухудшают финансовое состояние региональных бюджетов, у которых за последний год сложилась отрицательная динамика поступления доходов. Омская область относится к числу таких регионов.

В 2015 году доходы областного бюджета снизились на 4,8 процента (на 3,33 млрд. руб.) по сравнению с 2014 годом, налоговые и неналоговые доходы – на 8 процентов (на 4,06 млрд. руб.) (Таблица 1). Акцизы на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, а также транспортный налог – основные источники формирования дорожного фонда – в 2015 году, наоборот, возросли на 11 процентов (на 0,34 млрд. руб.) и 15,7 процента (на 0,17 млрд. руб.) соответственно по сравнению с 2014 годом.

Таблица 1. Отдельные показатели исполнения бюджета Омской области по доходам за период 2012-2015 годов (в млрд. руб.) [3, 4, 5, 6]

Наименование показателя	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
Доходы, всего	62,74	65,62	69,88	66,55
В том числе:				
Налоговые и неналоговые доходы	43,52	47,14	51,03	46,97
из них:				
Акцизы на бензин, дизельное топливо, моторные масла	3,72	3,82	3,09	3,43
Транспортный налог	0,78	1,01	1,08	1,25

Перенос неиспользованного остатка средств дорожного фонда текущего года на очередной финансовый год и рост поступлений основных источников его наполнения при снижении общего поступления доходов приводит к росту расходов областного бюджета на финансирование дорожного хозяйства, что при существующих бюджетных ограничениях и макроэкономической нестабильности затрудняет финансирование первоочередных расходов бюджета (заработная плата, социальные выплаты, лекарственное обеспечение и т.д.) и поддержание его сбалансированности.

Соответственно, было бы логичным ввести временное приостановление действия отдельных положений статьи 179.4 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, касающихся источников формирования дорожных фондов субъектов Российской Федерации, в отношении регионов с отрицательной динамикой поступления доходов. Одновременно с внесением соответствующих изменений в региональное законодательство это позволило бы обеспечить сбалансированность бюджета и направить его средства на финансирование более приоритетных в настоящий момент первоочередных обязательств.

Таким образом, в настоящее время финансовое обеспечение дорожной деятельности в Омской области осуществляется в большей части через выделенный в составе областного



бюджета дорожный фонд. С одной стороны, функционирование дорожного фонда позволяет ежегодно увеличивать объемы финансирования дорожной деятельности в области, что важно с точки зрения неудовлетворительного состояния областных автомобильных дорог. С другой стороны, действующие принципы формирования дорожного фонда, установленные федеральным и региональным законодательством, создают определенные трудности в финансировании первоочередных расходов областного бюджета, обеспечении его сбалансированности, которые возможно решить путем пересмотра данных принципов для субъектов Российской Федерации с отрицательной динамикой поступления доходов, к которым в том числе относится и Омская область.

Список использованных источников:

1. Закон Омской области от 03.10.2011 г. № 1390-ОЗ «О дорожном фонде Омской области» / Справочно-правовая система «Гарант». – М.: НПП «Гарант-сервис», 2016.
2. Закон Омской области от 31.07.2012 г. № 1471-ОЗ «Об исполнении областного бюджета за 2011 год» / Справочно-правовая система «Гарант». – М.: НПП «Гарант-сервис», 2016.
3. Закон Омской области от 17.07.2013 г. № 1564-ОЗ «Об исполнении областного бюджета за 2012 год» / Справочно-правовая система «Гарант». – М.: НПП «Гарант-сервис», 2016.
4. Закон Омской области от 28.07.2014 г. № 1656-ОЗ «Об исполнении областного бюджета за 2013 год» / Справочно-правовая система «Гарант». – М.: НПП «Гарант-сервис», 2016.
5. Закон Омской области от 16.07.2015 г. № 1777-ОЗ «Об исполнении областного бюджета за 2014 год» / Справочно-правовая система «Гарант». – М.: НПП «Гарант-сервис», 2016.
6. Закон Омской области от 14.07.2016 г. № 1905-ОЗ «Об исполнении областного бюджета за 2015 год» / Справочно-правовая система «Гарант». – М.: НПП «Гарант-сервис», 2016.
7. Закон Омской области от 30.12.2015 г. № 1839-ОЗ «Об областном бюджете на 2016 год» / Справочно-правовая система «Гарант». – М.: НПП «Гарант-сервис», 2016.
8. Распоряжение Правительства Омской области от 06.04.2016 г. № 43-рп «Об отчете об использовании бюджетных ассигнований дорожного фонда Омской области за 2015 год» / Справочно-правовая система «Гарант». – М.: НПП «Гарант-сервис», 2016.



ИНФОГРАФИКА: ИНДУСТРИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ю.Г. Тарасова, Н.А. Бирюкова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области, г. Волгоград

В Волгоградской области в 2015 году добычей полезных ископаемых занималось 137 организаций и территориально-обособленных подразделений, объем отгруженных ими товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами составил 48,8 млрд. рублей (рис. 1, 2). В обрабатывающих производствах действовало 3,4 тыс. организаций и территориально-обособленных подразделений, ими отгружено товаров на сумму 615,9 млрд. рублей, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды соответственно 674 организации и территориально-обособленных подразделения и 62,8 млрд. рублей.

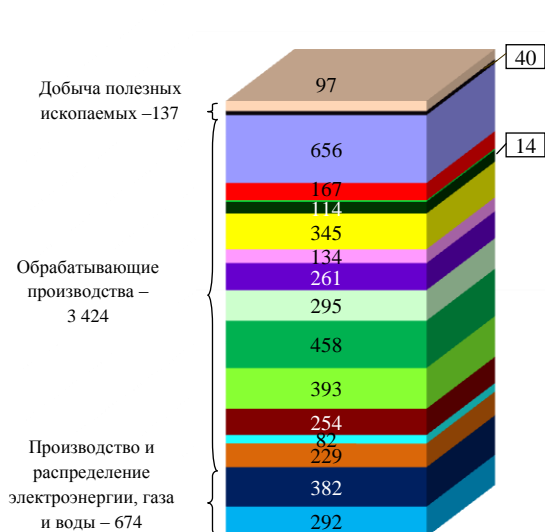


Рис. 1. Количество действующих организаций по видам экономической деятельности в 2015 г.

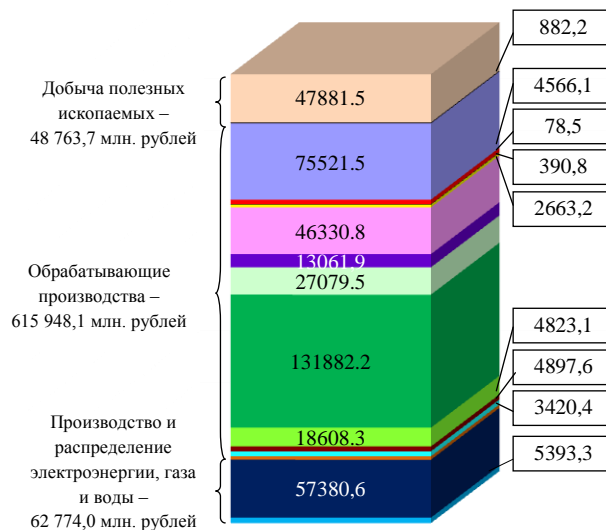
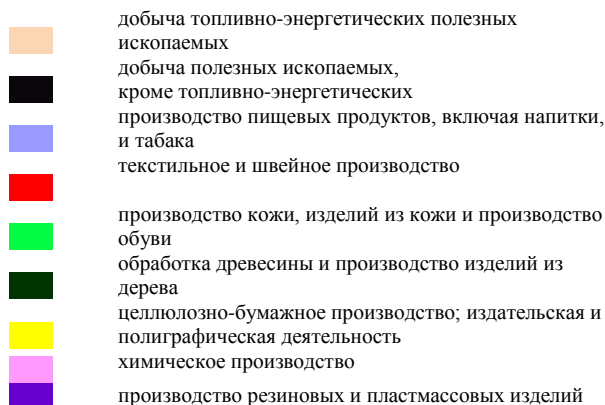


Рис. 2. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности в 2015 г.





В 2015 году 3,4 тыс. человек было занято добычей полезных ископаемых, среднемесячная начисленная заработная плата их составила 43,0 тыс. рублей. В производстве и распределении электроэнергии, газа и воды трудилось 28,6 тыс. человек, среднемесячная начисленная заработная плата сложилась в размере 26,6 тыс. рублей (рис. 3).

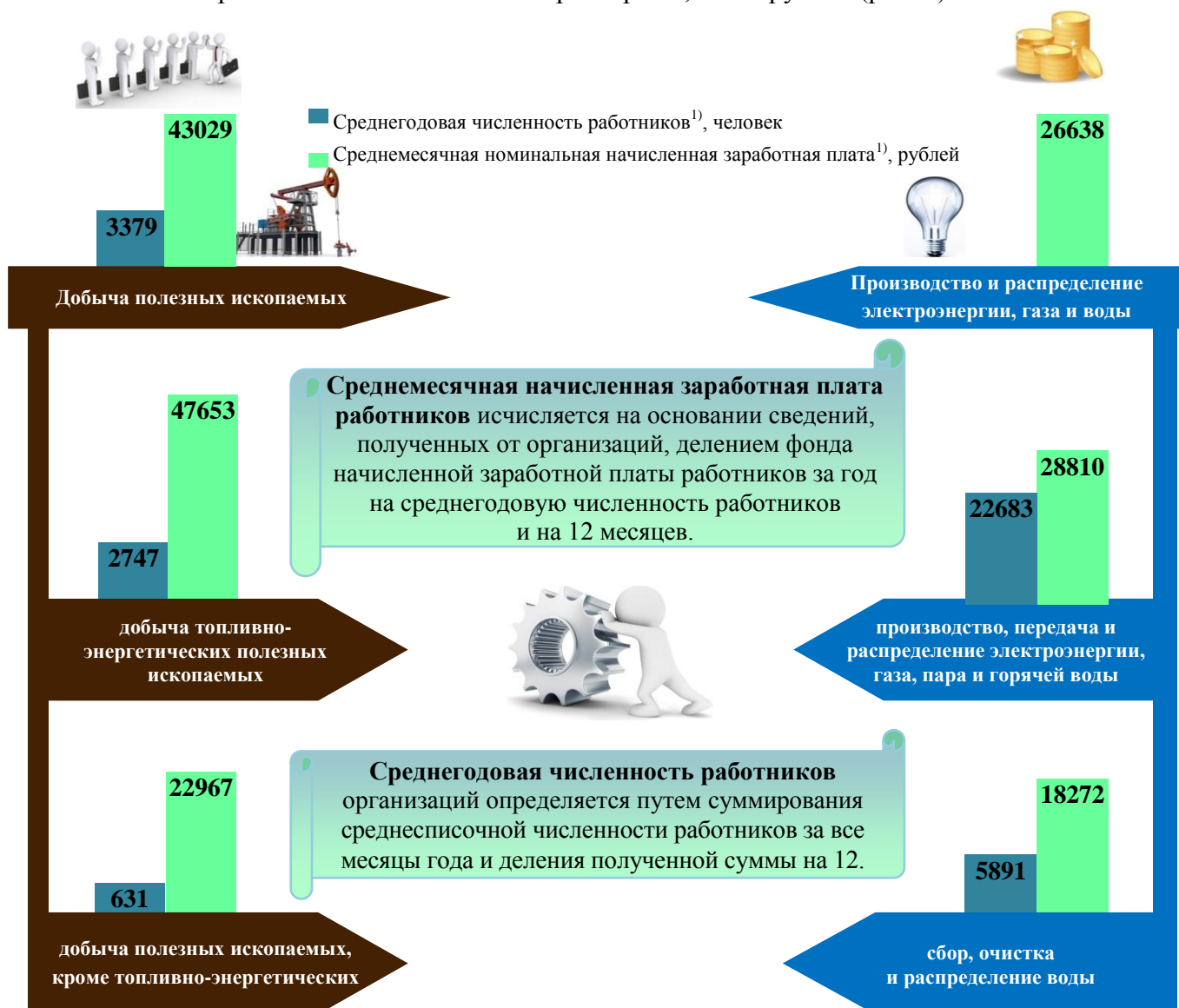


Рис. 3. Среднегодовая численность работников и среднемесячная номинальная начисленная заработная плата по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» и «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в 2015 г.

Среди обрабатывающих производств наибольшая среднегодовая численность работников наблюдалась в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий – 25,6 тыс. человек (23,4% к итогу) (рис. 4). Наибольший уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы сложился в производстве кокса и нефтепродуктов – 47,9 тыс. рублей (на 71,0% превышает средний уровень по обрабатывающим производствам). Наименьшие значения показателей среди обрабатывающих производств отмечались в обработке древесины и производстве изделий из дерева:

- среднегодовая численность работников – 373 человека;
- среднемесячная номинальная заработная плата – 7,7 тыс. рублей (рис. 4).

²⁾ Здесь и далее данные по этому показателю приведены по совокупности фактических видов деятельности, осуществляемых организациями.



Среднегодовая численность работников по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» – **109 385 человек**

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» – **27 997 рублей**



среднегодовая численность работников, человек

среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, рублей

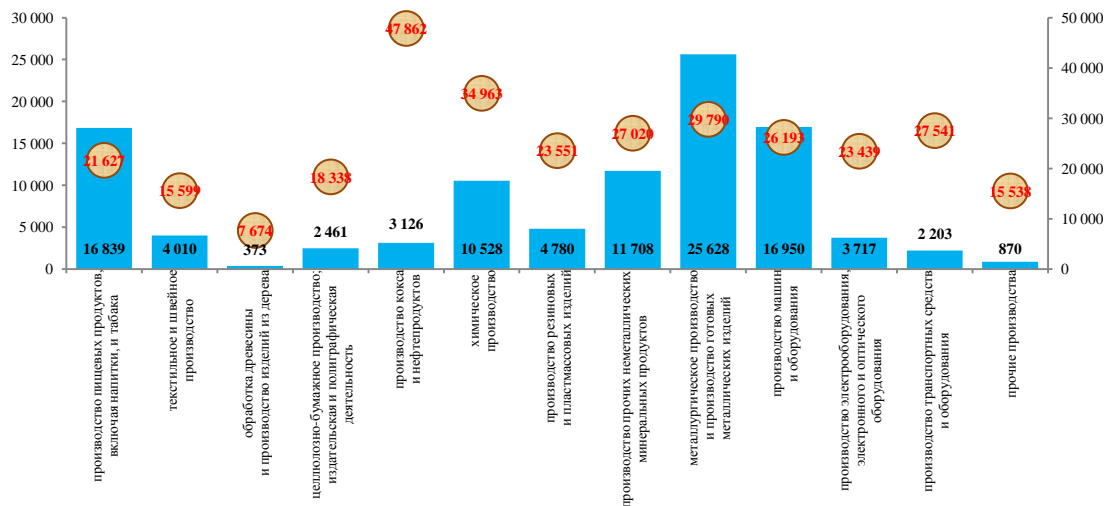
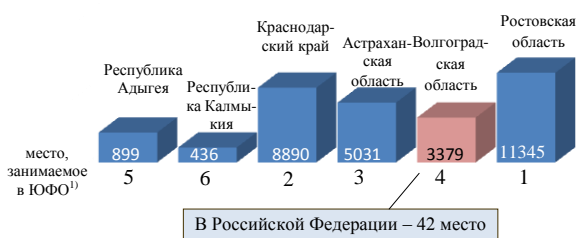


Рис. 4. Среднегодовая численность работников и среднемесячная номинальная начисленная заработная плата по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в 2015 г.

В 2015 году по среднегодовой численности работников, занятых добычей полезных ископаемых, Волгоградская область занимала 42-е место в России и 4-е место в Южном федеральном округе, в обрабатывающих производствах соответственно 20-е и 3-е место, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 22-е и 3-е место (рис. 5).

Добыча полезных ископаемых



Обрабатывающие производства



Производство и распределение электроэнергии, газа и воды



Рис. 5. Среднегодовая численность работников по видам экономической деятельности по субъектам Южного федерального округа в 2015 г.

¹⁾ Места по субъектам РФ определены на основе ранжирования значения показателя в порядке убывания.



В Волгоградской области в 2015 году индекс промышленного производства¹⁾ составил 101,1% к предыдущему году, в том числе индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» – 97,1%, «Обрабатывающие производства» – 102,2%, «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» – 99,3% (рис. 6).

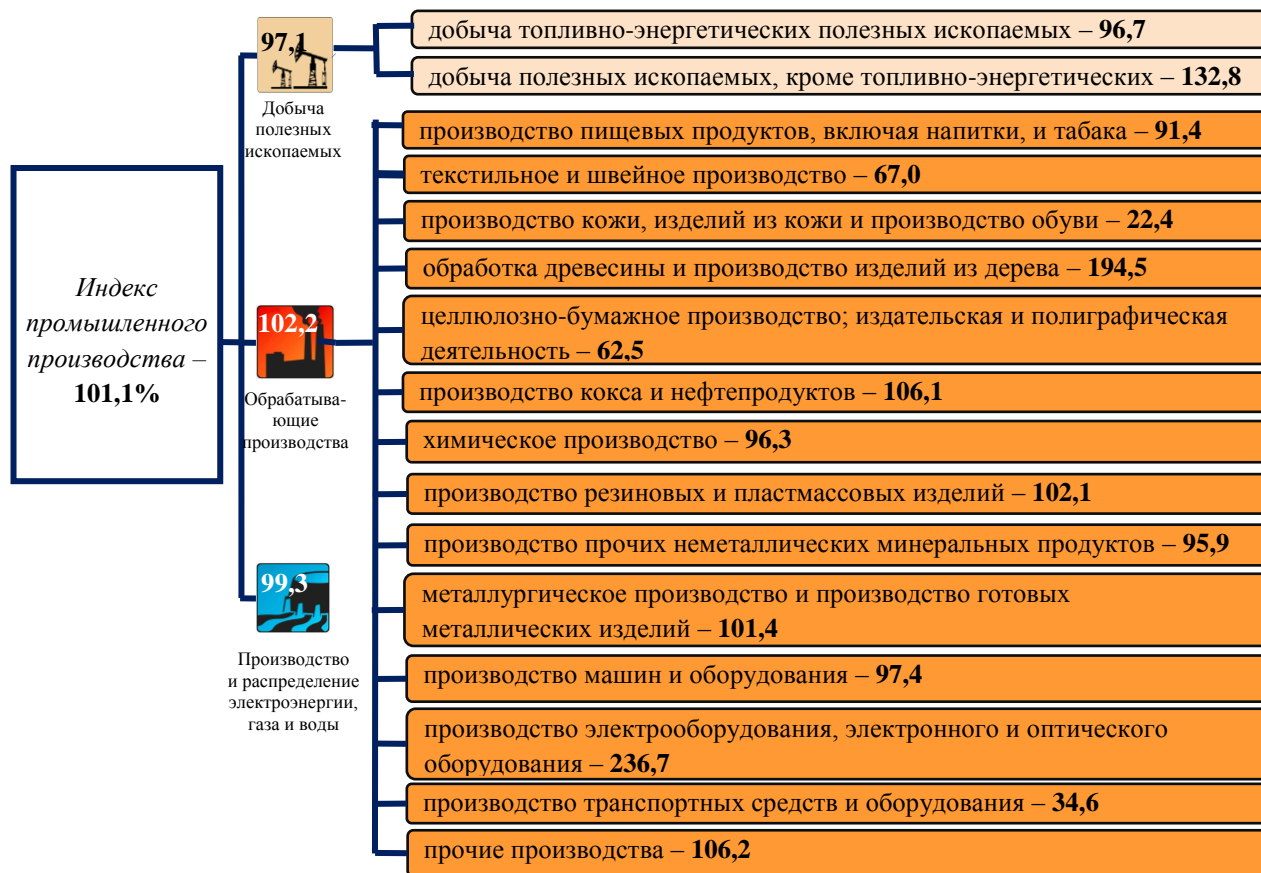


Рис. 6. Индексы производства по видам экономической деятельности в 2015 г. (в процентах к предыдущему году)

В 2015 г. индекс промышленного производства¹⁾ по Волгоградской области в общероссийском рейтинге находился на 51 позиции, в Южном федеральном округе – на 5 позиции (рис. 7).

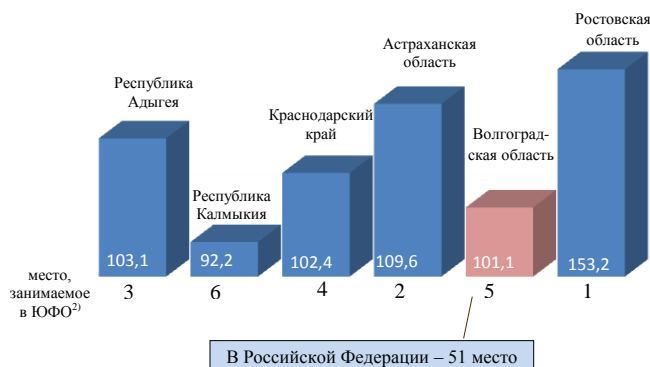


Рис. 7. Индекс промышленного производства¹⁾ по субъектам Южного Федерального округа в 2015 г.

¹⁾ Агрегированный индекс производства по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

²⁾ Места по субъектам РФ определены на основе ранжирования значения показателя в порядке убывания.



В 2015 году по сравнению с предыдущим годом наибольший прирост объемов выпуска продукции отмечался в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования (136,7%) и в обработке древесины и производстве изделий из дерева (94,5%) (рис. 8).

Наибольшее отставание от уровня выпуска 2014 года сложилось в производствах: кожи, изделий из кожи и производстве обуви (на 77,6%), транспортных средств и оборудования (на 65,4%), целлюлозно-бумажном производстве; издательской и полиграфической деятельности (на 37,5%).

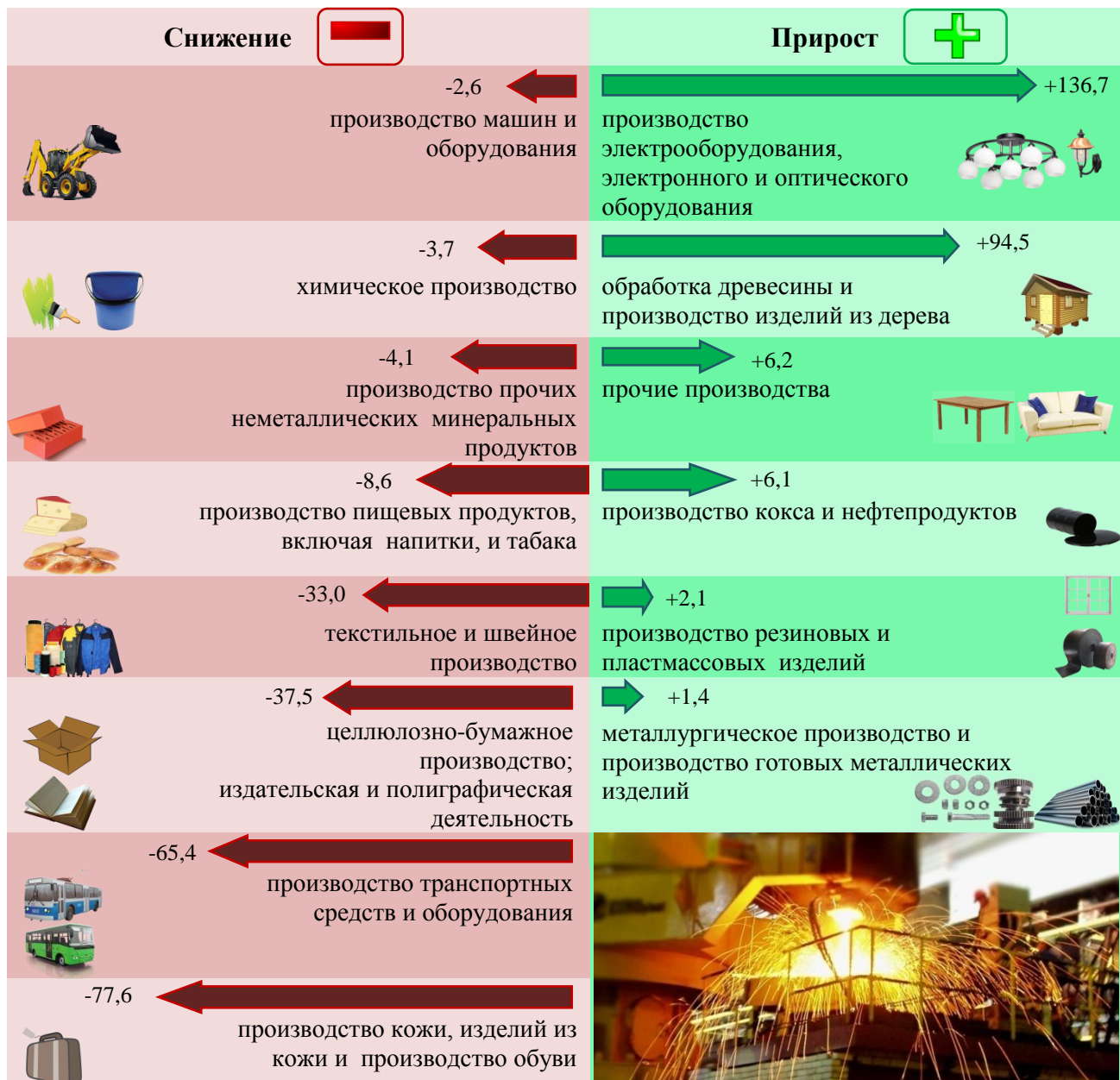


Рис. 8. Прирост (снижение) объемов производства по видам экономической деятельности обрабатывающих производств в 2015 г. (в процентах)



РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС КАМЧАТСКОГО КРАЯ: РОЛЬ В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

А.М. Фролова

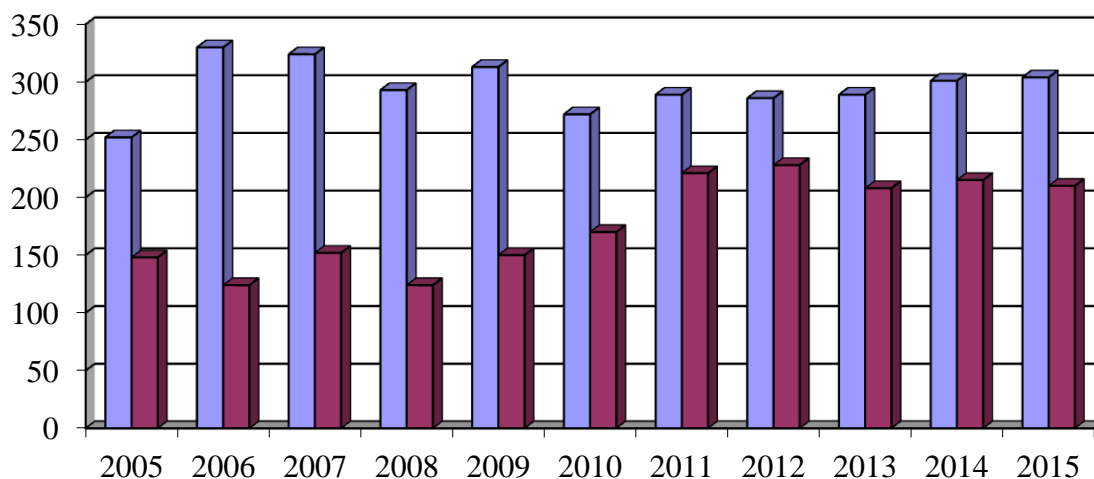
Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Камчатскому краю, г. Петропавловск-Камчатский

Прилегающая к территории Камчатского края морская акватория является крупнейшим промысловым районом в Дальневосточном регионе. Общая площадь данной рыбопромысловой территории составляет 1473 тыс. кв. км или 427,5 тыс. кв. миль. Практически все реки на территории Камчатского края имеют рыбохозяйственное значение. Популяция камчатского краба, обитающая у берегов Западной Камчатки, является самой продуктивной по сравнению с другими популяциями северной части Тихого океана.

В добыче биоресурсов выделяются три основных направления: морской и прибрежный лов «белорыбицы», прибрежный и речной лов рыб лососевых пород с заготовкой красной икры и лов камчатского краба. Всего в камчатских водах обитает более 2 тыс. различных гидробионтов, из которых около 300 относятся к категории промысловых. Однако из всего разнообразия рыб, моллюсков, ракообразных, водных млекопитающих и водорослей в настоящее время используется промыслом чуть более 20 видов. Основная масса – минтай, треска, камбала. Меньший улов по объему, но сопоставимый по стоимости, составляют лосось и краб.

В рыбохозяйственном комплексе действуют как крупные компании, имеющие собственный флот и мощности по добыче и переработке рыбы, так и мелкие и мельчайшие рыболовецкие артели и колхозы.

Число организаций, занимающихся рыболовством и переработкой и консервированием рыбо- и морепродуктов, единиц



■ Рыболовство ■ Переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов

В 2005 году в Камчатском крае занимались рыболовством 252 предприятия, включая территориально-обособленные подразделения. Значительное увеличение их числа до 330 единиц отмечалось в 2006 году. В последующие годы динамика числа действующих организаций по виду деятельности «Рыболовство» характеризуется тенденцией сокращения их количества до 304 организаций в 2015 году, включая обособленные подразделения. Данными организациями было отгружено продукции на сумму 4768 млн. рублей. Уровень



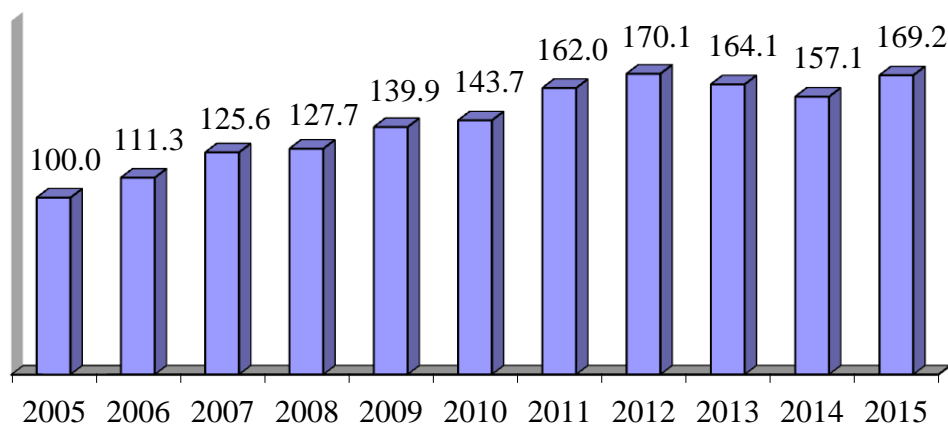
рентабельности продукции рыболовства в 2015 году составил 47,3% и стал самым высоким за период 2005-2015 гг.

В свою очередь, среди предприятий, занимающихся переработкой и консервированием рыбо- и морепродуктов, отмечается обратная динамика. Так, в 2005 году их насчитывалось 148 единиц, в 2015 году – 210 единиц, включая территориально-обособленные подразделения. В данном случае наблюдается рост числа предприятий, занимающихся переработкой и консервированием рыбо- и морепродуктов. Значительный рост был отмечен в 2011-2012 гг. В 2015 году рыбоперерабатывающими организациями было отгружено продукции на сумму 58994 млн. рублей. Уровень рентабельности составил 72,1%, также самый высокий за период 2005-2015 гг.

Деятельность рыбоперерабатывающих предприятий и организаций в Камчатском крае в большей степени ориентирована на первичную переработку рыбы.

Индекс производства по виду деятельности «Переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов» в 2015 году вырос в 1,7 раза относительно 2005 года.

**Индексы производства по виду деятельности
«Переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов»,
в % к 2005 году**



Отслеживая десятилетнюю динамику уровня производства в организациях по переработке и консервированию рыбо- и морепродуктов, спад производства был отмечен только в 2013 и 2014 годах, когда индекс производства к предыдущему году составил 96,5% и 95,7%, соответственно.

В 2005 году численность работников организаций, занятых видами деятельности «Рыболовство» и «Переработка и консервирование рыбо- и морепродукции», составляла 17671 человек. К 2015 году численность занятых данными видами деятельности сократилась на 21,0% и составила 13962 человека.

В 2015 году по сравнению с предыдущим годом производство свежей или охлажденной рыбы увеличилось на 1,9%, ракообразных – на 19,8%. На тресковые породы приходилось 63,6% производства свежей или охлажденной рыбы, 10,7% – на дальневосточные лососевые, 11,4% – на камбалообразные, 6,7% – на тихоокеанскую сельдь. В 2015 году объемы производства лососевой рыбы по сравнению с 2014 годом увеличились на 5,5%, тресковой рыбы – на 0,9%, камбалообразной и сельди тихоокеанской – на 0,3%. В сравнении с 2010 годом объемы производства рыбы тресковых пород в 2015 году выросли на 12,4%, камбалообразной – на 44,7%, сельди тихоокеанской – на 46,3%. В свою очередь, производство рыбы лососевых пород за последние 5 лет сократилось на 31,7%.

Относительно 2005 года в 2015 году отмечается снижение экспорта таких видов рыбной продукции как камбала морская (в 25,0 раза), готовая или консервированная рыба – в



10,0 раза, треска – в 1,9 раза, моллюски – в 2,2 раза, палтус – на 10,6%, печень, икра и молоки – на 9,0%.

В тоже время вырос экспорт филе рыбного (в 1,9 раза), муки рыбной непищевой – на 27,0%, минтая – на 24,0%, ракообразных – на 21,0%, лосося – на 8,5%.

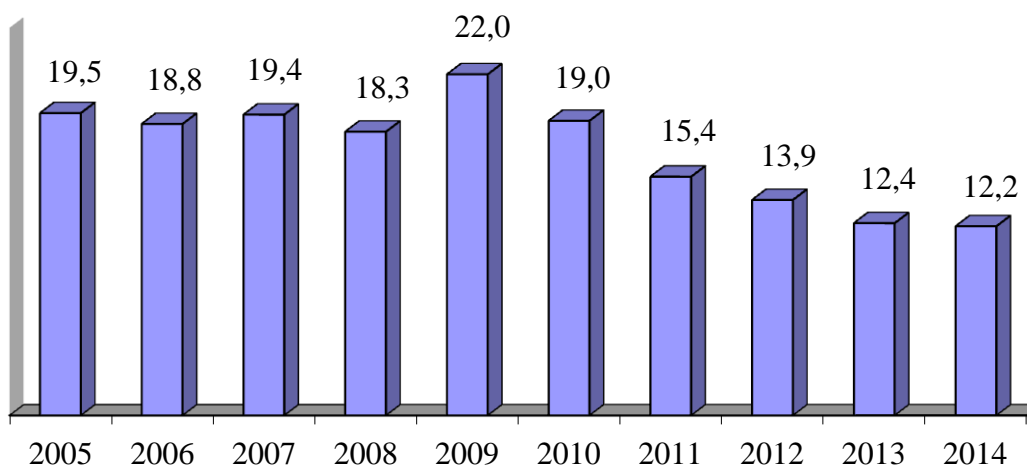
При этом стоит отметить, что на долю продукции рыбохозяйственного комплекса (рыба, ракообразные и моллюски) приходится более 90% общего объема экспорта Камчатского края.

Основу материально-технической базы рыбохозяйственного комплекса составляет флот. В целом, степень износа основных фондов в «рыболовстве» и «переработке и консервировании рыбо- и морепродуктов» в десятилетней динамике характеризуется тенденцией снижения. В 2005 году данный показатель в рыболовстве составлял 55,7%, в 2015 году – 39,9%. В организациях, занимающихся рыбопереработкой, степень износа основных фондов снизилась с 36,5% в 2005 году до 34,0% в 2015 году.

Большое значение имеет обновление основных фондов. Коэффициент обновления основных фондов в 2005 году составил 5,2%, в 2014 году – 12,5%. В 2011 году коэффициент обновления основных фондов по виду деятельности «Рыболовство» достиг максимального значения и составил 22,0%. Снижение показателей обновления фондов в последние годы вызвано нестабильной финансовой ситуацией в стране, что повлекло за собой неравномерное поступление денежных средств на обновление основных фондов.

Рыболовство, безусловно, входит в число наиболее значимых видов экономической деятельности при создании валового регионального продукта Камчатского края. Однако начиная с 2009 года, вид деятельности «Рыболовство» стал терять лидирующие позиции в производстве краевого валового регионального продукта и с 22,0% валовой добавленной стоимости снизился до 12,2% в 2014 году.

Удельный вес вида экономической деятельности «Рыболовство» в формировании валовой добавленной стоимости Камчатского края, в текущих основных ценах, в процентах к итогу



Прежде всего, это связано с изменениями в методологии учета, внедрением в статистическую практику Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД). Отдельным хозяйствующим субъектам, чьи суда осуществляли вылов рыбы и ее переработку (заморозку) в море, был изменен хозяйственный вид деятельности с «рыболовства» на «обрабатывающие производства». Кроме того, в соответствии с ОКПД индекс производства по чистому виду деятельности «рыболовство» стал рассчитываться только по объему отгруженной живой свежей или охлажденной рыбы. До 2010 года расчет индекса физического объема производства осуществлялся по улову, а



также рыбопродукции, произведенной на бортах рыболовецких судов, среди них: рыба живая, мороженая, филе мороженое, икра, сельдь всех видов обработки и пищевые морепродукты.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

➤ За период с 2005 года по 2015 год уровень производства в организациях по переработке и консервированию рыбо- и морепродуктов характеризуется общей тенденцией роста выпуска продукции. Отмечен ежегодный рост индекса производства по виду экономической деятельности «переработке и консервировании рыбо- и морепродуктов», за исключением 2013 и 2014 годов (снижение на 3,5% и 4,3%, соответственно);

➤ Динамика уровня рентабельности продукции свидетельствует об улучшении финансово-хозяйственного состояния организаций.

➤ Несмотря на то, что «рыболовство» несколько потеряло свои лидирующие позиции в производстве краевого валового регионального продукта, данный вид деятельности остается среди ведущих и, безусловно, входит в число наиболее значимых видов экономической деятельности Камчатского края.

➤ Численность работающих в рыбохозяйственном комплексе (РХК) сокращается.

➤ Несмотря на положительную динамику обновления основных фондов в рыбохозяйственном комплексе, этого явно недостаточно для обеспечения устойчивого роста производства.

➤ Доля продукции рыбохозяйственного комплекса (рыба, ракообразные и моллюски) составляет более 90% общего объема экспорта Камчатского края.

Перспективы развития РХК края связаны с решением задачи повышения предпринимательской уверенности производителей, которая должна обеспечиваться государственной финансовой поддержкой, совершенствованием нормативно-законодательной базы. Стратегией социально-экономического развития Камчатского края до 2025 года рыбохозяйственный комплекс определен одним из основных направлений развития края. Производство рыбной продукции продолжает оставаться объектом достаточно высокой инвестиционной привлекательности. Большая часть проектов – это крупные среднесрочные инвестиционные проекты. Это проекты по внедрению передовых технологий глубокой переработки рыбы и морепродуктов, что обеспечивает рост добавленной стоимости при сохранении объемов добычи.

Список использованных источников:

1. Рыболовство, переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов в Камчатском крае: Статистический сборник/Камчатстат – г. Петропавловск-Камчатский, 2005-2015 гг.

2. Региональные счета Камчатского края: Статистический сборник/Камчатстат – г. Петропавловск-Камчатский, 2016 г.

3. Труд и капитал, как факторы, влияющие на производство в Камчатском крае: Аналитическая записка/Камчатстат – г. Петропавловск-Камчатский, 2015 г.

4. Основные фонды Камчатского края: Статистический сборник/Камчатстат, г. Петропавловск-Камчатский, 2015 г.

5. Спецпроект «Открытая отрасль», электронный ресурс – Режим доступа: открытаяотрасль.рф/gewiews/3

6. Стратегия социально-экономического развития Камчатского края до 2030 года, электронный ресурс – Режим доступа: strategy2030.kamgov.ru/way/rybohozajstvennyj-kompleks



ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТУРИСТИЧЕСКИХ ФИРМ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В 2012-2015 ГОДАХ

Е.С. Чурекова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Удмуртской Республике, г. Ижевск

Туризм в России – одна из развивающихся отраслей экономики. После окончательного поднятия «железного занавеса» над постсоветским пространством в туристической отрасли открылись новые перспективы, которые характерны для выездного туризма. Курорты Турции и Египта фактически стали новыми «всероссийскими курортами». Но в 2014 г. в данном виде деятельности наметились кризисные тенденции (банкротство ряда туроператоров, девальвация рубля, внешние санкции, внутренние ограничения и т.п.), которые были компенсированы за счет развития внутреннего туризма. Особенную роль здесь сыграло присоединение Крыма к России в марте 2014 г. В конце 2015 г. из-за нестабильной политической ситуации в мире и возросших террористических атак был введен запрет на выезд российских туристов в Египет и Турцию, в связи с невозможностью данных государств гарантировать безопасность пребывания на их курортах.

В 2015 году в Удмуртской Республике осуществляли деятельность 182 туристические фирмы⁵, доля которых составила 6,7% в туристической сфере Приволжского федерального округа и лишь 1,5% по Российской Федерации в целом.

Таблица 1

Распределение фирм Удмуртской Республики по фактическим видам туристической деятельности, которые осуществлялись в 2012-2015 гг.

Показатель	единиц			
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Всего	154	195	198	182
Турагентская деятельность	142	181	181	163
Туроператорская деятельность	1	1	1	1
Туроператорская и турагентская деятельности	11	11	15	15
Экскурсионная деятельность	0	2	1	3

В Удмуртии лишь одна организация, которая является чисто *туроператором*, т.е. юридическим лицом, осуществляющим деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта [1].

Порядка 90% фирм являются *турагентами*, которыми могут выступать как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели, занимающиеся продвижением и реализацией (продажей населению) туристического продукта. В 2013 г. увеличение их числа на 127% (или на 39 единиц) может свидетельствовать о том, что наметились положительные тенденции для развития этой сферы деятельности в экономике. Однако события, происходящие в стране и в мире в 2014 и 2015 годах, привели к резкому уменьшению количества турагентов в республике за год – каждый десятый прекратил свою деятельность.

⁵Данные представлены по итогам разработки формы федерального статистического наблюдения № 1-турфирма «Сведения о деятельности туристической фирмы», которую предоставляют юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели), за исключением микропредприятий, занимающиеся туристской деятельностью.

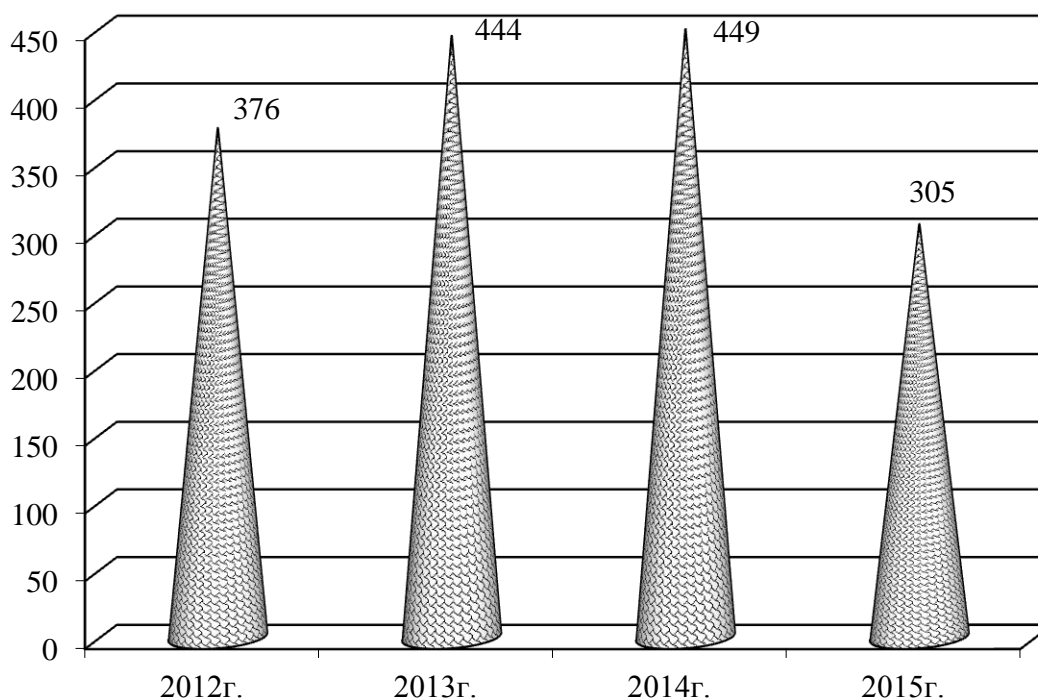


Рис.1. Средняя численность работников, включая внешних совместителей и работников, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера, человек

Изменение средней численности работников турфирм, занятых именно в туристической деятельности, прямо пропорционально количеству турфирм за рассматриваемый период. В среднем в каждой туристической фирме в Удмуртской Республике в 2012 г. работало 2,4 человека, в 2013 г. и 2014 г. – по 2,3 человека, а в 2015 г. – 1,7 человек.

Ежегодно в Удмуртии турфирмами реализуется населению порядка 20 тысяч турпакетов. При этом граждане России предпочитают приобретать путевки по зарубежным странам (2012 г. – 72,7%, 2013 г. – 78,0%, 2014 г. – 75,1%, 2015 г. – 63,4%). Если в 2013 г. лишь каждая пятая проданная туристическая путевка была по территории России, то в 2014 г. уже каждая четвертая, а в 2015 г. – каждая третья. А вот число турпакетов, реализованных турфирмами республики иностранным гражданам по территории России, резко сократилось в 2013 г.

Таблица 2

Число турпакетов, реализованных населению в Удмуртской Республике в 2012-2015 гг.

Показатель	единиц			
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Всего	18 811	21 789	21 022	19 517
Гражданам России по зарубежным странам	13 678	16 993	15 785	12 372
Гражданам России по территории России	5 093	4 793	5 232	7 142
Иностранцам по территории России	40	3	5	3

В среднем за анализируемый период одна путевка приобреталась на 2-3 человека.

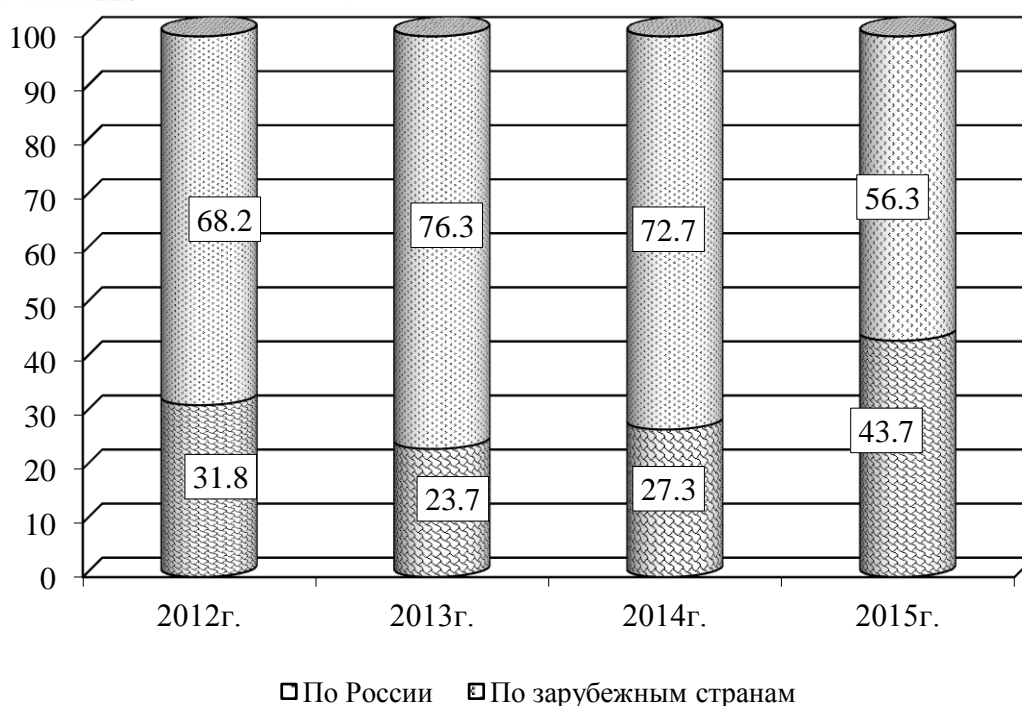


Рис.2. Распределение отправленных в туры российских туристов за год, %

Среди зарубежных стран, которые предпочитают туристы в Удмуртской Республике, лидирующие позиции в 2012-2015 гг. занимают Турция, Египет, Греция, Таиланд, Испания, Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ), Чехия, Италия и Кипр. Как уже отмечалось, Турция и Египет благодаря ценовой доступности и соответствующему сервису до соответствующих событий в мире были в приоритете в выборе направления для отдыха российских туристов. А поскольку Крым стал частью Российской Федерации (до 2014 г. относился к зарубежным странам, т.к. входил в состав Украины), открылись новые возможности для путешествий.

Таблица 3

Число отправленных в туры российских туристов в 2012-2015 гг.

человек

Страна	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Всего	45 211	55 229	52 226	52 280
Россия	14 366	13 077	14 266	22 867
Всего по зарубежным странам	30 845	42 152	37 960	29 413
Турция	8 056	11 760	10 411	9 417
Египет	6 253	7 558	9 572	7 490
Греция	2 355	3 463	2 713	2 112
Таиланд	1 885	2 635	2 255	1 763
Испания	1 607	2 404	1 830	1 476
ОАЭ	1 548	2 182	1 889	1 153
Чешская Республика	1 350	1 624	1 143	714
Италия	1 030	1 359	1 019	643
Кипр	705	1 332	1 134	981

В 2012 г. число принятых в Удмуртскую Республику иностранных туристов составило 89 человек, в том числе 38 человек из Германии и 51 человек из Финляндии. В последние три года наш регион в качестве туристов посещали только германцы (в 2013 г. – 40 человек, в 2014 г. – 25 человек, в 2015 г. – 44 человека).



Таким образом, можно однозначно констатировать, что 2014 г. стал переломным в туристической деятельности как по России в целом, так и в Удмуртской Республике. За счет введенных санкций и нестабильной ситуации в мире жители Удмуртии не стали меньше путешествовать, а лишь стали отдавать предпочтение российским курортам. И государство активно этому способствует, поддерживая развитие внутреннего туризма. Ведь в нашей огромной стране еще столько красивых уголков, в которых может и должен побывать каждый из нас.

Список использованных источников:

1. Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24 ноября 1996г. № 132-ФЗ (с изменениями);
2. www.gks.ru.



ВЛИЯНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

А.Н. Шарко

**Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Белгородской области, г. Белгород**

Как известно, важнейшее свойство капитала состоит в возможности приносить прибыль его владельцу. Долгосрочное вложение капитала, или инвестирование – одна из форм использования такой возможности. Суть инвестирования, с точки зрения инвестора (владельца капитала), заключается в отказе от получения прибыли «сегодня» во имя прибыли «завтра». Таким образом, проблема принятия решения об инвестициях состоит в оценке плана предполагаемого развития событий с точки зрения того, насколько содержание плана и вероятные последствия его осуществления соответствуют ожидаемому результату. Инвестиционным проектом называется план вложения капитала с целью последующего получения прибыли. Формы и содержание инвестиционных проектов могут быть самыми разнообразными: от плана строительства нового предприятия до оценки целесообразности приобретения недвижимого имущества.

Инвестиции в масштабах региона определяют процесс расширенного воспроизводства. Строительство новых предприятий, а, следовательно, и создание новых рабочих мест, зависят от процессов инвестирования.

Инвестиции подразделяются на финансовые, реальные (прямые) и интеллектуальные. Финансовые инвестиции – вложения в финансовые институты, то есть вложения в акции, облигации и другие ценные бумаги, выпущенные частными компаниями или государством. Реальные инвестиции – вложения частной фирмы или государства в производство какой-либо продукции. Интеллектуальными инвестициями являются вложения в подготовку кадров, передача опыта, лицензий и ноу-хау, совместные научные разработки. В инвестициях важно также то, что они всегда ориентированы на будущее.

Источником инвестиций являются сбережения, складывающиеся из заработной платы, жалования, ренты, дивидендов, трансфертных платежей, прибыли и других поступлений, получаемых домашними хозяйствами от выполняемых ими работ.

25 февраля 1999 года был принят федеральный закон №39 «Об инвестиционной деятельности в РФ». Действие настоящего Федерального закона распространяется на отношения, связанные с инвестиционной деятельностью, осуществляемой в форме капитальных вложений. Согласно этому закону, инвестицией считается вложение средств в объекты предпринимательской и других видов деятельности, целью которого является получение прибыли или достижение положительного социального эффекта. Настоящий Федеральный закон определяет правовые и экономические основы инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Российской Федерации, а также устанавливает гарантии равной защиты прав, интересов и имущества субъектов инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, независимо от форм собственности.

Государственное регулирование инвестиционной деятельности заключается в гарантиях прав субъектов и защите инвестиций. Государство гарантирует прежде всего стабильность прав, что очень важно при долгосрочных инвестициях. Инвестиции могут быть приостановлены лишь в случае стихийных бедствий, признания инвестора банкротом, чрезвычайного положения и экологических нарушений.

Активизация инвестиционной деятельности является необходимым условием устойчивого экономического роста любого региона, поэтому инвестиции играют существенную роль в функционировании и развитии экономики. В Белгородской области с



2003 г. по 2008 г. включительно, наблюдалось стабильное увеличение объемов инвестиций в основной капитал. В 2009 г., по сравнению с предыдущими годами, в экономике области наблюдалось резкое снижение инвестиционной активности из-за разразившегося в мире и стране финансово-экономического кризиса. С 2010 по 2012 гг. обеспечен подъем инвестиционной активности организаций, благодаря ряду благотворно влияющих факторов. Вместе с тем, начиная с 2012 г. и до конца 2014 года наблюдалось замедление темпов роста основных макроэкономических показателей, что привело к замедлению инвестиционной активности. Однако, с 2015 года вновь начал наблюдаться прирост инвестиций.

На развитие экономики и социальной сферы Белгородской области организациями всех форм собственности с учетом субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами, в 2015 г. использовано 146385,6 млн. рублей инвестиций в основной капитал, что в сопоставимых ценах к уровню 2014 г. составляет 113,7%.

Основной объем инвестиций в основной капитал по области формируется крупными и средними организациями, в 2015 г. ими использовано 91646,6 млн. рублей (с учетом средств на строительство объектов на основе договоров участия в долевом строительстве), что составило 62,6% от общего объема инвестиций в основной капитал.

Более 73% всех инвестиций в основной капитал в 2013 г. крупными и средними организациями освоено в г. Белгород (26,7%), Губкинском городском округе (15,6%) и Старооскольском городском округе (31,6%).

Инвестиции организации области в основном направляют на строительство – 63,0%, реконструкцию и модернизацию зданий (кроме жилых) и сооружений – 16,8 % всего объема инвестиций в основной капитал. Доля инвестиций, используемых на приобретение и монтаж машин, оборудования и транспортных средств, в 2015 г. увеличилась по сравнению с 2014 г. на 2,9 процентных пункта и составила 47,2 % или 43221,3 млн. руб.; направленных на развитие жилищного строительства уменьшилась по сравнению с уровнем 2014 г. на 4,7 процентных пункта и составила 6,1% в общем объеме инвестиций или 5560,6 млн. руб. (в 2014 г. – 10,8%). Основной объем инвестиций в основной капитал в 2015 г. был направлен на развитие организаций следующих видов экономической деятельности: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (14,3%), добыча полезных ископаемых (30,6%), обрабатывающие производства (18,4%), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (9,6%). В этих видах деятельности освоено 66810,0 млн. рублей или 72,9% от всех инвестиций по области. Среди добычи полезных ископаемых наибольшие объемы инвестиций в основной капитал в 2015 г. освоены на предприятиях, занимающихся добычей металлических руд (99,9% от общего объема инвестиций добычи полезных ископаемых).

Источниками финансирования инвестиций в основной капитал являются: собственные средства организаций, в том числе прибыль, остающаяся в распоряжении организаций, и амортизация; привлеченные средства, включающие бюджетные средства, банковские кредиты, заемные средства других организаций, средства внебюджетных фондов. В 2015 г. доля собственных средств организаций области в формировании инвестиционных ресурсов составила 53,4%.

В 2015 г. собственные средства преобладали в организациях, занимающихся сельским хозяйством (52,0%), добычей полезных ископаемых (71,8%), ремонтом автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (95,3%), в обрабатывающих производствах (59,3%), производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (59,4%), строительстве (62,5%), оптовой и розничной торговле, гостиницах и ресторанах (99,7%).

Привлеченные средства в 2015 году преобладали в организациях, занимающихся финансовой деятельностью (66,3%), операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (75,1%), государственным управлением и обеспечением военной безопасности, социальным страхованием (99,6%), образованием (91,1%), здравоохранением и предоставлением социальных услуг (96,6%), предоставлением прочих коммунальных,



социальных и персональных услуг (87,7%).

За счет всех привлеченных средств в 2015 г. организациями освоено 42692,3 млн. рублей инвестиций в основной капитал или 46,6% от общего объема инвестиций в основной капитал. Одним из основных источников привлеченных средств является банковский кредит. Доля банковской сферы в финансировании реального сектора экономики в 2015 г. продолжает играть ведущую роль в финансировании инвестиций в основной капитал, в объеме привлеченных средств эта доля составила 48,5%.

В 2015 г. доля бюджетных средств в привлеченных средствах составила 12,2%. Соотношение средств федерального бюджета, областного бюджета и местных бюджетов в структуре бюджетных средств остается стабильным: преобладают средства областного бюджета.

Бюджетные средства использовались, в основном, на развитие организаций таких видов деятельности, как сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях; строительство; деятельность сухопутного транспорта; связь; финансовое посредничество; операции с недвижимым имуществом, предоставление прочих видов услуг; государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование; образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг; деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта.

В 2015 г. бюджетные средства использовались, в значительной степени, на выполнение федеральных и региональных инвестиционных программ, целью которых является поддержка социальной сферы и систем жизнеобеспечения, развитие муниципальных образований области. Основным инструментом реализации указанных направлений являются федеральные целевые программы. Наиболее важными программами для области, в которые были вложены средства из федерального бюджета, являются: программа «Развитие водохозяйственного комплекса РФ в 2012-2020 годах», программа «Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009-2015 годы», программа «Развитие транспортной системы России (2010-2015 годы)».

В структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал нашли отражение такие, как средства внебюджетных фондов, средства организаций и населения, привлеченные для долевого строительства и прочие средства организаций. Доля средств внебюджетных фондов в инвестициях в основной капитал в 2015 г. составила 1,0%, а в объеме привлеченных средств соответственно 2,2%. В 2015 г. в структуре привлеченных средств значительна доля средств организаций и населения, привлеченных для долевого строительства – 3,7%, а в объеме привлеченных средств соответственно 8,0 %, прочих средств организаций (4%), а в объеме привлеченных средств соответственно 8,7%, которые, в частности, формируются из средств вышестоящих организаций.

В результате инвестиционной деятельности организаций (новое строительство, расширение, реконструкция, техническое перевооружение) вводятся здания, сооружения, новые мощности и объекты в различных сферах деятельности.

Белгородская область вносит заметный вклад в строительство сельскохозяйственных объектов в Российской Федерации. По сумме вложений за три последних года регион стал пятым в стране. При этом в регионе развивается не только сельхозпроизводство, но и пищевая и перерабатывающая промышленность. В Белгородской области 10 лет назад стартовали одни из первых в стране птице- и свиноводческие проекты, за это время она стала лидером по выпуску мяса: его производство выросло с 294 тыс. т. в 2005 году до более чем 1,6 млн. т. в 2015-м. На долю региона приходится 12% российского рынка мяса скота и птицы.

Региональная стратегия развития включает 57 перспективных проектов, которые предполагается реализовать за 2014-2018 годы. Их общая стоимость составит около 92 млрд. руб. Приоритетные направления: молочное животноводство, овощеводство закрытого грунта, плодоводство, селекция и семеноводство, производство ветпрепаратов, биодобавок и других компонентов для кормов, расширение мощностей по переработке



сельхозпродукции и др. Часть проектов уже реализована. Также развиваются селекция и семеноводство. В августе прошлого года был реконструирован Шебекинский кукурузокалибровочный завод, по производительности занимающий второе место в стране. Он может производить 1 млн. посевных единиц семян кукурузы и обеспечить ими не только местные хозяйства, но и другие регионы. По итогам прошлого года регион занял первое место в ЦФО по валовому производству овощей закрытого грунта с объемом в 19,5 тыс. т.

Кроме того, в области, в результате инвестиционной деятельности организаций, в 2015 г. осуществлялся ввод в действие мощностей и объектов в других сферах экономики. За счет строительства новых и реконструкции действующих увеличилась протяженность линий электропередачи всех напряжений на 787,6 км. Сдана в эксплуатацию мощность по производству готовых лекарственных средств 35 млн. штук. Построено и реконструировано 77,7 км автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием.

Из объектов сферы образования, здравоохранения, соцкультбыта за прошедший год сданы в эксплуатацию: общеобразовательные учреждения на 100 ученических мест (в сельской местности), дошкольные образовательные учреждения на 1748 мест, в том числе в сельской местности на 718 мест, родильный дом на 140 коек в г. Белгород; детский оздоровительный лагерь в городе Белгород на 60 мест., спортивный зал в г. Белгород площадью 1975 м², физкультурно-оздоровительный комплекс в Красногвардейском районе, плавательный бассейн с зеркалом воды 275 м² в Новооскольском районе, 1 спортивное сооружение с искусственным льдом площадью 1800 м².

Среди субъектов ЦФО в 2015 г. наибольший удельный вес инвестиций в основной капитал освоен на территории г. Москва – 43,9%, Московской области – 17,4%, Воронежской области – 7,2%, Белгородской области – 4,0% и Липецкой области – 3,2%. По освоению инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения Белгородская область занимает 4-е место среди регионов Центрального федерального округа.

Список использованных источников:

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
2. Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений»
3. Боди З., Кейн А., Маркус А. Принципы инвестиций. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2002.



III. ИННОВАЦИОННЫЕ И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ЭКОНОМИКЕ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ОТДЕЛА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ В Г. ОМСКЕ В УСЛОВИЯХ АПРОБАЦИИ ЦСОД

М.С. Винник

**Территориальный орган Федеральной службы государственной
статистики по Омской области, г. Омск**

В современном мире основополагающую роль играет информация, и от оперативности обеспечения органов управления необходимой информацией, ее качества, достоверности представленных для анализа данных зависит обоснованность принимаемых решений.

Организация интегрированной обработки статистической информации ведет к централизации обработки, так как интеграция требует единой системы классификации и кодирования информации, единого фонда нормативно-справочной информации (НСИ) и единой системы его обновления на всех этапах производства статистических работ. Централизованная система позволяет осуществлять организацию всех процессов управления объектами (территориальные органы Росстата (ТОГС)) в едином органе управления (Росстат), который осуществляет сбор и обработку статистической информации об управляемых объектах и на основе их анализа, в соответствии с критериями системы, вырабатывает управляющие сигналы.

В Территориальном органе Федеральной службы государственной статистики по Омской области (Омскстат) проводится целенаправленная работа по внедрению новых комплексов обработки данных (в том числе постепенный переход на централизованную систему обработки данных (ЦСОД)), опытной эксплуатации экономических описаний (ЭО) и программных обеспечений.

Централизованная система обработки данных непосредственно предназначена для обработки данных регулярных статистических наблюдений и автоматизирует деятельность сотрудников федеральной службы государственной статистики, связанных с исполнением следующих задач:

- планирование и контроль проведения регулярного статистического наблюдения в соответствии с технологическими картами процессов обработки, определенными в электронном экономическом описании (ЭЭО);
- версионное хранение первичных данных;
- приведение первичных данных к микроданным;
- осуществление формально-логического контроля микроданных в соответствии с правилами, определенными в ЭЭО;
- проведение обогащения микроданных, версионное хранение микроданных;
- формирование сводных данных, версионное хранение сводных данных с целью организации их выгрузки во внешние системы или передачи между компонентами единой системы результатов обработки статистических наблюдений;
- осуществление формально-логического контроля сводных данных в соответствии с правилами, определенными в ЭЭО;
- формирование выходных таблиц и выгрузок во внешние системы в соответствии с шаблонами, определенными для них в ЭЭО.

Перечисленные задачи выполняются при помощи различных функциональных блоков ЦСОД, а также с помощью разработанных механизмов информационного обмена и взаимодействия с эксплуатационными системами информационно-вычислительной системой



(ИВС) Росстата: системой подготовки электронных экономических описаний (СПЭЭО), единой системой сбора и обработки статистической информации ИВС Росстата в части электронного сбора данных (ССД), системой многомерного анализа данных (СМАД) с использованием интегрированных хранилищ данных с целью формирования оперативных запросов и аналитической обработки данных, включая возможность формирования произвольных запросов.

ЦСОД состоит из следующих подсистем (рисунок 1):

1. Подсистема версионного хранения данных предназначена для хранения версий данных в едином хранилище со встроенным автоматическим распределением отдельных порций данных между узлами хранения.

2. Подсистема «Платформа обработки» предназначена для исполнения модулей, зарегистрированных в подсистеме «Библиотека модулей» с настройками, указанными в подсистеме администрирования ЦСОД, запущенными на конвейер обработки из единой подсистемы доступа ТОГС и Росстат.

3. Подсистема передачи данных между компонентами системы обеспечивает двустороннюю передачу данных между подсистемой версионного хранения данных и подсистемой «Платформа обработки», а также предоставление данных в пользовательских интерфейсах.

4. Подсистема «Библиотека модулей» содержит иерархическое дерево всех доступных для запуска подсистемой «Платформа обработки» модулей. Подсистема поставляется со всеми модулями, необходимыми для обработки статистических обследований по формам П-1, П-2, П-3, П-4 и П-5 (м) (далее П-1-П-5(м)).

5. Подсистема администрирования ЦСОД предназначена для управления ЦСОД (ведения внутренних справочников, формирования отчетных периодов для обследований, настройки прав доступа к ЦСОД и журналирования работы системы).

6. Единая подсистема доступа ТОГС и Росстат позволяет специалистам ТОГС производить подготовку статистического обследования, контролировать процессы проведения и обработки данных статистических обследований, производить обработку данных путем запуска модулей в подсистеме «Платформа обработки», формировать выходные отчеты и выгрузки во внешние системы.

7. Подсистема визуализации в государственной информационной системе (ГИС) обеспечивает визуализацию результатов регулярных статистических наблюдений на карте.

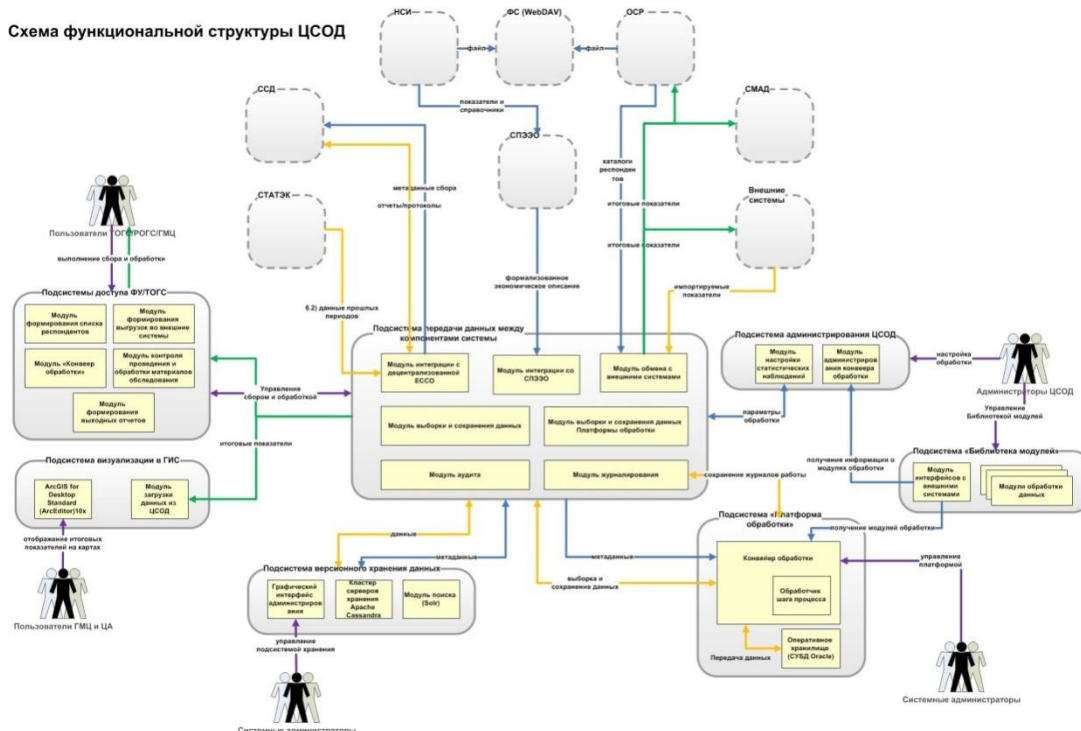


Рисунок 1. Схема функциональной структуры ЦСОД



Стоит отметить, что ЦСОД является как инициатором, так и участником информационного обмена с внешними системами и системами НСИ для получения унаследованных данных и данных справочников.

К таким системам относятся:

- Автоматизированная система ведения генеральной совокупности объектов федерального статистического наблюдения (АС ГС ОФСН);
- Системы НСИ, включая Подсистему ведения НСИ СМАД;
- СПЭЭО;
- ССД;
- Унифицированная инструментальная система статистики экономиста (УИС СТАТЭК);
- Сервер файлового обмена.

ЦСОД выполняет информационный обмен с системами НСИ посредством СПЭЭО, при этом получает полную и достаточную НСИ, необходимую для сбора и обработки данных, в составе ЭО, полученного от СПЭЭО. Данный механизм позволяет существенно сократить зависимость ЦСОД от систем ИВС Росстата и получать в ЦСОД согласованные по НСИ каталоги респондентов и ЭО. Запросы каталогов респондентов из АС ГС ОФСН выполняются в АС ГС ОФСН на основе универсальных идентификаторов каталогов в АС ГС ОФСН, полученных в составе ЭО.

Взаимодействие с ССД состоит из обмена такими типами данных, как:

- методанные для проведения сбора первичных статистических отчетов (пакеты шаблонов унифицированного формата электронных версий форм статистической отчетности (УФ ЭВФ), каталоги респондентов, расписания сбора первичных отчетов, списка закрытых общероссийских классификаторов видов экономической деятельности (ОКВЭД) и др.) передаются в одном направлении из ЦСОД в ССД;
- первичные статистические отчеты передаются в УФ ЭВФ из ССД в ЦСОД на основе расписания передачи, задаваемого в ССД специалистом ТОГС, при этом преобразование первичных статистических отчетов в пообъектное представление выполняется при помощи средств централизованной ССД непосредственно в момент передачи отчетов в ЦСОД;
- протоколы проверки первичных статистических отчетов.

Взаимодействие с УИС СТАТЭК реализовано посредством файлового обмена. В качестве обменного формата используется стандартный для УИС СТАТЭК ttl/txt формат формирования выгрузок во внешние системы. Существует также универсальный формат обмена данными, который основан на XML-формате и содержит средства версионирования формата. Для анализа соответствия, контроля и сравнения количества XML-файлов статистических форм, переданных в ЦСОД, с данными УИС СТАТЭК разработано программное обеспечение, которое формирует перечень кодов общероссийских классификаторов предприятий и организаций (ОКПО) по передаваемым в ЦСОД XML-файлов и позволяет качественно сравнить его с данными УИС СТАТЭК.

ЦСОД является поставщиком результатов обследований по формам П-1-П-5(м) формируемых в ЦСОД, которые выгружаются на хранение в СМАД, а также в иные внешние системы, например, АС ГС ОФСН.

С 1 февраля 2016 года в Омскстате происходит апробация ЦСОД, посредством которой осуществляется передача в ЦСОД первичных статистических данных по формам федерального статистического наблюдения П-1- П-5 (м). Текущий год является переходным. Осуществляется одновременная эксплуатация систем ЦСОД и УИС СТАТЭК.

Остановимся более подробно на технологии и организации работы специалистов отдела государственной статистики в г. Омске по первичной обработке статистических сведений, предоставленных респондентами в условиях апробации ЦСОД.

После поступления отчетов от респондентов в единую систему сбора, обработки,

хранения и представления статистической информации (ЕССО) (рисунок 2):

– через on-line (система Web-сбора) и off-line модули подготовки отчетов электронных версий форм (ЭВФ), а так же по электронной почте в формате xml, они автоматически загружаются в ССО (подсистема «Электронный сбор и архив») и далее в «Каталог для выгрузки из Модуля интеграции всех файлов отчетов» (каталог №3).

– через единый модуль приема отчетов от специализированных операторов связи (ЕМП), файл отчета по формам П1-П5(м) выгружается специалистами в «Каталог для загрузки файлов отчетов из ЕМП в Модуль интеграции» (каталог №2) для автоматической передачи отчета в Модуль интеграции ССО и затем поступает в каталог №3.

После предоставления отчета на бумажном носителе, специалист Омкстата создает электронную версию данного отчета в off-line модуле подготовки отчетов ЭВФ без подписания отчета электронной подписью. После создания электронной версии отчета, специалист выгружает отчеты с помощью операции «Сохранить отчет(ы) в xml» и помещает их в «Каталог для загрузки файлов отчетов из ССО в Модуль интеграции» (каталог №1). Далее происходит автоматическая загрузка в Модуль интеграции и перемещение в каталог №3.

Из каталога №3 специалисты отдела государственной статистики в г. Омске помещают отчеты, прошедшие Модуль интеграции, в «Каталог для загрузки файлов отчетов в УИС СТАТЭК» (каталог №4) и «Каталог для загрузки в ЦСОД» (каталог №5), следовательно, потом сотрудники перемещают отчеты в ЦСОД и загружают в УИС СТАТЕК (с помощью утилиты load_xml). Стоит отметить, что каталог №4 и №5 должны содержать одинаковый набор отчетов.

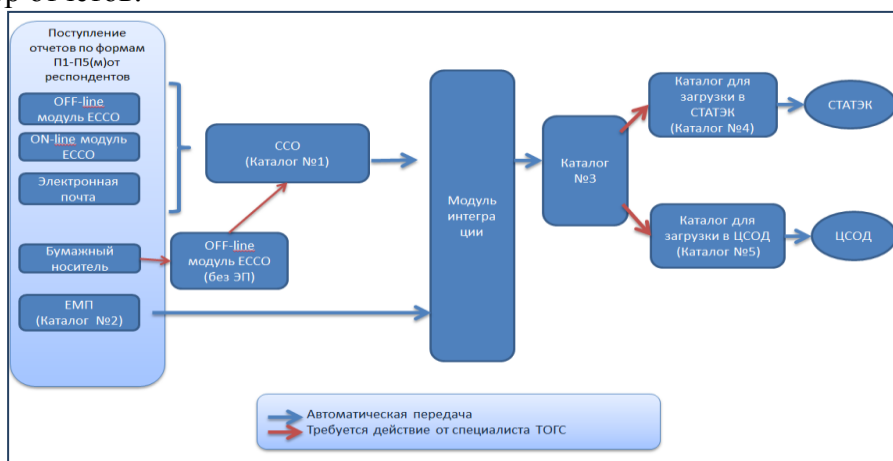


Рисунок 2. Схема передачи отчетов из ЕССО в УИС СТАТЭК и ЦСОД

После поступления отчетов из ЕССО в УИС СТАТЭК, специалисты выполняют обработку отчетов в УИС СТАТЭК. Параллельно проставляют в автоматизированном журнале учета (АЖУ) предоставления отчетности респондентами отметку о дате поступления отчетов и номер пачки, который присвоен конкретному участку по оперативной обработке поступивших отчетов специалистом отдела государственной статистики в г.Омске. В целях оптимизации работы и упорядочивания действий по загрузке информации необходимо дифференцировать отчеты на предоставленные в электронном виде и на бумажном носителе. Для этого была создана программа распределения пачки №1000 по пачкам в соответствии с участками специалистов, которая работает аналогично сервису в АЖУ, добавляя к номеру участка признак бумажного носителя – 1.

В процессе обработки формируются протоколы контроля, которые автоматически загружаются в «Каталог для выгрузки протоколов обработки отчета П1-П5(м) из УИС СТАТЭК» (каталог №6) для последующей загрузки в Модуль интеграции. Если автоматическая загрузка отчетов и протоколов контроля не произошла, специалисту необходимо открыть необходимую закладку в Модуле интеграции для ознакомления и анализа причин ошибок загрузки. Далее происходит передача протоколов в ССО («Каталог для



выгрузки протоколов обработки отчета П1-П5(м) из Модуля интеграции в ССО» (каталог №7)) и ЕМП («Каталог для выгрузки протоколов обработки отчета П1-П5 (м) из Модуля интеграции в ЕМП» (каталог №9)) с последующим изменением статуса отчета на «Принят»/«Отправлен на доработку» и отправка специалистом протоколов респондентам (рисунок 3).

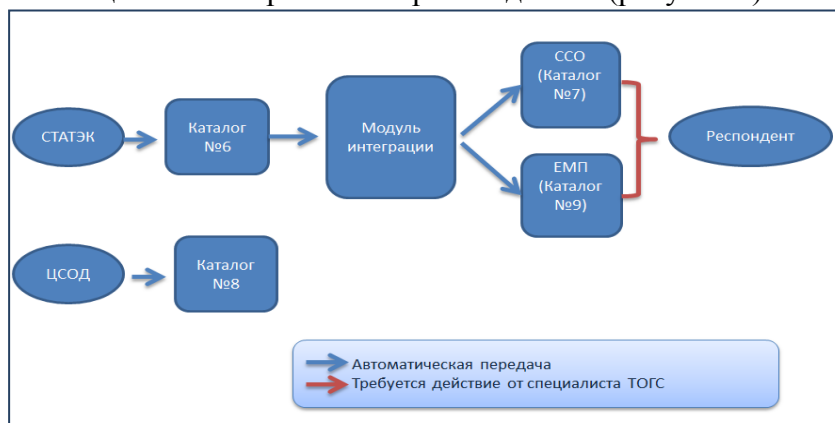


Рисунок 3. Схема передачи протоколов из УИС СТАТЭК и ЦСОД в ЕССО

В случае необходимости, в ходе дальнейшей работы происходит корректировка отчетов респондентами и повторная загрузка новых версий отчетов в УИС СТАТЭК и ЦСОД. После получения окончательных версий отчетов, проведения обработки и передачи рассчитанных сводных данных на федеральный уровень в УИС СТАТЭК, специалистам отраслевых отделов необходимо начать выполнять обработку данных в ЦСОД.

Основными преимуществами ЦСОД являются:

- снижение трудовых затрат за счет автоматизации процесса сбора и обработки статистических данных;
- сокращение времени на сбор и обработку предоставленных статистических сведений респондентами;
- обеспечение высокой согласованности и координации действий ТОГС;
- осуществление более эффективного контроля за деятельностью территориальных органов государственной статистики;
- систематизация и оперативное принятие решений в едином органе государственного управления на основе поступивших данных от ТОГС.

Однако, в процессе апробации ЦСОД, были выявлены определенные упущения. С целью их устранения специалистами Омкстата разработаны дополнительные программные продукты:

- «Сортировка отчетов по версии»: автоматическая проверка предоставленного респондентом отчета на соответствие актуальной версии xml-шаблона;
- «Сортировка отчетов по периоду»: автоматическая проверка предоставленного респондентом отчета на соответствие отчетному периоду;
- «Сортировка+отчет+дубликат»: автоматическая проверка предоставленного респондентом отчета на правильность выполнения порядка формирования имени файла с отчетом.
- «Сортировка закрытых отчетов»: автоматическая проверка предоставленного респондентом отчета на нахождение в закрытом сегменте ЦСОД, который далее передается в центр обработки данных на федеральном уровне (ЦОД ФУ).

Для повышения эффективности деятельности органов Росстата в 2017 году запланировано дальнейшее тиражирование централизованной ЕССО в территориальные органы государственной статистики. Использование всеми ТОГС централизованной технологии электронного сбора данных обеспечит переход на качественно новый уровень развития оперативного получения и анализа полной, достоверной, научно-обоснованной статистической информации.



СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Л.О. Гарибян

Министерство экономики Омской области, г. Омск

Актуальность темы обуславливается тем, что социально-экономическое развитие региона напрямую связано с развитием муниципальных образований, расположенных в границах данного региона. В связи с этим существует необходимость оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в целях комплексного управления развитием территории.

Оценка эффективного управления ресурсами и процессами, относящимися к компетенции органов местного самоуправления муниципального образования установлена статьей 18.1 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». На сегодняшний день в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» органами исполнительной власти всех субъектов Российской Федерации проводится оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

Деятельность органов местного самоуправления при решении ими вопросов местного значения определяют значение и динамика показателей, характеризующих качество жизни населения, уровень развития экономики муниципального образования, удовлетворенность населения муниципальным управлением.

Оценка проводится по следующим установленным сферам: экономика, образование, культура, физическая культура и спорт, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, жилищно-коммунальное хозяйство, энергосбережение и повышение энергетической эффективности, организация муниципального управления.

Отдельным элементом оценки являются итоги независимых социальных опросов населения на предмет удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления городского округа и муниципального района.

Оценка рассчитывается комплексно с учетом среднего темпа и среднего объема показателей за отчетный год и три года, предшествующих отчетному.

Информация по показателям для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов представляется главой местной администрации городского округа на основе статистических и ведомственных данных.

Динамика показателя отражает эффективность деятельности администрации муниципального образования в анализируемой сфере. В то же время абсолютное значение дает информацию о достигнутом значении показателя за определенный период. Так высокое абсолютное значение показателя за отчетный год не обеспечивает достижение муниципальным образованием высокой комплексной оценки. Для сохранения или достижения лидирующей позиции органам местного самоуправления необходимо улучшать достигнутое значение показателя ежегодно.

В результате анализа показателей выявляются сферы, к которым требуется приоритетное внимание региональных и местных властей. Данная оценка позволяет органам местного самоуправления сформировать комплекс мероприятий для обеспечения устойчивого развития территории, необходимым условием которого является достижение стабильного и сбалансированного социально-экономического развития муниципального образования.



В методику оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления постоянно вносятся изменения на федеральном уровне в целях совершенствования системы оценки, актуализации под изменяющиеся условия, требования, меняется состав показателей.

Кроме того, с 2016 года данные по значениям показателей, используемым для расчета комплексной оценки, размещаются в государственной автоматизированной системе «Управление». Данное изменение обеспечивает прозрачность, доступность сведений об итогах деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований. Информационно-аналитическая система предназначена для обеспечения информационно-аналитической и инструментальной поддержки принятия решений специалистами, руководителями органов исполнительной власти в рамках компетенций в процессах анализа текущей ситуации и перспективного планирования социально-экономического развития субъекта Российской Федерации. Созданная на основе данной системы база данных повышает оперативность и качество мониторинга деятельности органов местного самоуправления, а также принятия управленческих решений.

Следует также отметить, что в открытом доступе на сайтах Росстата, территориальных органов Федеральной службы государственной статистики субъектов Российской Федерации публикуются статистические данные, на основе которых муниципальные образования могут самостоятельно проводить мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципального образования, развития территории, а также проводить сравнительный анализ относительно других муниципальных образований. Доступность статистической информации способствует непрерывному процессу контроля за тенденциями развития, как в целом муниципального образования, так и отдельных показателей.

Значения некоторых показателей ежегодно пересчитываются в целях получения более точных результатов оценки. Одним из таких показателей является топовый показатель «Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя». В расчет комплексной оценки берется значение за отчетный период, после пересчета данные обновляются.

При этом система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления остается не до конца понятной для администраций муниципальных образований. По мнению муниципалитетов, причиной несовпадения реально достигнутых рейтинговых мест с ожидаемыми результатами является причинно-следственная связь при расчете отдельных показателей. Отмечается невозможность поддержания высоких темпов наращивания их значений при достижении высокого уровня социально-экономического развития.

К примеру, муниципальные образования, имеющие 100-процентное значение показателя на протяжении ряда лет, по уровню динамики проигрывают тем муниципальным образованиям, которые только стремятся к 100-процентному результату.

Также на оценку деятельности вновь назначаемых глав муниципальных образований оказывает влияние результаты работы предшественников.

Существующая методика не в полном объеме учитывает особенности муниципальных образований при оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления.

На основании вышеизложенного предлагается:

- проводить оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления предварительно разделив муниципальные образования на группы со схожими параметрами (например, по среднегодовой численности населения, уровню инженерной инфраструктуры);
- установить поправочные коэффициенты для муниципалитетов, расположенных в разных экономических зонах (например, северной, южной, центральной);
- при оценке отдельных показателей, значение которых зависит от численности населения, применять поправочный коэффициент в зависимости от миграционных процессов.



Оценка эффективности местного самоуправления является важным инструментом, поскольку от деятельности муниципалитетов зависит развитие не только муниципального образования, но и региона, и государства. В рамках совершенствования управленческого процесса под современные требования и задачи должна совершенствоваться и оценка эффективности управления.

Список использованных источников:

Законодательные и нормативные документы:

1. Конституция Российской Федерации – М.: Юрид. лит., 2014 г. (изм. от апреля 2014 г.).
2. ФЗ от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс».
3. ФЗ от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс».
4. Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» // Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс».
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» // Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс».
6. Устав (основной закон) Омской области (в ред. от 05.12.2003 г. № 484-ОЗ) // Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс».
7. Указ Губернатора Омской области от 3 декабря 2010 года № 106 «Об отдельных вопросах проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Омской области» // Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс».

Статьи:

8. Баранов М.Б. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления // Молодой ученый. – 2015. – № 13 – с. 485-487.
9. Бегун Т.В. Устойчивое развитие: определение, концепция и факторы в контексте моногородов // Экономика, управление, финансы. – 2012. – № 5 – с. 158-163.
10. Корчагина Е.В. Методы оценки устойчивого развития региональных социально-экономических систем // Проблемы современной экономики. Евразийский международный научно-аналитический журнал. 2012 – № 1 – 35 – 41.
11. Подпругин М.О. Устойчивое развитие региона: понятие, основные подходы и факторы // Российское предпринимательство. – 2012. – № 24 (222). – с. 214 – 221.

Материалы сети «Интернет»:

12. Официальная статистика: [www/http://omsk.gks.ru](http://www/omsk.gks.ru).

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПРОЦЕССЕ РЕГИСТРАЦИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН

Н.Ю. Костина

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Омской области, г. Омск

В настоящее время в Российской Федерации происходит массовое внедрение информационно-коммуникационных технологий во все сферы жизнедеятельности общества. В организации работы специалистов органов государственной статистики за последние несколько лет также произошли существенные перемены, связанные с внедрением современных технологий. Развитие информационно-коммуникационных технологий определило новые способы проведения статистических наблюдений. Так, значительные изменения произошли в процессе сбора ценовой информации для расчета индекса потребительских цен.

Регистрация цен и тарифов осуществляется специалистами территориальных органов государственной статистики еженедельно (по ограниченному перечню) и ежемесячно с 21 по 25 число отчетного месяца (по полному перечню) в организациях сферы торговли и услуг. За период проведения ежемесячного статистического наблюдения за изменением потребительских цен каждый специалист регистрирует в среднем 700-800 ценовых котировок.



Рисунок 1. Терминал Psion WorkAbout MX

В 2000 году трудоемкость процедуры регистрации потребительских цен была значительно снижена в процессе перехода на безбумажную технологию сбора информации. Впервые в статистической практике для работы в полевых условиях стал использоваться специальный миникомпьютер – терминал ввода данных Psion WorkAbout MX, который являлся мощным портативным переносным терминалом, сочетающим в себе результаты последних разработок в области электронной техники, конструкции и многозадачных операционных систем и способный работать в экстремальных условиях.

В 2008 году он был заменен новой модифицированной моделью, более удобной в использовании: Mobile Compia M3. Она являлась инновационной разработкой корейской компании MobileCompia, которая специализируется на производстве карманных персональных компьютеров и мобильных терминалов для нужд торговли и логистики.

Электроника терминала сбора данных была стандартна для современных карманных персональных компьютеров – 400 МГц, процессор IntelXscale, 64 Мб оперативной и 64 Мб встроенной памяти (расширяется при помощи карт SD и CF). Терминал работал под управлением операционной системы Windows CE.Net 4.2 от Microsoft. Это было удобно как для пользователей (простота обучения), так и для разработчиков приложений (используются стандартные средства разработки Microsoft). Ввод данных мог осуществляться как посредством кнопочной клавиатуры, так и с использованием сенсорного экрана.

Терминал выдерживал падения на бетон с высоты 1,5 м, благодаря резиновым бамперам на корпусе. Все разъемы и отверстия закрывались резиновыми лючками и

заглушками, что позволяло обеспечить промышленный уровень пылевлагозащиты. Терминал был способен работать в диапазоне температур $-20^{\circ} \dots +50^{\circ} \text{C}$.

Терминалы Mobile Comria M3 обладали как плюсами, такими как длительное время работы, адаптация к экстремальным условиям работы, так и минусами – низкое качество

дисплея, большие размеры и вес. Принимая во внимание недостатки данной модели, было принято решение о замене оборудования мобильных терминалов с целью устранения указанных недостатков и, по возможности, сохранения преимуществ текущей модели.

Замена оборудования была произведена постепенно. На первом этапе, новые и старые мобильные терминалы имели возможность совместной работы с использованием



Рисунок 2. Основные элементы терминала Mobile Comria M3

существующего программного комплекса, установленного на рабочей станции пользователя. Постепенно, все старые мобильные терминалы были выведены из эксплуатации.

После внедрения нового аппаратно-программного комплекса для регистрации потребительских цен (АПК РЦ), с 2015 года успешно эксплуатируется смартфон Digma iDxD4 с хорошими техническими характеристиками. Он оснащен достаточно мощным процессором (ARM Cortex A9) и оперативной памятью объемом 1 Гб. Встроенная память составляет 4 Гб, которую можно расширить с помощью карт microSD до 32 Гб, что, несомненно, является огромным преимуществом относительно предыдущего терминала. Смартфон построен на базе ОС Android 4.0 с небольшими дополнениями от Digma. За производительность отвечает двоядерный процессор (MTK – MT6577), работающий на частоте 1 ГГц.

Диагональ экрана составляет 4,3 дюйма с расширением 960 на 540 точек. Смартфон поддерживает «мультитач» до пяти одновременных касаний. У экрана хорошие углы обзора, при сильном отклонении лишь слегка уменьшается яркость картинки. По меркам современных смартфонов, Digma iDxD4 довольно компактен. Толщина и вес находятся в пределах комфортной нормы, благодаря этому можно с легкостью удерживать и использовать смартфон одной рукой. То есть смартфон не самый тонкий и легкий, но в тоже время не ощущается тяжелым и толстым кирпичом в отличие от Mobile Comria M3.

В смартфоне установлен съемный аккумулятор емкостью 1700 мАч, чего вполне хватает для полноценного дня регистрации. Меню работы с двумя сим-картами стандартно для таких аппаратов. Также имеются 2 камеры – основная на 8 МП и фронтальная на 0,3 МП. Качество основной камеры достаточно для съемки необходимых при регистрации цен моментов.

В комплекте с каждым устройством специалистам были предоставлены комплектующие для их защиты:

- защитный чехол (изготовлен из тонкого силикона ярко-оранжевого цвета), точно повторяющий все элементы корпуса и элементы управления Digma iDxD4;

- сумка на ремень (фиксирует телефон, при этом предоставляет легкий доступ к устройству).



Рисунок 3. Основные элементы терминала Digma iDxD4

Все устройства, направленные в территориальные органы государственной статистики, подключены к интернету по тарифному плану «Статистика 250». Благодаря этому, специалисты имеют возможность направлять весь собранный объем ценовой информации, посредством он-лайн передачи, непосредственно с мест регистрации.

На каждом смартфоне Digma установлен аппаратно-программный комплекс для регистрации потребительских цен и тарифов на товары и услуги с помощью терминалов сбора данных с установленной

операционной системой Android (АПК РЦ). Он является модернизированной версией имеющихся в территориальных органах государственной статистики программно-технических средств и позволяет оптимизировать время выполнения основных этапов работы и повысить качество сбора и обработки ценовой информации.

Проведение статистического обследования с помощью мобильных устройств включает следующие этапы:

- формирование и загрузка на смартфон данных для регистрации цен,
- непосредственная регистрация потребительских цен,
- выгрузка собранной ценовой информации в программные средства, установленные на персональном компьютере.

Мобильные устройства нового поколения, с установленным на них программным обеспечением, в отличие от предыдущих терминалов сбора данных, дают возможность регистраторам непосредственно на месте регистрации выполнять ряд операций, позволяющих ускорить процесс сбора ценовой информации по статистике потребительских цен.

Это операции по:

1. экспорту зарегистрированных цен (он-лайн),
2. переносу отсутствующего долгое время наблюдаемого товара или услуги в другую организацию,
3. редактированию информации по наблюдаемой организации,
4. введению нового товара/услуги при актуализации товаров-представителей,
5. выполнению протыжек цен предыдущего периода,
6. внесению комментариев по характеристикам товаров и услуг, проводимым акциям,
7. фиксации данных по дополнительному ассортиментному срезу.

Таким образом, замена старого, морально устаревшего оборудования новым современным смартфоном Digma с установленным аппаратно-программным комплексом (АПК РЦ) позволила специалистам, осуществляющим регистрацию потребительских цен на товары и услуги, иметь надежный, современный и удобный в обращении терминал для сбора статистических данных, осуществлять процесс сбора ценовой информации на более высоком технологическом уровне, иметь возможность передавать собранные данные путем синхронизации по сети Интернет, сократить затраты труда и времени, улучшить качество собираемой статистической информации.



КАЗНАЧЕЙСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНТРАКТОВ

Т.С. Молоканова

Управление Федерального казначейства по Омской области, г. Омск

В современных условиях важнейшим фактором финансовой устойчивости государства в целом и бюджетной системы в частности является выявление и мобилизация внутренних резервов повышения эффективности и результативности бюджетных расходов. Одним из новых инструментов для решения этих задач служит механизм казначейского сопровождения государственных контрактов.

Именно в целях повышения эффективности использования бюджетных средств, законодатели положениями статьи 5 Федерального закона от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» регламентировали особенности использования в 2016 году средств, получаемых отдельными юридическими лицами из федерального бюджета.

Таким образом, статья 5 Федерального закона о Федеральном бюджете наделила органы Федерального казначейства полномочиями по казначейскому сопровождению государственных контрактов и расширила список возможных клиентов казначейства, не являющихся участниками бюджетного процесса.

Казначейское сопровождение – это проведение и учет операций на казначейских счетах, открытых в органах казначейства юридическим лицам. Кроме того, это новый инструмент контроля за движением и использованием государственных средств. Что это за средства?

Речь идет о перечислении таких средств как бюджетные инвестиции, взносы в уставные капиталы, а также перечисление авансовых платежей по исполнению государственных контрактов.

Наиболее значимая форма – это, конечно, направление финансов на капитальные вложения: строительство и приобретение объектов для государственных нужд. Реализация каждого такого проекта предполагает авансовое перечисление бюджетных средств, что является самым рискованным элементом контракта. Ведь, перечислив юридическому лицу аванс из бюджета, это юридическое лицо может просто исчезнуть, а допустить этого нельзя.

Впервые инструмент казначейского сопровождения был опробован в 2015 г., когда Правительство Российской Федерации поставило перед Федеральным казначейством задачу по работе с объектами космодрома «Восточный». Именно в рамках данного проекта отрабатывались уровни кооперации субподрядчиков, лицевые счета которым необходимо открывать в органах казначейства.

В соответствии с ранее действующей схемой, предоставление целевых субсидий из федерального бюджета юридическим лицам осуществлялось с единого счета федерального бюджета на счета, открытые юридическому лицу в кредитных организациях.

То есть, деньги из бюджета напрямую шли на счета подрядчиков, минуя счета казначейства, а значит государственный контроль.

В результате, средства, предоставленные юридическим лицам из федерального бюджета, зачастую направлялись ими на расходы, не соответствующие целям предоставления указанных средств. А именно: на размещение на депозиты либо в иные финансовые инструменты, покупку валюты с целью извлечения прибыли, вывод в офшорные зоны.

После перевода госконтрактов на казначейское сопровождение средства, предназначенные для подрядчиков, лежат на казначейских счетах и не могут быть направлены ни на обслуживание банковского долга, ни на другие расходы, не предусмотренные целям представления этих средств.



Так, например, казначейство сопровождало контракты генподрядчика строительства космодрома «Восточный» – «Дальспецстрой» и всех субподрядчиков по новой схеме в рамках казначейского сопровождения. Благодаря казначейскому сопровождению удалось увеличить ликвидность единого казначейского счета на 152,8 млрд. рублей. Что это значит?

До внедрения механизма казначейского сопровождения государственных контрактов вся сумма, предназначенная юридическому лицу для исполнения государственного контракта, одновременно уходила с государственного счета на счет юридического лица. После внедрения механизма казначейского сопровождения государственных контрактов деньги уходят с государственных счетов не сразу и не все, а частями, и именно в тот момент, когда действительно заказчик оплачивает расходы, связанные с исполнением контракта. Этот механизм финансирования называется «под фактическую потребность».

Благодаря механизму финансирования расходов «под фактическую потребность» средства подолгу остаются на государственных, то есть на казначейских счетах. Соответственно, эти средства можно временно направить на другие расходы государства, либо разместить их в различные финансовые инструменты (например, в покупку ценных бумаг), тем самым получить от них дополнительный доход.

Особенно это очень актуально в начале финансового года, когда в бюджет еще не поступила сумма доходов, достаточная для финансирования расходов.

Таким образом, механизм казначейского сопровождения контрактов вкупе с механизмом финансирования расходов «под фактическую потребность» призван направлять денежные средства сразу в экономику, и избавляет юридические лица от возможности их нецелевого и несвоевременного использования. Другими словами, «прокручивать» бюджетные деньги и зарабатывать на них может только государство. Юридические же лица полностью лишены этой возможности.

Руководство страны высоко оценило эффект от казначейского сопровождения государственных контрактов, после чего Министерство финансов Российской Федерации поручило Федеральному казначейству в качестве антикризисной меры, масштабировать казначейское сопровождение в 2016 г. на все государственные контракты свыше 100 млн. рублей, а также на субсидии, взносы в уставный капитал, бюджетные инвестиции.

Теперь государственный контроль стал распространяться на все средства, которые уходят из федерального бюджета юридическим лицам.

Исполняя поручение Министерства финансов Российской Федерации органы Федерального казначейства, в том числе и УФК по Омской области, обеспечили открытие лицевых счетов в органах казначейства всем генеральным подрядчикам, их подрядчикам и субподрядчикам в случае выплаты им аванса.

Для открытия лицевого счета с кодом 41 клиенты представляют в органы Федерального казначейства заявление на открытие счета, нотариально заверенную карточку образцов подписей и копию государственного контракта.

Порядок открытия и ведения таких счетов определен Приказом Казначейства России от 29.12.2012 №24н «О порядке открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства».

Важно обратить внимание, что на одном лицевом счете для учета операций не участника бюджетного процесса учитываются операции, предусмотренные только одним контрактом. Это позволяет более детально отслеживать движение средств в рамках одного контракта, иметь всегда в наличии детальную информацию, анализировать ее, готовить необходимые отчетные формы.

При казначейском сопровождении государственных контрактов, органы Федерального казначейства осуществляют санкционирование операций в соответствии с Порядком, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 25 декабря 2015 г. № 213н (далее – Порядок 213н). Санкционирование операций представляет собой совершение разрешительной надписи после проверки наличия всех необходимых для оплаты документов.



Положениями Порядка № 213н предусмотрены два варианта санкционирования операций по расходам организаций по выбору главного распорядителя средств федерального бюджета (далее – главный распорядитель).

Первый вариант предусматривает, что по решению главного распорядителя бюджетных средств органами казначейства будет проводиться процедура санкционирования платежей в соответствии с направлением расходования средств.

Для этого госзаказчиком составляется перечень направлений использования средств, сгруппированных по экономическому признаку: зарплата, налоги, закупка материальных запасов, нематериальных активов и др. Этот перечень отражается в документе «Сведения о направлениях расходования денежных средств» (далее – Сведения). Сведения являются для казначея основным документом, который позволяет контролировать целевое расходование средств.

Например, подрядчику необходимо выплатить заработную плату и закупить оборудование, предусмотренное проектно-сметной документацией. Сведениями предусмотрены выплаты для оплаты этих расходов. Если заявленная сумма не превышает отведенной на эти цели, деньги перечисляются на соответствующие счета в банках и отражаются в учетной системе казначейства как зарплата и как закупка основных средств соответственно.

При этом, для оплаты оборудования юридическое лицо представляет в орган казначейства счет, договор, который он заключил с поставщиком.

Второй вариант предусматривает, что у юридических лиц также остаются счета в кредитных организациях, и они осуществляют расходы с этих счетов за счет собственных средств. В этом случае после подтверждения понесенных расходов они могут сразу получить возмещение затрат.

Наряду со стандартным казначейским сопровождением органы Федерального казначейства осуществляют и расширенное казначейское сопровождение: проверяют соблюдение сроков, факт поставки товаров, выполнения работ и оказания услуг, а также количество с использованием средств фото- и видеотехники, непосредственно выезжая на место поставки, выполнения работ и оказания услуг.

Расширенное казначейское сопровождение предусматривает возврат платежных документов государственному заказчику (исполнителю, соисполнителю) без исполнения в случаях: несоответствия количества поставленных товаров (объема выполненных работ, оказанных услуг) требованиям, выявления нарушения фактов поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Направление расширенного казначейского сопровождения в настоящее время реализовано еще не в полной мере. Однако, в связи с тем, что в этом году органам Федерального казначейства передали функции Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, и органы казначейства полностью замкнули на себе внутренний государственный финансовый контроль, это направление является очень перспективным.

Целями казначейского сопровождения являются:

1. Обеспечение прозрачного движения целевых бюджетных средств.
2. Непрерывность финансового контроля расходования бюджетных средств.
3. Развитие экономики посредством доведения бюджетных средств в реальный сектор экономики.
4. Своевременное исполнение договорных обязательств.
5. Повышение дисциплины заказчиков и исполнителей.

Казначейское сопровождение государственных контрактов обеспечивает:

- целевое использование средств авансовых платежей;
- своевременную оплату по контрактам и договорам;
- перечисление средств на счета, открытые подрядчику, субподрядчику и поставщикам в кредитной организации, за фактически выполненные работы, оказанные услуги, поставленные товары;



- предоставление достоверной информации о проводимых операциях для генерального заказчика и генерального подрядчика.

Органы Федерального казначейства призваны обеспечивать надлежащий уровень сервисов и качественное обслуживание, реализовывать необходимую техническую поддержку своим клиентам.

Для нового контингента клиентов, юридических лиц, органы Федерального казначейства максимально упростили процедуру обслуживания, применяя для механизма казначейского сопровождения современные казначейские технологии.

Новые клиенты органов казначейства на безвозмездной основе используют систему удаленного финансового документооборота, что позволяет им удобно и безопасно управлять своими платежами и финансовыми документами. Клиенты со своего рабочего места присылают в казначейство платежные поручения, Сведения о направлениях расходования денежных средств, письма.

Для обеспечения доступности и прозрачности движения средств федерального бюджета органы Федерального казначейства ежедневно осуществляют отражение информации об операциях, осуществляемых юридическими лицами, в государственной автоматизированной системе Управление, так называемое ГАСУ.

Эффект от применения механизма казначейского сопровождения государственных контрактов очевиден. Каждый платеж стал понятен и прозрачен, после всех операций остается аудиторский след. Недобросовестные поставщики уходят из цепочки соисполнителей, поскольку у них отсутствует мотивация подолгу держать деньги на казначейских счетах, так как они не получают от этого выгоду.

Для госзаказчиков механизм казначейского сопровождения еще более выгоден, поскольку благодаря казначейской отчетности они понимают, куда, и на что были потрачены бюджетные деньги.

В целях реализации статьи 5 Федерального закона о Федеральном бюджете в УФК по Омской области юридическим лицам открыто 24 лицевых счета с признаком 41.

Из них 2 счета открыты Омскому научно-исследовательскому институту приборостроения на основании договоров об участии Российской Федерации в собственности субъекта инвестиций, источником финансового обеспечения являются средства, предоставленные из федерального бюджета – взнос в уставной капитал. Для предоставления субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку общероссийских общественных организаций открыто 17 счетов. Для авансовых платежей по государственным контрактам открыто 2 лицевых счета.

Конечно, таких крупных проектов, как строительство космодрома «Восточный», в Омской области нет, но это не снимает с омских казначеев ответственности за каждый бюджетный рубль, прошедший через казначейские счета. Казначейство России – динамично развивающаяся, надежная и передовая система, имеющая у себя на службе множество инновационных и информационных технологий, в том числе таких, как механизм казначейского сопровождения государственных контрактов.



ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПЕРЕПИСЕЙ И СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ОБСЛЕДОВАНИЙ

К.В. Назаров

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Омской области, г. Омск

В организации работы специалистов государственной статистики за последние несколько лет произошли существенные перемены, связанные с внедрением современных технологий. Проведение переписей требует бесперебойной работы всего комплекса технических средств для получения результатов с требуемым качеством в регламентные сроки.

Развитие информационных технологий предопределило новые подходы и методы в подготовке и проведении статистических обследований, переписей.

При проведении Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года использованы следующие методы сбора сведений:

1. самостоятельное заполнение респондентами бланков переписных листов ВСХП-2016;
2. заполнение переписчиком бланков переписных листов со слов респондентов на планшетных компьютерах с установленным специализированным программным обеспечением;
3. традиционное заполнение переписчиком бланков переписных листов со слов респондентов (двусторонних машиночитаемых переписных листов).

Для обеспечения респондентов, отчитывающихся методом самозаполнения бланков переписных листов ВСХП-2016, Росстат на своем интернет-портале разместил электронные бланки переписных листов ВСХП-2016 в унифицированном формате и распространил машиночитаемые бланки переписных листов ВСХП-2016.

Применяемые при опросе респондентов планшетные компьютеры являются составной частью автоматизированной системы ВСХП-2016 (далее – АС ВСХП), которая обеспечивает обработку и получение итоговых данных о Всероссийской сельскохозяйственной переписи в установленные сроки.

АС ВСХП-2016 представляет собой единый программно-технический комплекс, объединяющий в себе средства для подготовки к переписи, сканирования и распознавания машиночитаемых документов (бланков), ввода данных в электронные формы на планшетных компьютерах, проведения кодирования и формально-логического контроля, формирования базы данных переписи, получения итоговых таблиц, а также других технологических операций, необходимых для мониторинга подготовки и проведения переписи и качественной реализации цикла автоматизированной обработки материалов переписи и получения итогов.

При разработке АС ВСХП-2016 использованы единые подходы к автоматизации деятельности Росстата – в частности предусмотрено использование:

- стандартов сбора данных от респондентов (Универсальный формат описания машиночитаемых переписных листов, Унифицированный формат электронных версий форм статистической отчетности);
- единых средств защиты информации;
- имеющихся технических средств ввода данных, использованных на всероссийских переписях (ВПН-2010, ВСХП-2006).

Назначение АС ВСХП-2016 заключается в обработке материалов переписи, полученных от респондентов в виде машиночитаемых документов (далее – МЧД) и



электронных переписных листов (далее – ЭПЛ). В АС ВСХП-2016 эти функции выполняла подсистема КПАО (комплекс подсистем автоматизированной обработки) с помощью приложений сканирования и кодирования МЧД и АРМ «Ввод» (приложение для прохождения формально-логического контроля (далее – ФЛК)).

Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года проводилась во всех субъектах Российской Федерации путем смешанного (выборочного и сплошного) метода сбора сведений, что привело к необходимости развертывания и поддержки единой централизованной автоматизированной системы на 4 уровнях:

Полевом;
Районном;
Региональном;
Федеральном.

Полевой уровень

Одним из отличий ВСХП 2016 года от ВСХП 2006 года является сбор сведений от респондентов с помощью планшетных компьютеров (рисунок 1).

В рамках подготовки планшета к работе загружается на планшет список объектов переписи, доступный переписчику. При опросе респондентов переписчик для каждого объекта вводит сведения на основании ответов респондентов на вопросы электронного переписного листа. В процессе ввода сведений проводится проверка соответствия ответов правилам формально-логического контроля (далее – ФЛК). По завершении опроса переписчик сохраняет информацию, в момент сохранения данных также производится ФЛК. Статус заполнения переписного листа и прохождения ФЛК проставляется автоматически.

В процессе работы на планшетном компьютере, осуществляется автоматическое резервное копирование заполненных электронных переписных листов из памяти планшетного компьютера на карту памяти. При посещении инструкторского участка, переписчик передает свою карту памяти инструктору для проверки и забирает запасную карту памяти у инструктора для продолжения работы.



Рисунок 1. Планшет Aquarius cmp st471 trustpad

Инструктор, в свою очередь, предоставляет карту памяти для выгрузки данных администратору по сбору информации с планшетного компьютера, который далее передает полученные данные на районный уровень.

В ходе работы с планшетными компьютерами был выявлен ряд недостатков:

- полного заряда аккумуляторной батареи, при заявленных 8 часах, оказалось недостаточно для автономной работы планшета в течение рабочего дня переписчика;
- при работе на улице и ярком солнечном освещении информация на планшетах оказалась нечитаема из-за отсвечивания (бликов) и слабой яркости экрана даже с максимальными настройками данного параметра;
- конструктивные особенности планшета допустили установку SD-карты памяти мимо соответствующего разъема под крышку корпуса самого планшета, что приводило иногда к его выходу из строя или к неисправности карты памяти;



- достаточно высоким стал процент брака, как среди самих планшетов, так и их зарядных устройств. К числу наиболее распространенных неисправностей можно отнести потерю внутренней памяти планшета NAND FLASH и откат версии программного обеспечения на более раннюю и не рабочую – около 70 случаев, включая повторные и кратные;

- недоработанным оказалось и программное обеспечение, что приводило к неоправданно долгой загрузке программы, регулярному выходу из ПО при резервировании данных на SD-карту после заполнения переписчиком или проверки инструктором нескольких анкет, неактуальности резервных данных на каждой из SD-карт в отдельности, неактуальности правил ФЛК.

Несмотря на эти отрицательные моменты, в целом использование планшетных компьютеров для проведения переписи можно признать оправданным и соответствующим мировому опыту. Планшет является легким, компактным, мобильным, простым в эксплуатации средством для сбора данных. Поднимает авторитет переписчика и престиж его работы. Позволяет, при необходимости, использовать различные способы защиты информации и, в частности, персональных данных. Сокращает расход бумажных носителей, значительно сокращает трудоемкий процесс формального и логического контроля на региональном уровне.

Еще одной отличительной особенностью ВСХП 2016 года стала возможность для сельхозорганизаций и КФХ отчитаться самостоятельно средствами Web-сбора, предварительно скачав xml-шаблоны. Для организации сбора анкет в электронном виде разработчиком в адрес ТОГС были высланы xml-шаблоны для апробации и анализа контролей, чтобы внести все необходимые изменения до того, как они попадут к респондентам. Шаблоны были разработаны по формам 1-СХО, 1-СХО(ВКЛ), 1-СХО-М, 1-СХО-М(ВКЛ), 2-КФХ, 2-КФХ(ВКЛ). Причем если данные о КФХ еще могли быть собраны переписчиком в качестве одного из вариантов получения данных, то сельхозорганизации должны были самостоятельно заполнить либо МЧД, либо ЭПЛ, опрос переписчиком в данном случае исключался полностью.

Таким образом, из 567 сельхозорганизаций в электронном виде отчитались 252 (44,4%), а из 2408 фермерских хозяйств – 51 (2,1%).

Районный уровень

Кроме загрузки отчетов с планшетов в АС ВСХП, на районном уровне формировались пачки МЧД, регистрировались в подсистеме Учета пачек и далее комплектовались в лотки, которые потом передавались на региональный уровень. Отчеты, занесенные непосредственно в АС ВСХП, выгружались на USB-флешку и передавались в ТОГС.

С целью скорейшего получения первых предварительных итогов первой очереди было принято решение набивать отчеты сельхозорганизаций заполненные на МЧД в offline-клиенте. Такие отчеты передавались на региональный уровень средствами электронной почты. Синхронизация данных подсистем Ведения списков объектов переписи, Учета кадров, Переписного районирования, Учета пачек и КПАО между региональным и районным уровнями проходила с помощью процедуры межуровневого взаимодействия (далее – МУВ), своего рода пакетный обмен данными. Разработчиком предусмотрено, что корректный обмен данными через МУВ возможен только, если АС источника данных и приемника одной версии.

Региональный уровень

Автоматизированная обработка на региональном уровне состоит из разных этапов, в зависимости от вида переписных листов. Для бумажных переписных листов осуществляется сканирование, кодирование и ФЛК при помощи аппаратно-программного комплекса «СводМ6». Для электронных переписных листов осуществляется загрузка файлов, содержащих переписные листы, и их дальнейшая обработка (например, проведение ручного ФЛК по отдельным переписным листам или проведение автоматического ФЛК для массива переписных листов).



Функциями ввода МЧД являются выполнение задач массового сканирования, распознавания, верификации и экранного кодирования машиночитаемых переписных листов (рисунок 2).

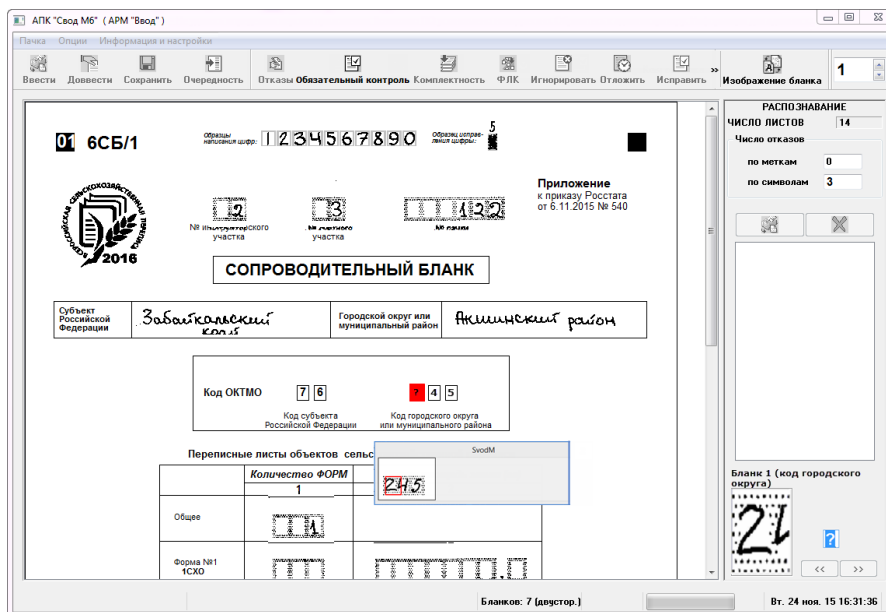


Рисунок 2. Запуск процесса сканирования МЧД

Процесс ввода МЧД включал в себя следующие этапы:

- 1) Ввод машиночитаемых переписных листов, скомплектованных в пачки, с использованием сканера. Верификация нераспознанных или неуверенно распознанных символов в процессе ввода.
- 2) Проверка комплектности пачки, размещение листов по формам в порядке возрастания их номеров.
- 3) Верификация нераспознанных или неуверенно распознанных символов (так называемая работа с отказами), если в процессе ввода машиночитаемых листов верификация не проводилась или не удалось завершить верификацию всех неуверенно распознанных символов.
- 4) Запуск процесса минимального контроля комплектности.
- 5) Исправление ошибок комплектности.
- 6) Сохранение электронной пачки листов на сервере.

После проведения сканирования и распознавания оператор переходил к процедуре экранного кодирования.

Сканирование МЧД проводилось двумя сканерами Panasonic KV-S 4085 CW (рисунок 4), которые существенно превосходили сканеры ДС-300 (рисунок 3), использовавшиеся при проведении ВСХП 2006 года: работали в несколько раз тише, практически не давали сбоев в



Рисунок 3. Поточковый документальный сканер ДС-300



Рисунок 4. Panasonic KV-S



работе и требовали только периодической очистки роликов. Тогда как у ДС-300 случались периодические поломки плат управления, ламп подсветки, менялась матрица распознавания, не говоря уже о частых случаях замятия МЧД. Единственным минусом нынешних сканеров стало отсутствие сетевого интерфейса, но эта проблема решается с помощью подключения его к компьютеру и настройке его как сетевого сканера, правда в таком случае работать со сканером будет невозможно без включения ПК, к которому он непосредственно подключен.

В настоящее время для сбора сведений при проведении выборочного федерального статистического наблюдения по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей (ИКТ) применяется метод сбора данных на планшетных компьютерах.

По результатам использования АС ВСХП-2016 новые методы сбора и обработки информации будут применяться во время переписи населения в 2020 году.

Дистанционный опрос сократит нагрузку на население, так как респондент сможет, не покидая дома в удобное для себя время, заполнить переписные листы и направить их в центр обработки информации. Использование переписчиками планшетных компьютеров ускорит процесс обработки данных, фактически обработка начнется с непосредственным их вводом.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.В. Савина

Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области, г. Тамбов

Российская экономика переживает непростые времена. Экономический кризис, начавшийся в 2014 г., сдерживает формирование экономики инновационного типа. Но именно инновации способны придать новый импульс технологического прорыва производства, тем самым обеспечив долговременную устойчивость экономического роста.

Само понятие инновация отражает конечный результат инновационной деятельности, которая охватывает все научно-технические, производственные, организационные, финансовые и коммерческие действия, реально приводящие к осуществлению инноваций или задуманные с этой целью, включая исследования и разработки, не связанные напрямую с подготовкой какой-либо конкретной инновации.

С целью получения информации об инновационной деятельности органы государственной статистики ежегодно проводят обследование предприятий отдельных видов экономической деятельности (без субъектов малого предпринимательства), среди них предприятия промышленного производства, связи и деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий, научных исследований и разработок и предоставления прочих видов услуг.

Основным индикатором инновационной деятельности является уровень инновационной активности предприятий и организаций [2, с.27].

По результатам проведенного обследования технологическими, организационными и маркетинговыми инновациями в 2015 г. занимались 9,6% организаций Тамбовской области, против 9,1% в 2014 г. и 8,8% в 2013 г.; доля инновационно-активных предприятий промышленного производства за последние годы также увеличивается с 11,3% в 2013 г. до 13,2% в 2015 г.; доля инновационно-активных организаций сферы услуг в 2015 г. составила 6,7%, против 6,0% в 2014 г. и 6,2% в 2013 г. [3, с.10].

В настоящее время, в соответствии с международными рекомендациями, выделяют следующие типы инноваций [1, с.5]:

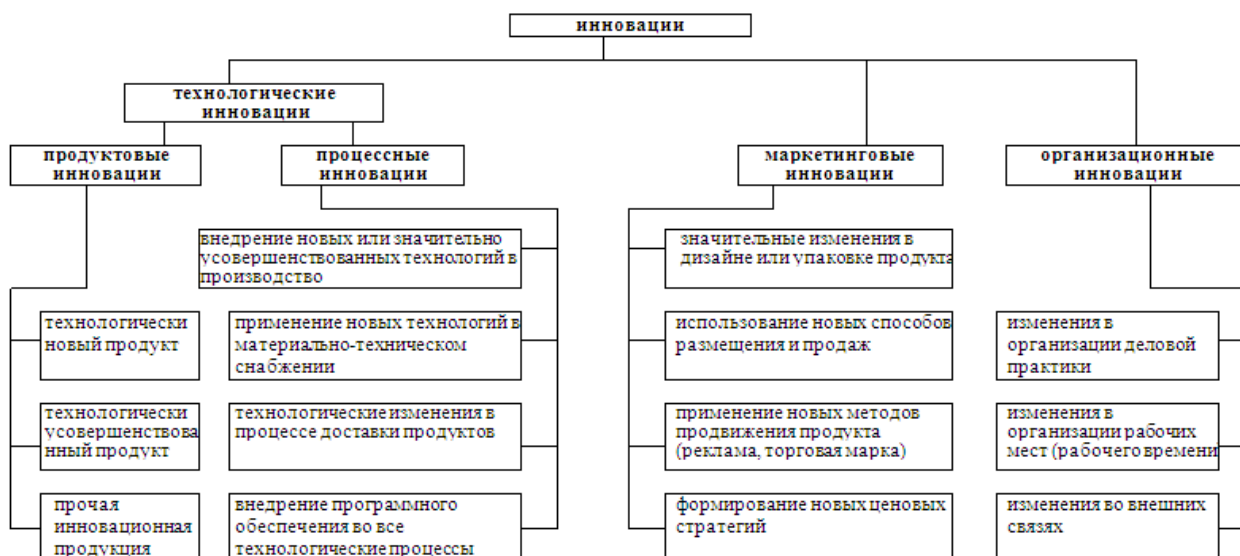


Рис.1. Схема распределения инноваций по типам



Важнейшей составляющей инновационного процесса являются технологические инновации, которые являются основой социального и экономического развития региона, так как именно их использование воплощается в виде новых или усовершенствованных продуктов и технологических процессов.

Общую картину технологических инноваций в Тамбовской области, в основном, определяют предприятия промышленного производства. За последние 5 лет их уровень инновационной активности увеличился с 6,7% в 2011 г. до 10,4% в 2014 г., 11,2% в 2015 г. В среднем по Российской Федерации этот показатель в 2015 г. составил 9,5%, что на 0,2 процентных пункта меньше, чем в 2014 г.

Из общего числа обследованных организаций, занимавшихся в 2015 г. технологическими инновациями, основная часть – предприятия обрабатывающих производств (59,0%). Наиболее инновационно-активными из них являются организации химического производства, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования, машин и оборудования, производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака, производства транспортных средств и оборудования.

В 2015 г. наибольшее число организаций, осуществлявших технологические инновации, частной формы собственности (69,6%), доля смешанной российской собственности составила 21,7%, против 58,3% и 20,9% в 2014 г., соответственно.

На всех обследованных промышленных организациях было занято 49,1 тысяч человек. Среднесписочная численность работников в среднем на одно предприятие, осуществлявшее технологические инновации, составила 845 человек, на одно предприятие не осуществлявшее технологические инновации – 163 человека, что свидетельствует о том, что инновационную деятельность ведут преимущественно крупные предприятия. Квалификация работников, характеризуемая наличием высшего профессионального образования, несколько выше в инновационных организациях. Доля специалистов с высшим профессиональным образованием в общей численности работников здесь составляет 30,4% против 26,1% в неинновационных организациях.

Среди организаций, осуществлявших различные виды инновационной деятельности, наибольшую долю по-прежнему составляют организации, приобретающие машины и оборудование, связанные с технологическими инновациями – 73,9% от общего числа промышленных организаций, осуществлявших технологические инновации, против 70,8% в 2014 г. В целом по Российской Федерации и областям ЦФО данный показатель в 2015 г. составлял соответственно 53,1 % и 51,0% против 56,4% и 58,1% в 2014 г. Актуальность данного вида инновационной деятельности объясняется стремлением организаций обновить парк производственного оборудования, поднять технологический уровень производства.

Значителен также удельный вес организаций, занимавшихся инжинирингом, включая подготовку технико-экономических обоснований, производственное проектирование, пробное производство и испытания, монтаж и пуско-наладочные работы, другие разработки новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов – 39,1%.

По-прежнему недостаточна деятельность организаций в области исследования и разработок новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов. По сравнению с 2014 г. удельный вес организаций, осуществлявших исследования и разработки, увеличился всего на 0,7 процентных пункта и составил 17,4%. Значительно отстает область по этому показателю от среднероссийских данных и областей ЦФО, где данный показатель в 2015 г. составлял соответственно 43,9% и 50,5%, что на 1,0 и 2,0 процентных пункта выше, чем в 2014 г.

Ресурсное обеспечение инновационного развития характеризуется объемами затрат на инновации, представляющими собой фактические расходы на различные виды и типы инновационной деятельности, выраженные в денежной форме, выполняемые в масштабе организации (отрасли, региона, страны).

На мероприятия по созданию, приобретению и распространению новых и усовершенствованных видов продукции, услуг, технологий, сырья и материалов (технологические инновации) в Тамбовской области было затрачено в 2015 г. 3003,3 млн. рублей, против 2076,8 млн. рублей в 2014 г. (в действующих ценах соответствующих лет), в расчете на одно предприятие, осуществлявшее технологические инновации, это составило 130,6 млн. рублей и 86,5 млн. рублей, соответственно.

Качественной характеристикой инновационных затрат, теснейшим образом связанных с результатами самих инноваций, является интенсивность затрат на технологические инновации, которая в 2015 г. составила 2,9%, против 2,4% в 2014 г. и 2,1% в 2013 г. Выше этот показатель у организаций по производству электрооборудования, электронного и оптического оборудования (9,5%), машин и оборудования (5,6%), значительно ниже у организаций по производству транспортных средств (0,4%), целлюлозно-бумажному производству; издательской и полиграфической деятельности (0,03%) [3, с.68].

Проблема финансирования инновационных проектов по-прежнему остается актуальной для предприятий области. При всем имеющемся разнообразии альтернативных источников финансирования инновационной деятельности основным из них выступают собственные средства организаций. В 2015 г. их доля составила 91,9% против 93,5% в 2014 г.

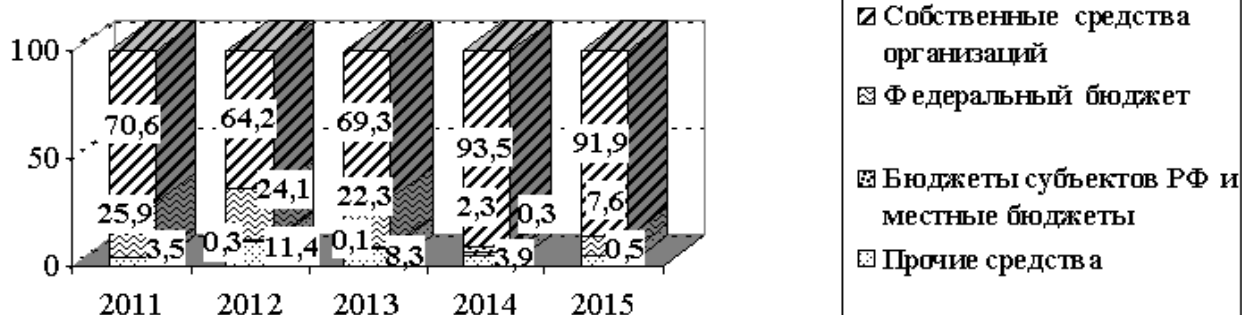


Рис. 2. Структура затрат на технологические инновации по источникам финансирования (в процентах).

По сравнению с 2014 г. доля средств федерального бюджета в 2015 г. увеличилась на 5,3 процентных пункта. Эти средства в истекшем году направлены на поддержание инновационной деятельности организаций производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования.

В 2015 г. 57,5% затрат на технологические инновации по видам инновационной деятельности приходится на инжиниринг, включая подготовку технико-экономических обоснований, производственное проектирование, пробное производство и испытания, монтаж и пуско-наладочные работы, другие разработки (не связанные с научными исследованиями и разработками) новых производственных процессов, 26,5% – на приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями, 7,7% – на исследования и разработку новых продуктов, услуг и методов их производства, новых производственных процессов.

Технологические инновации существенно различаются в зависимости от того, относятся они к продуктовым или процессным. Первые подразумевают значительный прорыв в производстве новых или значительно улучшенных продуктов (товаров, услуг), основанных, как правило, на принципиально новых технологиях. Нацелены они в первую очередь на завоевание новых рынков сбыта, как внешних, так и внутренних. Процессные инновации нацелены, как правило, на снижение издержек производства или затрат, связанных с доставкой продуктов, повышение качества товаров (услуг) и эффективности производства или транспортировки уже существующих продуктов [1, с.6].

Российская экономика нуждается и в том, и в другом типе технологических инноваций, но именно продуктовые инновации в наибольшей степени определяют

формирование инновационной составляющей экономического роста, оказывая значительное влияние на развитие производства.

В 2015 г. затраты на продуктовые инновации составили 2578,0 млн. рублей (85,8% от общих затрат на технологические инновации), что меньше на 4,3 процентных пункта, чем в 2014 г. Доля затрат на процессные инновации в 2015 г. составила 14,2% от общих затрат, против 9,9% в 2014 г.

Конечным результатом инновационной деятельности предприятий и организаций является внедрение в производство более эффективных видов технологий, сырья, материалов, создание новых и совершенствование действующих видов продукции. В 2015 г. организациями промышленного производства было отгружено инновационных товаров, работ и услуг на сумму 6244,1 млн. рублей, из них 99,7% приходилось на организации, осуществлявшие технологические инновации, против 6172,9 млн. рублей и 99,5% в 2014 г.

Наблюдалось изменение структуры отгруженной инновационной продукции предприятиями промышленного производства в сторону увеличения доли значительно измененной или вновь внедренной продукции с 77,8% в 2014 г. до 95,0% в 2015 г., доля усовершенствованной уменьшилась с 22,2% в 2014 г. до 5,0% в 2015 г.

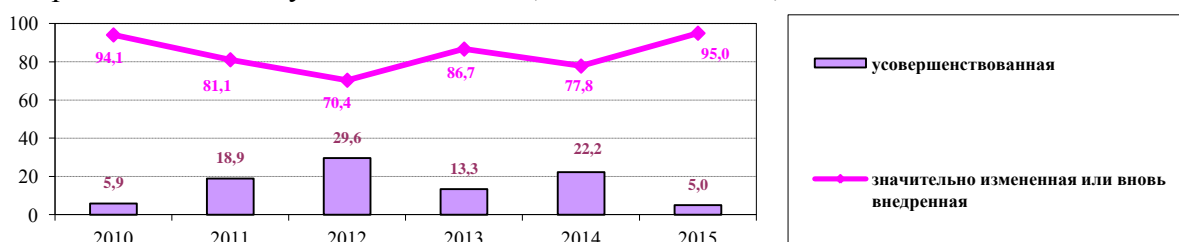


Рис. 3. Распределение отгруженной инновационной продукции предприятий промышленного производства, осуществляющих технологические инновации, по видам (в процентах от объема инновационной продукции)

Конкурентные позиции инновационной продукции на внешних рынках пока слабы. На экспорт поставлялось всего 0,02% от общего объема отгруженной инновационной продукции организаций, осуществлявших технологические инновации, против 0,9% в 2014 г. В 2015 г. вся отгруженная на экспорт инновационная продукция шла в страны СНГ.

Создание инновационной экономики немислимо без нанотехнологий. В структуре инновационной продукции организаций промышленного производства, осуществлявших технологические инновации, доля продукции, связанной с нанотехнологиями, составила в 2015 г. 36,0% (в 2014 г. – 20,7%, в 2013 г. – 11,8%). Данную продукцию отгружали только организации производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования.

Недостаточная конкурентоспособность отечественных товаров для широкого выхода на мировые рынки предопределяется сложившимися приоритетами инновационной деятельности предприятий, ориентированными преимущественно на максимальное удовлетворение спроса российских потребителей. Большинство обследованных организаций промышленного производства (62,9%) отметили, что наиболее важным рынком сбыта основного вида продукции для них является местный (региональный), 37,1% – общероссийский рынок, против 63,0% и 37,0% в 2014 г., соответственно.

Как и в любой сфере экономики, в инновационной деятельности присутствуют факторы как способствующие, так и препятствующие ее развитию. Среди экономических факторов, сдерживающих инновационную деятельность, обследуемые организации считают, прежде всего, недостаток собственных денежных средств (27,3% предприятий), который препятствует нововведениям технологического характера, негативно сказывается на качестве внедряемых инноваций, препятствует появлению прорывных технологий, а также не дает возможности предприятиям осуществлять инновационную деятельность на постоянной основе. Следующими по значимости факторами являются: высокая стоимость нововведений (20,5% предприятий) и недостаточная финансовая поддержка со стороны государства (14,6% предприятий).



Среди внутренних факторов, препятствующих проведению инноваций, обследуемые предприятия отмечают низкий инновационный потенциал предприятия, недостаток квалифицированного персонала.

Невысокий уровень инновационной активности организаций в нашей области отчасти объясняется недостаточным уровнем развития на предприятиях и организациях научных подразделений. Так в 2015 г. из числа обследованных промышленных организаций 2,9% имели научно-исследовательские и проектно-конструкторские подразделения, против 3,9% в 2014 г. и 1,4% в 2011 г.

В 2015 г. организациями Тамбовской области, осуществлявшими технологические инновации, было подано 15 заявок на патенты против 18 заявок в 2014 г.

Приведенные статистические данные показывают, что за последние пять лет в Тамбовской области отмечено увеличение уровня инновационной активности предприятий промышленного производства, осуществлявших технологические инновации (с 6,7% в 2011 г. до 11,2% в 2015 г.), это выше среднероссийских данных. Среди регионов ЦФО по уровню инновационной активности организаций, осуществлявших технологические инновации, Тамбовская область занимает 7 место против 9 места в 2014 г.

Интенсивность затрат на технологические инновации в 2015 г. в Тамбовской области выше чем в среднем по Российской Федерации и областям ЦФО на 1,1 и 1,6 процентных пункта, соответственно.

Отмечается увеличение в структуре инновационной продукции доли продукции, связанной с нанотехнологиями (с 2,8% в 2011 г. до 36,0% в 2015 г.). Однако доля отгруженной инновационной продукции в структуре объема отгруженных товаров, работ и услуг промышленных организаций в 2015 г. составила всего 5,9% против 7,0% в 2014 г., это ниже чем в среднем по Российской Федерации и субъектам ЦФО на 2,0 и 6,1 процентных пункта, соответственно [4].

Современные тенденции развития инновационной деятельности далеко не в полной мере отвечают ожиданиям, связанным с формированием экономики инновационного типа, обеспечением динамичного устойчивого роста, повышением конкурентоспособности продукции и качества жизни населения.

К основной проблеме развития инновационной деятельности Тамбовской области можно отнести слабое использование имеющегося инновационного потенциала, отставание в сфере деятельности по исследованию и разработке новых продуктов, услуг и методов их производства, нехватка квалифицированных кадров, отсутствие венчурного капитала, направляемого в инновационную сферу, слабость кооперационных связей.

Для успешного развития инновационной деятельности необходима поддержка со стороны государства в виде финансового стимулирования инноваций, страхование инновационных рисков, формирование научно-инновационной инфраструктуры, совершенствование нормативно-правовой базы, особенно системы защиты авторских прав и охраны интеллектуальной собственности, более глубокая интеграция научной, образовательной и производственной деятельности, первостепенное развитие наукоемких и высокотехнологичных видов экономической деятельности, так как именно в них, в первую очередь находят свое применение результаты научных исследований и разработок.

Список использованных источников:

1. Горячева И.П., Васильева В.Н. Направления развития статистики инноваций (с учетом международных рекомендаций)// Вопросы статистики - 2014 – №9. – с.3-11.
2. Полякова Г.П., Паченова М.А. Инновационный потенциал регионов Приволжского федерального округа//Вопросы статистики - 2014 – №10. – с.25-32.
3. Инновационная активность предприятий и организаций Тамбовской области: Статистический сборник, 2016.
4. Сайт Росстата <http://www.gks.ru>



МНОГОМЕРНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ АЛТАЙСКОГО КРАЯ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ РАЗВИТИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В 2015 ГОДУ

И.А. Сапига

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю, г. Барнаул

Территория Алтайского края представлена 59 муниципальными районами и 10 городскими округами. В настоящее время на муниципальном уровне внутри края наблюдается значительная территориальная дифференциация по основным социальным показателям. Особую значимость приобретает решение проблем неравномерности развития и сокращения контрастов в социально-экономическом положении муниципальных образований. Отражение реального состояния практически невозможно обеспечить с помощью каких-то формализованных методов. Тем не менее, могут быть определены некоторые важнейшие характеристики, позволяющие получить представление о ситуации, сложившейся в крае. К таким характеристикам следует отнести показатели, характеризующие уровень развития жилищного строительства. Рассмотрим существующую дифференциацию в развитии муниципальных районов и городских округов по основным показателям жилищного строительства:

- ввод в действие жилых домов по муниципальным районам и городским округам края, *квадратных метров общей площади* (Var1);

- ввод в действие индивидуальных жилых домов, построенных населением за счет собственных и заемных средств, по муниципальным районам и городским округам края, *квадратных метров общей площади* (Var2);

- ввод в действие жилых домов в расчете на 1000 человек населения по муниципальным районам и городским округам края, *квадратных метров общей площади* (Var3);

- объем работ, выполненных собственными силами организаций по виду деятельности «Строительство» (по крупным и средним организациям), по муниципальным районам и городским округам, *тыс. рублей* (Var4);

- ввод в действие жилых домов по муниципальным районам и городским округам края, *в % к соответствующему периоду прошлого года* (Var5);

- инвестиции в основной капитал по виду деятельности «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг», *тысяч рублей* (Var6);

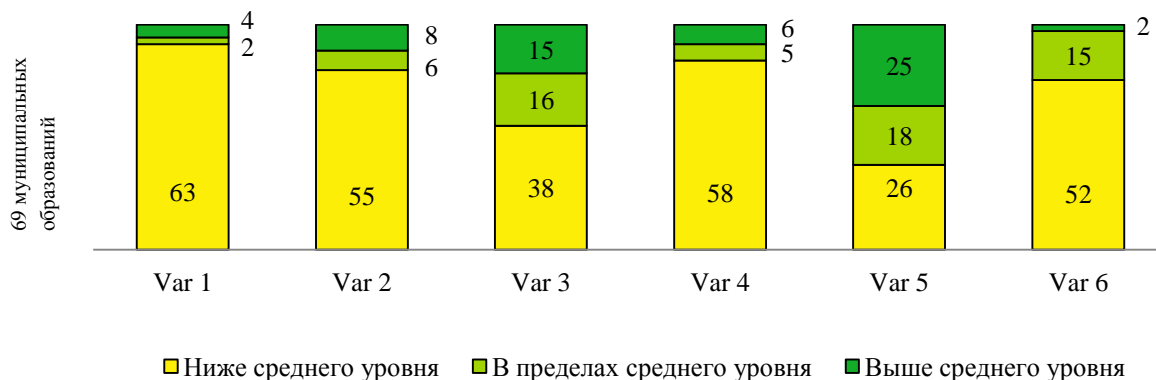


Рис. 1. Дифференциация муниципальных образований по показателям жилищного строительства в 2015 году, единиц

В большинстве территорий края в 2015 году уровень развития жилищного строительства был ниже средних показателей (рисунок 1). Существенная дифференциация



муниципальных образований Алтайского края по показателям развития жилищного строительства, с одной стороны, указывает на его внутреннюю специфику, обусловленную особенностями экономического и социального развития городов и районов края, разнообразием природно-климатических условий и различиями в экологической обстановке, а с другой стороны ставит задачу выделения в рамках анализируемого края однородных групп по сформированному набору показателей.

Для определения групп муниципальных образований края, сходных по совокупности показателей развития жилищной строительной деятельности, проведем кластерный анализ с использованием программного продукта Statistica, версия 6.1.

Кластерный анализ – это метод классификационного анализа; его основное назначение – разбиение множества исследуемых объектов и признаков на однородные, в некотором смысле, группы или кластеры. Это многомерный статистический метод, поэтому предполагается, что исходные данные могут быть значительного объема, т.е. существенно большим может быть как количество объектов исследования (наблюдений), так и признаков, характеризующих эти объекты.

Большое достоинство кластерного анализа в том, что он дает возможность производить разбиение объектов не по одному признаку, а по ряду признаков. Кроме того, кластерный анализ в отличие от большинства математико-статистических методов, не накладывает никаких ограничений на вид рассматриваемых объектов и позволяет исследовать множество исходных данных практически произвольной природы.

Так как выбранные переменные имеют различные единицы измерения, то это может привести к неравному их влиянию на расчет расстояния между объектами. В таких ситуациях рекомендуется привести данные к более сравнимому масштабу, перейдя к другим единицам измерения, или провести их стандартизацию. В процессе стандартизации все значения приводятся к некоторому диапазону, например, $[0; 1]$.

Проведем кластерный анализ **методом иерархической классификации** (или используя алгоритм древовидной кластеризации). Все иерархические кластер–процедуры делятся на агломеративные (объединяющие) и дивизимные (разделяющие), в пакете Statistica реализованы агломеративные кластер–процедуры. Назначение этого метода состоит в последовательном объединении объектов в один кластер, используя некоторую меру сходства между ними (расстояния между объектами). На начальном шаге каждый объект рассматривается как отдельный кластер. На следующем шаге некоторые из ближайших друг другу кластеров будут объединяться в отдельный кластер, и так до тех пор, пока все объекты не будут составлять один кластер.

Проведем алгоритм кластеризации методом Уорда (в ППП Statistica обозначен как метод Варда), который выделяет довольно компактные и хорошо разделенные кластеры. Метод Уорда использует дисперсионный анализ для оценки расстояний между кластерами. В этом методе в качестве целевой функции применяют внутригрупповую сумму квадратов отклонений, которая есть не что иное, как сумма квадратов расстояний между каждой точкой (объектом) и средней по кластеру, содержащему этот объект. Этот метод направлен на объединение близко расположенных кластеров. Замечено, что метод Уорда приводит к образованию кластеров примерно равных размеров. Таким образом, на первом шаге были объединены Петропавловский и Родинский районы (на расстоянии 0,0281521), как имеющие минимальное расстояние (рисунок 2), а на последнем – все муниципальные образования, уже объединенные в какие-либо кластеры.

расст. объедин.	Объект 1	Объект 2	Объект 3	Объект 4	Объект 5	Объект 6
0,0281521	Петропавловский район	Родинский район				
0,0552332	Телемский район	Тогуский район				
0,0569412	Егорьевский район	Солонешенский район				

Рис.2. Таблица объединения объектов



Результаты иерархической классификации нагляднее всего представлены в виде дендрограммы – графика, на котором определены расстояния между объектами и кластерами при их последовательном объединении. Древоподобная структура графика позволяет определить кластеры в зависимости от выбранного порога – заданного расстояния между кластерами. Выберем горизонтальную дендрограмму, поскольку в нашей задаче достаточно длинные названия кластеризуемых объектов, и на вертикальной дендрограмме они будут неразличимы. Полученная дендрограмма представлена на рисунке 3.

Для определения оптимального количества кластеров, на которые целесообразно разбить все муниципальные образования, нужно выбрать пороговое расстояние – то есть такое расстояние, при превышении которого объединяться будут уже слишком различные по своим признакам объекты. Например, в нашем исследовании при пороговом расстоянии равном 32 – выделяется 2 класса, при пороговом расстоянии 20 – 3 класса, при пороговом расстоянии 9 – 5 классов (рисунки 3).

Таким образом, при использовании иерархической кластеризации методом Уорда все муниципальные образования края разделены на 5 кластеров: 1 кластер содержит 3 муниципальных образования с уровнем развития выше среднего, 2 – 21 (уровень развития – средний), 3 – 1 (высокий уровень развития, в этот кластер включен краевой центр Алтайского края – Барнаул), 4 – 23 (уровень – ниже среднего), 5 – 21 (уровень – низкий).

При всех сильных сторонах иерархического кластер-анализа он обладает одним существенным недостатком. С ним трудно работать при наличии большого числа объектов, так как дендрограммы становятся перегруженными и теряют наглядность. В таких случаях используют другой метод кластеризации – **метод К-средних**. Впрочем, этот метод весьма эффективен и при незначительном количестве объектов: его можно и нужно сочетать с древоподобной классификацией для получения более надежных результатов.

Принципиальное отличие метода К-средних от иерархического кластер-анализа заключается в том, что исследователю необходимо изначально определить число кластеров, на которое требуется разбить изучаемую совокупность. Соответственно, желательно еще до начала анализа иметь гипотезу о структуре исследуемой совокупности. В ином случае рекомендуется «разведочный» алгоритм: сначала совокупность делится на два кластера, затем на три и так до тех пор, пока не будет найдено оптимальное число кластеров.

Разделим совокупность муниципальных образований края на 5 кластеров (данное количество кластеров было оптимальным при расчете по методу Уорда). Для определения значимости различия между полученными кластерами выберем **Дисперсионный анализ**. В дисперсионном анализе межгрупповая дисперсия сравнивается с внутригрупповой дисперсией для принятия решения, являются ли средние отдельных переменных в разных совокупностях значимо различными. Программа начинает с количества случайно выбранных кластеров, а затем изменяет принадлежность объектов (районов, городов) к ним, чтобы: минимизировать изменчивость внутри кластеров, максимизировать изменчивость между кластерами. В кластеризации методом К-средних программа перемещает объекты из одних кластеров в другие для того, чтобы получить наиболее значимый результат в соответствии с критериями дисперсионного анализа. Дисперсионный анализ показывает, действительно ли все переменные отличаются во всех 5-ти кластерах. Полученное в итоге значение уровня значимости ($p < 0,05$) свидетельствует об эффективно проведенной кластеризации.

В результате кластеризации по основным показателям развития жилищного строительства муниципальные районы и городские округа разделены на 5 кластеров как и по методу Уорда, так и по методу К-средних муниципальные образования были объединены в похожие кластеры, в которых рассчитаны средние значения по всем исследуемым показателям.

Дендрограмма для 69 муниципальных образований

Метод Уорда

Евклидово расстояние

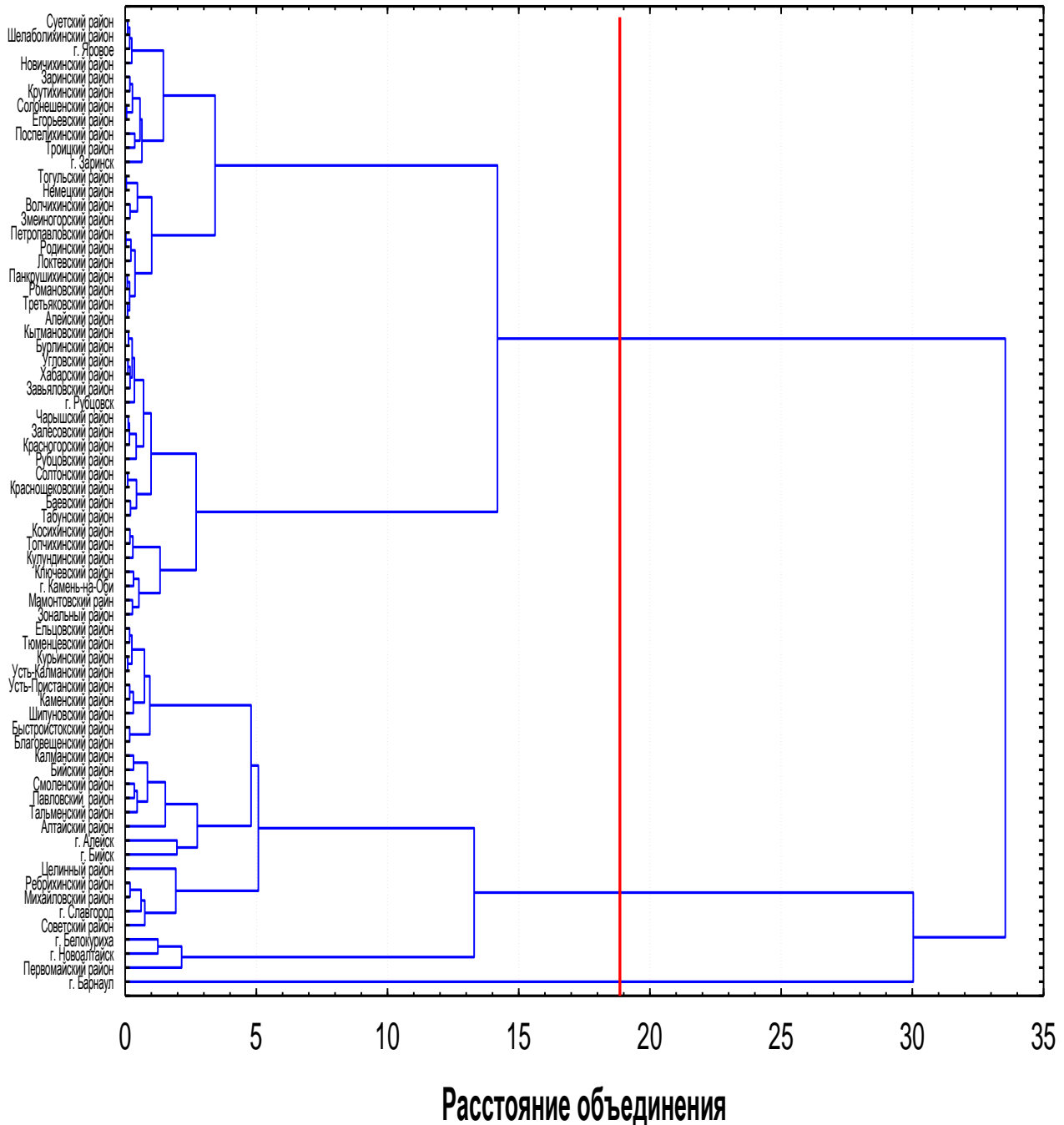


Рис.3. Дендрограмма

Другим способом определения природы кластеров является проверка средних значений для каждого кластера и для каждого измерения. Из графика средних значений для каждого кластера (рисунок 4) следует, что, например, показатели муниципальных образований, входящих в кластер № 3 являются выше показателей муниципальных образований, входящих в кластер № 1.

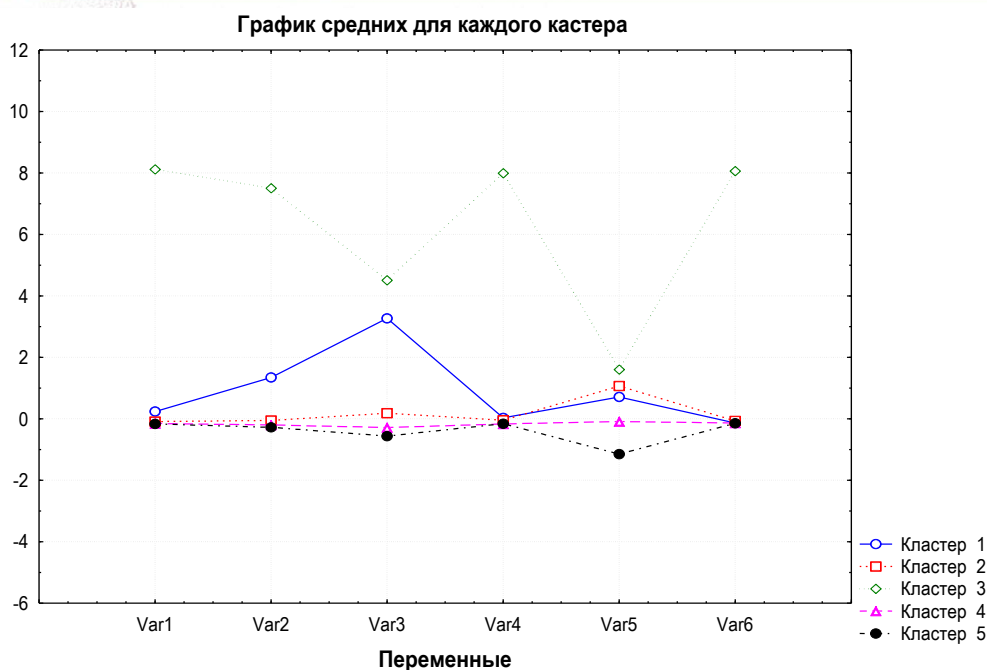


Рис. 4. График средних для каждого кластера

Принимая во внимание результаты анализа дифференциации муниципальных образований Алтайского края по параметрам жилищного строительства (рисунок 1), графического представления кластеров в виде дендрограммы (рисунок 3) и графика средних для каждого кластера (рисунок 4) проведем интерпретацию результатов комплексного анализа внутрирегиональной дифференциации муниципальных районов Алтайского края по выбранным показателям развития жилищного строительства.

Высокий уровень развития жилищного строительства по всем анализируемым показателям характерен для **третьего кластера**. Представителем этого класса стал г. Барнаул.

Характерной особенностью 3 муниципальных образований края (Первомайского района, городов – Белокуриха, Новоалтайск), вошедших в **кластер 1**, с **уровнем развития выше среднего**, являются достаточно высокие значения по четырем из шести показателей: ввод в действие жилых домов по муниципальным районам и городским округам края, ввод в действие индивидуальных жилых домов, построенных населением за счет собственных и заемных средств по муниципальным районам и городским округам края, ввод в действие жилых домов в расчете на 1000 человек населения по муниципальным районам и городским округам края, объем работ, выполненных собственными силами организаций по виду деятельности «Строительство» (по крупным и средним организациям) по муниципальным районам и городским округам.

Отличительной особенностью **кластера 2** со **средним уровнем развития** является высокий показатель среди анализируемых кластеров по вводу в действие жилых домов по муниципальным районам и городским округам края, в % к соответствующему периоду прошлого года. Этот показатель можно интерпретировать как перспективу развития жилищного строительства в последующие годы или низкий уровень развития в предыдущем периоде. Кластер представлен 21 муниципальным образованием (Ельцовским, Каменским, Быстроистокским, Курьинским, Тюменцевским, Усть-Калманским, Целинным, Калманским, Шипуновским, Ребрихинским, Михайловским, Благовещенским, Советским, Смоленским, Бийским, Павловским, Тальменским, Алтайскими районами, городами – Славгородом, Алейском, Бийском).

Для городов и районов, вошедших в **четвертый кластер**, характерен **уровень развития ниже среднего**. По всем анализируемым показателям рассматриваемого кластера значения низкие. По показателю объем работ, выполненных собственными силами



организаций по виду деятельности «Строительство» (по крупным и средним организациям) по муниципальным районам и городским округам он является аутсайдером. Кластер состоит из 23 районов (Кытмановского, Бурлинского, Солтонского, Угловского, Усть-Пристанского, Баевского, Хабарского, Чарышского, Краснощековского, Табунского, Залесовского, Завьяловского, Рубцовского, Красногорского, Змеиногорского, Косихинского, Топчихинского, Ключевского, Мамонтовского, Зонального, Кулундинского) и двух городов (Камня-на-Оби, Рубцовска) края.

Пятый кластер с низким уровнем развития включает в себя 21 муниципальное образование (Суетский, Шелаболихинский, Тогульский, Новичихинский, Заринский, Петропавловский, Крутихинский, Панкрушихинский, Немецкий, Солонешенский, Романовский, Локтевский, Родинский, Егорьевский, Третьяковский, Алейский, Волчихинский, Поспелихинский, Троицкий районы, города – Яровое, Заринск). Кластер не занимает лидирующих позиций ни по одному из показателей. Наряду с этим кластер находится среди отстающих по пяти из шести анализируемых показателей.

На основе анализа внутриклассовых расстояний сделан вывод о том, что второй, четвертый, пятый классы является наиболее однородными, плотными, различия между вошедшими в них муниципальными образованиями малы. Наименее плотным является первый класс, состоящий всего из 3 субъектов, каждый из которых характеризуется перекосом в развитии жилищного строительства в ту или иную сторону. Третий класс можно однозначно трактовать с высоким уровнем развития строительства (класс представлен одним городом – Барнаулом), однако с остальными классами ситуация не так очевидна.

Таким образом, как показало проведенное исследование, дифференциация муниципальных районов по параметрам жилищного строительства является существенной. Всего лишь 4 муниципальных образования края (5,8%) имеют высокий уровень развития жилищного строительства, 21 (30,4%) – характеризуются средним уровнем развития, а 44 (63,8%) – уровнем развития ниже среднего.

Этот факт подчеркивает недопустимость применения унифицированного подхода оценки, формирования жилищной политики, в частности при определении целевых показателей по вводу жилья. Кроме того, состояние жилищного строительства находится под влиянием совокупности внешних и внутренних факторов, во многом определяется общим состоянием экономики муниципального образования. Полученные результаты свидетельствуют о важности исследования проблем доступности и развития рынков жилья, как районов и городов, так и в целом по краю.

Список использованных источников:

1. Большаков А.А., Каримов Р.Н. Методы обработки многомерных данных и временных рядов. – М.: Горячая линия Телеком, 2007.
2. Миркин Б. Г. Методы кластер-анализа для поддержки принятия решений: обзор.– М.: Изд. дом Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 2011.
3. Реннер А.Г. Математические методы моделирования социально-экономических процессов (региональный аспект) / А.Г. Реннер [и др.]. – Самара: Изд-во СамНИЦ РАН, 2008.
4. Стукач О.В. Программный комплекс Statistica в решении задач управления качеством: учебное пособие; Томский политехнический университет. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2011.



ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

Е.А. Соколова, О.А. Соколова

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по
Костромской области, г. Кострома
ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», г. Кострома

Статистика инноваций в Российской Федерации является важным информационным элементом проведения мониторинга экономического развития страны, который позволяет изучать спрос и предложение на результаты инновационной деятельности, проводить оценку производственного и научного потенциала экономики, распределения финансирования и ряда других факторов, необходимых для развития инновационной деятельности в стране. Возрастает необходимость при разработке инновационной стратегии развития России в принятии обоснованных экономических и политических решений, опирающихся на статистическое изучение отечественного рынка инноваций.

В условиях нестабильности международных отношений, для Российской Федерации крайне важно в максимально сжатые сроки осуществить модернизацию экономики. Для этого необходима структурная перестройка российской экономики, направленная на повышение уровня применяемых технологий и конкурентоспособности производимой продукции, увеличение доли российской продукции в общемировом производстве, укрепление позиций и завоевание новых рынков сбыта. Поэтому переход к политике высокотехнологичного производства становится для России крайне важным в современных условиях.

Ухудшение деловых отношений Российской Федерации с рядом европейских стран и США также подтвердило важность изменения курса российской экономики. Экспорт российских ресурсов не должен становиться рычагом давления со стороны иностранных государств.

Среди стратегических приоритетов, еще в 2014 году, Президентом РФ был выделен курс на проведение импортозамещения в стране, что должно снизить «критическую зависимость от зарубежных технологий и промышленной продукции» [1], а следовательно будет способствовать развитию отечественных отраслей промышленности, важных для модернизации экономики.

В 2010 году Министерством экономического развития Российской Федерации был подготовлен проект «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» [2], который включал в себя основные приоритеты и инструменты для формирования долгосрочного развития инновационной сферы в России.

В настоящее время реализуется ряд государственных программ, направленных на поддержку и повышение уровня развития инновационной деятельности в РФ. Среди них выделим государственные программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» (утверждена Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 года №316) [3], «Развитие науки и технологий» (утверждена Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 года №301) [4], «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (утверждена Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 года №328) [5] и др. Осуществление работ в области статистики инноваций позволяет оценить достигнутые результаты реализации программ и, как следствие, скорректировать проводимую инновационную политику. Ориентация экономики России на инновационный путь развития определила необходимость формирования российской статистики инноваций, основные положения которой соответствовали бы международным



статистическим нормам. Статистическое наблюдение за инновационной деятельностью субъектов экономики в РФ является достаточно новой, актуальной, требующей дальнейшего развития сферой для российской статистической практики.

Предметом статистики инноваций выступает сбор и обработка основных показателей, позволяющих характеризовать технологические изменения в деятельности предприятий; внедрение ими новых товаров, работ, услуг; развитие маркетинговых стратегий и организации ведения бизнеса, а также методов повышения экологической безопасности.

К основным задачам статистики инноваций следует отнести сбор актуальной и достоверной информационной базы об объеме, структуре и динамике как результатов инновационной деятельности, так и факторов, способствующих ее развитию в стране.

В настоящее время основы стратегии инновационного развития России формируются на уровне субъектов РФ, так как есть понимание того, что в перспективе конкурентоспособными будут регионы, обладающие развитым научно-производственным комплексом, способные реформировать, развивать и удерживать квалифицированные кадры. В отсутствие утвержденной Правительством РФ государственной инновационной политики регионы вынуждены разрабатывать свои программы научно-технического и инновационного развития, в которых отсутствуют единые принципы и методология [6]. При разработке региональной инновационной политики недостаточное внимание уделяется анализу инновационного потенциала территории с точки зрения уровня его готовности к инновациям. Во многих субъектах РФ отсутствуют представления о методиках такой оценки. Необходимость оценки инновационного потенциала существует как на федеральном, так и на региональном уровнях.

В России использование прямых индикаторов затруднено из-за низкой достоверности статистики инновационной деятельности и отсутствия многих показателей в региональном разрезе. Отсюда проблема универсальной системы для определения уровня инновационного потенциала регионов остается актуальной.

Соответственно, для оценки фактического состояния инновационного потенциала необходима совокупность показателей, отражающих его ресурсную и результативную компоненты. Тем самым будет определена способность региона к осуществлению инновационной деятельности. Сопоставление фактических и нормативных показателей позволит выделить сильные и слабые стороны развития инновационных процессов в регионе. Это, в конечном итоге, послужит основой для разработки мероприятий, направленных на поддержание позитивных и преодоление негативных тенденций инновационного развития региона.

Для Российской Федерации формирование и развитие информационной системы об инновационной деятельности является чрезвычайно актуальным вопросом. Информационное обеспечение исследования инновационной деятельности в Российской Федерации должно способствовать созданию информационно-аналитической системы обеспечения государственной инновационной политики. Важным вопросом при изучении статистики инновационной деятельности является разработка форм статистического наблюдения. Они выступают главным источником получения информации об инновационной деятельности, должны давать ее полный обзор и соответствовать международным рекомендациям в этой области статистики.

В настоящее время в России используется следующий инструментарий для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью, осуществляемой в сфере науки и инноваций [7]:

- форма №1-технология «Сведения о создании и использовании передовых производственных технологий»;
- форма №2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок»;
- форма №3-информ «Сведения об использовании информационных и коммуникационных технологий и производстве, связанных с ними товаров (работ, услуг)»;



- форма №4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации»;
- форма №1-НК «Сведения о работе аспирантуры и докторантуры»;
- форма №2-МП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия».

Анализ названных статистических форм позволил сделать следующие выводы:

1. Основными оценками инновационной деятельности предприятий являются две федеральные формы статистического наблюдения: форма № 4-инновация и форма № 2-МП инновация. Первая из них используется для крупных, вторая – для малых предприятий. Необходимо проводить оценку и сравнение инновационных потенциалов и эффективности инновационной деятельности малых и крупных предприятий, учитывая, что в ведущих странах мира большая часть инновационной продукции создается сектором малого предпринимательства. Между тем, формы статистических наблюдений № 4-инновация и № 2-МП инновация практически несопоставимы между собой ни по структуре показателей, ни по объему запрашиваемой информации. Форма № 2-МП инновация содержит минимальный объем информации, который недостаточен для полноценного анализа.

2. При формировании федерального списка предприятий, подлежащих обследованию по форме № 4-инновация, в ряде случаев используется слишком формализованный подход. В частности, в этот список неоправданно включены предприятия, деятельность которых слабо коррелирует с понятием «инновация», особенно в технологической сфере, представляющей наибольший интерес для исследования. К ним, в частности, относятся предприятия оптовой и розничной торговли, предприятия, занимающиеся издательской деятельностью (редакции газет и журналов, типографии и т.п.).

3. Вне поля зрения остаются некоторые крупные научно-производственные предприятия, у которых в качестве основного вида деятельности по ОКВЭД является научная деятельность. Эти предприятия отчитываются по форме № 2-наука, однако не попадают под отчетность по форме № 4-инновация. Поскольку данный тип предприятий реально участвует в создании инновационного продукта, указанные обстоятельства приводят к существенному искажению реальных показателей инновационной активности региона.

4. Основным объемом информации (форма № 4-инновация) представляет собой самооценку, которую выставляет себе предприятие по определенной шкале. При этом возникают следующие проблемы: неточность отражения реального состояния, так как самооценка, как правило, завышена; трудности интерпретации и сложность проверки достоверности полученной информации. В ряде случаев форма заполняется случайными или некомпетентными людьми. Это свидетельствует об отсутствии во многих случаях инновационной культуры на промышленных предприятиях.

5. Существующие формы отчетности довольно объемны и сложны, охватывают широкий круг вопросов как производственно-технологического, так и экономического характера, что предполагает участие в ее заполнении специалистов этого профиля. На практике же форма часто попадает в бухгалтерию, что резко снижает профессиональность ее заполнения. Сбор информации на основе сплошного наблюдения на практике приводит к низкой собираемости и неполному объему информации, достоверность которой зачастую очень сложно оценить.

6. Состав показателей отчетности в большей степени применим к промышленному предприятию, серийно выпускающему на рынок продукцию и ведущему обновление производственных фондов и технологий. В результате, статистическое обследование охватывает не все виды деятельности, где применяются инновационные технологии и выпускается инновационная продукция. За пределами инновационного поля остаются сельхозтоваропроизводители, строительные организации, организации сферы услуг.

Самостоятельный интерес при формировании информационной базы об инновационной сфере приобретает обследование науки в Российской Федерации. С этой целью Росстатом разработаны следующие формы наблюдения:



- форма № 2-наука (краткая) «Сведения о выполнении научных исследований и разработок» заполняется ежеквартально юридическими лицами (кроме субъектов малого предпринимательства), выполняющими научные исследования и разработки;
- форма № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок», которую предоставляют ежегодно юридические лица (кроме субъектов малого предпринимательства), выполняющие научные исследования и разработки;
- форма № 3П-наука «Сведения о численности и оплате труда работников организаций, осуществляющих научные исследования и разработки, по категориям персонала», предоставляемая юридическими лицами (кроме субъектов малого предпринимательства) государственной и муниципальной форм собственности, осуществляющие деятельность в сфере научных исследований и разработок;
- форма № 1-НК «Сведения о работе аспирантуры и докторантуры».

Также на ежегодной основе форму № 1-лицензия «Сведения о коммерческом обмене технологиями с зарубежными странами (партнерами)» предоставляют юридические лица, заключившие международные соглашения по обмену технологиями с зарубежными странами, которая формирует информацию об импорте и экспорте технологий и услуг технического характера. Важное значение в изучении инновационной сферы занимает обследование патентной активности. В качестве инструментария для статистического наблюдения за использованием интеллектуальной собственности используют форму федерального статистического наблюдения № 4-ИТ (перечень) «Сведения об использовании интеллектуальной собственности». Форма предоставляется юридическими лицами всех форм собственности, кроме субъектов малого предпринимательства, использующими интеллектуальную собственность на ежегодной основе.

Тем не менее, существующие инструменты статистического наблюдения в сфере науки, технологий и инноваций не позволяют в полной мере решать возникшие в последние годы новые задачи информационного обеспечения государственной политики в данных областях и требуют совершенствования, в первую очередь, с целью комплексного анализа оценки эффективности научной, научно-технической и инновационной деятельности.

К вопросам, которые требуют разработки новых методологических подходов, относятся в частности: оценка состояния, уровня развития и использования материально-технической и опытно-экспериментальной базы науки; формирование системы мониторинга результативности деятельности научных организаций; изучение процессов интеграции науки и образования, деятельности интегрированных научно-образовательных структур; анализ интернационализации научной деятельности; обеспечение полноты обследуемой совокупности в сфере науки, включая организации, выполняющие исследования и разработки, независимо от формы собственности, организационно-правовой формы.

Таким образом, изложенные проблемы статистики инноваций не позволяют проводить достоверный и объективный анализ инновационных процессов в регионах страны. Это является одним из самых уязвимых мест информационного сопровождения инновационной деятельности. Учитывая выявленные проблемы, для более объективной оценки инновационного потенциала хозяйствующих субъектов представляется целесообразным:

- совершенствовать формы статистического наблюдения;
- включать в обследование наиболее широкий круг предприятий (по типу);
- создать более адекватную систему показателей инновационной активности;
- повысить инновационную культуру субъектов, заполняющих соответствующие формы;
- совершенствовать технологию проведения статистического наблюдения, включая поиск информации, проверку ее достоверности, заполнение исходных баз данных, первичную и итоговую обработку.
- для получения более детальной информации о малом инновационном бизнесе, рекомендуем расширить перечень вопросов в регулярном Сплошном федеральном



наблюдении за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства. С точки зрения повышения качества обследования респондентов, предлагаем выделить отдельный раздел «Инновационная деятельность», который содержался бы в форме МП-сп «Сведения об основных показателях деятельности малого предприятия».

Проведенный анализ позволяет сделать выводы, что отечественная статистика инноваций находится в стадии становления. И говорить о том, что создано надежное статистико-информационное отражение инновационной деятельности еще рано. Переход России на инновационный путь развития требует также и совершенствования системы мониторинга инноваций. Для анализа результатов инновационной деятельности и построения прогнозов на основе данных статистики необходимо использовать единую систему показателей для малых и крупных предприятий, изучать динамику инновационных процессов.

Список использованных источников:

1. Ежегодное послание Президента Федеральному Собранию РФ. – Электронный ресурс. Режим доступа: <https://ria.ru/technology/20141204/1036545504.html>
2. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. – Электронный ресурс. Режим доступа: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20120210_04
3. Экономическое развитие и инновационная экономика. Государственная программа. – Электронный ресурс. Режим доступа: http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depstrategy/doc20130408_01
4. Развитие науки и технологий. Государственная программа. – Электронный ресурс. Режим доступа: <http://government.ru/programs/211/events/>
5. Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности. Государственная программа. – Электронный ресурс. Режим доступа: <http://government.ru/docs/11912/>
6. Перский Ю.К, Ахметова М.И. Подход к оценке уровня развития инновационной системы региона в его социально-экономической среде // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. №46. – Электронный ресурс. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/podhod-k-otsenke-urovnya-razvitiya-innovatsionnoy-sistemy-regiona-v-ego-sotsialno-ekonomicheskoy-srede>
7. Федеральная служба государственной статистики. – Электронный ресурс. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/



ИННОВАЦИОННЫЕ И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ЭКОНОМИКЕ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

О.Л. Царева, Ю.А. Хорошилова

Территориальный орган федеральной службы государственной статистики
по Приморскому краю, г. Владивосток

Приморский край является одним из наиболее динамично развивающихся регионов России, в которых имеются практически все условия для активного развития инновационной деятельности. Сегодня актуальность инновационного развития регионов продиктована как внутренними, так и внешними факторами, поскольку именно от инновационной активности и инновационной восприимчивости региональных экономик и отраслей зависит стратегическая конкурентоспособность России в мировой экономике.

Одним из индикаторов инновационного развития региональной экономики является число организаций, осуществляющих инновации, и рассчитываемый на этой базе уровень инновационной активности.

Таблица 1 - Уровень инновационной активности организаций [2]

	Число организаций					Уровень инновационной активности организаций, %				
	2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Число обследованных организаций	593	564	541	549	770	х	х	х	х	х
из них осуществляющих инновации	68	66	51	51	47	11.5	11.7	9.4	9.3	6.1
в том числе										
технологические	62	60	46	42	43	10.5	10.6	8.5	7.7	5.6
маркетинговые	10	7	6	7	3	1.7	1.2	1.1	1.3	0.4
организационные	14	13	7	12	7	2.4	2.3	1.3	2.2	0.9
Инновационно-активные организации в промышленности	24	26	28	31	27	8.1	9.8	11.7	13.0	10.8

Приведенные данные показывают снижение уровня инновационной активности организаций, самый распространенный вид инноваций – технологические, наименее распространенный – маркетинговые.

Большинство инновационно-активных организаций края сосредоточено в сфере промышленного производства. С 2013 года уровень инновационной активности организаций промышленного производства превышает средний по краю. Территориально большинство обследованных организаций и организаций, занимающихся инновационной деятельностью, расположены в городе Владивосток. В 2015 г. во Владивостоке из 406 обследованных организаций 28 инновационно-активных. Наиболее активно внедряли инновационные процессы организации, осуществляющие научные исследования и разработки и организации связи. Основной объем инновационных товаров, работ и услуг создан организациями связи и обрабатывающих производств.

Усовершенствование технологических характеристик предприятия является следствием приобретения новых технологий, большая часть которых покупка оборудования.

Таблица 2 - Количество приобретенных организацией новых технологий (технических достижений), программных средств за отчетный год по формам приобретения [2]
(единиц)

	2011	2012	2013	2014	2015
Всего	332	650	125	214	108
из них: покупка оборудования	207	606	79	187	60

Основной формой приобретения новых технологий в организациях подавших сведения об инновационной деятельности является приобретение машин и оборудования. В структуре затрат на технологические инновации они имеют наибольший удельный вес. Акцент организаций на приобретение машин, оборудования, установок (включая интегрированное программное обеспечение) и прочих основных фондов обусловлен тем, что приобретение готовой техники и технологий дает более быструю и гарантированную отдачу.

Таблица 3 - Затраты на технологические инновации [3]

(млн. рублей)

	2011	2012	2013	2014	2015
Всего	2415.8	8109.6	7791.4	1852.8	1040.5
из них: приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями	1645.1	7415.3	6842	1367.7	419.4

По объему затрат на технологические инновации в крае лидируют 5 организаций: ОАО Дальневосточный завод «Звезда», ООО горнодобывающая компания «Хрустальная», ОАО «Дальприбор», Приморское региональное отделение Дальневосточного филиала ОАО «Мегафон», КГБУ «Информационно – технологический центр Приморского края».

КГБУ «ИТЦ Приморского края» создан в рамках проекта мероприятий «Становление информационного общества Приморского края» для осуществления инноваций в сфере развития региональной инфраструктуры электронного правительства Приморского края для предоставления государственных услуг в электронной форме посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг.

В России национальная политика создания контента и обеспечения открытого и равноправного доступа к нему в настоящее время отсутствует. Сохранение культурного и научного наследия, в т.ч. цифрового (одного из самых богатых в мире), диктует необходимость формирования надежных систем хранения, централизованного резервирования и копирования электронных и иных баз данных, а также определения правил доступа к ним. Необходим системный подход в масштабах государства к использованию информационных баз проектов, разработок, изобретений, «ноу-хау», сведение потенциала информационного развития к техническому усовершенствованию телекоммуникационных сетей при игнорировании инновационных активов государства недопустимо.



Рисунок 1 - Приоритетны направления развития ИКТ в России на современном этапе

На современном этапе происходит диверсификация экономической структуры в сторону знаний, базирующаяся на широком внедрении информационных технологий во все сферы хозяйственной жизни общества, что впоследствии приводит к ускоренному

экономическому росту. Понятие «информационные технологии» зачастую ассоциируется с использованием компьютеров и программного обеспечения, именно потребность в средствах хранения, обработки, анализа и представления информации привело в середине 80-х годов прошлого века к переходу на «компьютерную технологию», основным инструментом которой является персональный компьютер. Появление компьютеров разрешило проблему удовлетворения персональных информационных потребностей человека, как для профессиональной сферы (получение и использование информации для принятия управленческих решений), так и для бытовой.

Весной 2016 года Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации представило рейтинг субъектов РФ по уровню развития информационного общества по семи подиндексам, рейтинг возглавили г. Москва, г. Санкт-Петербург и Ханты-Мансийский АО. Приморский край занял 22 место из 85 субъектов РФ [1].

Приморский край находится в центре федеральной политики улучшения инвестиционного климата на Дальнем востоке и обеспечения устойчивого экономического роста. Знаменательной точкой подъема для края стал проект «свободный порт Владивосток», включающий в себя 15 муниципальных образований. Помимо этого, край является лидером по числу функционирующих ТОР, особых экономических зон, ключевыми принципами которых являются кардинальное дерегулирование и масштабное налоговое стимулирование. Следуя мировым тенденциям ведущих экономик, одним из ключевых способов исполнения синергетического эффекта в целях привлечения инвесторов, развития экономики, улучшения качества жизни населения, выступает интеграция и развитие информационных технологий в сферы жизнедеятельности. Приморье стремится диверсифицировать экономику в области туризма, высокотехнологичных производств, машиностроения, энергетики и др.

Приморье только набирает обороты в вопросе ИКТ, и с каждым годом улучшает свои структурные позиции: по итогам 2015 года из 100 работников организаций 44 были обеспечены персональными компьютерами (2010 – 33). Высокий уровень обеспечения персональными компьютерами у работников государственного управления, занимающиеся операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг, оптовой торговлей и деятельностью по организации культуры и отдыха [2].

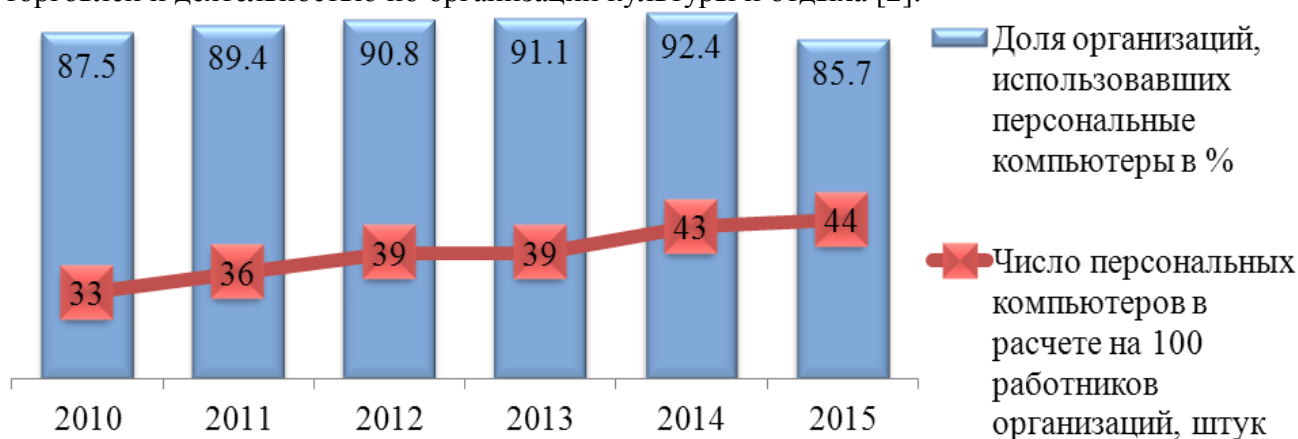


Рисунок 2 - Использование персональных компьютеров организациями в Приморском крае

Одним из наиболее важных достижений в ходе развития информационных технологий и уровня проникновения в повседневную жизнь, безусловно, является сеть интернет, включающая в себя не только средство для передачи информации, но и базу для хранения на мировом уровне. Среди достижений в использовании бизнесом возможностей сети Интернет, можно выделить электронную торговлю, обмен данными, продвижение товаров и услуг, интернет-банкинг, инвестирование, а так же представление сведений об организации в электронном пространстве, сбор и агрегирование информации. В Российской Федерации в 2015 году 88.1% организаций, использовали сеть интернет для осуществления хозяйственной деятельности, за 5 лет показатель увеличился на 5.7 п.п.[3].



**Таблица 4 - Использование возможностей Интернета
в организациях Приморского края за 2010-2015 гг. [3]**

(в % к общему числу)

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Удельный вес организаций, использовавших Интернет	80.3	83.3	85.7	86.5	89.0	82.8
Число персональных компьютеров, имевших доступ к Интернету, на 100 работников организаций	17	20	22	23	26	29
Доля организаций, использующих широкополосный доступ к сети Интернет	52.1	56.6	75.2	77.0	82.5	77.3
Доля организаций, использующих доступ к сети Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/с	20.4	22.6	42.9	44.6	45.7	46.6
Доля организаций, имевших веб-сайт	27.0	31.7	37.1	40.1	41.7	40.9
Доля организаций, использовавших электронную почту	78.8	81.7	84.4	85.2	86.5	81.2
Доля работников организаций, использовавших Интернет не реже 1 раза в неделю	28.7	22.6	22.1	23.6	25.4	27.4
Доля организаций, размещавших заказы на товары (работы, услуги) в Интернете	23.0	37.6	39.4	41.4	40.7	36.9
Доля организаций, получавших заказы на выпускаемые товары (работы, услуги) по Интернету	11.2	16.7	18.1	19.4	17.9	17.0

В органах государственной власти и местного самоуправления помимо оснащенности компьютерной техникой, высокий уровень использования сети интернет в работе (95.3% в 2015 году, в среднем по России 94.5%), что соответствует тенденции распространения доступности и улучшения качества государственных услуг с помощью электронных возможностей. Набирает популярность сотрудничество населения с органами государственной власти в электронном виде, так среди жителей Приморского края в 2015 году в возрасте от 15 до 72 лет, получивших государственные и муниципальные услуги, 54.8% осуществили свои действия через сеть интернет. Самыми распространенными оказались запись на прием к врачу, отмена и просмотр записи, получение информации жилищного учета, проверка наличия штрафов ГИБДД, выдача/замена водительских прав, регистрация транспортных средств [3].

За 5 лет число домохозяйств имеющих персональный компьютер, увеличилось на 18.4 п.п., и в 2015 году составило 72% в общем числе домохозяйств, это говорит о динамично набирающем обороты уровне информатизации населения края [2].

По результатам выборочных наблюдений в ноябре-декабре 2015 года доля использующих сеть интернет составила 76.6% от численности рабочей силы, при этом 95.5% используют интернет дома. Среди активных пользователей интернета популярны такие возможности, как социальные сети (например, Вконтакте, Одноклассники, Фейсбук и др.); скачивание фильмов, изображений, музыки; просмотр видео; прослушивание музыки или радио; получение знаний и справок на любую тему с использованием Википедии, онлайн-энциклопедий и т.д.; отправка или получение электронной почты. Коммерческие операции, такие как покупка товаров или услуг, пользуются спросом у 25.6% жителей Приморья, использующих интернет, оплачивать покупки большинство из них предпочитают банковской картой [2].

Развитие науки и современных технологий определяет все возрастающие требования к уровню подготовки выпускника в области использования средств ИКТ в профессиональных целях, которые обеспечат конкурентоспособность специалиста на



современном рынке труда в быстро изменяющемся информационном пространстве. По сравнению с другими субъектами ДВФО Приморский край отличается развитой системой образовательных учреждений, поэтому вопрос о готовности учреждений образования к развитию на основе ИКТ особенно актуален.

**Таблица 5 - Использование ИКТ образовательными учреждениями
Приморского края за 2010-2015 гг. [3]**

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях на 100 обучающихся государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, штук	4	5	9	11	13	12
Доля образовательных учреждений, имеющих веб-сайт в Интернете, %						
в том числе:						
среднее профессиональное образование	92.0	96.0	96.8	100.0	77.8	100.0
высшее профессиональное образование	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Доля образовательных учреждений, реализующих образовательные программы с использованием дистанционных образовательных технологий, %						
в том числе:						
среднее профессиональное образование	20.0	28.0	25.8	20.8	24.3	22.5
высшее профессиональное образование	50.0	81.8	77.8	44.4	66.7	77.8

Анализ использования ИКТ в социальной сфере проводится практически по всем направлениям исследования предпринимательского сектора. В качестве специфических, в здравоохранении исследуется развитие телемедицины, использование ИКТ для создания и ведения медицинских регистров, картотек, электронного обслуживания посетителей; в культуре – наличие и использование в учреждениях электронных ресурсов (электронной картотеки, каталога); в образовании – анализ оснащенности различными видами ИКТ образовательных учреждений всех уровней; условий для эффективного использования ИКТ в учебном процессе; интенсивности использования ИКТ преподавателями и обучающимися; внедрения новых методов и форм обучения на базе ИКТ и др.

Развитие ИКТ в регионе – комплексный и сложный процесс, охватывающий практически все сферы жизни, затрагивающий интересы всех слоев населения. Несмотря на то, что Приморский край имеет далеко не последние позиции в области ИКТ среди субъектов России, имеется целый ряд направлений развития, которые в перспективе должны вывести субъект на достойный конкурентоспособный уровень в условиях интеграции мировых экономик и возложенных ожиданий в области экономического роста и обеспечения высокого уровня жизни населения.

Список использованных источников:

1. Минкомсвязь России [Электронный ресурс] //URL: <http://minsvyaz.ru> (дата обращения 20.10.2016).
2. Наука и информационные технологии в Приморском крае. Сборник/ Приморскстат, 2016. – 61 с.
3. Показатели развития информационного общества в Российской Федерации; наука и инновации [Электронный ресурс] // URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 20.10.2016).



ПАРАЛЛЕЛЬНАЯ ОБРАБОТКА БОЛЬШОГО ОБЪЕМА ДАННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МОДЕЛИ РАСПРЕДЕЛЕННЫХ ВЫЧИСЛЕНИЙ

И.Н. Шахов

Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Тульской области, г. Тула

MapReduce является моделью распределенных параллельных вычислений для работы с очень большим объемом данных, порядка несколько петабайт. В основе алгоритма лежат два шага: *Map* и *Reduce*. Рассмотрим их подробнее.

На шаге *Map* происходит предварительная обработка входных данных. Главный узел (master node) получает входные данные, делит их части и передает рабочим узлам (worker node), где происходит предварительная обработка данных.

На *Reduce* шаге происходит свертка предварительно обработанных данных. Главный узел получает ответы от рабочих узлов и на их основе формирует результат – решение поставленной задачи.

Работа алгоритма выглядит следующим образом. На вход подается три аргумента: исходный массив данных, *Map*- и *Reduce*-функции. На выходе мы получаем обработанные данные.

Каждому элементу массива данных *Map*-функция вернет либо 0, либо создаст экземпляры *key/value*-объектов.

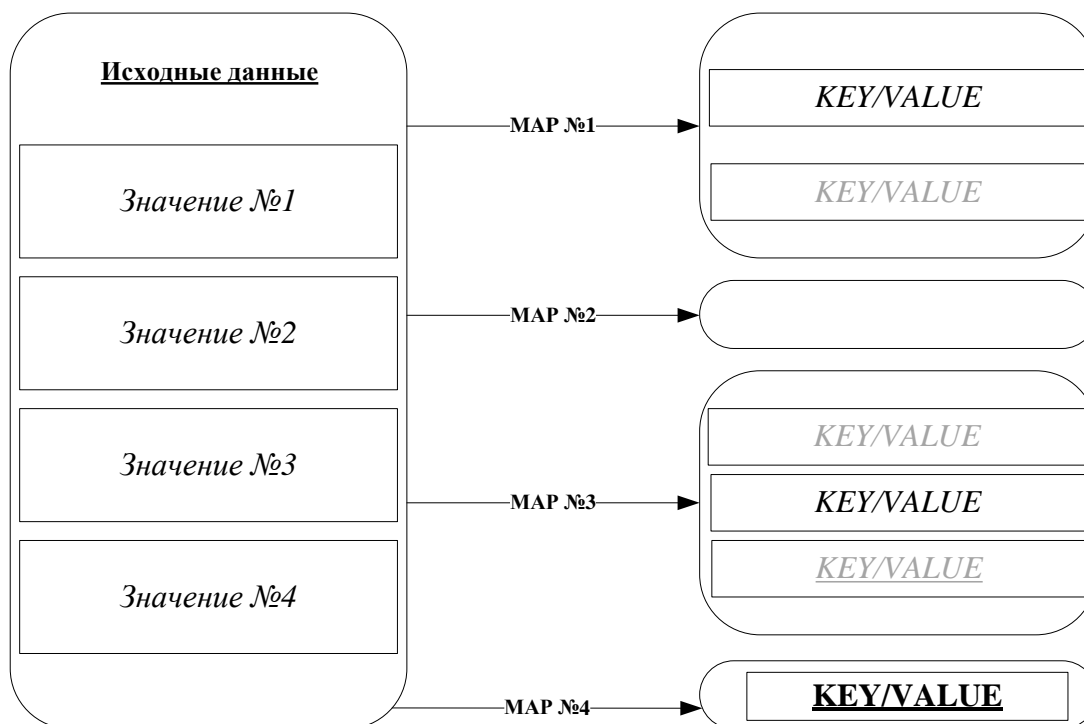


Рис. 1. Процесс обработки исходных данных.

Затем алгоритм отсортировывает пары *key/value* и создает новые экземпляры объектов, где все значения (value) будут сгруппированы по ключу (key).

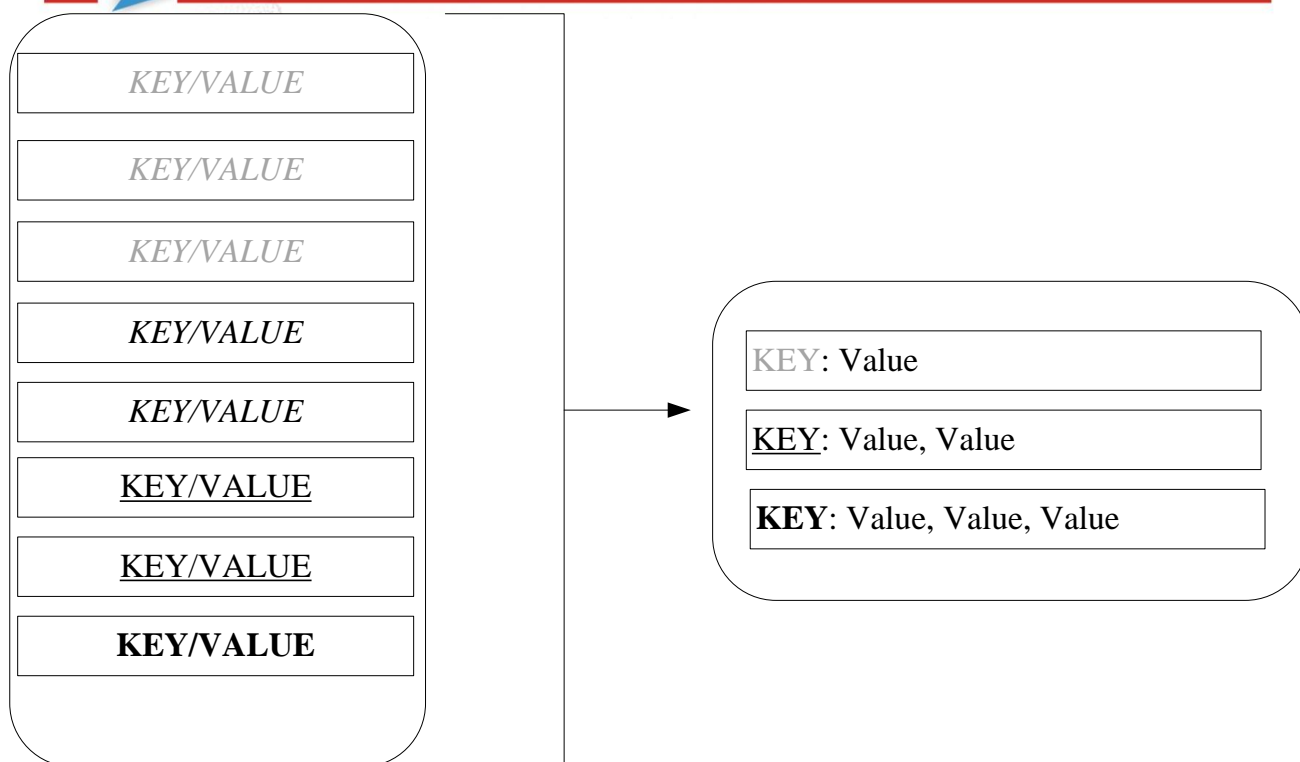


Рис. 2. Создание новых объектов из отсортированных пар *key/value*.

После этого, данные будут переданы функции *Reduce*, которая на выходе вернет новый экземпляр объекта, который будет включен в результирующую коллекцию (Result Collection).

На практике работа алгоритма будет иметь следующий вид. Входные данные делятся на блоки данных predetermined size (от 16 до 128 мегабайт), которые носят название «сплиты» (от англ. Split). За каждой функцией *Map* закрепляется определенный сплит.

Затем данная функция получает на входе список пар *key/value* $\langle k, v \rangle$, обрабатывает их и на выходе получает ноль или более пар $\langle k', v' \rangle$, являющихся промежуточным результатом:

$$\text{map}(k, v) \rightarrow [(k', v')],$$

где k' – произвольный ключ, не совпадающий с k .

Все операции *map* выполняются параллельно и не зависят от результатов работы друг друга.

Каждая функция *map* получает на выходе свой уникальный набор данных, не повторяющийся ни для какой другой функции *map*.

Затем следует этап *partition*, целью которого является распределение промежуточных результатов, полученных на этапе *map* по *reduce*-заданиям:

$$(k', \text{reducers_count}) \rightarrow \text{reducer_id},$$

где *reducers_count* – количество рабочих узлов, на которых запускается операция свертки.

Одновременно производится балансировка нагрузки. Некорректная реализация функции *partition* может привести к неравномерному распределению данных между *reduce*-узлами.



Функция *combine* запускается после *map*-фазы. В ней происходит промежуточная свертка, локальных по отношению к функции *map* значений:

$$[(k',v')] \rightarrow (k'[v'])$$

Основной задачей функции *combine* является комбинирование промежуточных данных, что в свою очередь ведет к уменьшению объема передаваемой между узлами информации.

Полученная информация с предыдущего этапа поступает на дополнительную обработку, в основе которой лежат три подэтапа:

- *Copy*. Копирование результатов, полученных в результате работы функции *map* и *combine* (при условии, что она была определена), с *map*-узлов на *reduce*-узлы.

- *Compare*. На этом подэтапе производится группировка по ключу *k* полученных в результате операции *copy* промежуточных значений на *reduce*-узле:

$$compare(k'n, k'n+1) \rightarrow \{-1, 0, 1\}$$

- *Merge*. На завершающем подэтапе происходит слияние данных, полученных от разных узлов, для операции свертки.

Функция *reduce* вызывается для каждого индивидуального ключа *k'* в отсортированном списке значений:

$$reduce(k'[v']) \rightarrow [v''].$$

Все операции *reduce* выполняются параллельно и не зависят от результатов работы друг друга. Это позволяет заносить результат работы каждой функции *reduce* в отдельный выходной поток.

Для практической реализации модели MapReduce очень важно реализовать базовый обработчик, который на каждом вычислительном узле кластера обеспечит преобразование исходных пар *key/value* в промежуточный набор таких пар, а так же обработчик сводящий промежуточный набор пар в окончательный, сокращенный набор.

Очень важно учесть, что при реализации программной версии модель должна самостоятельно выполнять следующие функции:

- планирование заданий;
- распараллеливание заданий;
- перенос заданий к данным;
- синхронизация выполненных заданий;
- перехват «провальных» заданий;
- обработка отказов выполнения заданий и перезапуск проваленных заданий;
- оптимизация сетевых взаимодействий.

На сегодняшний день существует несколько вариантов реализации модели MapReduce в виде готовых программных продуктов, наибольшее распространение из них получил проект Hadoop MapReduce от сообщества Apache [2, 3] и распространяется с открытыми исходными кодами.

Применение Hadoop MapReduce на практике обладает следующими преимуществами:

- эффективность работы с большим объемом данных (от 100 Гб);
- возможность масштабируемости;
- отказоустойчивость;
- унифицированность подхода;
- дешевизна лицензирования (Open Source).

Однако, данный продукт не лишен недостатков:



- применение Hadoop MapReduce (язык реализации JAVA) по производительности менее эффективно, чем специализированное решение;
- эффективность применения данного продукта снижается при малом количестве машин в кластере;
- долгий процесс выполнения стадии *map*, что приводит к задержке по времени начала выполнения этапа свертки, так как этот этап запускается сразу по окончании стадии *map*;
- задержка этапа свертки может привести к задержке выполнения задачи целиком;
- сбой основного узла приводит к простоям всего кластера.

Список использованных источников:

1. White, Tom // Hadoop: The Definitive Guide // O'Reilly Media, 2009.
2. The Hadoop Distributed File System: Architecture and Design // http://hadoop.apache.org/common/docs/r0.17.2/hdfs_design.html
3. Hadoop. Apache Software Foundation // <http://hadoop.apache.org/>
4. Дубова Н. // Большая конференция о Больших Данных // Открытые системы, 2011.
5. Сухорослов О. // Новые технологии распределенного хранения и обработки больших массивов данных // Институт системного анализа РАН, 2008.



АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

А.С. Шиповалов

Министерство экономики Омской области, г. Омск

В целях мониторинга эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации был принят Указ Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 года № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», утвердивший перечень из 12 показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В целях исполнения данного Указа было принято Постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2012 года № 1142 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 года № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», установившее:

1) правила предоставления субъектам Российской Федерации грантов в форме межбюджетных трансфертов в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей по итогам оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

2) методику оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

3) перечень из 45 индивидуальных показателей для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Особенность оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации заключается в том, что данные организации не производят конечного материального продукта, который было бы возможно подсчитать либо измерить. Указанная особенность является ключевой в оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и предопределяет перечень показателей, которыми возможно воспользоваться для проведения данной оценки.

Важно понимать, что данная оценка позволяет «измерить» эффективность работы органов исполнительной власти в конкретном регионе Российской Федерации, а также сравнить результаты деятельности данного региона с другими регионами. Тем не менее, выделить вклад отдельного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в достигнутый результат представляется затруднительным.

В этой связи для повышения эффективности государственного управления Омской областью с учетом целей и задач Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года, утвержденной Указом Губернатора Омской области от 24 июня 2013 года № 93 (далее – Стратегия), Губернатором Омской области, Председателем Правительства Омской области В.И. Назаровым утверждено Методическое руководство по оценке эффективности деятельности министров Омской области (далее – Методическое руководство).

Данное Методическое руководство направлено на стимулирование эффективного управления органом исполнительной власти Омской области, реализации и выполнения задач, поставленных Президентом Российской Федерации и функций, возложенных федеральным законодательством на субъект Российской Федерации, а также достижения целей и задач, установленных Стратегией и государственными программами Омской области.



В целях оптимизации процесса сбора первичной информации об оценке эффективности деятельности министров Омской области используется автоматизированная система сбора информации органов исполнительной власти Омской области в информационно-аналитической системе «БАРС.Web-Свод» (далее – автоматизированная система).

Данная автоматизированная система представляет собой программный комплекс, адаптированный для работы в среде MS Windows, с интерфейсом на русском языке, предназначенный для выполнения задачи автоматизации процессов, связанных с централизованным сбором и анализом отчетных данных (формирование, проверка, консолидация, анализ регламентированной кадровой, статистической и любой другой произвольной отчетности). Кроме того, автоматизированная система обеспечивает возможность ведения единой централизованной базы данных в Министерстве экономики Омской области, которое отвечает за сбор и консолидацию отчетности с предоставлением удаленного защищенного доступа для других министерств [Портал информационно-аналитической системы «БАРС.Web-Свод»: <http://stat.omskportal.ru/websvody>].

С помощью автоматизированной системы Министерством экономики Омской области совместно с Главным управлением информационных технологий и связи Омской области разработана форма для сбора значений ключевых показателей эффективности министров Омской области по степени выполнения Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года (далее – КПЭ).

Форма сбора КПЭ представляет собой интерактивную таблицу КПЭ министра Омской области с указанием единиц измерения, плановых и достигнутых значений КПЭ, а также рядом вспомогательных строк для подсчета индекса эффективности деятельности министра Омской области. В целях корректного заполнения форм сбора КПЭ для органов исполнительной власти Омской области доступны для редактирования только строки с достигнутыми значениями КПЭ. Остальные строки доступны для редактирования Министерству экономики Омской области и Главному управлению информационных технологий и связи Омской области в случае внесения изменений в перечень КПЭ министров Омской области на текущий год.

По результатам заполнения органами исполнительной власти Омской области достигнутых значений КПЭ министров Омской области формируются сводные индексы эффективности деятельности министров Омской области в соответствии с методикой расчета сводного индекса эффективности деятельности министров Омской области, утвержденной Губернатором Омской области, Председателем Правительства Омской области В.И. Назаровым. В дальнейшем, на основании сводных индексов эффективности деятельности министров Омской области, формируется рейтинг эффективности деятельности министров Омской области.

Преимущества использования автоматизированной системы лежат на поверхности:

- 1) оперативное представление информации о достигнутых значениях КПЭ министров Омской области;
- 2) автоматический подсчет сводного индекса эффективности деятельности министров Омской области и формирование рейтинга эффективности деятельности министров Омской области;
- 3) возможность выгрузки оперативных данных о КПЭ министров Омской области в целях более детального изучения и анализа.

Тем не менее, информация о достигнутых значениях КПЭ министров Омской области в обязательном порядке представляется на бумажном носителе, что связано с рядом недостатков в информационно-аналитической системе «БАРС.Web-Свод», которые не позволяют полностью отказаться от бумажного документооборота.

В первую очередь, существует проблема верификации данных, которые предоставляются в автоматизированную систему. В настоящее время доступ в автоматизированную систему осуществляется при помощи уникальных логина и пароля,



отмечается, какие изменения в формы сборы КПЭ вносит указанный пользователь. И все же отсутствие возможности верификации представленных данных с помощью электронной цифровой подписи не позволяет считать указанные данные достоверными. Кроме того, отсутствует защита от некорректного внесения информации, не реализована возможность отслеживания аномально высоких или низких значений с помощью автоматических аппаратных средств.

Специалисты Главного управления информационных технологий и связи Омской области во взаимодействии с Министерством экономики Омской области работают над устранением указанных недостатков автоматизированной системы. Однако, реализация возможности верификации данных с помощью электронной цифровой подписи возможна лишь с приобретением дополнительных модулей информационно-аналитической системы «БАРС.Web-Сводь», что требует дополнительного финансирования.

В заключение необходимо отметить, что автоматизированная система оценки эффективности деятельности руководителей органов исполнительной власти Омской области уже сейчас позволяет оперативно и наглядно формировать рейтинг руководителей органов исполнительной власти Омской области. Существует уверенность, что использование данной автоматизированной системы позволит повысить эффективность деятельности руководителей органов исполнительной власти Омской области, а также даст дополнительную информацию Губернатору Омской области, Председателю Правительства Омской области для принятия кадровых решений.

Список использованных источников:

Законодательные и нормативные документы:

1. Указ Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 года № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» // Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс».

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2012 года № 1142 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»// Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс».

3. Указ Губернатора Омской области от 24 июня 2013 года № 93 «О Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года» // Правовая справочно-информационная система «Консультант Плюс».

Материалы сети «Интернет»:

4. Портал информационно-аналитической системы «БАРС.Web-Сводь»: <http://stat.omskportal.ru/websvody/>



IV. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ: ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ

НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

С.А. Голева

Министерство образования Омской области, г. Омск

Одно из приоритетных направлений государственной политики в сфере образования – создание независимой и всесторонней системы оценки качества деятельности образовательных организаций, которая направлена, прежде всего, на повышение качества предоставляемых образовательных услуг, доступности для участников отношений в сфере образования необходимой и достоверной информации о деятельности образовательных организаций.

Независимая оценка качества образования включает в себя 2 аспекта: оценку качества подготовки обучающихся и оценку качества деятельности образовательной организации.

Независимая оценка деятельности конкретной образовательной организации проводится не чаще, чем один раз в год и не реже, чем один раз в три года по общим критериям:

- открытость и доступность информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность;
- комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность;
- доброжелательность, вежливость, компетентность работников;
- удовлетворенность качеством образовательной деятельности организаций [1, 2].

Проведение независимой оценки качества образовательной деятельности государственных образовательных организаций входит в полномочия Общественного совета, созданного при Министерстве образования Омской области (далее – Министерство образования) [4].

На подготовительном этапе по созданию системы независимой оценки качества в Омской области создан центр мониторинга и оценки качества образования на базе бюджетного образовательного учреждения Омской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Омской области», разработан необходимый инструментарий, обучены независимые эксперты.

В январе 2014 года осуществлена апробация системы независимой оценки качества работы образовательных организаций (далее – независимая оценка качества работы ОО) на базе 22 муниципальных общеобразовательных учреждений (школы, детские сады, учреждения дополнительного образования детей) при активном участии представителей общественности. Всего по итогам 2014 года независимая оценка проведена в отношении 30% муниципальных организаций дошкольного, общего и дополнительного образования, расположенных на территории Омской области.

В 2014 году проект «Проведение независимой оценки качества работы образовательных организаций, оказывающих социальные услуги» представлен на конкурсе «Создание инструментов общественного контроля и публичного мониторинга качества образования и здравоохранения в Сибирском федеральном округе» (в рамках III Межрегионального Форума активистов социально-ориентированных некоммерческих организаций «Успешные социальные проекты»), организатор конкурса – Новосибирский региональный союз общественных объединений при поддержке региональных



Общественных палат на территориях Алтайского и Красноярского краев, Кемеровской, Новосибирской, Томской и Омской областей), по результатам которого признан лучшим.

В 2014, 2015 годах положительный опыт Омской области по формированию независимой оценки качества образования неоднократно представлен на региональных и межрегиональных мероприятиях, в том числе семинаре-тренинге «Создание инструментов общественного контроля и публичного мониторинга качества образования и здравоохранения», организованного Общественной Палатой Омской области (г. Омск), форуме «Роль некоммерческих организаций и Общественных институтов в становлении и развитии общественного контроля и публичного мониторинга», организованном Алтайской краевой общественной организацией «Поддержка общественных инициатив» (г. Барнаул), а также освещен в средствах массовой информации.

В целом, в 2015 году процедура независимой оценки качества образовательной деятельности проведена в отношении 31 государственной и 702 муниципальных образовательных организаций.

Общественный совет при Министерстве образования с учетом информации, представленной организацией-оператором, осуществившей сбор, обобщение и анализ информации, разработал предложения об улучшении деятельности государственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

Рассмотрим основные результаты независимой оценки качества образовательной деятельности государственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность (далее – ГОО), в 2015 году.

Оценка по критерию «открытость и доступность информации об образовательных организациях» зафиксирована на среднем уровне (средние баллы 21 и 22 из 40 возможных, по методу контрольной закупки – 45,5%).

Наиболее полно отражена общая информация о местонахождении и основных документах, регламентирующих деятельность ГОО, а также материально-технических условиях.

Кроме этого выявлено, что у 83% ГОО номера телефонов соответствуют указанным на официальных сайтах организаций, у 68% – доступны сведения о рассмотрении обращений потребителей услуг по телефону.

На сайтах 17 из 31 ГОО происходит обновление информации не реже 1 раза в две недели.

Согласно результатам проведенного исследования можно констатировать среднюю степень комфортности условий, так как в целом по образовательным организациям, участвовавшим в независимой оценке, среднее количество баллов составило более половины из возможных (45 из 70 – 64%).

Оценка доброжелательности, вежливости, компетентности работников, а также оценка удовлетворенности качеством деятельности ГОО проводилась методом опроса, в котором приняли участие 15% респондентов. В рамках оценки доброжелательности, вежливости, компетентности работников, в целом, отмечено соблюдение норм делового этикета, предоставление полной и содержательной информации по запросу.

В 84% ГОО потребители удовлетворены качеством предоставляемых услуг.

В соответствии с федеральным законодательством, информация о результатах независимой оценки качества образовательной деятельности государственных и муниципальных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, размещена в сети Интернет на сайте: www.bus.gov.ru.

Кроме того, на официальном сайте Министерства образования предоставлена техническая возможность выражения мнений гражданами о качестве образовательной деятельности организаций в режиме он-лайн, а также опубликован раздел «Независимая система оценки качества образования», включающий в том числе и результаты независимой оценки качества образовательной деятельности ГОО и предложения об улучшении их деятельности, что должно стать стимулом, прежде всего, для образовательных организаций к



повышению их социального статуса, в том числе через улучшение качества современного образования.

Список использованных источников:

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
2. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 декабря 2014 года № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность»
3. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 22 июля 2015 года № 116н «О составе информации о результатах независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, оказания услуг организациями культуры, социального обслуживания, медицинскими организациями, размещаемой на официальном сайте для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и порядке ее размещения»
4. Приказ Министерства образования Омской области от 17 мая 2013 года № 31 «Об Общественном совете при Министерстве образования Омской области»
5. Официальный сайт для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [Электронный ресурс]: режим доступа /<http://www.bus.gov.ru/>
6. Официальный сайт Министерства образования Омской области [Электронный ресурс]: режим доступа /<http://mobr.omskportal.ru/>
7. Официальный сайт бюджетного образовательного учреждения Омской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Омской области» [Электронный ресурс]: режим доступа /<http://igoo.ru>



МОНИТОРИНГ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

А.В. Густ

Министерство экономики Омской области, г. Омск

Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ закреплено право граждан на получение государственных и муниципальных услуг в электронной форме. Предоставление услуг в электронной форме предполагает использование информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе оказание услуг посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг (функций), Портала государственных и муниципальных услуг Омской области. В рамках оказания услуги в электронной форме заявителям обеспечивается доступ к информации об услуге, сроках ее оказания, доступны для скачивания формы заявления и иные документы, необходимые для получения услуги [1].

В целях оценки качества оказания государственных и муниципальных услуг в электронной форме, выявления потенциальных затруднений при получении данных услуг ежегодно Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по заказу Минэкономразвития России проводится соответствующий мониторинг.

Впервые мониторинг был проведен в 2010 году в отношении услуг, размещенных на Едином портале и включенных в Сводный перечень первоочередных государственных и муниципальных услуг, предоставляемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в электронном виде, а также услуг, предоставляемых в электронном виде учреждениями субъектов Российской Федерации и муниципальными учреждениями, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2009 года № 1993-р. В рамках мониторинга исследовалось соблюдение требований к определенному этапу перевода услуги в электронную форму, предусмотренному распоряжением 1993-р, а также доступность услуги через поисковые системы и тематические рубрикаторы на Едином портале.

Период проведения мониторинга в 2010 году совпал с наступлением сроков реализации требований первого и второго этапов перевода услуг в электронную форму, которыми предусмотрено размещение полной и актуальной информации об услуге на Едином портале, а также обеспечение возможности скачивания форм заявления и иных документов, необходимых для получения услуги. Исследование было проведено в отношении 21 услуги, предоставляемой органами исполнительной власти Омской области. Наиболее полная и актуальная информация на тот момент была размещена по государственной услуге Министерства государственно-правового развития Омской области «Прием и выдача документов о государственной регистрации актов гражданского состояния: рождения, заключения брака, расторжения брака, усыновления (удочерения), установления отцовства, перемены имени, смерти», показатель поисковой доступности для данной услуги также был максимальным (80%).

В связи с необходимостью обеспечить до конца 2013 года исполнение требований всех пяти этапов перевода услуг в электронную форму были расширены и критерии оценки качества оказания услуг. В ходе мониторинга проверялось не только наличие информации об услуге на Едином портале, но и возможность направить заявление для ее получения в электронной форме (третий этап), отследить этапы его рассмотрения в органе власти (четвертый этап), а по ряду услуг и получить результат в электронной форме (пятый этап). Результаты мониторинга предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме в 2012 – 2013 годах отражены в таблице.



Таблица

Результаты мониторинга предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме в 2012 – 2013 годах

№ п/п	Показатель	Ноябрь 2012 года	Ноябрь 2013 года
1.	Количество услуг, исследованных на Едином портале	25	50
2.	Поисковая доступность, средний процент соответствия требованиям	67%	65%
3.	I этап, средний процент соответствия требованиям	61%	68%
4.	II этап, средний процент соответствия требованиям	58%	61%
5.	III этап, количество работающих электронных услуг (услуг с работающей кнопкой «Получить услугу» и по которым удалось отправить электронное заявление)	18	43
6.	IV этап, количество электронных услуг, по которым получены уведомления о рассмотрении заявления	5	8
7.	V этап, число информационных услуг	0	2

В 2014 году Минэкономразвития России предложило новый подход к переводу услуг в электронный вид, поскольку поэтапная модель перевода услуг оказалась слишком формализованной. Кроме того, она не учитывала особенности отдельных услуг и тем самым не позволяла органам власти эффективно переводить их в электронный вид. Изменился подход и к методике проведения мониторинга предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме. Прежде всего был осуществлен переход к оценке оказания отдельных административных процедур, а не услуги в целом, мониторинг стал проводиться не только в отношении услуг, размещенных на Едином портале, но и на Региональном портале государственных и муниципальных услуг Омской области. Появилось новое направление мониторинга – оценка доступности органов власти по телефону.

Отныне приоритет в ходе мониторинга отдавался услугам, включенным в примерный перечень государственных и муниципальных услуг, подлежащих первоочередной оптимизации, предоставляемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления или другими организациями, в которых размещается государственное или муниципальное задание (заказ), утвержденное распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2013 года 2516-р.

В следующем 2015 году мониторинг проводится по следующим направлениям:

- полнота и достоверность информации об услугах, размещенных на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций), Региональном портале государственных и муниципальных услуг Омской области;
- возможность подать заявление на предоставление услуги в электронной форме и получить обратную связь от органа власти (экспертный мониторинг);
- пользовательский опыт получателей услуг в электронной форме (контрольные закупки);
- возможность дозвониться по контактным номерам, опубликованным на Едином портале (доступность телефонной связи);
- лучшая услуга.

Полнота информации об услугах оценивалась с помощью различных индикаторов, например, наличия на портале срока оказания услуги, размера оплаты, оснований для отказа, перечня обязательных документов и др. Для оценки достоверности данные на портале сопоставлялись с содержанием нормативных правовых актов, регулирующих предоставление услуги. По результатам последнего мониторинга показатели полноты и



достоверности информации об услугах, размещенных на порталах, составили 42% и 19% соответственно.

В целях оценки возможности направить заявление в электронной форме были исследованы 18 услуг. По 16 услугам удалось направить заявление, при этом по 12 услугам был получен ответ от органа власти.

В ходе мониторинга была исследована возможность получения результата услуги в электронной форме (контрольные закупки). Контрольные закупки проводились в отношении услуги по приему заявлений, постановке на учет и зачислению детей в детские образовательные учреждения, реализующие основную образовательную программу дошкольного образования.

По итогам контрольной закупки получены следующие результаты:

- реализована возможность подачи полного комплекта документов в электронной форме;
- реализована возможность получения результата услуги в электронной форме;
- время подачи заявления составляет менее 30 минут;
- организована хорошая телефонная консультация;
- реализована возможность получения уведомления о ходе предоставления услуги;
- сроки оказания услуги соблюдены.

В отношении иных услуг в 68 случаях из 96 (70,1%) удалось дозвониться по контактному номерам, указанным на порталах, что говорит о достаточно высоком значении показателя «доступность телефонной связи».

Лучшей электронной услугой на территории Омской области по-прежнему остается услуга по государственной регистрации актов гражданского состояния, размещенная на Едином портале.

Особое практическое значение результаты мониторинга приобретают в связи с тем, что исследованию подлежат наиболее востребованные среди граждан государственные и муниципальные услуги. Создание комфортных условий для получения услуг в электронной форме важный фактор достижения к 2018 году показателя доли граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, не менее 70 процентов, установленного Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Список использованных источников:

1. Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2009 года № 1993-р «Об утверждении сводного перечня первоочередных государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронном виде».
3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 2516-р «Об утверждении Концепции развития механизмов предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде».
4. Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций) <http://www.gosuslugi.ru/>.
5. Региональный портал государственных и муниципальных услуг Омской области <http://pgu.omskportal.ru/>.



СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

- Абрамова Н.В.** Специалист-эксперт отдела сводных статистических работ, региональных счетов, балансов, ведения статистического регистра Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области
- Агафонова О.А.** Ведущий специалист-эксперт отдела сводных статистических работ, региональных счетов и балансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области
- Бакаева С.Р.** Экономист отдела статистики предприятий, сельского хозяйства, ведения Статистического регистра и общероссийских классификаторов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Камчатскому краю
- Баулина А.Ю.** Начальник отдела административной реформы управления мониторинга социально-экономического развития Министерства экономики Омской области
- Берестова П.В.** Специалист-эксперт отдела статистики населения, здравоохранения, уровня жизни и обследований домашних хозяйств Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Бирюкова Н.А.** Специалист-эксперт отдела статистики предприятий и региональных счетов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области
- Бородина Н.В.** Главный специалист-эксперт отдела сводных статистических работ, финансов, региональных счетов и балансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области
- Винник М.С.** Специалист-эксперт отдела государственной статистики в городе Омске Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Витман В.И.** Студент 4 курса ГМУ ЧОУ ВО «Омская юридическая академия»
- Ворошилова Я.С.** Главный специалист-эксперт отдела сводных статистических работ, региональных счетов и балансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области
- Гарибян Л.О.** Специалист 1 категории отдела развития территорий управления мониторинга социально-экономического развития Министерства экономики Омской области
- Голева С.А.** к.филол.н, главный специалист отдела общего и дополнительного образования департамента дошкольного, общего, дополнительного образования и кадрового развития системы образования Министерства образования Омской области



- Голобородько Е.И.** Ведущий специалист-эксперт отдела региональных счетов и балансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области
- Густ А.В.** Главный специалист отдела административной реформы управления мониторинга социально-экономического развития Министерства экономики Омской области
- Дьякова А.А.** Специалист-эксперт отдела сводных статистических работ Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области
- Епанчинцева О.А.** Специалист-эксперт отдела статистики торговли и услуг Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Зензера С.А.** Ведущий специалист-эксперт отдела статистики предприятий Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Иванченко А.В.** Специалист-эксперт отдела статистики цен и финансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тульской области
- Кашлакова Т.В.** Специалист-эксперт отдела региональных счетов и балансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области
- Ковалева М.Э.** Ведущий специалист-эксперт отдела цен, финансов, торговли, услуг, строительства, инвестиций и жилищно-коммунального хозяйства Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Амурской области
- Колисниченко К.С.** Специалист 1 категории отдела мобилизации доходов бюджета управления бюджетной и налоговой политики Министерства экономики Омской области
- Коноплева Ж.Р.** Специалист-эксперт отдела статистики населения, здравоохранения, уровня жизни и обследований домашних хозяйств Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Костина Н.Ю.** Специалист-эксперт отдела статистики цен и финансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Костромина А.С.** Специалист-эксперт отдела сводных статистических работ Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Коми
- Котова О.В.** Главный специалист-эксперт отдела региональных счетов и балансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тульской области



- Кучерова А.Е.** Главный специалист отдела финансирования строительства и жилищно-коммунального комплекса департамента отраслей национальной экономики Министерства финансов Омской области
- Левина С.П.** Студентка 4 курса, Экономического факультета ЧОУ ВО «Омская юридическая академия»
- Ли Ю.В.** Главный специалист сектора мониторинга бюджетного процесса департамента бюджетной политики Министерства финансов Омской области
- Малкова Т.А.** Ведущий специалист-эксперт отдела сводных статистических работ Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Калининградской области
- Мамонов Б.Д.** Студент 4 курса, факультета Юриспруденция, ЧОУ ВО «Омская юридическая академия»
- Маркеева С.А.** Ведущий специалист-эксперт отдела региональных счетов, балансов и финансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю
- Маркова И.В.** Специалист-эксперт отдела статистики предприятий и услуг Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области
- Машкина В.А.** Ведущий специалист отдела межбюджетных отношений департамента бюджетной политики Министерства финансов Омской области
- Мельникова А.А.** Главный специалист-эксперт отдела сводных статистических работ, региональных счетов и балансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области
- Милюхина Л.В.** Специалист-эксперт отдела государственной статистики в городе Омске Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Миронова Н.В.** Специалист-эксперт отдела статистики труда, науки, образования и культуры Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области
- Мичеева Е.А.** Ведущий специалист-эксперт отдела статистики сельского хозяйства и окружающей природной среды Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл
- Молоканова Т.С.** Специалист 1 разряда отдела обслуживания силовых ведомств Управления Федерального казначейства по Омской области
- Назаров К.В.** Ведущий специалист-эксперт отдела информационных технологий, ведения Статистического регистра и общероссийских классификаторов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области



- Наумова А.В.** Главный специалист-эксперт отдела сводных статистических работ Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю
- Никифорова М.И.** Главный специалист-эксперт отдела сводных статистических работ, региональных счетов и балансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Новосибирской области
- Нурсат М.В.** Старший специалист 1 разряда отдела статистики труда, образования, статистики цен и финансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Тыва
- Павличенко Ю.В.** Заместитель начальника отдела статистики предприятий Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю
- Полыга М.А.** Специалист-эксперт отдела статистики населения, здравоохранения, уровня жизни и обследований домашних хозяйств Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Полякова Л.А.** Заместитель начальника отдела статистики торговли и услуг Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области
- Прудникова Н.Г.** Ведущий специалист отдела межбюджетных отношений Министерства финансов Омской области
- Ренгольд М.А.** Студентка 1 курса, Экономического факультета ЧОУ ВО «Омская юридическая академия»
- Руденко Н.С.** Специалист 1-ой категории отдела повышения конкурентоспособности экономики и развития приоритетных кластеров департамента приоритетных направлений развития региона Министерства экономики Омской области
- Рыбина О.Е.** Экономист отдела информации Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Савина Е.В.** Главный специалист-эксперт отдела статистики труда, науки, образования и культуры Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области
- Сапига И.А.** Главный специалист-эксперт отдела статистики строительства, инвестиций и жилищно-коммунального хозяйства Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю
- Сапожникова Л.С.** Студентка 4 курса, Экономического факультета ЧОУ ВО «Омская юридическая академия»



- Соколова Е.А.** Главный специалист-эксперт отдела информационных технологий, ведения Статистического регистра и общероссийских классификаторов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Костромской области
- Соколова О.А.** к.э.н., доцент кафедры теоретической и прикладной экономики, финансов и кредита ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет»
- Тапчиева Т.С.** Специалист 1 категории отдела бюджетного планирования департамента бюджетной политики Министерства финансов Омской области
- Тарасова Ю.Г.** Ведущий специалист-эксперт отдела статистики предприятий и региональных счетов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области
- Фролова А.М.** Специалист-эксперт отдела сводных статистических работ и региональных счетов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Камчатскому краю
- Хорошилова Ю.А.** Старший специалист 2 разряда Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю
- Царева О.Л.** Ведущий специалист-эксперт отдела статистики труда и уровня жизни Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю
- Чурекова Е.С.** Главный специалист-эксперт отдела статистики цен и финансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Удмуртской Республике
- Шарко А.Н.** Специалист-эксперт отдела статистики строительства, инвестиций, торговли и ЖКХ Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области
- Шахов И.Н.** Заместитель начальника отдела информационных технологий, Статистического регистра и общероссийских классификаторов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тульской области
- Шиповалов А.С.** Ведущий специалист сводно-аналитического отдела управления мониторинга социально-экономического развития Министерства экономики Омской области
- Шупикова И.В.** Экономист отдела информации Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области
- Ясырева К.А.** Специалист-эксперт отдела статистики цен и финансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области



СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ В XXI ВЕКЕ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Сборник материалов конференции

Ответственный за выпуск:
П.В. Берестова

Компьютерная верстка Омкстата:
Ж.Р. Коноплева

При использовании информации ссылка
на данный сборник обязательна.
Перепечатке и размножению не подлежит.
В соответствии с законодательством Российской Федерации
исключительные права на настоящее издание
принадлежат Омкстату

Подписано в печать 08.11.2016
Формат бумаги 60 x 84 /8 17,3 усл. п. л.
Тираж 2 экз. Заказ №

Отпечатано в Территориальном органе Федеральной службы
государственной статистики по Омской области.
644099, Омск, Орджоникидзе, 3
E-mail: p55_Omskstat@gks.ru
Web-сайт: <http://omsk.gks.ru>